

1. [Accueil](#)
2. Entity Print

Document de travail

[Économie](#)

Risk-to-Buffer : un calibrage conjoint des coussins cycliques et structurels par le biais des Stress test bancaires

8 Septembre 2021

Auteurs : [Cyril Couaillier](#), [Valerio Scalone](#)

Document de travail n°830. Dans ce papier nous présentons le Risk-to-Buffer : une nouvelle approche qui permet de calibrer à la fois les coussins cycliques et structurels. Cette approche s'appuie sur l'intégration d'un modèle macroéconomique non-linéaire avec un modèle de Stress test. Le modèle macroéconomique produit des scénarii dont la sévérité dépend du niveau de risque cyclique. Les scénarii sont ensuite utilisées dans le modèle de Stress test pour projeter les pertes en capital : les pertes obtenues sous le risque de référence sont utilisées pour calibrer le coussin structurel. Les pertes additionnelles associées au risque courant sont utilisées pour calibrer le coussin cyclique.

[Illustration of the risk-to-buffer framework](#)

Depuis la crise financière mondiale, les autorités prudentielles ont réformé en profondeur le cadre de réglementation des fonds propres des banques. Un nouvel ensemble de règles, appelé Bâle III, est entré en vigueur pour renforcer la résilience des banques en cas de matérialisation de différents types de risques. Par rapport à la réglementation précédente, l'une des nouveautés de Bâle III a consisté à introduire une distinction entre : i) les coussins de sécurité qui évoluent avec le cycle financier et assurent la résilience des banques contre les risques liés à l'évolution des conditions financières (coussins cycliques), ii) les coussins qui restent constants tout au long du cycle et couvrent les risques liés à la structure du système bancaire (coussins structurels).

Dans la pratique, les volants coussins et structurels sont souvent calibrés au moyen de modèles de test de résistance (dits Stress tests) des banques. Ces modèles évaluent la résilience des banques par le biais d'un ensemble d'équations économétriques et comptables, projetant l'évolution des fonds propres et des ratios de fonds propres des banques (par exemple, les ratios CET1) par rapport à des scénarios macroéconomiques négatifs (dits scénarios adverses). Sur la base des pertes projetées des banques, les autorités fixent les exigences de fonds propres de manière à ce que, si le scénario adverse se réalise, les banques disposent de suffisamment de fonds propres pour absorber ces pertes et rester résilientes.

Il n'existe pas encore de cadre formel permettant d'établir une correspondance entre les pertes en capital prévues et les coussins de sécurité cycliques et structurels. De plus, lorsque les coussins cycliques et structurels sont calibrés à l'aide de différents exercices parallèles de tests de résistance basés sur des scénarios similaires, différents coussins peuvent finir par couvrir le même type de vulnérabilité, ce qui entraîne un

double comptage du risque dans les exigences de capital.

Dans cet article, nous proposons un nouveau cadre conceptuel, le Risk-to-Buffer, pour calibrer conjointement les coussins cycliques et structurels à l'aide de Stress tests.

Tout d'abord, nous utilisons un modèle macroéconomique non linéaire - que nous appelons l'Amplificateur Cyclique - pour générer des scénarios défavorables dont la gravité dépend du niveau de risque, afin d'obtenir un scénario de risque de "référence" et un scénario de risque cyclique. Afin de montrer comment fonctionne l'Amplificateur Cyclique, nous l'utilisons dans une application sur la zone euro. Nous générons plusieurs scénarios défavorables dans lesquels un ensemble fixe de chocs frappe l'économie à différents niveaux de risque. Typiquement, un premier scénario est produit à un niveau de risque de référence (par exemple, la médiane historique) pour capturer la dynamique dans un environnement de risque de référence, et un second scénario est produit au niveau de risque actuel pour capturer le rôle d'amplification joué par le risque cyclique actuel.

Dans un deuxième temps, les différents scénarios sont introduits dans un modèle stylisé de Stress test pour obtenir les projections correspondantes du ratio CET1. Les scénarios à risque élevé sont associés à des pertes de capital plus importantes : dans le cas d'un risque élevé, la réduction globale du CET1 pour les banques européennes sera plus que doublée par rapport au cas d'un risque faible, tandis que dans le cas d'un risque moyen, la diminution du ratio CET1 se situera entre les deux.

Suivant l'approche Risk-to-Buffer, nous fixons le coussin structurel sur la base des pertes obtenues dans le cadre du scénario de risque de référence, tandis que le coussin cyclique est fixé sur la base des pertes supplémentaires prévues dans le cadre du scénario de risque actuel. Ainsi, ce dernier évoluera en fonction du niveau de risque conjoncturel. Si le niveau de risque actuel est inférieur au risque de référence (utilisé pour calibrer le coussin structurel), le coussin cyclique sera fixé à zéro. De cette manière, la somme des deux coussins ne tomberait pas en dessous du coussin structurel, qui sert de seuil minimal pour les exigences de fonds propres.

De cette manière, premièrement, les coussins structurel et conjoncturel couvrent des pertes attendues différentes, ce qui permet de résoudre le risque de chevauchement. Deuxièmement, le niveau du coussin cyclique est mécaniquement lié à l'évolution du risque cyclique.

Dans une stratégie de calibrage alternative, le coussin structurel serait égal à la perte obtenue lorsque le risque est à son minimum historique. Ce calibrage alternatif impliquerait un coussin cyclique positif lorsque le risque est à sa médiane, ce qui implique un "niveau neutre" positif pour le coussin cyclique. Cette deuxième approche de calibrage augmente l'importance relative des coussins cycliques, en fournissant des coussins libérables dès que le risque actuel est supérieur au minimum historique.

Selon l'approche de calibrage, l'amplification des pertes expliquées par le risque cyclique pourrait couvrir entre la moitié et les deux tiers de la perte totale du CET1. Une implication politique possible de ce résultat suggère une augmentation de l'espace alloué au coussin cyclique par rapport à la réglementation actuelle.

Enfin, notre cadre Risk-to-Buffer peut être utilisé pour mettre en lumière l'interconnexion entre les mesures basées sur les emprunteurs (par exemple, la politique prudentielle qui affecte directement l'endettement) et les coussins de capital.

Télécharger l'intégralité de la publication

[Document de travail n°830. Risk-to-Buffer : un calibrage conjoint des ... \(PDF - 2 Mo\)](#)