

MARX  
ENGELS  
Gesamt-  
Ausgabe

# MARX/ENGELS GESAMTAUSGABE

9

I

II

Wolke  
1981  
1982  
Dezember 1982

M

524795

KARL MARX  
FRIEDRICH ENGELS  
GESAMTAUSGABE  
(MEGA)

ERSTE ABTEILUNG

WERKE · ARTIKEL · ENTWÜRFE

BAND 11

Herausgegeben vom Institut für Marxismus-Leninismus  
beim Zentralkomitee der  
Kommunistischen Partei der Sowjetunion  
und vom Institut für Marxismus-Leninismus  
beim Zentralkomitee der  
Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands

KARL MARX  
FRIEDRICH ENGELS  
WERKE · ARTIKEL  
ENTWÜRFE  
JULI 1851  
BIS DEZEMBER 1852

TEXT



DIETZ VERLAG BERLIN

1985

**Redaktionskommission der Gesamtausgabe:**

Günter Heyden und Anatoli Jegorow (Leiter),  
Erich Kundel und Alexander Malysch (Sekretäre),  
Georgi Bagaturija, Rolf Dlubek, Heinrich Gemkow, Lew Golman,  
Michail Mtschedlow, Richard Speri

**Redaktionskommission der Ersten Abteilung:**

Rolf Dlubek (Leiter),  
Erich Kundel, Alexander Malysch, Richard Speri, Inge Taubert

**Bearbeitung des Bandes:**

Martin Hundt (Leiter),  
Ingrid Donner, Editha Nagl, Ingolf Neunübel und Sieglinde von Treskow  
Gutachter: Rolf Dlubek, Wera Morosowa und Lew Tschurbanow

**Marx, Karl: Gesamtausgabe : (MEGA) / Karl Marx ; Friedrich Engels.**  
Hrsg. vom Inst. für Marxismus-Leninismus beim ZK d. KPdSU u. vom Inst.  
für Marxismus-Leninismus beim ZK d. SED. — Berlin : Dietz Veri.  
[Sammlung].

**Abt. 1. Werke, Artikel, Entwürfe : Bd. 11 :**

**Werke, Artikel, Entwürfe Juli 1851 bis Dezember 1852**

**Text. - 1985. - 42, 556 S. : 18 Abb.**

**Apparat. - 1985. - S. 557-1233**

**Text und Apparat**

**Mit 18 Abbildungen**

**© Dietz Verlag Berlin 1985**

**Lizenznummer 1**

**LSV0046**

**Technische Redaktion: Friedrich Hackenberger, Heinz Ruschinski  
und Waltraud Schulze**

**Korrektur: Hanna Behrendt, Rosemarie Giese, Renate Kröhnert,  
Lilo Langstein und Annelies Schwabe**

**Einband: Albert Kapr**

**Typografie: Albert Kapr/Horst Kinkel**

**Schrift: Times-Antiqua und Maxima**

**Printed in the German Democratic Republic**

**Gesamtherstellung: INTERDRUCK Graphischer Großbetrieb Leipzig,**

**Betrieb der ausgezeichneten Qualitätsarbeit**

**Papierherstellung: VEB Druck- und Spezialpapiere Golzern**

**Best.-Nr.: 7448144**

## Inhalt

	Text	Apparat
Einleitung	11*	
Editorische Hinweise	35*	
Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen		569

### **KARL MARX · FRIEDRICH ENGELS: WERKE · ARTIKEL ENTWÜRFE · JULI 1851 BIS DEZEMBER 1852**

<i>Friedrich Engels</i> • Revolution and Counter-Revolution in Germany	3	637
I.	3	
II.	12	
III.	20	
IV.	24	
V.	29	
VI.	32	
VII.	36	
VIII.	40	
IX.	43	
X.	46	
XI.	49	
XII.	54	
XIII.	60	
XIV.	64	
XV.	68	
XVI.	71	
XVII.	74	
XVIII.	77	
XIX.	81	

## Inhalt

	Text	Apparat
<b>Karl Marx</b> • Skizzen über die deutsche kleinbürgerliche Emigration in London im Sommer 1851	86	670
<b>Karl Marx</b> • Erklärung. 4. Oktober 1851	95	676
<b>Karl Marx</b> · Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte	96	679
I.	96	
II.	107	
III.	117	
IV.	131	
V.	140	
VI.	158	
VII.	174	
<b>Friedrich Engels</b> • England	190	762
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> • To the Editor of „The Times“. January 28-29, 1852	203	773
<b>Friedrich Engels</b> • Real Causes why the French Proletarians Remained Comparatively Inactive in December Last	205	776
<b>Karl Marx</b> • Freiligrath gegen Kinkel	215	781
<b>Karl Marx</b> · Erklärung. 3. März 1852	217	791
<b>Karl Marx/Friedrich Engels</b> unter Mitwirkung von Ernst Dronke · Die großen Männer des Exils	219	794
I.	221	
II.	241	
III.	246	
4.	250	
5.	252	
6.	267	
7. Gustav und die Colonie der Entsagung	272	
8.	272	
9.	275	
10.	280	
11.	284	
12.	292	
13.	297	
14.	308	
15.	310	
<b>Karl Marx</b> • General Klapka	312	925
<b>Karl Marx</b> • Fragment des deutschsprachigen Manuskripts für die Artikel „The Elections—Tories and Whigs“ und „The Chartists“	315	927

## Inhalt

	Text	Apparat
<i>Karl Marx</i> • The Elections-Tories and Whigs	318	928
<i>Karl Marx</i> • The Chartists	323	938
<i>Karl Marx</i> • Corruption at Elections	333	947
<i>Karl Marx</i> · Result of the Elections	339	952
<i>Karl Marx</i> • Pauperism and Free Trade—The Approaching Commercial Crisis	344	956
<i>Karl Marx</i> - Political Consequences of the Commercial Excitement	350	961
<i>Karl Marx</i> · Political Parties and Prospects	354	965
<i>Karl Marx</i> • Attempts to Form a New Opposition Party	358	971
<i>Karl Marx</i> • Enthüllungen über den Kommunistenprozeß zu Köln	363	974
I. Vorläufiges	369	
II. Das Archiv Dietz	375	
III. Das Komplott Cherval	378	
IV. Das Original-Protokollbuch	389	
V. Das Begleitschreiben des roten Katechismus	411	
VI. Die Fraktion WiUich-Schapper	413	
VII. Das Urteil	417	
<i>Friedrich Engels</i> • Register der von Marx und Engels während des Kölner Kommunistenprozesses 1852 an die Verteidiger gesandten Dokumente	425	1023
<i>Karl Marx</i> • Public Statement to Editors of the English Press	426	1026
<i>Karl Marx</i> • The Trial at Cologne	427	1032
<i>Karl Marx</i> • Kossuth, Mazzini, and Louis Napoleon	428	1034
<i>Karl Marx</i> · Erklärung zum Abschluß des Kölner Prozesses	429	1036
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> • A Final Declaration on the Late Cologne Trials	433	1039
<i>Friedrich Engels</i> • The Late Trial at Cologne	436	1041
<i>Karl Marx</i> • Aufruf zur Unterstützung der in Köln verurteilten Vertreter des Proletariats und ihrer Familien	442	1043
<i>Karl Marx</i> • Parliament—Vote of November 26—Disraeli's Budget	443	1050
<i>Karl Marx</i> • A Reply to Kossuth's „Secretary“	449	1053

## Inhalt

	Text	Apparat
<i>Karl Marx</i> · The Defeat of the Ministry	450	1055

### ANHANG

<b>Artikel, Erklärungen und Reden, die mit Marx' oder Engels'Hilfe verfaßt wurden</b>	457	1061
<i>Georg Eccarius</i> · The Well-being of the Working Classes	459	1063
<i>Ernest Jones</i> · Co-operation. What It Is, and what It Ought to Be	464	1066
<i>Ernest Jones</i> · Three to One; Or, the Strength of the Working-Classes	470	1069
<i>Ernest Jones</i> · What Is Kossuth?	473	1071
<i>Ernest Jones</i> · Erklärung gegen Karl Heinzen. Übersetzt von Jenny Marx	478	1074
<i>Adolf Cluß</i> · Zur Lage der in Köln inhaftierten Kommunisten	480	1078
<i>Charles Dana</i> · Justice in Prussia	483	1080
<i>Joseph Weydemeyer</i> · Die deutsche Bewegung und ihre „Spitzen“	485	1082
<i>Joseph Weydemeyer</i> · Preußische Justiz und die „Preußische Zeitung“	488	1084
<i>Ernest Jones</i> · The Coming Crisis and why It Is Coming	492	1086
<i>Joseph Weydemeyer</i> · Über die englischen Parlamentswahlen von 1852	495	1088
<i>Georg Eccarius</i> und andere · A Review of the Literature on the Coup d'Etat	497	1090
<i>Charles Dana</i> · Movements of Mazzini and Kossuth—League with Louis Napoleon—Palmerston	522	1102
<i>Joseph Weydemeyer</i> · Notiz über die Vertagung des Kölner Kommunistenprozesses	525	1106
<i>Wilhelm Pieper</i> · The Trial of the Communists at Cologne	526	1107
Wiedergabe der Verteidigungsrede von Karl Schneider II im Kölner Kommunistenprozeß	531	1110
<i>Wilhelm Pieper</i> · The Trial of the Communists at Cologne. The Verdict.	540	1118



## Inhalt

	Text	Apparat
<i>Joseph Weydemeyer</i> - Die geheimen Gesellschaften und der Kommunistenprozeß	543	1120
<b>Dubiosa</b>	547	1123
The Present Position of Switzerland	549	1125
To the Editor of „The People's Paper“	552	1128
Secret Circular by Kossuth. Consequent Sudden Departure of the Latter	553	1130
Verzeichnis nicht überlieferter Arbeiten		1139
 <b>REGISTER</b>		
Literaturregister		1143
I. Arbeiten von Marx und Engels		1143
II. Arbeiten anderer Autoren		1144
III. Periodica		1160
Namenregister		1168
Sachregister		1211
 Verzeichnis der Abbildungen		
New-York Daily Tribune. Nr. 3283, 25. Oktober 1851. Titelkopf und Seite 6 mit dem Beginn von Engels' Artikelserie „Revolution and Co unter-Revo luti on in Germany“	5	
Karl Marx: Erklärung. 4. Oktober 1851	93	
Die Revolution. Erstes Heft. New York 1852. Titelblatt zu „Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte“ von Karl Marx	99	
Karl Marx: Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte. Teilentwurf zu Teil V, Seite 2	145	
Friedrich Engels: England. Seite 1	191	
Notes to the People. London. Nr.43, 21. Februar 1852. Seite 846: Beginn von Engels' Artikel „Real Causes why the French Proletarians Remained Comparatively Inactive in December Last“	207	
Eine Seite aus der Arbeit „Die großen Männer des Exils“ in der Handschrift von Ernst Dronke	223	

## Inhalt

	Text	Apparat
<b>Eine Seite aus der Arbeit „Die großen Männer des Exils“ in den Handschriften von Marx und Engels</b>	263	
<b>Semi-Weekly Tribune. New York. Nr. 757, 27. August 1852. Titelkopf und Seite 6 mit Marx' Artikel „The Chartists“</b>	325	
<b>Karl Marx: Enthüllungen über den Kommunistenprozeß zu Köln</b>		
Titelblatt der Baseler Ausgabe	365	
Titelblatt der Bostoner Ausgabe	373	
<b>Register der von Marx und Engels während des Kölner Kommunistenprozesses 1852 an die Verteidiger gesandten Dokumente</b>	423	
<b>New-Yorker Criminal-Zeitung. Nr. 16, 2. Juli 1852. Titelkopf und Seite 3 mit Joseph Weydemeyers Artikel „Preußische Justiz und die ‚Preußische Zeitung‘“</b>	489	
<b>The People's Paper. London. Nr. 32, 11. Dezember 1852. Titelseite mit einer Fortsetzung der Artikelserie „A Review of the Literature on the Coup d'Etat“ von Georg Eccarius und anderen</b>	515	
<b>Ankündigung der Zeitung „The People's Paper“</b>		595
<b>Ankündigung der Wochenzeitung „Die Revolution“</b>		607
<b>Turn-Zeitung. New York. Nr. 15, 15. November 1852. Titelseite</b>		621
<b>Verzeichnis der störendsten Druckfehler zu Marx' Schrift „Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte“. Seite 1</b>		735

## Einleitung

Der vorliegende Band enthält die von Karl Marx und Friedrich Engels von Juli 1851 bis Dezember 1852 geschriebenen Werke, Artikel, Entwürfe, Erklärungen und Dokumente. In diesem Zeitraum führten sie vor allem mit Schriften wie „Revolution and Counter-Revolution in Germany“, „Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte“ und „Enthüllungen über den Kommunistenprozeß zu Köln“ die Ende 1849 begonnene theoretische Auswertung der europäischen Revolution von 1848/49 zu einem relativen Abschluß.

In den Jahren 1851 und 1852 konsolidierten sich in ganz Europa die Kräfte der Reaktion. Louis Bonapartes Staatsstreich vom 2. Dezember 1851 setzte der Zweiten Republik in Frankreich ein Ende, beseitigte die letzten der im Februar 1848 errungenen demokratischen Institutionen und schuf mit der Errichtung der bonapartistischen Diktatur neben dem Zarismus ein zweites Bollwerk der Reaktion in Europa, einen Herd internationaler Konflikte und militärischer Abenteuer.

Hatten in den ersten Monaten nach der militärischen Niederschlagung der revolutionären Bewegungen in Deutschland, Ungarn und Italien vom Frühjahr und Sommer 1849 noch Aussichten auf einen baldigen neuen Ausbruch revolutionärer Kämpfe bestanden, so konnten nach dem bonapartistischen Staatsstreich keine Zweifel mehr daran bestehen, daß sich die konterrevolutionäre Ordnung politisch zeitweilig gefestigt hatte. Unter diesen Bedingungen wurde es noch wichtiger als schon seit Ende 1849, die Situation gründlich zu analysieren, das theoretische Rüstzeug der proletarischen Revolutionäre zu überprüfen, die Ursachen für die Niederlage der Revolution aufzudecken und Schlußfolgerungen für die Strategie und Taktik der Arbeiterbewegung in der Reaktionsperiode sowie bei künftigen revolutionären Kämpfen zu ziehen.

Der chronologische Rahmen des vorliegenden Bandes ist zugleich im

skribierten Form. Alle von der authentischen Form abweichenden Schreibweisen des Edierten Textes werden im Register der authentischen Schreibweise in runden Klammern zugefügt und, wenn notwendig, gesondert als Verweisung angeführt. Verschlüsselte Namen im Edierten Text sind in Erläuterungen erklärt.

Das Sachregister umfaßt die Begriffe, die den wesentlichen Inhalt der Arbeiten von Marx und Engels und die Entwicklung ihrer Auffassungen zwischen Juli 1851 und Dezember 1852 widerspiegeln. Es ist im Prinzip in der Redaktionssprache und in moderner Orthographie abgefaßt. Die Schlagworte sind unmittelbar dem Edierten Text entnommen oder lehnen sich weitgehend an diesen an. Daher werden sie in einigen Fällen in der Sprache des jeweiligen Originals gegeben, bzw. steht der originalsprachige Begriff in Klammern hinter dem Schlagwort in der Redaktionssprache.

Der vorliegende Band wurde bearbeitet von Martin Hundt (Leitung), Ingrid Donner, Editha Nagl, Ingolf Neunübel und Sieglinde v.Treskow. Außerdem wirkten Birgit Jarchow und Käte Schwank mit. Das Literaturregister wurde von Editha Nagl, das Namenregister von Sieglinde v.Treskow, das Sachregister von Ingolf Neunübel erarbeitet.

Der Band wurde seitens der Redaktionskommission betreut und begutachtet von Rolf Dlubek. Gutachter des IML beim ZK der KPdSU waren Wera Morosowa und Lew Tschurbanow. Wertvolle Hinweise zu einzelnen Fragen gaben Jelena Arshanowa (Moskau), Hans-Jürgen Bochinski (Berlin), Galina Golowina (Moskau), Hans-Peter Jaeck (Berlin), Natalja Kudrjaschowa (Moskau) und Velta Pospelowa (Moskau). Eine Überprüfung der englischsprachigen Texte erfolgte durch ein von Sabine Nathan geleitetes Kollektiv der Sektion Anglistik/Amerikanistik der Humboldt-Universität zu Berlin.

Die Herausgeber danken allen wissenschaftlichen Einrichtungen, die bei der Vorbereitung des Bandes Unterstützung gewährten. Einsichtnahme in die Originale von Marx und Engels ermöglichten das Internationale Institut für Sozialgeschichte in Amsterdam und das Haus-, Hof- und Staatsarchiv in Wien. Dokumente für den wissenschaftlichen Apparat stellten dankenswerterweise das Staatsarchiv Potsdam und die Stadt- und Landesbibliothek Dortmund zur Verfügung.

**KARL MARX**  
**FRIEDRICH ENGELS**  
**WERKE ARTIKEL- ENTWÜRFE**  
**JULI 1851**  
**BIS DEZEMBER 1852**

**Friedrich Engels**  
**Revolution and Counter-Revolution in Germany**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3283, 25. Oktober 1851

**I.**

**Revolution and Counter-Revolution.**

The first act of the revolutionary drama on the Continent of Europe has closed. The "powers that were" before the hurricane of 1848, are again "the  
5 powers that be," and the more or less popular rulers of a day, provisional governors, triumvirs, dictators, with their tail of representatives, civil commissioners, military commissioners, prefects, judges, generals, officers and soldiers, are thrown upon foreign shores, and "transported beyond the seas" to England or America, there to form new governments „*in partibus infidelium*," European committees, central committees, national committees, and to announce their advent with proclamations quite as solemn as those of any less imaginary potentates.

A more signal defeat than that undergone by the continental revolutionary party—or rather parties—upon all points of the line of battle, cannot be  
15 imagined. But what of that? Has not the struggle of the British middle classes for their social and political supremacy embraced forty-eight, that of the French middle classes forty years of unexampled struggles? And was their triumph ever nearer than at the very moment when restored monarchy thought itself more firmly settled than ever? The times of that superstition  
20 which attributed revolutions to the ill-will of a few agitators, have long passed away. Every one knows now-a-days, that wherever there is a revolutionary convulsion, there must be some social want in the background, which is prevented by outworn institutions from satisfying itself. The want may not yet be felt as strongly, as generally, as might insure immediate success, but  
25 every attempt at forcible repression will only bring it forth stronger and stronger, until it bursts its fetters. If, then, we have been beaten, we have nothing else to do but to begin again from the beginning. And fortunately,

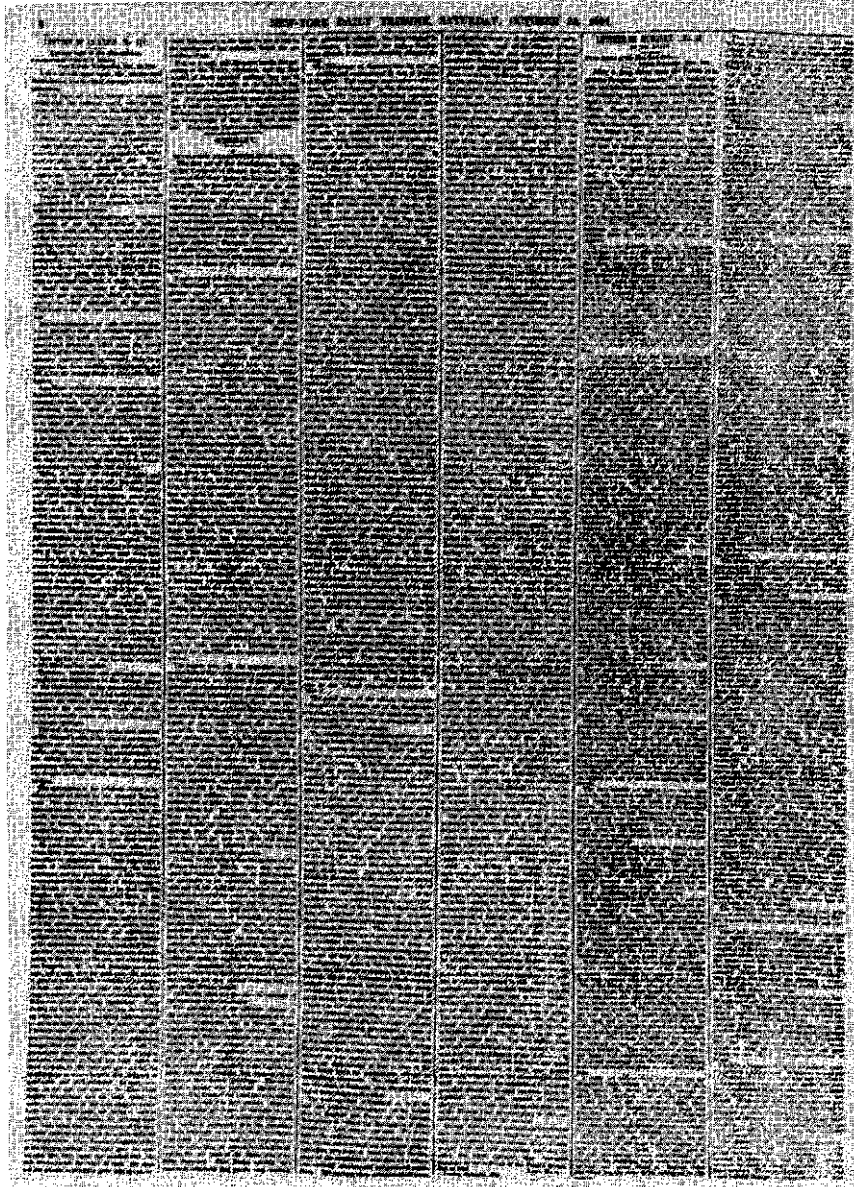
the probably very short interval of rest which is allowed us between the close of the first and the beginning of the second act of the movement, gives us time for a very necessary piece of work: the study of the causes that necessitated both the late outbreak, and its defeat; causes that are not to be sought for in the accidental efforts, talents, faults, errors or treacheries of some of the leaders, but in the general social state and conditions of existence of each of the convulsed nations. That the sudden movements of February and March, 1848, were not the work of single individuals, but spontaneous, irresistible manifestations of national wants and necessities, more or less clearly understood, but very distinctly felt by numerous classes in every country, is a fact recognized every where; but when you inquire into the causes of the counter-revolutionary successes, there you are met on every hand with the ready reply that it was Mr. This or Citizen That, who "betrayed" the people. Which reply may be very true, or not, according to circumstances, but under no circumstances does it explain anything—not even show how it came to pass that the "people" allowed themselves to be thus betrayed. And what a poor chance stands a political party whose entire stock in trade consists in a knowledge of the solitary fact, that Citizen So-and-so is not to be trusted.

The inquiry into, and the exposition of, the causes both of the revolutionary convulsion and its suppression, are, besides, of paramount importance in a historical point of view. All these petty personal quarrels and recriminations—all these contradictory assertions, that it was Marrast, or Ledru Rollin, or Louis Blanc, or any other member of the Provisional Government, or the whole of them, that steered the revolution amidst the rocks upon which it foundered—of what interest can they be, what light can they afford to the American or Englishman, who observed all these various movements from a distance too great to allow of his distinguishing any of the details of operations? No man in his senses will ever believe that eleven men, mostly of very indifferent capacity, either for good or evil, were able in three months to ruin a nation of thirty-six millions, unless those thirty-six millions saw as little of their way before them as the eleven did. But how it came to pass, that these thirty-six millions were at once called upon to decide for themselves which way to go, although partly groping in dim twilight, and how then they got lost and their old leaders were for a moment allowed to return to their leadership, that is just the question.

If, then, we try to lay before the readers of *The Tribune* the causes which, while they necessitated the German Revolution of 1848, led quite as inevitably to its momentary repression in 1849 and '50, we shall not be expected to give a complete history of the events as they passed in that country. Later events, and the judgment of coming generations, will decide what portion

# NEW-YORK DAILY TRIBUNE.

VOL. XL. NO. 2283. NEW-YORK, SATURDAY, OCTOBER 25, 1851. PRICE TWO CENTS.



New-York Dairy Tribune. Nr. 3283, 25. Oktober 1851.  
Titelkopf und Seite 6 mit dem Beginn von Engels' Artikelserie  
„Revolution and Counter-Revolution in Germany”



of that confused mass of seemingly accidental, incoherent and incongruous facts is to form a part of the world's history. The time for such a task has not yet arrived; we must confine ourselves to the limits of the possible, and be satisfied, if we can find rational causes, based upon undeniable facts, to

5 explain the chief events, the principal vicissitudes of that movement, and to give us a clue as to the direction which the next and perhaps not very distant outbreak will impart to the German people.

And firstly, what was the state of Germany at the outbreak of the revolution?

10 The composition of the different classes of the people which form the groundwork of every political organization was, in Germany, more complicated than in any other country. While in England and France feudalism was entirely destroyed, or at least reduced, as in the former country, to a few insignificant forms, by a powerful and wealthy middle class, con-

15 centrated in large towns, and particularly in the Capital, the feudal nobility in Germany had retained a great portion of their ancient privileges. The feudal system of tenure was prevalent almost everywhere. The Lords of the Land had even retained the jurisdiction over their tenants. Deprived of their political privileges, of the right to control the Princes, they had preserved

20 almost all their medioeval supremacy over the peasantry of their demesnes, as well as their exemption from taxes. Feudalism was more flourishing in some localities than in others, but nowhere except on the left bank of the Rhine was it entirely destroyed. This feudal nobility, then extremely numerous and partly very wealthy, was considered, officially, the first "Order" in

25 the country. It furnished the higher Government officials, it almost exclusively officered the army.

*The Bourgeoisie* of Germany was by far not as wealthy and concentrated as that of France or England. The ancient manufactures of Germany had been destroyed by the introduction of steam, and by the rapidly extending

30 supremacy of English manufactures ; the more modern manufactures, started under the Napoleonic continental system, established in other parts of the country, did not compensate for the loss of the old ones, nor suffice to create a manufacturing interest strong enough to force its wants upon the notice of Governments jealous of every extension of non-noble wealth and power.

35 If France carried her silk manufactures victorious through fifty years of revolutions and wars, Germany, during the same time, all but lost her ancient linen trade. The manufacturing districts, besides, were few and far between; situated far inland, and using, mostly, foreign, Dutch or Belgian ports for their imports and exports, they had little or no interest in common with the

40 large seaport-towns on the North Sea and the Baltic; they were, above all, unable to create large manufacturing and trading centers, such as Paris and

Lyons, London and Manchester. The causes of this backwardness of German manufactures were manifold, but, two will suffice to account for it: the unfavorable geographical situation of the country, at a distance from the Atlantic, which had become the great highway for the world's trade, and the continuous wars in which Germany was involved, and which were fought on her soil, from the sixteenth century to the present day. It was this want of numbers, and particularly of anything like concentrated numbers, which prevented the German Middle Classes from attaining that political supremacy which the English *bourgeois* has enjoyed ever since 1688, and which the French conquered in 1789. And yet, ever since 1815, the wealth, and with the wealth, the political importance of the Middle Class in Germany, was continually growing. Governments were, although reluctantly, compelled to bow at least to its more immediate material interests. It may even be truly said, that from 1815 to 1830, and from 1832 to 1840, every particle of political influence, which, having been allowed to the middle class in the Constitutions of the smaller States, was again wrested from them during the above two periods of political reaction—that every such particle was compensated for by some more practical advantage allowed to them. Every political defeat of the middle class drew after it a victory on the field of commercial legislation. And, certainly, the Prussian Protective Tariff of 1818, and the formation of the *Zollverein*, were worth a good deal more to the traders and manufacturers of Germany than the equivocal right of expressing, in the chambers of some diminutive dukedom, their want of confidence in ministers who laughed at their votes. Thus, with growing wealth and extending trade, the *Bourgeoisie* soon arrived at a stage where it found the development of its most important interests checked by the political constitution of the country—by its random division among thirty-six princes with conflicting tendencies and caprices; by the feudal fetters upon agriculture and the trade connected with it; by the prying superintendence to which an ignorant and presumptuous bureaucracy subjected all its transactions. At the same time, the extension and consolidation of the *Zollverein*, the general introduction of steam communication, the growing competition in the home trade, brought the commercial classes of the different States and Provinces closer together, equalized their interests, centralized their strength. The natural consequence was the passing of the whole mass of them into the camp of the Liberal Opposition, and the gaining of the first serious struggle of the German Middle Class for political power. This change may be dated from 1840, from the moment when the *Bourgeoisie* of Prussia assumed the lead of the Middle Class movement of Germany. We shall hereafter revert to this Liberal Opposition movement of 1840-47.

The great mass of the nation, which neither belonged to the nobility nor

to the bourgeoisie, consisted, in the towns, of the small trading and shopkeeping class and the working people, and in the country, of the peasantry.

The small trading and shopkeeping class is exceedingly numerous in Germany, in consequence of the stunted development which the large capitalists and manufacturers, as a class, have had in that country. In the larger towns it forms almost the majority of the inhabitants; in the smaller ones it entirely predominates, from the absence of wealthier competitors for influence. This class, a most important one in every modern body politic, and in all modern revolutions, is still more important in Germany, where during the recent struggles it generally played the decisive part. Its intermediate position between the class of larger capitalists, traders and manufacturers, the bourgeoisie, properly so called, and the proletarian or industrial class, determines its character. Aspiring to the position of the first, the least adverse turn of fortune hurls the individuals of this class down into the ranks of the second. In monarchical and feudal countries the custom of the court and aristocracy becomes necessary to its existence; the loss of this custom might ruin a great part of it. In the smaller towns, a military garrison, a county government, a court of law with its followers, form very often the base of its prosperity; withdraw these and down go the shopkeepers, the tailors, the shoemakers, the joiners. Thus, eternally tossed about between the hope of entering the ranks of the wealthier class, and the fear of being reduced to the state of proletarians or even paupers; between the hope of promoting their interests by conquering a share in the direction of public affairs, and the dread of rousing, by ill-timed opposition, the ire of a Government which disposes of their very existence, because it has the power of removing their best customers; possessed of small means, the insecurity of the possession of which is in the inverse ratio of the amount; this class is extremely vacillating in its views. Humble and crouchingly submissive under a powerful feudal or monarchical government, it turns to the side of Liberalism when the middle class is in the ascendant; it becomes seized with violent Democratic fits as soon as the middle class has secured its own supremacy, but falls back into the abject despondency of fear as soon as the class below itself, the proletarians, attempt an independent movement. We shall, by and by, see this class, in Germany, pass alternately from one of these stages to the other.

The working class in Germany is, in its social and political development, as far behind that of England and France as the German Bourgeoisie is behind the Bourgeoisie of those countries. Like master, like man. The evolution of the conditions of existence for a numerous, strong, concentrated and intelligent proletarian class, goes hand in hand with the development of the conditions of existence for a numerous, wealthy, concentrated and powerful

middle class. The working class movement itself never is independent, never is of an exclusively proletarian character, until all the different factions of the middle class, and particularly its most progressive faction, the large manufacturers, have conquered political power and remodeled the State according to their wants. It is then that the inevitable conflict between the employer and the employed becomes imminent and cannot be adjourned any longer; that the working class can no longer be put off with delusive hopes and promises never to be realized; that the great problem of the nineteenth century, the abolition of the proletariat, is at last brought forward fairly and in its proper light. Now, in Germany, the mass of the working class were employed, not by those modern manufacturing lords of which Great Britain furnishes such splendid specimens, but by small tradesmen whose entire manufacturing system is a mere relic of the middle ages. And as there is an enormous difference between the great cotton lord and the petty cobbler or master tailor, so there is a corresponding distance from the wide-awake factory-operative of modern manufacturing Babylons to the bashful journeyman tailor or cabinet-maker of a small country town, who lives in circumstances and works after a plan very little different from those of the like sort of men some five hundred years ago. This general absence of modern conditions of life, of modern modes of industrial production, of course was accompanied by a pretty equally general absence of modern ideas, and it is therefore not to be wondered at if, at the outbreak of the revolution, a large part of the working classes should cry out for the immediate reestablishment of guilds and mediaeval privileged trades' corporations. Yet, from the manufacturing districts, where the modern system of production predominated, and in consequence of the facilities of intercommunication and mental development afforded by the migratory life of a large number of the workingmen, a strong nucleus formed itself whose ideas about the emancipation of their class were far clearer and more in accordance with existing facts and historical necessities ; but they were a mere minority. If the active movement of the middle classes may be dated from 1840, that of the working class commences its advent by the insurrections of the Silesian and Bohemian factory operatives in 1844, and we shall soon have occasion to pass in review the different stages through which this movement passed.

Lastly, there was the great class of the small farmers, the peasantry, which, with its appendix of farm-laborers, constitutes a considerable majority of the entire nation. But this class again subdivided itself into different fractions. There were, firstly, the more wealthy farmers, what is called in Germany *Gross-* and *Mittel-Bauern*, proprietors of more or less extensive farms, and each of them commanding the services of several agricultural laborers. This class, placed between the large untaxed feudal land-owners and the

smaller peasantry and farm-laborers, for obvious reasons found in an alliance with the antifeudal middle class of the towns its most natural political course. Then there were, secondly, the small freeholders, predominating in the Rhine country, where feudalism had succumbed before the mighty strokes of the great French Revolution. Similar independent small freeholders also existed here and there in other provinces, where they had succeeded in buying off the feudal charges formerly due upon their lands. This class, however, was a class of freeholders by name only, their property being generally mortgaged to such an extent, and under such onerous conditions, that not the peasant, but the usurer who had advanced the money, was the real landowner. Thirdly, the feudal tenants, who could not be easily turned out of their holdings, but who had to pay a perpetual rent, or to perform in perpetuity a certain amount of labor in favor of the lord of the manor. Lastly, the agricultural laborers, whose condition, in many large farming concerns, was exactly that of the same class in England, and who, in all cases, lived and died poor, ill-fed, and the slaves of their employers. These three latter classes of the agricultural population, the small freeholders, the feudal tenants, and the agricultural laborers, never troubled their heads much about politics before the revolution, but it is evident that this event must have opened to them a new career, full of brilliant prospects. To every one of them the revolution offered advantages, and the movement once fairly engaged in, it was to be expected that, each in their turn, they would join it. But at the same time it is quite as evident, and equally borne out by the history of all modern countries, that the agricultural population, in consequence of its dispersion over a great space, and of the difficulty of bringing about an agreement among any considerable portion of it, never can attempt a successful independent movement; they require the initiatory impulse of the more concentrated, more enlightened, more easily moved people of the towns.

The preceding short sketch of the most important of the classes, which in their aggregate formed the German nation at the outbreak of the recent movements, will already be sufficient to explain a great part of the incoherence, incongruence and apparent contradiction which prevailed in that movement. When interests so varied, so conflicting, so strangely crossing each other, are brought into violent collision; when these contending interests in every district, every province are mixed in different proportions; when<sup>^</sup> above all, there is no great center in the country, no London, no Paris, the decisions of which, by their weight, may supersede the necessity of fighting out the same quarrel over and over again in every single locality; what else is to be expected but that the contest will dissolve itself into a mass of unconnected struggles, in which an enormous quantity of blood,

energy and capital is spent, but which, for all that remain without any decisive results?

The political dismemberment of Germany into three dozen of more or less important principalities is equally explained by this confusion and multiplicity of the elements which compose the nation, and which again vary in every locality. Where there are no common interests there can be no unity of purpose, much less of action. The German Confederation, it is true, was declared everlastingly indissoluble; yet the Confederation and its organ, the Diet, never represented German unity. The very highest pitch to which centralization was ever carried in Germany was the establishment of the *Zollverein*; by this the States on the North Sea were also forced into a Customs-Union of their own, Austria remaining wrapped up in her separate prohibitive tariff. Germany had the satisfaction to be, for all practical purposes, divided between three independent powers only, instead of between thirty-six. Of course, the paramount supremacy of the Russian Czar, as established in 1814, underwent no change on this account.

Having drawn these preliminary conclusions from our premises, we shall see, in our next, how the aforesaid various classes of the German people were set into movement one after the other, and what character this movement assumed on the outbreak of the French Revolution of 1848.

Karl Marx.

*London, September, 1851.*

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3285, 28. Oktober 1851

## II.

The political movement of the middle class, or Bourgeoisie, in Germany, may be dated from 1840. It had been preceded by symptoms showing that the moneyed and industrial class of that country was ripening into a state which would no longer allow it to continue apathetic and passive under the pressure of a half-feudal, half-bureaucratic monarchism. The smaller Princes of Germany, partly to insure to themselves a greater independence against the supremacy of Austria and Prussia, or against the influence of the nobility in their own States, partly in order to consolidate into a whole the disconnected provinces united under their rule by the Congress of Vienna, one after the other granted constitutions of a more or less liberal character. They could do so without any danger to themselves; for if the Diet of the Confederation, this mere puppet of Austria and Prussia, was to encroach upon their inde-

pendence as sovereigns, they knew that in resisting its dictates they would be backed by public opinion and the Chambers; and if, on the contrary, these Chambers grew too strong, they could readily command the power of the Diet to break down all opposition. The Bavarian, Wurtemberg, Baden, or  
5 Hanoverian constitutional institutions could not, under such circumstances, give rise to any serious struggle for political power, and therefore the great bulk of the German middle class kept very generally aloof from the petty squabbles raised in the legislatures of the small States, well knowing that without a fundamental change in the policy and constitution of the two great  
10 powers of Germany, no secondary efforts and victories would be of any avail. But at the same time, a race of liberal lawyers, professional oppositionists, sprung up in these small assemblies; the Rottecks, the Welckers, the Roemers, the Jordans, the Stiives, the Eisenmanns, those great "popular men" (Volksmänner,) who after a more or less noisy, but always un-  
15 successful, opposition of twenty years, were carried to the summit of power by the revolutionary spring-tide of 1848, and who, after having there shown their utter impotency and insignificance, were hurled down again in a moment. These first specimens, upon German soil, of the trader in politics and opposition, by their speeches and writings made familiar to the German  
20 ear the language of constitutionalism, and by their very existence, foreboded the approach of a time when the middle class would seize upon and restore to their proper meaning the political phrases which these talkative attorneys and professors were in the habit of using without knowing much about the sense originally attached to them.

25 German literature, too, labored under the influence of the political excitement into which all Europe had been thrown by the events of 1830. A crude constitutionalism, or a still cruder republicanism, were preached by almost all writers of the time. It became more and more the habit, particularly of the inferior sorts of literati, to make up for the want of cleverness in their  
30 productions by political allusions which were sure to attract attention. Poetry, novels, reviews, the drama, every literary production teemed with what was called "tendency," that is with more or less timid exhibitions of an antigovernmental spirit. In order to complete the confusion of ideas reigning after 1830 in Germany, with these elements of political opposition  
35 there were mixed up ill-digested university-recollections of German philosophy, and misunderstood gleanings from French socialism, particularly Saint Simonism; and the clique of writers who expatiated upon this heterogeneous conglomerate of ideas, presumptuously called themselves "Young Germany," or "the Modern School." They have since repented their youthful  
40 sins, but not improved their style of writing.

Lastly, German philosophy, that most complicated, but at the same time

most sure thermometer of the development of the German mind, had declared for the middle class, when Hegel pronounced, in his philosophy of Law, Constitutional Monarchy to be the final and most perfect form of Government. In other words, he proclaimed the approaching advent of the middle classes of the country to political power. His school, after his death, did not stop here. While the more advanced section of his followers, on one hand, subjected every religious belief to the ordeal of a rigorous criticism, and shook to its foundation the ancient fabric of Christianity, they at the same time brought forward bolder political principles than hitherto it had been the fate of German ears to hear expounded, and attempted to restore to glory the memory of the heroes of the first French Revolution. The abstruse philosophical language in which these ideas were clothed, if it obscured the mind of both the writer and the reader, equally blinded the eyes of the censor, and thus it was that the "Young Hegelian" writers enjoyed a liberty of the press unknown in every other branch of literature.

Thus it was evident that public opinion was undergoing a great change in Germany. By degrees, the vast majority of those classes whose education or position in life enabled them, under an absolute monarchy, to gain some political information, and to form anything like an independent political opinion, united into one mighty phalanx of opposition against the existing system. And in passing judgment upon the slowness of political development in Germany, no one ought to omit taking into account the difficulty of obtaining correct information upon any subject in a country, where all sources of information were under control of the Government; where from the Ragged School and Sunday School, to the Newspaper and the University, nothing was said, taught, printed or published, but what had previously obtained its approbation. Look at Vienna, for instance. The people of Vienna, in industry and manufactures, second perhaps, to none in Germany, in spirit, courage, and revolutionary energy, proving themselves far superior to all, were yet more ignorant as to their real interests, and committed more blunders during the revolution, than any others, and this was due in a very great measure, to the almost absolute ignorance with regard to the very commonest political subjects in which Metternich's Government had succeeded in keeping them.

It needs no further explanation why, under such a system, political information was an almost exclusive monopoly of such classes of society as could afford to pay for its being smuggled into the country, and more particularly of those whose interests were most seriously attacked by the existing state of things—namely, the manufacturing and commercial classes. They, therefore, were the first to unite in a mass against the continuance of a more or less disguised absolutism, and from their passing into the ranks of the



opposition must be dated the beginning of the real revolutionary movement in Germany.

The oppositional pronouncement of the German Bourgeoisie may be dated from 1840, from the death of the late King of Prussia, the last surviving  
5 founder of the Holy Alliance of 1815. The new King was known to be no supporter of the predominantly bureaucratic and military monarchy of his father. What the French middle classes had expected from the advent of Louis XVI., the German Bourgeoisie hoped, in some measure, from Frederic William IV. of Prussia. It was agreed upon all hands that the old system was  
10 exploded, worn out, and must be given up; and what had been borne in silence under the old King, now was loudly proclaimed to be intolerable.

But if Louis XVI., "Louis-le-Désiré," had been a plain, unpretending simpleton, half-conscious of his own nullity, without any fixed opinions, ruled principally by the habits contracted during his education, "Frederick  
15 William-le-Désiré" was something quite different. While he certainly surpassed his French original in weakness of character, he was neither without pretensions nor without opinions. He had made himself acquainted, in an amateur sort of way, with the rudiments of most sciences, and thought himself, therefore, learned enough to consider final his judgment upon every  
20 subject. He made sure he was a first-rate orator, and there was certainly no commercial traveler in Berlin who could beat him either in prolixity of pretended wit or in fluency of elocution. And above all, he had his opinions. He hated and despised the bureaucratic element of the Prussian Monarchy, but only because all his sympathies were with the feudal element. Himself  
25 one of the founders of and chief contributors to the "Berlin political weekly paper," the so-called Historical School, (a school living upon the ideas of Bonald, De Maistre, and other writers of the first generation of French Legitimists,) he aimed at a restoration, as complete as possible, of the predominant, social position of the nobility. The King, first nobleman of his  
30 realm, surrounded in the first instance by a splendid court of mighty vassals, princes, dukes and counts; in the second instance, by a numerous and wealthy lower nobility; ruling according to his discretion over his loyal burgesses and peasants, and thus being himself the chief of a complete hierarchy of social ranks or castes, each of which was to enjoy its particular  
35 privileges, and to be separated from the others by the almost insurmountable barrier of birth or of a fixed, inalterable social position; the whole of these castes or "estates of the realm" balancing each other, at the same time, so nicely in power and influence, that a complete independence of action should remain to the King—such was the *beau-ideal* which Frederic William IV.  
40 undertook to realize, and which he is again trying to realize at the present moment.

It took some time before the Prussian Bourgeoisie, not very well versed in theoretical questions, found out the real purport of their King's tendency. But what they very soon found out, was the fact that he was bent upon things quite the reverse of what they wanted. Hardly did the new King find his "gift of the gab" unfettered by his fathers's death, than he set about proclaiming his intentions in speeches without number; and every speech, every act of his went far to estrange from him the sympathies of the Middle Class. He would not have cared much for that, if it had not been for some stern and startling realities which interrupted his poetic dreams. Alas, that romanticism is not very quick at accounts, and that feudalism, ever since Don Quixote, reckons without its host! Frederick William IV. partook too much of that contempt for ready cash which ever has been the noblest inheritance of the sons of the Crusaders. He found, at his accession, a costly, although parsimoniously arranged system of government, and a moderately filled State Treasury. In two years every trace of a surplus was spent in court festivals, royal progresses, largesses, subventions to needy, seedy and greedy noblemen, etc., and the regular taxes were no longer sufficient for the exigencies of either court or government. And thus, his Majesty found himself very soon placed between a glaring deficit on one side, and a law of 1820 on the other, by which any new loan, or any increase of the then existing taxation, was made illegal without the assent of "the future Representation of the People." This representation did not exist; the new King was less inclined than even his father to create it; and if he had been, he knew that public opinion had wonderfully changed since his accession.

Indeed the middle classes, who had partly expected that the new King would at once grant a Constitution, proclaim the Liberty of the Press, Trial by Jury, etc., etc.; in short, himself take the lead of that peaceful revolution which they wanted in order to obtain political supremacy—the middle classes had found out their error and had turned ferociously against the king. In the Rhine Provinces, and more or less generally, all over Prussia, they were so exasperated that they, being short themselves of men able to represent them in the Press, went to the length of an alliance with the extreme philosophical party, of which we have spoken above. The fruit of this alliance was the *Rhenish Gazette*, of Cologne, a paper which was suppressed after fifteen months' existence, but from which may be dated the existence of the Newspaper Press in Germany. This was in 1842.

The poor King, whose commercial difficulties were the keenest satire upon his mediaeval propensities, very soon found out that he could not continue to reign without making some slight concession to the popular outcry for that "Representation of the People," which, as the last remnant of the long-forgotten promises of 1813 and 1815, had been embodied in the law of 1820.

He found the least objectionable mode of satisfying this untoward law in calling together the Standing Committees of the Provincial Diets. The Provincial Diets had been instituted in 1823. They consisted, for every one of the eight provinces of the kingdom, of: 1. The higher nobility, the formerly  
5 sovereign families of the German Empire, the heads of which were members of the Diet by birthright. 2. Of the representatives of the knights or lower nobility. 3. Of representatives of towns; and 4. Of deputies of the peasantry or small farming class. The whole was arranged in such a manner that in every province the two sections of the nobility always had a majority of the Diet.  
10 Every one of these eight Provincial Diets elected a Committee, and these eight Committees were now called to Berlin in order to form a Representative Assembly for the purpose of voting the much-desired loan. It was stated that the treasury was full, and that the loan was required, not for current wants, but for the construction of a State Railway. But the united Committees gave  
15 the king a flat refusal, declaring themselves incompetent to act as the Representatives of the People, and called upon his majesty to fulfill the promise of a representative Constitution which his father had given when he wanted the aid of the People against Napoleon.

The sitting of the united Committees proved that the spirit of opposition  
20 was no longer confined to the Bourgeoisie. A part of the Peasantry had joined them, and many nobles, being themselves large farmers on their own property, and dealers in corn, wool, spirits and flax, requiring the same guaranties against absolutism, bureaucracy and feudal restoration, had equally pronounced against the Government and for a Representative Con-  
25 stitution. The King's plan had signally failed; he had got no money, and had increased the power of the opposition. The subsequent sitting of the Provincial Diets themselves was still more unfortunate for the King. All of them asked for reforms, for the fulfillment of the promises of 1813 and '15, for a Constitution and a free press; the resolutions, to this effect, of some of  
30 them, were rather disrespectfully worded, and the ill-humored replies of the exasperated King made the evil still greater.

In the meantime the financial difficulties of the Government went on increasing. For a time abatements made upon the moneys appropriated for the different public services, fraudulent transactions with the "See-  
35 handlung," a commercial establishment speculating and trading for account and risk of the State, and long since acting as its money-broker, had sufficed to keep up appearances; increased issues of State paper money had furnished some resources; and the secret, upon the whole, had been pretty well kept. But all these contrivances were soon exhausted. There was another plan  
40 tried: the establishment of a Bank, the capital of which was to be furnished partly by the State and partly by private shareholders; the chief direction

to belong to the State, in such a manner as to enable the Government to draw upon the funds of this Bank to a large amount, and thus to repeat the same fraudulent transactions that would no longer do with the "Seehandlung." But, as a matter of course, there were no capitalists to be found who would hand over their money upon such conditions; the statutes of the Bank had to be altered, and the property of the shareholders guaranteed from the encroachments of the Treasury, before any shares were subscribed for. Thus, this plan having failed, there remained nothing but to try a loan—if capitalists could be found who would lend their cash without requiring the permission and guarantee of that mysterious "future Representation of the People." Rothschild was applied to, and he declared that if the loan was to be guaranteed by this "Representation of the People," he would undertake the thing at a moment's notice—if not, he could not have anything to do with the transaction.

Thus every hope of obtaining money had vanished, and there was no possibility of escaping the fatal "Representation of the People." Rothschild's refusal was known in Autumn, 1846, and in February of the next year the King called together all the eight Provincial Diets to Berlin, forming them into one "United Diet." This Diet was to do the work required, in case of need, by the law of 1820; it was to vote loans and increased taxes, but beyond that it was to have no rights. Its voice upon general legislation was to be merely consultative; it was to assemble, not at fixed periods, but whenever it pleased the King; it was to discuss nothing but what the Government pleased to lay before it. Of course, the members were very little satisfied with the part they were expected to perform. They repeated the wishes they had enounced when they met in the provincial assemblies; the relations between them and the Government soon became acrimonious, and when the loan, which was again stated to be required for railway-constructions, was demanded from them, they again refused to grant it.

This vote very soon brought their sitting to a close. The King, more and more exasperated, dismissed them with a reprimand, but still remained without money. And, indeed, he had every reason to be alarmed at his position, seeing that the Liberal league, headed by the middle classes, comprising a large part of the lower nobility and all the manifold discontents that had been accumulated in the different sections of the lower orders—that this Liberal league was determined to have what it wanted. In vain the King had declared, in the opening speech, that he would never, never grant a Constitution in the modern sense of the word; the Liberal league insisted upon such a modern, anti-feudal, representative Constitution, with all its sequels, liberty of the press, trial by jury, etc.; and before they got it, not a farthing of money would they grant. There was one thing evident: that things could

not go on long in this manner, and that either one of the parties must give way, or that a rupture, a bloody struggle must ensue. And the middle classes knew that they were on the eve of a revolution, and they prepared themselves for it. They sought to obtain, by every possible means, the support of the

5 working class of the towns, and of the peasantry in the agricultural districts, and it is well known that there was, in the latter end of 1847, hardly a single prominent political character among the Bourgeoisie who did not proclaim himself a "Socialist," in order to insure to himself the sympathy of the proletarian class. We shall see these "Socialists" at work by and by.

10 This eagerness of the leading Bourgeoisie to adopt at least the outward show of Socialism, was caused by a great change that had come over the working classes of Germany. There had been, ever since 1840, a fraction of German workmen who, traveling in France and Switzerland, had more or less imbibed the crude Socialist and Communist notions then current among

15 the French workmen. The increasing attention paid to similar ideas in France, ever since 1840, made Socialism and Communism fashionable in Germany also, and as far back as 1843, all newspapers teemed with discussions of social questions. A school of Socialists very soon formed itself in Germany, distinguished more for the obscurity than for the novelty of its ideas; its

20 principal efforts consisted in the translation of French, Fourierist, Saint-Simonian, and other doctrines, into the abstruse language of German philosophy. The German Communist School, entirely different from this sect, was formed about the same time.

In 1844 there occurred the Silesian weavers' riots, followed by the in-

25 surrection of the Calico Printers in Prague. These riots, cruelly suppressed, riots of working men, not against the Government but against their employers, created a deep sensation, and gave a new stimulus to Socialist and Communist propaganda amongst the working people. So did the Bread riots during the year of famine, 1847. In short, in the same manner as Con-

30 stitutional opposition rallied around its banner the great bulk of the propertied classes, (with the exception of the large Feudal land-holders,) so the working classes of the larger towns looked for their emancipation to the Socialist and Communist doctrines, although, under the then existing press-laws, they could be made to know only very little about them. They could

35 not be expected to have any very definite ideas as to what they wanted—they only knew that the programme of the Constitutional Bourgeoisie did not contain all they wanted, and that their wants were in no wise contained in the Constitutional circle of ideas.

There was then no separate republican party in Germany. People were

40 either constitutional monarchists, or more or less clearly defined Socialists or Communists.

With such elements, the slightest collision must have brought about a great revolution—While the higher nobility, and the older civil and military officers, were the only safe supports of the existing system; while the lower nobility, the trading middle classes, the universities, the school-masters of every degree, and even part of the lower ranks of the bureaucracy and military officers, were all leagued against the government; while, behind these, there stood the dissatisfied masses of the peasantry, and of the proletarians of the large towns, supporting, for the time being, the liberal opposition, but already muttering strange words about taking things into their own hands; while the Bourgeoisie was ready to hurl down the government, and the Proletarians were preparing to hurl down the Bourgeoisie in its turn;—this government went on obstinately in a course which must bring about a collision. Germany was, in the beginning of 1848, on the eve of a revolution, and this revolution was sure to come, even had the French revolution of February not hastened it.

What the effects of this Parisian Revolution were upon Germany, we shall see in our next.

Karl Marx.

*London*, September, 1851.

*New-York Daily Tribune.*  
Nr. 3293, 6. November 1851

### III.

In our last we confined ourselves almost exclusively to that State which, during the years 1840 to 1848, was by far the most important in the German Movement; namely, to Prussia—It is, however, time to pass a rapid glance over the other States of Germany during the same period.

As to the petty States, they had, ever since the revolutionary movements of 1830, completely passed under the dictatorship of the Diet, that is, of Austria and Prussia. The several constitutions, established as much as a means of defense against the dictates of the larger States, as to insure popularity to their princely authors and unity to heterogeneous assemblies of provinces, formed by the Congress of Vienna, without any leading principle whatever—these constitutions, illusory as they were, had yet proved dangerous to the authority of the petty princes themselves during the excited times of 1830 and 1831. They were all but destroyed; whatever of them was allowed to remain, was less than a shadow, and it required the loquacious, self-complacency of a Welcker, a Rotteck, a Dahlmann, to imagine that any results could possibly flow from the humble opposition, mingled with de-

grading flattery, which they were allowed to show off in the impotent chambers of these petty States.

The more energetic portion of the middle class in these smaller States, very soon after 1840, abandoned all the hopes they had formerly based upon the  
5 development of Parliamentary government in these dependencies of Austria and Prussia. No sooner had the Prussian Bourgeoisie, and the classes allied to it, shown a serious resolution to struggle for Parliamentary government in Prussia, than they were allowed to take the lead of the Constitutional movement over all non-Austrian Germany. It is a fact which now will not  
10 be any longer contested, that the nucleus of those Constitutionlists of Central Germany, who afterwards seceded from the Frankfort National Assembly, and who, from the place of their separate meetings were called the Gotha party, long before 1848 contemplated a plan which, with little modification, they in 1849 proposed to the representatives of all Germany.  
15 They intended a complete exclusion of Austria from the German Confederation, the establishment of a new Confederation with a new fundamental law and with a federal Parliament, under the protection of Prussia, and the incorporation of the more insignificant States into the larger ones. All this was to be carried out the moment Prussia entered into the ranks of  
20 constitutional monarchy, established the liberty of the press, assumed a policy independent from that of Russia and Austria, and thus enabled the Constitutionlists of the lesser States to obtain a real control over their respective Governments. The inventor of this scheme was Professor Gervinus, of Heidelberg (Baden). Thus the emancipation of the Prussian Bourgeoisie was to be the signal for that of the middle classes of Germany generally,  
25 and for an alliance, offensive and defensive, of both, against Russia and Austria; for Austria was, as we shall see presently, considered as an entirely barbarian country, of which very little was known, and that little not to the credit of its population; Austria, therefore, was not considered as an essential  
30 part of Germany.

As to the other classes of society, in the smaller States, they followed, more or less rapidly, in the wake of their equals in Prussia. The shopkeeping class got more and more dissatisfied with their respective Governments, with the increase of taxation, with the curtailments of those political sham-privileges  
35 of which they used to boast when comparing themselves to the "slaves of despotism" in Austria and Prussia; but as yet they had nothing definite in their opposition which might stamp them as an independent party, distinct from the Constitutionalism of the higher Bourgeoisie. The dissatisfaction among the peasantry was equally growing, but it is well known that this  
40 section of the people, in quiet and peaceful times, will never assert its interests and assume its position as an independent class, except in countries

where universal suffrage is established. The working classes in the trades and manufactures of the towns commenced to be infested with the "poison" of Socialism and Communism, but there being few towns of any importance out of Prussia, and still fewer manufacturing districts, the movement of this class, owing to the want of centers of action and propaganda, was extremely slow in the smaller States. 5

Both in Prussia and in the smaller States, the difficulty of giving vent to political opposition created a sort of religious opposition in the parallel movements of German Catholicism and Free Congregationalism. History affords us numerous examples where, in countries which enjoy the blessings of a State Church, and where political discussion is fettered, the profane and dangerous opposition against the worldly power is hid under the more sanctified and apparently more disinterested struggle against spiritual despotism. Many a government that will not allow of any of its acts being discussed, will hesitate before it creates martyrs and excites the religious fanaticism of the masses. Thus in Germany, in 1845, in every State, either the Roman Catholic or the Protestant religion, or both, were considered part and parcel of the law of the land. In every State, too, the Clergy of either of those denominations, or of both, formed an essential part of the bureaucratic establishment of the Government. To attack Protestant or Catholic orthodoxy, to attack Priestcraft, was, then, to make an underhand attack upon the Government itself. As to the German Catholics, their very existence was an attack upon the Catholic Governments of Germany, particularly Austria and Bavaria, and as such it was taken by those Governments. The Free Congregationalists, Protestant Dissenters somewhat resembling the English and American Unitarians, openly professed their opposition to the clerical and rigidly orthodox tendency of the King of Prussia and his favorite Minister for the Educational and Clerical Department, Mr. Eichhorn. The two new sects, rapidly extending for a moment, the first in Catholic, the second in Protestant countries, had no other distinction but their different origin; as to their tenets, they perfectly agreed upon this most important point—that all definite dogmas were nugatory. This want of any definition was their very essence; they pretended to build that great temple under the roof of which all Germans might unite; they thus represented, in a religious form, another political idea of the day—that of German Unity; and yet, they could never agree among themselves. 10 15 20 25 30 35

The idea of German Unity, which the above-mentioned sects sought to realize at least upon religious ground, by inventing a common religion for all Germans, manufactured expressly for their use, habits, and taste—this idea was indeed very widely spread particularly in the smaller States. Ever since the dissolution of the German Empire, by Napoleon, the cry for a union of 40



all the *disjecta membra* of the German body had been the most general expression of discontent with the established order of things, and most so in the smaller States, where the costliness of the court, an administration, an army, in short the dead-weight of taxation increased in a direct ratio with

5 the smallness and impotency of the State. But what this German Unity was to be when carried out, was a question upon which parties disagreed. The Bourgeoisie, which wanted no serious revolutionary convulsions, were satisfied with what we have seen they considered "practicable," namely, a union of all Germany, exclusive of Austria, under the supremacy of a con-

io stitutional government of Prussia; and surely, without conjuring dangerous storms, nothing more could, at that time, be done. The shopkeeping class and the peasantry, as far as these latter troubled themselves about such things, never arrived at any definition of that German Unity they so loudly clamored after; a few dreamers, mostly feudal reactionists, hoped for the

15 reëstablishment of the German Empire; some few ignorant, *soi-disant* radicals, admiring Swiss institutions, of which they had not yet made that practical experience which afterward most ludicrously undeceived them, pronounced for a federated republic; and it was only the most extreme party which, at that time, dared pronounce for a German Republic, one and in-

20 divisible. Thus, German Unity was in itself a question big with disunion, discord, and, in the case of certain eventualities, even civil war.

To resume, then, this was the state of Prussia and the smaller States of Germany, at the end of 1847. The middle class, feeling its power, and resolved not to endure much longer the fetters with which a feudal and bureaucratic

25 despotism enchained their commercial transactions, their industrial productivity, their common action as a class; a portion of the landed nobility so far changed into producers of mere marketable commodities as to have the same interests and to make common cause with the middle class; the smaller trading class, dissatisfied, grumbling at the taxes, at the impediments thrown

30 in the way of their business, but without any definite plan for such reforms as should secure their position in the social and political body; the peasantry, oppressed here by feudal exactions, there by money-lenders, usurers, and lawyers; the working people of the towns, infected with the general discontent, equally hating the government and the large industrial capitalists, and

35 catching the contagion of Socialist and Communist ideas; in short, a heterogeneous mass of opposition, springing from various interests, but more or less led on by the Bourgeoisie, in the first ranks of which again marched the Bourgeoisie of Prussia and particularly of the Rhine Province. On the other hand, governments disagreeing upon many points, distrustful of each other,

40 and particularly of that of Prussia, upon which yet they had to rely for protection; in Prussia, a government forsaken by public opinion, forsaken

Friedrich Engels

by even a portion of the nobility, leaning upon an army and a bureaucracy which every day got more infected by the ideas and subjected to the influence of the oppositional Bourgeoisie—a government, besides all this, penniless in the most literal meaning of the word, and which could not procure a single cent to cover its increasing deficit, but by surrendering at discretion to the opposition of the Bourgeoisie. Was there ever a more splendid position for the middle class of any country, while it struggled for power against the established government? **5**

Karl Marx.

*London, September, 1851.*

**10**

*New-York Daily Tribune.*  
*Nr.3294, 7. November 1851*

#### IV.

We have now to consider Austria, that country which up to March, 1848, was sealed up to the eyes of foreign nations almost as much as China before the late war with England.

As a matter of course, we can here take into consideration nothing but German Austria. The affairs of the Polish, Hungarian or Italian Austrians do not belong to our subject, and as far as they, since 1848, have influenced the fate of the German Austrians, they will have to be taken into account hereafter. **15**

The Government of Prince Metternich turned upon two hinges; firstly, to keep every one of the different nations, subjected to the Austrian rule, in check by all other nations similarly conditioned; secondly, and this always has been the fundamental principle of absolute monarchies, to rely for support upon two classes, the feudal landlords and the large stock-jobbing capitalists; and to balance, at the same time, the influence and power of either of these classes by that of the other, so as to leave full independence of action to the Government. The landed nobility, whose entire income consisted in feudal revenues of all sorts, could not but support a government which proved their only protection against that down-trodden class of serfs upon whose spoils they lived; and whenever the less wealthy portion of them, as in Galicia, in 1846, rose in opposition against the Government, Metternich, in an instant, let loose upon them these very serfs, who at any rate profited by the occasion to wreak a terrible vengeance upon their more immediate oppressors. On the other hand, the large capitalists of the Exchange were chained to Metternichs Government by the vast share they had in the public **20**  
**25**  
**30**  
**35**

funds of the country. Austria, restored to her full power in 1815, restoring and maintaining in Italy absolute monarchy ever since 1820, freed of part of her liabilities by the bankruptcy of 1810, had after the peace very soon reestablished her credit in the great European money markets, and in proportion as her credit grew, she had drawn against it. Thus all the large European money dealers had engaged considerable portions of their capital in the Austrian funds; they all of them were interested in upholding the credit of that country, and as Austrian public credit, in order to be upheld, ever required new loans, they were obliged from time to time to advance new capital in order to keep up the credit of the securities for that which they already had advanced. The long peace after 1815, and the apparent impossibility of a thousand years old empire, like Austria, being upset, increased the credit of Metternichs Government in a wonderful ratio, and made it even independent of the good-will of the Vienna bankers and stock-jobbers ; for as long as Metternich could obtain plenty of money at Frankfort and Amsterdam, he had, of course, the satisfaction of seeing the Austrian capitalists at his feet. They were, besides, in every other respect at his mercy; the large profits which bankers, stock-jobbers and government contractors always contrive to draw out of an absolute monarchy, were compensated for by the almost unlimited power which the Government possessed over their persons and fortunes ; and not the smallest shadow of an opposition was, therefore, to be expected from this quarter. Thus, Metternich was sure of the support of the two most powerful and influential classes of the empire, and he possessed, besides, an army and a bureaucracy which, for all purposes of absolutism, could not be better constituted. The civil and military officers in the Austrian service form a race of their own; their fathers have been in the service of the *Kaiser*, and so will their sons be; they belong to none of the multifarious nationalities congregated under the wing of the double-headed eagle; they are, and ever have been, removed from one end of the empire to the other, from Poland to Italy, from Germany to Transylvania; Hungarian, Pole, German, Rumanian, Italian, Croat, every individual not stamped with "imperial and royal" authority, etc., bearing a separate national character, is equally despised by them; they have no nationality, or rather they alone make up the really Austrian nation. It is evident what a pliable and at the same time powerful instrument, in the hands of an intelligent and energetic chief, such a civil and military hierarchy must be.

As to the other classes of the population, Metternich, in the true spirit of a statesman of the *ancien régime*, cared little for their support. He had, with regard to them, but one policy; to draw as much as possible out of them in the shape of taxation, and at the same time, to keep them quiet. The trading and manufacturing middle class was but of slow growth in Austria. The trade

of the Danube was comparatively unimportant; the country possessed but one port, Trieste, and the trade of this port was very limited. As to the manufacturers, they enjoyed considerable protection, amounting even in most cases to the complete exclusion of all foreign competition; but this advantage had been granted to them principally with a view to increase their tax-paying capabilities, and was in a high degree counterpoised by internal restrictions on manufactures, privileges of guilds and other feudal corporations, which were scrupulously upheld as long as they did not impede the purposes and views of the government. The petty tradesmen were encased in the narrow bounds of these mediaeval guilds, which kept the different trades in a perpetual war of privilege against each other, and at the same time, by all but excluding individuals of the working class from the possibility of raising themselves in the social scale, gave a sort of hereditary stability to the members of those involuntary associations. Lastly, the peasant and the working man were treated as mere taxable matter, and the only care that was taken of them, was to keep them as much as possible in the same conditions of life in which they then existed, and in which their fathers had existed before them. For this purpose, every old established hereditary authority was upheld in the same manner as that of the State; the authority of the landlord over the petty tenant-farmer, that of the manufacturer over the operative, of the small master over the journeyman and apprentice, of the father over the son, was every where rigidly maintained by the government, and every branch of disobedience punished, the same as a transgression of the law, by that universal instrument of Austrian justice—the stick.

Finally, to wind up into one comprehensive system all these attempts at creating an artificial stability, the intellectual food allowed to the nation was selected with the minutest caution, and dealt out as sparingly as possible. Education was everywhere in the hands of the Catholic priesthood, whose chiefs, in the same manner as the large feudal land-owners, were deeply interested in the conservation of the existing system. The Universities were organized in a manner which allowed them to produce nothing but special men, that might or might not obtain great proficiency in sundry particular branches of knowledge, but which, at all events, excluded that universal liberal education which other universities are expected to impart. There was absolutely no newspaper press, except in Hungary, and the Hungarian papers were prohibited in all other parts of the monarchy. As to general literature, its range had not widened for a century; it had been narrowed again after the death of Joseph II. And all around the frontier, wherever the Austrian States touched upon a civilized country, a *cordon* of literary censors was established in connection with the *cordon* of custom-house officials, preventing any foreign book or newspaper from passing into Austria be-

fore its contents had been twice or three times thoroughly sifted, and found pure of even the slightest contamination of the malignant spirit of the age.

For about thirty years after 1815, this system worked with wonderful  
5 success. Austria remained almost unknown to Europe, and Europe was quite as little known in Austria. The social state of every class of the population, and of the population as a whole, appeared not to have undergone the slightest change. Whatever rancor there might exist from class to class—and the existence of this rancor was, for Metternich, a principal condition of govern-  
10 ment, which he even fostered by making the higher classes the instruments of all government exactions, and thus throwing the odium upon them—whatever hatred the people might bear to the inferior officials of the State, there existed, upon the whole, little or no dissatisfaction with the Central Government. The Emperor was adored, and old Francis the First seemed  
15 to be borne out by facts, when, doubting of the durability of this system, he complacently added: "and yet it will hold while I live, and Metternich."

But there was a slow underground movement going on which baffled all Metternich's efforts. The wealth and influence of the manufacturing and  
20 trading middle-class increased. The introduction of machinery and steam-power in manufactures upset in Austria, as it had done everywhere else, the old relations and vital conditions of whole classes of society, it changed serfs into freemen, small farmers into manufacturing operatives; it undermined the old feudal trades-corporations and destroyed the means of existence of  
25 many of them. The new commercial and manufacturing population came every where into collision with the old feudal institutions.—The middle classes, more and more induced by their business to travel abroad introduced some mythical knowledge of the civilized countries situated beyond the imperial line of customs; the introduction of railways, finally, accelerated  
30 both the industrial and intellectual movement. There was, too, a dangerous part in the Austrian State-establishment, viz.: the Hungarian feudal Constitution, with its parliamentary proceedings and its struggles of the impoverished and oppositional mass of the nobility against the government and its allies, the magnates. Presburg, the seat of the Diet, was at the very  
35 gates of Vienna. All the elements contributed to create among the middle classes of the towns, a spirit, not exactly of opposition, for opposition was as yet impossible, but of discontent; a general wish for reforms, more of an administrative than of a constitutional nature. And in the same manner as in Prussia, a portion of the bureaucracy joined the Bourgeoisie. Among this  
40 hereditary caste of officials the traditions of Joseph II. were **not** forgotten; the more educated functionaries of the government, who themselves some-

times meddled with imaginary possible reforms, by far preferred the progressive and intellectual despotism of that Emperor to the "paternal" despotism of Metternich. A portion of the poorer nobility equally sided with the middle class, and as to the lower classes of the population, who always had found plenty of grounds to complain of their superiors, if not of the government, they in most cases could not but adhere to the reformatory wishes of the Bourgeoisie. 5

It was about this time, say 1843 or 1844, that a particular branch of literature, agreeably to this change, was established in Germany. A few Austrian writers, novelists, literary critics, bad poets, the whole of them of very indifferent ability, but gifted with that peculiar industrialism proper to the Jewish race, established themselves in Leipsic and other German towns out of Austria, and there, out of the reach of Metternich, published a number of books and pamphlets on Austrian affairs. They and their publishers made "a roaring trade" of it. All Germany was eager to become initiated into the secrets of the policy of European China; and the Austrians themselves, who obtained these publications by the wholesale smuggling carried on upon the Bohemian frontier, were still more curious. Of course, the secrets let out in these publications were of no great importance, and the reform-plans schemed out by their wen-wishing authors bore the stamp of an innocuousness almost amounting to political virginity. A constitution and a free press for Austria were things considered unattainable; administrative reforms, extension of the rights of the provincial diets, admission of foreign books and newspapers, and a less severe censorship—the loyal and humble desires of these good Austrians did hardly go any further. 10 15 20 25

At all events, the growing impossibility of preventing the literary intercourse of Austria with the rest of Germany, and through Germany with the world, contributed much toward the formation of an anti-governmental public opinion, and brought at least some little political information within the reach of part of the Austrian population. Thus, by the end of 1847, Austria was seized, although in an inferior degree, by that political and politico-religious agitation which then prevailed in all Germany; and if its progress in Austria was more silent, it did nevertheless find revolutionary elements enough to work upon. There was the peasant, serf or feudal tenant, ground down into the dust by lordly or government exactions; then the factory operative, forced, by the stick of the policeman, to work upon any terms the manufacturer chose to grant; then the journeyman, debarred by the corporative laws from any chance of gaining an independence in his trade; then the merchant, stumbling, at every step in business, over absurd regulations; then the manufacturer, in uninterrupted conflict with trades-guilds jealous of their privileges, or with greedy and meddling officials; then the schoolmaster, the 30 35 40

*savant*, the better-educated functionary, vainly struggling against an ignorant and presumptuous clergy, or a stupid and dictating superior. In short, there was not a single class satisfied, for the small concessions Government was obliged now and then to make were made not at its own expense, for the  
5 Treasury could not afford that, but at the expense of the high aristocracy and clergy; and, as to the great bankers and fund-holders, the late events in Italy, the increasing opposition of the Hungarian Diet, and the unwonted spirit of discontent and cry for reform manifesting themselves all over the Empire, were not of a nature to strengthen their faith in the solidity and  
10 solvency of the Austrian Empire.

Thus Austria, too, was marching, slowly but surely, toward a mighty change, when of a sudden an event broke out in France which at once brought down the impending storm, and gave the lie to old Francis's assertion, that the building would hold out both during his and Metternich's lifetime.

15 Karl Marx.  
*London, September, 1851.*

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3298, 12. November 1851

## V.

On the 24th of February, 1848, Louis Philippe was driven out of Paris and the French Republic was proclaimed. On the 13th of March following the  
20 people of Vienna broke the power of Prince Metternich and made him flee shamefully out of the country. On the 18th of March the people of Berlin rose in arms, and, after an obstinate struggle of eighteen hours, had the satisfaction of seeing the King surrender himself over to their hands. Simultaneous outbreaks of a more or less violent nature, but all with the same  
25 success, occurred in the capitals of the smaller States of Germany. The German people, if they had not accomplished their first revolution, were at least fairly launched into the revolutionary career.

As to the incidents of these various insurrections, we cannot enter here into the details of them: what we have to explain is their character, and the  
30 position which the different classes of the population took up with regard to them.

The revolution of Vienna may be said to have been made by an almost unanimous population. The bourgeoisie, with the exception of the bankers and stockjobbers, the petty trading class, the working people one and all,  
35 arose at once against a government detested by all, a government so uni-

versally hated, that the small minority of nobles and money-lords which had supported it, made itself invisible on the very first attack. The middle classes had been kept in such a degree of political ignorance by Metternich, that to them the news from Paris about the reign of Anarchy, Socialism and Terror, and about impending struggles between the class of capitalists and the class of laborers, proved quite unintelligible. They, in their political innocence, either could attach no meaning to these news, or they believed them to be fiendish inventions of Metternich, to frighten them into obedience. They, besides, had never seen working men act as a class, or stand up for their own distinct class interests. They had, from their past experience, no idea of the possibility of any differences springing up between classes that now were so heartily united in upsetting a government hated by all. They saw the working people agree with themselves upon all points; a constitution, trial by jury, liberty of the press, etc. Thus, they were, in March, 1848, at least, heart and soul with the movement, and the movement, on the other hand, at once constituted them the (at least in theory) predominant class of the State.

But it is the fate of all revolutions that this union of different classes, which in some degree is always the necessary condition of any revolution, cannot subsist long. No sooner is the victory gained against the common enemy, than the victors become divided among themselves into different camps and turn their weapons against each other. It is this rapid and passionate development of class-antagonism which, in old and complicated social organisms, makes a revolution such a powerful agent of social and political progress; it is this incessantly quick upshooting of new parties succeeding each other in power which, during those violent commotions, makes a nation pass in five years over more ground than it would have done in a century under ordinary circumstances.

The revolution, in Vienna, made the middle class the theoretically predominant class; that is to say, the concessions wrung from the Government were such as, once carried out practically and adhered to for a time, would inevitably have secured the supremacy of the middle class. But, practically, the supremacy of that class was far from being established. It is true that by the establishment of a National Guard, which gave arms to the bourgeoisie and petty tradesmen, that class obtained both force and importance; it is true, that by the installation of a "Committee of Safety," a sort of revolutionary, irresponsible government, in which the Bourgeoisie predominated, it was placed at the head of power. But at the same time, the working classes were partially armed too; they and the students had borne the brunt of the fight, as far as fight there had been; and the students, about 4,000 strong, well armed and far better disciplined than the National Guard, formed the nucleus, the



real strength of the revolutionary force, and were noways willing to act as a mere instrument in the hands of the Committee of Safety. Though they recognized it and even were its most enthusiastic supporters, they yet formed a sort of independent and rather turbulent body, deliberating for themselves

5 in the "Aula," keeping an intermediate position between the bourgeoisie and the working classes, preventing, by constant agitation, things to settle down to the old every-day tranquillity, and very often forcing their resolutions upon the Committee of Safety. The working men, on the other hand, almost entirely thrown out of employment, had to be employed in public works at

10 the expense of the State, and the money for this purpose had of course to be taken out of the purse of the tax-payers or out of the chest of the city of Vienna. All this could not but become very unpleasant to the tradesmen of Vienna. The manufactures of the city, calculated for the consumption of the rich and aristocratic courts of a large country, were as a matter of course

15 entirely stopped by the revolution, by the flight of the aristocracy and court; trade was at a stand-still, and the continuous agitation and excitement kept up by the students and working people was certainly not the means to "restore confidence," as the phrase went. Thus, a certain coolness very soon sprung up between the middle classes on the one side, and the turbulent

20 students and working people on the other; and if, for a long time, this coolness was not ripened into open hostility, it was because the Ministry, and particularly the Court, in their impatience to restore the old order of things, constantly justified the suspicions and the turbulent activity of the more revolutionary parties, and constantly made arise, even before the eyes of the middle

25 classes, the spectre of old Metternichian despotism. Thus on the 15th of May, and again on the 26th, there were fresh risings of all classes in Vienna, on account of the Government having tried to attack or to undermine some of the newly conquered liberties, and on each occasion, the alliance between the National Guard or armed middle class, the students, and the working men,

30 was again cemented for a time.

As to the other classes of the population, the aristocracy and the money-lords had disappeared, and the peasantry were busily engaged everywhere in removing, down to the very last vestiges, of feudalism. Thanks to the war in Italy, and the occupation which Vienna and Hungary gave to the Court,

35 they were left at full liberty, and succeeded in their work of liberation, in Austria, better than in any other part of Germany. The Austrian Diet very shortly after had only to confirm the steps already practically taken by the peasantry, and whatever else the Government of Prince Schwarzenberg may be enabled to restore, it will never have the power of reestablishing the feudal

40 servitude of the peasantry. And if Austria at the present moment is again comparatively tranquil, and even strong, it is principally because the great

majority of the people, the peasants, have been real gainers by the revolution, and because whatever else has been attacked by the restored Government, these palpable, substantial advantages, conquered by the peasantry, are as yet untouched.

Karl Marx. 5

London, October, 1851.

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3312, 28. November 1851

## VI.

The second center of revolutionary action was Berlin. And from what has been stated in the foregoing papers, it may be guessed that there this action was far from having that unanimous support of almost all classes by which it was accompanied in Vienna. In Prussia the Bourgeoisie had been already involved in actual struggles with the Government; a rupture had been the result of the "United Diet;" a Bourgeois revolution was impending and that revolution might have been, in its first outbreak, quite as unanimous as that of Vienna, had it not been for the Paris revolution of February.—That event precipitated everything, while, at the same time, it was carried out under a banner totally different from that under which the Prussian Bourgeoisie was preparing to defy its Government. The revolution of February upset, in France, the very same sort of Government which the Prussian Bourgeoisie were going to set up in their own country. The revolution of February announced itself as a revolution of the working classes against the middle classes; it proclaimed the downfall of middle-class government and the emancipation of the working man. Now the Prussian Bourgeoisie had of late had quite enough of working-class agitation in their own country. After the first terror of the Silesian riots had passed away, they had even tried to give this agitation a turn in their own favor; but they always had retained a salutary horror of revolutionary Socialism and Communism; and therefore, when they saw men at the head of the Government in Paris whom they considered as the most dangerous enemies of property, order, religion, family, and of the other *penates* of the modern Bourgeois, they at once experienced a considerable cooling down of their own revolutionary ardor. They knew that the moment must be seized, and that without the aid of the working masses they would be defeated; and yet their courage failed them. Thus they sided with the Government in the first partial and provincial outbreaks, tried to keep the people quiet in Berlin, who during five days met in crowds before the royal palace to discuss the news and ask for changes in the Government;

and when at last, after the news of the downfall of Metternich, the King made some slight concessions, the Bourgeoisie considered the revolution as completed, and went to thank his Majesty for having fulfilled all the wishes of his people. But then followed the attack of the military on the crowd, the  
5 barricades, the struggle, and the defeat of Royalty. Then everything was changed; the very working classes, which, it had been the tendency of the Bourgeoisie to keep in the background, had been pushed forward, had fought and conquered, and all at once were conscious of their strength. Restrictions of suffrage, of the liberty of the press, of the right to sit on Juries, of the  
10 right of meeting—restrictions that would have been very agreeable to the Bourgeoisie, because they would have touched upon such classes only as were beneath it—now were no longer possible. The danger of a repetition of the Parisian scenes of "anarchy" was imminent. Before this danger all former differences disappeared. Against the victorious working-man, although he  
15 had not yet uttered any specific demands for himself, the friends and the foes of many years united, and the alliance between the Bourgeoisie and the supporters of the overturned system was concluded upon the very barricades of Berlin. The necessary concessions, but no more than was unavoidable, were to be made; a ministry of the opposition leaders of the United Diet was  
20 to be formed, and in return for its services in saving the Crown, it was to have the support of all the props of the old Government, the feudal aristocracy, the bureaucracy, the army. These were the conditions upon which Messrs. Camphausen and Hansemann undertook the formation of a Cabinet.

25 Such was the dread evinced, by the new ministers, of the aroused masses, that in their eyes every means was good if it only tended to strengthen the shaken foundations of authority. They, poor deluded wretches, thought every danger of a restoration of the old system had passed away; and thus they made use of the whole of the old state machinery for the purpose of  
30 restoring "order." Not a single bureaucrat or military officer was dismissed; not the slightest change was made in the old bureaucratic system of administration. These precious constitutional and responsible ministers even restored to their posts those functionaries whom the people, in the first heat of revolutionary ardor, had driven away on account of their former acts of  
35 bureaucratic overbearing. There was nothing altered, in Prussia, but the persons of the ministers; even the ministerial staffs in the different departments were not touched upon, and all the constitutional place-hunters, who had formed the chorus of the newly-elevated rulers, and who had expected their share of power and office, were told to wait until restored  
40 stability allowed changes to be operated in the bureaucratic personnel which now were not without danger.

The King, chap-fallen in the highest degree after the insurrection of the 18th of March, very soon found out that he was quite as necessary to these "liberal" ministers as they were to him. The throne had been spared by the insurrection; the throne was the last existing obstacle to "anarchy;" the liberal middle class and its leaders, now in the ministry, had therefore every interest to keep on excellent terms with the crown. The King, and the reactionary camarilla that surrounded him, were not slow in discovering this, and profited by the circumstance in order to fetter the march of the ministry even in those petty reforms that were from time to time intended.

The first care of the ministry was to give a sort of legal appearance to the recent violent changes. The United Diet was convoked, in spite of all popular opposition, in order to vote, as the legal and constitutional organ of the people, a new electoral law for the election of an assembly, which was to agree with the crown upon a new Constitution. The elections were to be indirect, the mass of voters electing a number of electors, who then were to choose the representative. In spite of all opposition, this system of double elections passed. The United Diet was then asked for a loan of twenty-five millions of dollars, opposed by the popular party, but equally agreed to.

These acts of the ministry gave a most rapid development to the popular, or as it now called itself, the democratic party. This party, headed by the petty trading and shopkeeping class, and uniting under its banner, in the beginning of the revolution the large majority of the working people, demanded direct and universal suffrage, the same as established in France, a single Legislative Assembly, and full and open recognition of the revolution of the 18th March, as the base of the new governmental system. The more moderate faction would be satisfied with a thus "democratized" monarchy, the more advanced demanded the ultimate establishment of the Republic. Both factions agreed in recognizing the German National Assembly at Frankfort as the supreme authority of the country, while the Constitutionalists and Reactionists affected a great horror of the sovereignty of this body, which they professed to consider as utterly revolutionary.

The independent movement of the working classes had, by the revolution, been broken up for a time. The immediate wants and circumstances of the movement were such as not to allow of any of the specific demands of the Proletarian party to be put in the foreground. In fact, as long as the ground was not cleared for the independent action of the working men, as long as direct and universal suffrage was not yet established, as long as the 36 larger and smaller States continued to cut up Germany into numberless morsels, what else could the Proletarian party do but watch the—movement of Paris, and struggle in common with the petty shopkeepers

for the attainment of those rights which would allow them to fight, afterward, their own battle?

There were only three points, then, by which the Proletarian party in its political action essentially distinguished itself from the petty trading class,  
5 or properly so-called democratic party: firstly, in judging differently the French movement, with regard to which the democrats attacked, and the Proletarian Revolutionists defended the extreme party in Paris; secondly, in proclaiming the necessity of establishing a German Republic, one and indivisible, while the very extremest ultras among the democrats only dared  
10 to sigh for a Federative Republic; and thirdly, in showing upon every occasion, that revolutionary boldness and readiness for action, in which any party, headed by and composed principally of petty tradesmen, will always be deficient.

The Proletarian, or really revolutionary party, succeeded only very gradu-  
15 ally in withdrawing the mass of the working people from the influence of the democrats, whose tail they formed in the beginning of the revolution. But in due time the indecision, weakness and cowardice of the democratic leaders did the rest, and it may now be said to be one of the principal results of the last years' convulsions, that wherever the working class is con-  
20 centrated in anything like considerable masses, they are entirely freed from that democratic influence which led them into an endless series of blunders and misfortunes during 1848 and 1849. But we had better not anticipate; the events of these two years will give us plenty of opportunities to show the democratic gentlemen at work.

The peasantry in Prussia, the same as in Austria, but with less energy, feudalism pressing, upon the whole, not quite so hard upon them here, had profited by the revolution to free themselves at once from all feudal shackles. But here, from the reasons stated before, the middle classes at once turned  
25 against them, their oldest, their most indispensable allies; the democrats, equally frightened with the Bourgeois by what was called attacks upon private property, failed equally to support them; and thus, after three months' emancipation, after bloody struggles and military executions, particularly in Silesia, feudalism was restored by the hands of the, until yesterday, anti-  
30 feudal Bourgeoisie. There is not a more damning fact to be brought against them than this. Similar treason against its best allies, against itself, never was committed by any party in history, and whatever humiliation and chastisement may be in store for this middle-class-party, it has deserved by this one  
35 act every morsel of it.

Karl Marx.

40 *London, October, 1851.*

Friedrich Engels

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3389, 27. Februar 1852

## VII.

It will perhaps be in the recollection of our readers that in the six preceding papers we followed up the revolutionary movement of Germany to the two great popular victories of March 13, in Vienna, and March 18, in Berlin. We saw, both in Austria and Prussia, the establishment of Constitutional Govern- 5  
ments and the proclamation, as leading rules for all future policy, of liberal or middle-class principles; and the only difference observable between the two great centers of action was this, that in Prussia the liberal Bourgeoisie in the persons of two wealthy merchants, Messrs. Camphausen and Hanse- 10  
mann, directly seized upon the reins of power; while in Austria, where the Bourgeoisie was, politically, far less educated, the liberal *Bureaucratie* walked into office and professed to hold power in trust for them. We have further seen, how the parties and classes of society, that were heretofore all united in their opposition to the old Government, got divided among themselves after the victory or even during the struggle; and how that same 15  
liberal Bourgeoisie that alone profited from the victory, turned round immediately upon its allies of yesterday, assumed a hostile attitude against every class or party of a more advanced character, and concluded an alliance with the conquered feudal and bureaucratic interests. It was in fact evident, even from the beginning of the revolutionary drama, that the liberal Bour- 20  
geoisie could not hold its ground against the vanquished, but not destroyed, feudal and bureaucratic parties except by relying upon the assistance of the popular and more advanced parties; and that it equally required, against the torrent of these more advanced masses, the assistance of the feudal nobility and of the bureaucratie. Thus, it was clear enough, that the Bourgeoisie, in 25  
Austria and Prussia, did not possess sufficient strength to maintain their power and to adapt the institutions of the country to their own wants and ideas. The liberal Bourgeois Ministry was only a halting place from which, according to the turn circumstances might take, the country would either have to go on to the more advanced stage of Unitarian Republicanism, or 30  
to relapse into the old clerico-feudal and bureaucratic *régime*. At all events, the real, decisive struggle was yet to come; the events of March had only engaged the combat.

Austria and Prussia being the two ruling States of Germany, every decisive revolutionary victory in Vienna or Berlin would have been decisive for all 35  
Germany. And as far as they went, the events of March, 1848, in these two cities, decided the turn of German affairs. It would, then, be superfluous to recur to the movements that occurred in the minor States; and we might,

indeed, confine ourselves to the consideration of Austrian and Prussian affairs exclusively, if the existence of these minor States had not given rise to a body which was, by its very existence, a most striking proof of the abnormal situation of Germany and of the incompleteness of the late revolution; a body so abnormal, so ludicrous by its very position, and yet so full of its own importance, that history will, most likely, never afford a *pendant* to it. This body was the so-called *German National Assembly* at Frankfort-on-the-Main.

After the popular victories of Vienna and Berlin, it was a matter of course that there should be a Representative Assembly for all Germany. This body was consequently elected, and met at Frankfort, by the side of the old Federative Diet. The German National Assembly was expected, by the people, to settle every matter in dispute, and to act as the highest legislative authority for the whole of the German Confederation. But at the same time the Diet which had convoked it had in no way fixed its attributions. No one knew whether its decrees were to have force of law, or whether they were to be subject to the sanction of the Diet or of the individual Governments. In this perplexity, if the Assembly had been possessed of the least energy, it would have immediately dissolved and sent home the Diet—than which no corporate body was more unpopular in Germany—and replaced it by a Federal Government chosen from among its own members. It would have declared itself the only legal expression of the sovereign will of the German people, and thus attached legal validity to every one of its decrees. It would, above all, have secured to itself an organized and armed force in the country sufficient to put down any opposition on the part of the Governments. And all this was easy, very easy at that early period of the revolution. But that would have been expecting a great deal too much from an Assembly composed in its majority of *Uberai* attorneys and *doctrinaire* professors, an Assembly which, while it pretended to embody the very essence of German intellect and science, was in reality nothing but a stage where old and worn-out political characters exhibited their involuntary ludicrousness and their impotence of thought, as well as action, before the eyes of all Germany. This Assembly of old women was, from the first day of its existence, more frightened of the least popular movement than of all the reactionary plots of all the German Governments put together. It deliberated under the eyes of the Diet, nay, it almost craved the Diet's sanction to its decrees, for its first resolutions had to be promulgated by that odious body. Instead of asserting its own sovereignty, it studiously avoided the discussion of any such dangerous questions. Instead of surrounding itself by a popular force, it passed to the order of the day over all the violent encroachments of the Governments; Mayence, under its very eyes, was placed in a state of siege

and the people there disarmed, and the National Assembly did not stir. Later on it elected Archduke John of Austria Regent of Germany, and declared that all its resolutions were to have the force of law ; but then, Archduke John was only instituted in his new dignity after the consent of all the Governments had been obtained, and he was instituted not by the Assembly, but by the Diet; and as to the legal force of the decrees of the Assembly, that point was never recognized by the larger Governments, nor enforced by the Assembly itself; it therefore remained in suspense.—Thus we had the strange spectacle of an Assembly pretending to be the only legal representative of a great and sovereign nation, and yet never possessing either the will or the force to make its claims recognized. The debates of this body, without any practical result, were not even of any theoretical value, reproducing as they did, nothing but the most hackneyed common-place themes of superannuated philosophical and juridical schools ; every sentence that was said or rather stammered forth in that Assembly, having been printed a thousand times over and a thousand times better long before. 5 10 15

Thus, the pretended new central authority of Germany left every thing as it had found it. So far from realizing the long-demanded unity of Germany, it did not dispossess the most insignificant of the princes who ruled her; it did not draw closer the bonds of union between her separated provinces; it never moved a single step to break down the custom-house barriers that separated Hanover from Prussia and Prussia from Austria; it did not even make the slightest attempt to remove the obnoxious dues that everywhere obstruct river navigation in Prussia. But the less this Assembly did, the more it blustered. It created a German Fleet—upon paper; it annexed Poland and Schleswig; it allowed German Austria to carry on war against Italy, and yet prohibited the Italians from following up the Austrians into their safe retreat in Germany ; it gave three cheers and one cheer more for the French Republic and it received Hungarian Embassies, which certainly went home with far more confused ideas about Germany than what they had come with. 20 25 30

This Assembly had been, in the beginning of the Revolution, the bugbear of all German Governments. They had counted upon a very dictatorial and revolutionary action on its part—on account of the very want of definiteness in which it had been found necessary to leave its competency. These Governments, therefore, got up a most comprehensive system of intrigues in order to weaken the influence of this dreaded body; but they proved to have more luck than wits, for this Assembly did the work of the Governments better than they themselves could have done. The chief feature among these intrigues was the convocation of local legislative assemblies, and in consequence, not only the lesser States convoked their Legislatures, but Prussia and Austria also called Constituent Assemblies. In these, as in the Frankfort 35 40



House of Representatives, the liberal middle-class, or its allies, liberal lawyers and bureaucrats, had the majority, and the turn affairs took in each of them was nearly the same. The only difference is this, that the German National Assembly was the parliament of an imaginary country, as it had

5 declined the task of forming what nevertheless was its own first condition of existence, viz.: an United Germany; that it discussed the imaginary, and never-to-be-carried-out measures of an imaginary Government of its own creation, and that it passed imaginary resolutions for which nobody cared; while in Austria and Prussia the constituent bodies were at least real parliaments, upsetting and creating real ministries, and forcing, for a time at least, their resolutions upon the Princes with whom they had to contend. They, too, were cowardly, and lacked enlarged views of revolutionary resolution; they, too, betrayed the people, and restored power to the hands of feudal, bureaucratic and military despotism. But then, they were at least obliged to

10 discuss practical questions of immediate interest, and to live upon earth with other people, while the Frankfort humbugs were never happier than when they could roam in "the airy realms of dream," *im Luftreich des Traums*. Thus the proceedings of the Berlin and Vienna Constituents form an important part of German revolutionary history, while the lucubrations of the

15 Frankfort collective tom-foolery merely interest the collector of literary and antiquarian curiosities.

The people of Germany, deeply feeling the necessity of doing away with the obnoxious territorial division that scattered and annihilated the collective force of the nation, for some time expected to find in the Frankfort National

25 Assembly at least the beginning of a new era. But the childish conduct of that set of wiseacres soon disenchanted the national enthusiasm. The disgraceful proceedings occasioned by the armistice of Malmoe, (September, 1848,) made the popular indignation burst out against a body, which, it had been hoped, would give the nation a fair field for action, and which instead,

30 carried away by unequalled cowardice, only restored to their former solidity the foundations upon which the present counter-revolutionary system is built.

Karl Marx.

London, January, 1852.

## Vili.

From what has been stated in the foregoing articles, it is already evident that unless a fresh revolution was to follow that of March, 1848, things would inevitably return, in Germany, to what they were before this event. But such is the complicated nature of the historical theme upon which we are trying to throw some light, that subsequent events cannot be clearly understood without taking into account what may be called the foreign relations of the German Revolution. And these foreign relations were of the same intricate nature as the home affairs. 5

The whole of the eastern half of Germany, as far as the Elbe, Saale and Bohemian Forest, have, it is well known, been reconquered during the last thousand years, from invaders of Slavonic origin. The greater part of these territories have been Germanized, to the perfect extinction of all Slavonic nationality and language, for several centuries past; and if we except a few totally isolated remnants, amounting in the aggregate to less than a hundred thousand souls, (Kassubians in Pomerania, Wends or Sorbians in Lusatia,) their inhabitants are, to all intents and purposes, Germans. But the case is different along the whole of the frontier of ancient Poland, and in the countries of the Tschechian tongue, in Bohemia and Moravia. Here the two nationalities are mixed up in every district, the towns being generally more or less German, while the Slavonic element prevails in the rural villages, where, however, it is also gradually disintegrated and forced back by the steady advance of German influence. 10 15 20

The reason of this state of things is this. Ever since the time of Charlemagne the Germans have directed their most constant and persevering efforts to the conquest, colonization, or at least civilization of the East of Europe. The conquests of the feudal nobility, between the Elbe and the Oder, and the feudal colonies of the military orders of knights in Prussia and Livonia only laid the ground for a far more extensive and effective system of Germanization by the trading and manufacturing middle classes, which in Germany, as in the rest of Western Europe, rose into social and political importance since the fifteenth century. The Slavonians, and particularly the Western Slavonians, (Poles and Tscheche) are essentially an agricultural race; trade and manufactures never were in great favor with them. The consequence was, that with the increase of population and the origin of cities, in these regions, the production of all articles of manufacture fell into the hands of German immigrants, and the exchange of these commodities against agricultural produce, became the exclusive monopoly of the Jews, who, if 25 30 35

they belong to any nationality, are in these countries certainly rather Germans than Slavonians. This has been, though in a less degree, the case in all the East of Europe. The handicraftsman, the small shopkeeper, the petty manufacturer is a German up to this day in Petersburg, Pesth, Jassy and  
5 even Constantinople; while the money-lender, the publican, the hawker—a very important man in these thinly populated countries—is very generally a Jew, whose native tongue is a horribly corrupted German. The importance of the German element in the Slavonic frontier localities, thus rising with the growth of towns, trade and manufactures, was still increased when it was  
10 found necessary to import almost every element of mental culture from Germany; after the German merchant, and handicraftsman, the German clergyman, the German schoolmaster, the German *savant* came to establish himself upon Slavonic soil. And lastly, the iron tread of conquering armies, or the cautious, well-premeditated grasp of diplomacy not only followed, but  
15 many times went ahead of the slow but sure advance of denationalization by social developments. Thus, great parts of Western Prussia and Posen have been Germanized since the first partition of Poland, by sales and grants of public domains to German colonists, by encouragements given to German capitalists for the establishment of manufactories, etc., in those neighbor-  
20 hoods, and very often, too, by excessively despotic measures against the Polish inhabitants of the country.

In this manner, the last seventy years had entirely changed the line of demarcation between the German and Polish nationalities. The revolution of 1848 calling forth, at once, the claim of all oppressed nations to an inde-  
25 pendent existence, and to the right of settling their own affairs for themselves, it was quite natural that the Poles should at once demand the restoration of their country within the frontiers of the old Polish Republic before 1772. It is true, this frontier, even at that time, had become obsolete, if taken as the delimitation of German and Polish nationality; it had become more  
30 so every year since by the progress of Germanization; but then, the Germans had proclaimed such an enthusiasm for the restoration of Poland, that they must expect to be asked, as a first proof of the reality of their sympathies, to give up *their* share of the plunder. On the other hand, should whole tracts of land, inhabited chiefly by Germans, should large towns, entirely German,  
35 be given up to a people that as yet had never given any proofs of its capability of progressing beyond a state of feudalism based upon agricultural serf dorn? The question was intricate enough. The only possible solution was in a war with Russia; the question of delimitation between the different revolution-  
40 ized nations would have been made a secondary one to that of first establishing a safe frontier against the common enemy; the Poles, by receiving extended territories in the east, would have become more tractable and reason-

able in the west; and Riga and Mitau would have been deemed, after all, quite as important to them as Danzig and Elbing. Thus the advanced party in Germany, deeming a war with Russia necessary to keep up the Continental movement, and considering that the national reestablishment even of a part of Poland would inevitably lead to such a war, supported the Poles; while the reigning liberal middle class party clearly foresaw its downfall from any national war against Russia, which would have called more active and energetic men to the helm, and therefore, with a feigned enthusiasm for the extension of German nationality, they declared Prussian Poland, the chief seat of Polish revolutionary agitation, to be part and parcel of the German empire that was to be. The promises given to the Poles in the first days of excitement were shamefully broken; Polish armaments, got up with the sanction of the Government, were dispersed and massacred by Prussian artillery; and as soon as the month of April, 1848, within six weeks of the Berlin Revolution, the Polish movement was crushed, and the old national hostility revived between Poles and Germans. This immense and incalculable service to the Russian Autocrat was performed by the liberal merchant-ministers, Camphausen and Hansemann. It must be added, that this Polish campaign was the first means of reorganizing and reassuring the same Prussian army, which afterward turned out the Liberal party and crushed the movement which Messrs. Camphausen and Hansemann had taken such pains to bring about. "Whereby they sinned, thereby are they punished." Such has been the fate of all the upstarts of 1848 and '49, from Ledru Rollin to Changarnier, and from Camphausen down to Haynau.

The question of nationality gave rise to another struggle in Bohemia. This country, inhabited by two millions of Germans, and three millions of Slavonians, of the Tschechian tongue, had great historical recollections, almost all connected with the former supremacy of the Tscheche. But then the force of this branch of the Slavonic family had been broken ever since the wars of the Hussites in the 15th century; the provinces speaking the Tschechian language were divided, one part forming the kingdom of Bohemia, another the principality of Moravia, a third the Carpathian hill-country of the Slovaks, being part of Hungary. The Moravians and Slovaks had long since lost every vestige of national feeling and vitality, although mostly preserving their language. Bohemia was surrounded by thoroughly German countries on three sides out of four. The German element had made great progress on her own territory; even in the capital, in Prague, the two nationalities were pretty equally matched; and everywhere capital, trade, industry and mental culture were in the hands of the Germans. The chief champion of the Tschechian nationality, Professor Palacky, is himself nothing but a learned German run mad, who even now cannot speak the Tschechian language

correctly and without foreign accent. But as it often happens, dying Tschechian nationality—dying according to every fact known in history for the last four hundred years—made in 1848 a last effort to regain its former vitality—an effort whose failure, independently of all revolutionary considerations—was to prove that Bohemia could only exist, henceforth, as a portion of Germany, although part of her inhabitants might yet, for some centuries, continue to speak a non-German language.

Karl Marx.

London, Feb., 1852.

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3403, 15. März 1852

10

## IX.

Bohemia and Croatia (another disjected member of the Slavonic family, acted upon by the Hungarian as Bohemia by the German,) were the homes of what is called on the European Continent "*Panslavism*." Neither Bohemia nor Croatia was strong enough to exist as a nation by herself. Their respective

15 nationality, gradually undermined by the action of historical causes that inevitably absorbs it into a more energetic stock, could only hope to be restored to something like independence by an alliance with other Slavonic nations. There were twenty-two millions of Poles, forty-five millions of

20 Russians, eight millions of Serbians and Bulgarians—why not form a mighty Confederation of the whole eighty millions of Slavonians, and drive back or exterminate the intruder upon the holy Slavonic soil, the Turk, the Hungarian, and above all the hated, but indispensable *Niemetz*, the German? Thus, in the studies of a few Slavonian *dilettanti* of historical science was

25 this ludicrous, this anti-historical movement got up, a movement which intended nothing less than to subjugate the civilized West under the Barbarian East, the town under the country, trade, manufactures, intelligence, under the primitive agriculture of Slavonian serfs. But behind this ludicrous theory stood the terrible reality of the *Russian Empire*, that empire which by every

30 movement proclaims the pretension of considering all Europe as the domain of the Slavonic race, and especially of the only energetic part of this race, of the Russian; that empire which, with two capitals such as St. Petersburg and Moscow, has not yet found its center of gravity, as long as the "*city of the Czar*," (Constantinople, called in Russian Tzarigrad, the Czar's City,) considered by every Russian peasant as the true metropolis of his religion and

35 his nation, is not actually the residence of its Emperor; that empire, which for the last 150 years has never lost, but always gained territory by every

war it has commenced. And well-known in Central Europe are the intrigues by which Russian policy supported the new-fangled system of Panslavism, a system than which, none better could be invented to suit its purposes. Thus, the Bohemian and Croatian Panslavists, some intentionally, some without knowing it, worked in the direct interest of Russia; they betrayed the revolutionary cause for the shadow of a nationality which, in the best of cases, would have shared the fate of the Polish nationality under Russian sway. It must, however, be said for the honor of the Poles, that they never got to be seriously entangled in these Panslavistic traps; and if a few of the aristocracy turned furious Panslavists, they knew that by Russian subjugation they had less to lose than by a revolt of their own peasant serfs. 5 10

The Bohemians and Croatians called, then, a general Slavonic Congress at Prague, for the preparation of the universal Slavonian alliance. This Congress would have proved a decided failure even without the interference of the Austrian military. The several Slavonic languages differ quite as much as the English, the German and the Swedish, and when the proceedings opened, there was no common Slavonic tongue by which the speakers could make themselves understood. French was tried, but was equally unintelligible to the majority, and the poor Slavonic enthusiasts whose only common feeling was a common hatred against the Germans, were at last obliged to express themselves in the hated German language, as the only one that was generally understood! But just then, another Slavonic Congress was assembling in Prague, in the shape of Galician lancers, Croatian and Slovak grenadiers, and Bohemian gunners and cuirassiers; and this real, armed Slavonic Congress under the command of Windischgrätz, in less than twenty-four hours drove the founders of an imaginary Slavonian supremacy out of the town and dispersed them to the winds. 15 20 25

The Bohemian, Moravian, Dalmatian, and part of the Polish Deputies (the aristocracy,) to the Austrian Constituent Diet, made in that Assembly a systematic war upon the German element. The Germans and part of the Poles (the impoverished nobility) were in this assembly the chief supporters of revolutionary progress; the mass of the Slavonic Deputies, in opposing them, were not satisfied with thus showing clearly the reactionary tendencies of their entire movement, but they were degraded enough to tamper and conspire with the very same Austrian Government which had dispersed their meeting at Prague. They, too, were paid for this infamous conduct; after supporting the Government during the insurrection of October, 1848, an event which finally secured to them the majority in the Diet, this now almost exclusively Slavonic Diet was dispersed by Austrian soldiers, the same as the Prague Congress, and the Panslavists threatened with imprisonment if they should stir again. And they have only obtained this, that Slavonic 30 35 40

nationality is now being everywhere undermined by Austrian centralization, a result for which they may thank their own fanaticism and blindness.

- If the frontiers of Hungary and Germany had admitted of any doubt, there would certainly have been another quarrel there. But, fortunately, there was
- 5 no pretext, and the interests of both nations being intimately related, they struggled against the same enemies, viz., the Austrian Government and the Panslavistic fanaticism. The good understanding was not for a moment disturbed. But the Italian revolution entangled a part at least of Germany in an internecine war; and it must be stated here, as a proof how far the
- 10 Metternichian system had succeeded in keeping back the development of the public mind, that during the first six months of 1848 the same men that had in Vienna mounted the barricades, went, full of enthusiasm, to join the army that fought against the Italian patriots. This deplorable confusion of ideas did not, however, last long.
- 15 Lastly, there was the war with Denmark about Schleswig and Holstein. These countries, unquestionably German by nationality, language and predilection, are also, from military, naval and commercial grounds, necessary to Germany. Their inhabitants have, for the last three years, struggled hard against Danish intrusion. The right of treaties, besides, was for them. The
- 20 revolution of March brought them into open colusión with the Danes, and Germany supported them. But while in Poland, in Italy, in Bohemia, and later on, in Hungary, military operations were pushed with the utmost vigor, in this, the only popular, the only, at least partially, revolutionary war, a system of resultless marches and counter-marches was adopted, and an interference
- 25 of foreign diplomacy was submitted to, which led, after many an heroic engagement, to a most miserable end. The German Governments betrayed, during this war, the Schleswig-Holstein revolutionary army on every occasion, and allowed it purposely to be cut up, when dispersed or divided, by the Danes. The German corps of volunteers were treated the same.
- 30 But while thus the German name earned nothing but hatred on every side, the German constitutional and liberal Governments rubbed their hands for joy. They had succeeded in crushing the Polish and Bohemian movements. They had every where revived the old national animosities, which heretofore had prevented any common understanding and action between the German,
- 35 the Pole, the Italian. They had accustomed the people to scenes of civil war and repression by the military. The Prussian army had regained its confidence in Poland, the Austrian army in Prague; and while the superabundant patriotism (*"diepatriotische Ueberkraft,"* as Heine has it,) of revolutionary, but short-sighted youth, was led, in Schleswig and Lombardy, to be crushed
- 40 by the grape-shot of the enemy, the regular army, the real instrument of action, both of Prussia and Austria, was placed in a position to regain public

Friedrich Engels

favor by victories over the foreigner. But we repeat: these armies, strengthened by the Liberals as a means of action against the more advanced party, no sooner had recovered their self-confidence and their discipline in some degree, than they turned themselves against the Liberals, and restored to power the men of the old system. When Radetzky, in his camp behind the Adige, received the first orders from the "responsible Ministers" at Vienna, he exclaimed: "Who are these Ministers? They are not the Government of Austria! Austria is, now, nowhere, but in my camp; I and my Army, we are Austria; and when we shall have beaten the Italians we shall reconquer the Empire for the Emperor!" And old Radetzky was right—but the imbecile, "responsible" Ministers at Vienna heeded him not.

Karl Marx.

London, Feb., 1852.

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3406, 18. März 1852

X.

As early as the beginning of April, 1848, the revolutionary torrent had found itself stemmed all over the Continent of Europe by the league which those classes of Society that had profited by the first victory, immediately formed with the vanquished. In France, the petty trading class and the republican fraction of the Bourgeoisie had combined with the monarchist Bourgeoisie against the proletarians; in Germany and Italy, the victorious Bourgeoisie had eagerly courted the support of the feudal nobility, the official Bureaucracy and the army, against the mass of the people and the petty traders. Very soon the united Conservative and Counter-revolutionary parties again regained the ascendant. In England, an untimely and ill-prepared popular demonstration (April 10,) turned out in a complete and decisive defeat of the movement party. In France, two similar movements (16th April and 15th May,) were equally defeated. In Italy, King Bomba regained his authority by a single stroke on the 15th of May. In Germany, the different new Bourgeoisie governments and their respective constituent assemblies consolidated themselves, and if the eventful 15th of May gave rise, in Vienna, to a popular victory, this was an event of merely secondary importance, and may be considered the last successful flash of popular energy. In Hungary the movements appeared to turn into the quiet channel of perfect legality, and the Polish movement, as we have seen in our last, was stifled in the bud by Prussian bayonets. But as yet nothing was decided as to the eventual turn which things would take, and every inch of ground lost by the revolutionary



parties in the different countries only tended to close their ranks more and more for the decisive action.

The decisive action drew near. It could be fought in France only; for France, as long as England took no part in the revolutionary strife, or as  
5 Germany remained divided, was, by its national independence, civilization and centralization, the only country to impart the impulse of a mighty convulsion to the surrounding countries. Accordingly, when, on the 23d of June, 1848, the bloody struggle began in Paris, when every succeeding telegraph or mail more clearly exposed the fact to the eyes of Europe, that this struggle  
10 was carried on between the mass of the working people on the one hand, and all the other classes of the Parisian population, supported by the army, on the other; when the fighting went on for several days with an exasperation unequalled in the history of modern civil warfare, but without any apparent advantage for either side—then it became evident to every one that this was  
15 the great decisive battle which would, if the insurrection were victorious, deluge the whole continent with renewed revolutions, or, if it was suppressed, bring about an, at least momentary, restoration of counter-revolutionary rule.

The proletarians of Paris were defeated, decimated, crushed with such an  
20 effect that even now they have not yet recovered from the blow. And immediately, all over Europe, the new and old conservatives and counter-revolutionists raised their heads with an effrontery that showed how well they understood the importance of the event. The press was everywhere attacked, the rights of meeting and association were interfered with, every  
25 little event in every small provincial town was taken profit of to disarm the people, to declare a state of siege, to drill the troops in the new manœuvres and artifices that Cavaignac had taught them. Besides, for the first time since February, the invincibility of a popular insurrection in a large town had been proved to be a delusion; the honor of the armies had been restored; the  
30 troops, hitherto always defeated in street battles of importance, regained confidence in their efficiency even in this kind of struggle.

From this defeat of the *ouvriers* of Paris may be dated the first positive steps and definite plans of the old feudal-bureaucratic party in Germany, to get rid even of their momentary allies, the middle classes, and to restore  
35 Germany to the state she was in before the events of March.—The army again was the decisive power in the State, and the army belonged not to the middle classes, but to themselves. Even in Prussia, where before 1848 a considerable leaning of part of the lower grades of officers toward a constitutional government had been observed, the disorder introduced into the army by the revolution had brought back those reasoning young men to their allegiance; as soon  
to as the private soldier took a few liberties with regard to the officers, the

necessity of discipline and passive obedience became at once strikingly evident to them. The vanquished nobles and bureaucrats now began to see their way before them ; the army, more united than ever., flushed with victory in minor insurrections and in foreign warfare, jealous of the great success the French soldiers had just attained—this army had only to be kept in constant petty conflicts with the people, and, the decisive moment once at hand, it could with one great blow crush the revolutionists and set aside the presumptions of the middle class parliamentarians. And the proper moment for such a decisive blow arrived soon enough. **5**

We pass over the sometimes curious, but mostly tedious, parliamentary proceedings and local struggles that occupied, in Germany, the different parties during the summer. Suffice it to say that the supporters of the middle-class interest in spite of numerous parliamentary triumphs, not one of which led to any practical result, very generally felt that their position between the extreme parties became daily more untenable, and that, therefore, they were obliged now, to seek the alliance of the Reactionists, and the next day, to court the favor of the more popular fractions. This constant vacillation gave the finishing stroke to their character in public opinion, and according to the turn events were taking, the contempt into which they had sunk, profited for the moment principally the Bureaucrats and Feudalists. **10**  
**15**  
**20**

By the beginning of autumn the relative position of the different parties had become exasperated and critical enough to make a decisive battle inevitable. The first engagements in this war between the democratic and revolutionary masses and the army took place at Frankfort. Though a mere secondary engagement, it was the first advantage of any note the troops acquired over insurrection, and had a great moral effect. The fancy government established by the Frankfort National Assembly had been allowed by Prussia, for very obvious reasons, to conclude an armistice with Denmark which not only surrendered to Danish vengeance the Germans of Schleswig, but which also entirely disclaimed the more or less revolutionary principles which were generally supposed in the Danish war. This armistice was, by a majority of two or three, rejected in the Frankfort Assembly. A sham Ministerial crisis followed this vote, but three days later the Assembly reconsidered their vote, and were actually induced to cancel it and acknowledge the armistice. This disgraceful proceeding roused the indignation of the people. Barricades were erected, but already sufficient troops had been drawn to Frankfort, and, after six hours fighting, the insurrection was suppressed. Similar but less important movements connected with this event took place in other parts of Germany, (Baden, Cologne,) but were equally defeated. **25**  
**30**  
**35**  
**40**

This preliminary engagement gave to the counter-revolutionary party the

one great advantage, that now the only Government which had entirely—at least in semblance—originated with popular election, the Imperial Government of Frankfort, as well as the National Assembly, was ruined in the eyes of the people. This Government and this Assembly had been obliged to  
5 appeal to the bayonets of the troops against the manifestation of the popular will. They were compromised, and what little regard they might have been hitherto enabled to claim, this repudiation of their origin, the dependency upon the anti-popular Governments and their troops, made both the Lieutenant of the Empire, his Ministers and his Deputies, to be henceforth complete  
10 nullities. We shall soon see how first Austria, then Prussia and later on the smaller States too, treated with contempt every order, every request, every deputation they received from this body of impotent dreamers.

We now come to the great counter-stroke, in Germany, of the French battle of June, to that event which was as decisive for Germany as the proletarian  
15 struggle of Paris had been for France; we mean the revolution and subsequent storming of Vienna, in October, 1848. But the importance of this battle is such, and the explanation of the different circumstances that more immediately contributed to its issue, will take up such a portion of *The Tribune's* columns, as to necessitate its being treated in a separate letter.

20 Karl Marx  
*London, Feb., 1852.*

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3407, 19. März 1852

## XI.

We now come to the decisive events which formed the counter-revolutionary party in Germany, to the Parisian insurrection of June, and which, by a single  
25 blow, turned the scale in favor of the counter-revolutionary party; the insurrection of October, 1848, in Vienna.

We have seen what the position of the different classes was, in Vienna, after the victory of the 13th of March. We have also seen, how the movement of German-Austria was entangled with and impeded by the events in the  
30 non-German provinces of Austria. It only remains for us, then, briefly to survey the causes which led to this last and most formidable rising of German-Austria.

The high Aristocracy and the stockjobbing Bourgeoisie which had formed the principal non-official supports of the Metternichian Government, were  
35 enabled, even after the events of March, to maintain a predominating influence with the Government, not only by the court, the army and the bureaucracy, but still more by the horror of "anarchy," which rapidly spread

among the middle classes. They very soon ventured a few feelers in the shape of a press-law, a nondescript Aristocratic Constitution and an electoral law based upon the old division of "Estates." The so-called constitutional ministry, consisting of half liberal, timid, incapable bureaucrats, on the 14th of May, even ventured a direct attack upon the revolutionary organizations of the masses by dissolving the Central Committee of Delegates of the National Guard and Academic legion, abody formed for the express purpose of controlling the Government and calling out against it in case of need, the popular forces. But this act only provoked the insurrection of the 15th of May, by which the Government was forced to acknowledge the Committee, to repeal the Constitution and the Electoral Law, and to grant the power of framing a new fundamental law to a Constitutional Diet, elected by universal suffrage. All this was confirmed on the following day by an Imperial proclamation. But the reactionary party, which also had its representatives in the ministry, soon got their "Liberal" colleagues to undertake anew attack upon the popular conquests. The Academic Legion, the stronghold of the movement party, the center of continuous agitation, had, on this very account, become obnoxious to the more moderate burghers of Vienna; on the 26th a ministerial decree dissolved it. Perhaps this blow might have succeeded, if it had been carried out by a part of the National Guard only, but the Government, not trusting them either, brought the military forward, and at once the National Guard turned round, united with the Academic Legion, and thus frustrated the ministerial project.

In the meantime, however, the Emperor and his court had, on the 16th of May, left Vienna and fled to Innsbruck. Here, surrounded by the bigoted Tyroleans, whose loyalty was roused again by the danger of an invasion of their country by the Sarde-Lombardian army; supported by the vicinity of Radetzky's troops, within shell-range of whom Innsbruck lay, here the counter-revolutionary party found an asylum, from whence, uncontrolled, unobserved and safe, it might rally its scattered forces, repair and spread again all over the country the network of its plots. Communications were reopened with Radetzky, with Jellachich, and with Windischgrätz, as well as with the reliable men in the administrative hierarchy of the different Provinces; intrigues were set on foot with the Slavonic chiefs; and thus a real force at the disposal of the counter-revolutionary camarilla was formed, while the impotent Ministers in Vienna were allowed to wear their short and feeble popularity out in continual bickerings with the revolutionary masses, and in the debates of the forthcoming constituent Assembly. Thus, the policy of leaving the movement of the capital to itself for a time, a policy which must have led to the omnipotence of the movement party, in a centralized and homogeneous country like France, here, in Austria, in a heterogeneous

political conglomerate, was one of the safest means of reorganizing the strength of the reactionists.

In Vienna, the middle class, persuaded that after three successive defeats, and in the face of a Constituent Assembly based upon universal suffrage,  
 5 the Court party was no longer an opponent to be dreaded, fell more and more into that weariness and apathy, and that eternal outcry for order and tranquillity, which has everywhere seized this class after violent commotions and consequent derangement of trade. The manufacturers of the Austrian Capital are almost exclusively limited to articles of luxury, for which, since the  
 10 revolution and the flight of the Court, there had necessarily been very little demand. The shout for a return to a regular system of Government, and for a return of the Court, both of which were expected to bring about a revival of commercial prosperity—this shout became now general among the middle classes. The meeting of the Constituent Assembly, in July, was hailed with  
 15 delight as the end of the revolutionary era; so was the return of the Court, which, after the victories of Radetzky in Italy, and after the advent of the reactionary Ministry of Doblhoff, considered itself strong enough to brave the popular torrent, and which, at the same time, was wanted in Vienna in order to complete its intrigues with the Slavonic majority of the Diet. While  
 20 the Constituent Diet discussed the laws on the emancipation of the peasantry from feudal bondage and forced labor for the nobility, the Court completed a master-stroke. On the 19th of August, the Emperor was made to review the National Guard; the imperial family, the courtiers, the general officers, outbid each other in flatteries to the armed burghers, who were already  
 25 intoxicated with pride at thus seeing themselves publicly acknowledged as one of the important bodies of the State; and immediately afterward a decree, signed by M. Schwarzer, the only popular Minister in the Cabinet, was published, withdrawing the Government aid given hitherto to the workmen out of employ. The trick succeeded; the working classes got up ademonstration; the middle-class National Guards declared for the decree of their  
 30 Minister; they were launched upon the "Anarchists," fell like tigers on the unarmed and unresisting workpeople, and massacred a great number of them on the 23d of August. Thus the unity and strength of the revolutionary force was broken; the class-struggle between Bourgeois and Proletarian had come,  
 35 in Vienna too, to a bloody outbreak, and the counter-revolutionary Camarilla saw the day approaching on which it might strike its grand blow.

The Hungarian affairs very soon offered an opportunity to proclaim openly the principles upon which it intended to act. On the 5th of October an imperial decree in the Vienna official *Gazette*—a decree countersigned  
 40 by none of the responsible ministers for Hungary—declared the Hungarian Diet dissolved, and named the Ban Jellachich, of Croatia, civil and military

governor of that country—Jellachich, the leader of South-Slavonian reaction, a man who was actually at war with the lawful authorities of Hungary. At the same time orders were given to the troops in Vienna to march out and form part of the army which was to enforce Jellachich's authority. This, however, was showing the cloven foot too openly; every man in Vienna felt that war upon Hungary was war upon the principle of constitutional government, which principle was in the very decree trampled upon by the attempt of the Emperor to make decrees with legal force, without the counter-sign of a responsible minister. The people, the Academic legion, the National Guard of Vienna, on the 6th of October rose in mass and resisted the departure of the troops; some grenadiers passed over to the people; a short struggle took place between the popular forces and the troops; the minister of war, Latour, was massacred by the people, and in the evening the latter were victors. In the meantime Ban Jellachich, beaten at Stuhlweissenburg by Perczel, had taken refuge near Vienna on German-Austrian territory ; the Viennese troops that were to march to his support now took up an ostensibly hostile and defensive position against him; and the Emperor and court had again fled to Olmiitz, on semi-Slavonic territory.

But at Olmiitz, the Court found itself in very different circumstances to what it had been at Innsbruck. It was now in a position to open immediately the campaign against the revolution. It was surrounded by the Slavonian deputies of the Constituent, who flocked in masses to Olmiitz, and by the Slavonian enthusiasts from all parts of the monarchy. The campaign, in their eyes, was to be a war of Slavonian restoration, and of extermination against the two intruders upon what was considered Slavonian soil, against the German and the Magyar. Windischgratz, the conqueror of Prague, now commander of the army that was concentrated around Vienna, became at once the hero of Slavonian nationality. And his army concentrated rapidly from all sides. From Bohemia, Moravia, Styria, Upper Austria and Italy, marched regiment after regiment on routes that converged at Vienna, to join the troops of Jellachich and the ex-garrison of the capital. Above sixty thousand men were thus united toward the end of October, and soon they commenced hemming in the imperial city on all sides, until, on the 30th of October, they were far enough advanced to venture upon the decisive attack.

In Vienna, in the mean time, confusion and helplessness was prevalent. The middle class, as soon as the victory was gained, became again possessed of their old distrust against the "anarchic" working classes ; the working men, mindful of the treatment they had received, six weeks before, at the hands of the armed tradesmen, and of the unsteady, wavering policy of the middle class at large, would not trust to them the defense of the city, and demanded

arms and military organization for themselves. The academic legion, full of zeal for the struggle against imperial despotism, were entirely incapable of understanding the nature of the estrangement of the two classes, or of otherwise comprehending the necessities of the situation. There was confusion  
5 in the public mind, confusion in the ruling councils. The remnant of the Diet, German deputies, and a few Slavonians, acting the part of spies for their friends at Olmitz, besides a few of the more revolutionary Polish deputies, sat in permanency, but instead of taking part resolutely, they lost all their time in idle debates upon the possibility of resisting the imperial army without  
10 overstepping the bounds of Constitutional conventionalities. The Committee of Safety composed of deputies of almost all the popular bodies of Vienna, although resolved to resist, was yet dominated by a majority of burghers and petty tradesmen, who never allowed it to follow up any determined, energetic line of action. The council of the academic legion passed heroic resolutions,  
15 but was noways able to take the lead. The working classes, distrusted, disarmed, disorganized, hardly emerging from the intellectual bondage of the old régime, hardly awaking not to a knowledge, but to a mere instinct of their social position and proper political line of action, could only make themselves heard by loud demonstrations, and could not be expected to be up to the  
20 difficulties of the moment. But they were ready—as ever they were in Germany during the Revolution—to fight to the last, as soon as they obtained arms.

That was the state of things in Vienna. Outside, the reorganized Austrian army, flushed with the victories of Radetzky in Italy; sixty or seventy thousand men, well armed, well organized, and if not well commanded, at least  
25 possessing commanders. Inside, confusion, class-division, disorganization; a national guard of which part was resolved not to fight at all, part irresolute, and only the smallest part ready to act; a proletarian mass, powerful by numbers, but without leaders, without any political education, subject to  
30 panic as well as to fits of fury almost without cause, a prey to every false rumor spread about, quite ready to fight, but unarmed, at least in the beginning, and incompletely armed and barely organized when at last they were led to the battle ; a helpless diet, discussing theoretical quibbles while the roof over their heads was almost burning; a leading committee without impulse  
35 or energy. Everything was changed from the days of March and May, when in the counter-revolutionary camp, all was confusion, and when the only organized force was that created by the revolution. There could hardly be a doubt about the issue of such a struggle, and whatever doubt there might be, was settled by the events of the 30th and 31st October and 1st November.  
40 ber.

Karl Marx.

*London, March. 1852.*

Friedrich Engels

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3425, 9. April 1852**XII.**

When at last the concentrated army of Windischgrätz commenced the attack upon Vienna, the forces that could be brought forward in defense were exceedingly insufficient for the purpose. Of the National Guard, only a portion was to be brought to the entrenchments. A Proletarian Guard, it is true, had at last been hastily formed, but owing to the lateness of the attempt to thus make available the most numerous, most daring and most energetic part of the population it was too little inured to the use of arms and to the very first rudiments of discipline, to offer a successful resistance. Thus the academic legion, three to four thousand strong, well exercised and disciplined to a certain degree, brave and enthusiastic, was, militarily speaking, the only force which was in a state to do its work successfully. But what were they, together with the few reliable National Guards, and with the confused mass of the armed proletarians, in opposition to the far more numerous regulars of Windischgrätz, not counting even the brigand hordes of Jellachich, hordes that were by the very nature of their habits, very useful in a war from house to house, from lane to lane? And what, but a few old, outworn, ill-mounted and ill-served pieces of ordnance had the insurgents oppose to that numerous and perfectly appointed artillery, of which Windischgrätz made such an unscrupulous use?

The nearer the danger drew, the more grew the confusion in Vienna. The Diet, up to the last moment, could not collect sufficient energy to call in for aid the Hungarian army of Perczel, encamped a few leagues below the capital. The Committee passed contradictory resolutions, they themselves being, like the popular armed masses, floated up and down with the rising and alternately receding tide of rumors and counter-rumors. There was only one thing upon which all agreed—to respect property, and this was done in a degree almost ludicrous for such times. As to the final arrangement of a plan of defense, very little was done. Bern, the only man present who could have saved Vienna, if any could, then in Vienna an almost unknown foreigner, a Slavonian by birth, gave up the task, overwhelmed as he was by universal distrust. Had he persevered, he might have been lynched as a traitor. Messenhauser, the commander of the insurgent forces, more of a novel-writer than even of a subaltern officer, was totally inadequate to the task; and yet, after eight months of revolutionary struggles, the popular party had not produced or acquired a military man of more ability than he. Thus the contest began. The Viennese, considering their utterly inadequate means of defense, considering their utter absence of military skill and organization



in the ranks, offered a most heroic resistance. In many places the order given by Bern, when he was in command, "to defend that post to the last man," was carried out to the letter. But force prevailed. Barricade after barricade was swept away by the imperial artillery, in the long and wide avenues which  
5 form the main streets of the suburbs; and on the evening of the second day's fighting the Croats occupied the range of houses facing the glacis of the Old Town. A feeble and disorderly attack of the Hungarian army had been utterly defeated; and during an armistice, while some parties in the Old Town capitulated, while others hesitated and spread confusion, while the remnants  
10 of the academic legion prepared fresh intrenchments, an entrance was made by the Imperialists, and in the midst of this general disorder the Old Town was carried.

The immediate consequences of this victory, the brutalities and executions by martial law, the unheard-of cruelties and infamies committed by the  
15 Slavonian hordes let loose upon Vienna are too well known to be detailed here. The ulterior consequences, the entire new turn given to German affairs by the defeat of the revolution in Vienna, we shall have reason to notice hereafter. There remain two points to be considered in connection with the storming of Vienna. The people of that capital had two allies: the Hungarians  
20 and the German people. Where were they in the hour of trial?

We have seen that the Viennese, with all the generosity of a newly-freed people, had risen for a cause which, though ultimately their own, was, in the first instance and above all, that of the Hungarians. Rather than suffer the Austrian troops to march upon Hungary, they would draw their first and most  
25 terrific onslaught upon themselves. And while they thus nobly came forward for the support of their allies, the Hungarians, successful against Jellachich, drove him upon Vienna, and by their victory strengthened the force that was to attack that town. Under these circumstances, it was the clear duty of Hungary to support, without delay and with all disposable forces, not the  
30 Diet at Vienna, not the Committee of Safety or any other official body at Vienna, but the *Viennese Revolution*. And if Hungary should even have forgot that Vienna had fought the first battle of Hungary, she owed it to her own safety not to forget that Vienna was the only outpost of Hungarian independence, and that after the fall of Vienna, nothing could meet the  
35 advance of the Imperial troops against herself. Now, we know very well all the Hungarians can say and have said in defense of their inactivity during the blockade and storming of Vienna; the insufficient state of their own force, the refusal of the Diet or any other official body in Vienna to call them in, the necessity to keep on constitutional ground, and to avoid complications  
40 with the German Central Power. But the fact is, as to the insufficient state of the Hungarian army, that in the first days after the Viennese revolution

and the arrival of Jellachich, nothing was wanted in the shape of regular troops, as the Austrian regulars were very far from being concentrated; and that a courageous, unrelenting following up of the first advantage over Jellachich, even with nothing but the *Landsturm* that had fought at Stuhlweissenburg, would have sufficed to effect a junction with the Viennese, and to adjourn to that day six months every concentration of an Austrian army. In war, and particularly in revolutionary warfare, rapidity of action until some decided advantage is gained is the first rule, and we have no hesitation in saying that upon *merely military grounds* Perczel ought not to have stopped until his junction with the Viennese was effected. There was certainly some risk, but who ever won a battle without risking something? And did the people of Vienna risk nothing, when they drew upon themselves—they, a population of four hundred thousand—the forces that were to march to the conquest of twelve millions of Hungarians? The military fault committed by waiting until the Austrians had united, and by making the feeble demonstration at Schwechat which ended, as it deserved to do, in an inglorious defeat—this military fault certainly incurred more risks than a resolute march upon Vienna, against the disbanded brigands of Jellachich would have done.

But, it is said, such an advance of the Hungarians, unless authorized by some official body, would have been a violation of the German territory, would have brought on complications with the Central Power at Frankfort, and would have been, above all, an abandonment of the legal and constitutional policy which formed the strength of the Hungarian cause. Why, the official bodies in Vienna were nonentities! Was it the Diet, was it the popular Committees, who had risen for Hungary, or was it the people of Vienna, and they alone, who had taken to the musket to stand the brunt of the first battle for Hungary's independence? It was not this nor that official body in Vienna which it was important to uphold—all these bodies might, and would have been, upset very soon in the progress of the revolutionary development—but it was the ascendancy of the revolutionary movement, the unbroken progress of popular action itself, which alone was in question, and which alone could save Hungary from invasion. What forms this revolutionary movement afterward might take, was the business of the Viennese, not of the Hungarians, so long as Vienna and German Austria at large continued their allies against the common enemy. But the question is, whether in this stickling of the Hungarian Government for some quasi-legal authorization, we are not to see the first clear symptom of that pretense to a rather doubtful legality of proceeding, which, if it did not save Hungary, at least told very well, at a later period, before the English middle-class audiences.

As to the pretext of possible conflicts with the Central Power of Germany

at Frankfort, it is quite futile. The Frankfort authorities were *de facto* upset by the victory of the counter-revolution at Vienna; they would have been equally upset had the revolution, there, found the support necessary to defeat its enemies. And lastly, the great argument that Hungary could not leave legal and constitutional ground, may do very well for British free-traders, but it will never be deemed sufficient in the eyes of history. Suppose the people of Vienna had stuck to "legal and constitutional" means on the 13th of March and on the 6th of October, what then of the "legal and constitutional" movement, and of all the glorious battles which, for the first time, brought Hungary to the notice of the civilized world? The very legal and constitutional ground upon which it is asserted the Hungarians moved in 1848 and '49, was conquered for them by the exceedingly illegal and unconstitutional rising of the people of Vienna on the 13th of March. It is not to our purpose here to discuss the revolutionary history of Hungary, but it may be deemed proper if we observe that it is utterly useless to professedly use merely legal means of resistance against an enemy who scorns such scruples; and if we add, that had it not been for this eternal pretense of legality which Görgey seized upon and turned against the Government, the devotion of Görgey's army to its General, and the disgraceful catastrophe of Világos, would have been impossible. And when at last, to save their honor, the Hungarians came across the Leitha, in the latter end of October '48,—was that not quite as illegal as any immediate and resolute attack would have been?

We are known to harbor no unfriendly feelings toward Hungary. We stood by her during the struggle; we may be allowed to say, that our paper, the *Neue Rheinische Zeitung* has done more than any other to render the Hungarian cause popular in Germany, by explaining the nature of the struggle between the Magyar and Slavonian races, and by following up the Hungarian war in a series of articles which have had paid them the compliment of being plagiarized in almost every subsequent book upon the subject, the works of native Hungarians and "eye-witnesses" not excepted. We even now, in any future continental convulsion, consider Hungary as the necessary and natural ally of Germany. But we have been severe enough upon our own countrymen to have a right to speak out upon our neighbors; and then, we have here to record facts with historical impartiality, and we must say, that in this particular instance, the generous bravery of the people of Vienna was not only far more noble, but also more far-sighted than the cautious circumspection of the Hungarian Government. And, as a German, we may further be allowed to say, that not for all the showy victories and glorious battles of the Hungarian campaign would we exchange that spontaneous, single-handed rising and heroic resistance of the people of Vienna,

our countrymen, which gave Hungary the time to organize the army that could do such great things.

The second ally of Vienna was the German people. But they were everywhere engaged in the same struggle as the Viennese. Frankfort, Baden, Cologne had just been defeated and disarmed. In Berlin and Breslau the people were at daggers drawn with the army, and daily expected to come to blows. Thus it was in every local center of action. Everywhere questions were pending that could only be settled by the force of arms; and now it was that for the first time were severely felt the disastrous consequences of the continuation of the old dismemberment and decentralization of Germany. The different questions in every State, every province, every town were fundamentally the same; but they were brought forward everywhere under different shapes and pretexts, and had everywhere attained different degrees of maturity.—Thus it happened, that while in every locality the decisive gravity of the events at Vienna was felt, yet nowhere could an important blow be struck with any hope of bringing the Viennese succor or making a diversion in their favor: and there remained nothing to aid them but the Parliament and Central Power of Frankfort; they were appealed to on all hands, but what did they do?

The Frankfort Parliament and the bastard-child it had brought to light by incestuous intercourse with the old German Diet, the so-called Central Power, profited by the Viennese movement to show forth their utter nullity. This contemptible assembly, as we have seen, had long since sacrificed its virginity, and young as it was, it was already turning gray-headed and experienced in all the artifices of prating and pseudo-diplomatic prostitution. Of the dreams and illusions of power, of German regeneration and unity, that in the beginning had pervaded it, nothing remained but a set of Teutonic clap-trap phraseology that was repeated on every occasion, and a firm belief of each individual member in his own importance, as well as in the credulity of the public. The original naïveté was discarded; the representatives of the German people had turned practical men, that is to say, they had made it out that the less they did, and the more they prated, the safer would be their position as the umpires of the fate of Germany. Not that they considered their proceedings superfluous; quite the contrary, but they had found out that all really great questions, being to them forbidden ground, had better be let alone, and there, like a set of Byzantine doctors of the Lower Empire, they discussed, with an importance and assiduity worthy of the fate that at last overtook them, theoretical dogmas long ago settled in every part of the civilized world, or microscopical practical questions which never led to any practical result. Thus, the Assembly being a sort of Lancastrian School for the mutual instruction of members, and being, therefore, very important to

themselves, they were persuaded it was doing even more than the German people had a right to expect, and looked upon every one as a traitor to the country who had the impudence to ask them to come to any result.

When the Viennese insurrection broke out, there was a host of interpellations, debates, motions and amendments upon it, which of course led to nothing. The Central Power was to interfere. It sent two Commissioners, Messrs. Welcker, the ex-liberal, and Mösle, to Vienna. The travels of Don Quixote and Sancho Panza form matter for an Odyssey in comparison to the heroic feats and wonderful adventures of these two knight-errants of German Unity. Not daring to go to Vienna, they were bullied by Windischgrätz, wondered at by the idiot Emperor, and impudently hoaxed by the Minister Stadion. Their dispatches and reports are perhaps the only portion of the Frankfort transactions that will retain a place in German literature; they are a perfect satirical romance, ready cut and dried, and an eternal monument of disgrace for the Frankfort Assembly and its government.

The left side of the Assembly had also sent two Commissioners to Vienna, in order to uphold its authority there—Messrs. Froebel and Robert Blum. Blum, when danger drew near, judged rightly that here the great battle of the German Revolution was to be fought, and unhesitatingly resolved to stake his head on the issue. Froebel, on the contrary, was of opinion that it was his duty to preserve himself for the important duties of his post at Frankfort. Blum was considered one of the most eloquent men of the Frankfort Assembly ; he certainly was the most popular. His eloquence would not have stood the test of any experienced Parliamentary Assembly; he was too fond of the shallow declamations of a German dissenting preacher, and his arguments wanted both philosophical acumen and acquaintance with practical matter of fact. In politics, he belonged to "moderate Democracy," a rather indefinite sort of thing, cherished on account of this very want of definiteness in its principles. But with all this, Robert Blum was by nature a thorough, though somewhat polished plebeian, and in decisive moments his plebeian instinct and plebeian energy got the better of his indefinite and therefore indecisive political persuasion and knowledge. In such moments he raised himself far above the usual standard of his capacities.

Thus in Vienna, he saw at a glance that here, and not in the midst of the would-be elegant debates of Frankfort, the fate of his country would have to be decided; he at once made up his mind, gave up all idea of retreat, took a command in the revolutionary force, and behaved with extraordinary coolness and decision. It was he who retarded for a considerable time the taking of the town and covered one of its sides from attack by burning the Tabor bridge over the Danube. Everybody knows how after the storming

Friedrich Engels

he was arrested, tried by a court-martial, and shot. He died like a hero. And the Frankfort Assembly, horror-struck as it was, yet took the bloody insult with a seeming good grace. A resolution was carried, which by the softness and diplomatic decency of its language, was more an insult to the grave of the murdered martyr, than a damning stain upon Austria. But it was not to be expected that this contemptible Assembly should resent the assassination of one of its members, particularly of the leader of the Left. **5**

Karl Marx.

London, March, 1852.

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3432, 17. April 1852

### **XIII.** **10**

On the 1st of November Vienna fell, and on the 9th of the same month the dissolution of the Constituent Assembly in Berlin showed how much this event had at once raised the spirit and the strength of the counter-revolutionary party all over Germany.

The events of the summer of 1848 in Prussia are soon told. The Constituent Assembly, or rather "the Assembly elected for the purpose of agreeing upon a Constitution with the Crown," and its majority of Representatives of the middle-class interest, had long since forfeited all public esteem by lending itself to all the intrigues of the Court, from fear of the more energetic elements of the population. They had confirmed, or rather restored, the obnoxious privileges of feudalism, and thus betrayed the liberty and the interest of the peasantry. They had neither been able to draw up a constitution, nor to amend in any way the general legislation. They had occupied themselves almost exclusively with nice theoretical distinctions, mere formalities, and questions of constitutional etiquette. The Assembly, in fact, was more a school of parliamentary *savoir vivre* for its members, than a body in which the people could take any interest. The majorities were, besides, very nicely balanced, and almost always decided by the wavering "Centers," whose oscillations from Right to Left, and *vice versa*, upset first the Ministry of Camphausen, then that of Auerswald and Hansemann. But while thus the Liberals, here as everywhere else, let the occasion slip out of their hands, the Court reorganized its elements of strength among the nobility, and the most uncultivated portion of the rural population, as well as in the army and Bureaucracy. After Hansemann's downfall, a ministry of Bureaucrats and **15**  
**20**  
**25**  
**30**

military officers, all staunch re-actionists, was formed, which, however, seemingly gave way to the demands of the Parliament; and the Assembly, acting upon the commodious principle of "measures, not men," were actually duped into applauding this ministry, while they, of course, had no eyes for  
5 the concentration and organization of counter-revolutionary forces which that same ministry carried on pretty openly. At last, the signal being given by the fall of Vienna, the King dismissed his ministers and replaced them by "men of action," under the leadership of the present Premier, M. Manteuffel. Then the dreaming Assembly at once awoke to the danger; it passed a  
10 vote of no confidence in the Cabinet, which was at once replied to by a decree removing the Assembly from Berlin, where it might, in case of a conflict, count upon the support of the masses, to Brandenburg, a petty provincial town, dependent entirely upon the Government. The Assembly, however, declared that it could not be adjourned, removed, or dissolved, except with  
15 its own consent. In the meantime, General Wrangel entered Berlin at the head of some forty thousand troops. In a meeting of the Municipal Magistrates and the officers of the National Guard, it was resolved not to offer any resistance. And now, after the Assembly and its constituents, the Liberal Bourgeoisie, had allowed the combined reactionary party to occupy every  
20 important position and to wrest from their hands almost every means of defense, began that grand comedy of "passive and legal resistance" which they intended to be a glorious imitation of the example of Hampden and of the first efforts of the Americans in the War of Independence. Berlin was declared in a state of siege, and Berlin remained tranquil; the National Guard  
25 was dissolved by the Government, and its arms were delivered up with the greatest punctuality. The Assembly was hunted down during a fortnight, from one place of meeting to another, and everywhere dispersed by the military, and the members of the Assembly begged of the citizens to remain tranquil. At last, the Government having declared the Assembly dissolved,  
30 it passed a resolution to declare the levying of taxes illegal, and then its members dispersed themselves over the country to organize the refusal of taxes. But they found that they had been woefully mistaken in the choice of their means. After a few agitated weeks, followed by severe measures of the Government against the Opposition, every one gave up the idea of refusing  
35 the taxes in order to please a defunct Assembly that had not even had the courage to defend itself.

Whether it was, in the beginning of November, 1848, already too late to try armed resistance, or whether a part of the army, on finding serious opposition, would have turned over to the side of the Assembly, and thus  
40 decided the matter in its favor, is a question which may never be solved. But in revolution, as in war, it is always necessary to show a strong front, and

he who attacks is in the advantage; and in revolution, as in war, it is of the highest necessity to stake everything on the decisive moment, whatever the odds may be. There is not a single successful revolution in history that does not prove the truth of these axioms. Now, for the Prussian revolution, the decisive moment had come in November, '48; the Assembly, at the head, 5 officially, of the whole revolutionary interest, did neither show a strong front, for it receded at every advance of the enemy; much less did it attack—for it chose even not to defend itself; and when the decisive moment came, when Wrangel, at the head of forty thousand men, knocked at the gates of Berlin, 10 instead of finding, as he and all his officers fully expected, every street studded with barricades, every window turned into a loop-hole, he found the gates open and the streets obstructed only by peaceful Berliner burghers, enjoying the joke they had played upon him, by delivering themselves up, hands and feet tied, unto the astonished soldiers. It is true, the Assembly and the people, if they had resisted, might have been beaten; Berlin might 15 have been bombarded, and many hundreds might have been killed, without preventing the ultimate victory of the royalist party. But that was no reason why they should surrender their arms at once. A well-contested defeat is a fact of as much revolutionary importance as an easily-won victory. The defeats of Paris, in June, 1848, and of Vienna, in October, certainly did far 20 more in revolutionizing the minds of the people of these two cities than the victories of February and March. The Assembly and the people of Berlin would, probably, have shared the fate of the two towns above-named; but they would have fallen gloriously, and would have left behind themselves, in the minds of the survivors, a wish of revenge, which in revolutionary times 25 is one of the highest incentives to energetic and passionate action. It is a matter of course that, in every struggle, he who takes up the gauntlet risks being beaten; but is that a reason why he should confess himself beaten, and submit to the yoke without drawing the sword?

In a revolution, he who commands a decisive position and surrenders it, 30 instead of forcing the enemy to try his hands at an assault, invariably deserves to be treated as a traitor.

The same decree of the King of Prussia which dissolved the Constituent Assembly, also proclaimed a new Constitution, founded upon the draft which had been made by a Committee of that Assembly, but enlarging, in some 35 points, the powers of the Crown, and rendering doubtful, in others, those of the Parliament. This Constitution established two Chambers, which were to meet soon for the purpose of confirming and revising it.

We need hardly ask where the German National Assembly was during the "legal and peaceful" struggle of the Prussian Constitutionalists. It was, as 40 usual, at Frankfort, occupied with passing very tame resolutions against the



proceedings of the Prussian Government, and admiring the "imposing spectacle of the passive, legal, and unanimous resistance of a whole people against brutal force." The Central Government sent Commissioners to Berlin, to intercede between the Ministry and the Assembly; but they met the  
5 same fate as their predecessors at Olmütz, and were politely shown out. The Left of the National Assembly, i. e., the so-called Radical party, sent also their Commissioners; but after having duly convinced themselves of the utter helplessness of the Berlin Assembly, and confessed their own equal helplessness, they returned to Frankfort, to report progress, and to testify to the  
10 admirably peaceful conduct of the population of Berlin. Nay, more: when M. Bassermann, one of the Central Government's Commissioners, reported that the late stringent measures of the Prussian Ministers were not without foundation, inasmuch as there had of late been seen loitering about the streets of Berlin sundry savage-looking characters, such as always appear previous  
15 to anarchical movements, (and which ever since have been named "Bassermannic characters,") these worthy Deputies of the Left, and energetic representatives of the revolutionary interest, actually arose to make oath and testify that such was not the case! Thus, within two months, the total impotency of the Frankfort Assembly was signally proved. There could be no  
20 more glaring proofs that this body was totally inadequate to its task; nay, that it had not even the remotest idea of what its task really was. The fact, that both in Vienna and in Berlin the fate of the revolution was settled, that in both these capitals the most important and vital questions were disposed of, without the existence of the Frankfort Assembly ever being taken the  
25 slightest notice of,—this fact alone is sufficient to establish that the body in question was a mere debating-club, composed of a set of dupes, who allowed the governments to use them as a parliamentary puppet, shown to amuse the shop-keepers and petty tradesmen of petty States and petty towns, as long as it was considered convenient to divert the attention of these parties. How  
30 long this was considered convenient we shall soon see. But it is of act worthy of attention, that among all the "eminent" men of this Assembly, there was not one who had the slightest apprehension of the part they were made to perform, and that even up to the present day, ex-members of the Frankfort Club have invariably organs of historical perception quite peculiar to them-  
35 selves.

Karl Marx.

*London, March, 1852*

## XIV.

The first months of the year 1849 were employed by the Austrian and Prussian Governments in following up the advantages obtained in October and November last. The Austrian Diet, ever since the taking of Vienna, had carried on a merely nominal existence in a small Moravian country-town, named Kremsir. Here the Slavonian Deputies, who, with their constituents, had been mainly instrumental in raising the Austrian Government from its prostration, were singularly punished for their treachery against the European Revolution; as soon as the Government had recovered its strength, it treated the Diet and its Slavonian majority with the utmost contempt, and when the first successes of the imperial arms foreboded a speedy termination of the Hungarian war, the Diet, on the 4th of March, was dissolved and the deputies dispersed by military force. Then at last the Slavonians saw that they were duped, and then they shouted: Let us go to Frankfort and carry on there the opposition which we cannot pursue here! But it was then too late, and the very fact that they had no other alternative than either to remain quiet or to join the impotent Frankfort Assembly,—this fact alone was sufficient to show their utter helplessness.

Thus ended, for the present and most likely for ever, the attempts of the Slavonians of Germany to recover an independent national existence. Scattered remnants of numerous nations, whose nationality and political vitality had long been extinguished, and who in consequence had been obliged, for almost a thousand years, to follow in the wake of a mightier nation, their conqueror, the same as the Welsh in England, the Basques in Spain, the Bas-Bretons in France, and at a more recent period the Spanish and French Creoles in those portions of North America occupied of late by the Anglo-American race—these dying nationalities, the Bohemians, Carinthians, Dalmatians, etc., had tried to profit by the universal confusion of 1848, in order to restore their political *status quo* of A.D. 800. The history of a thousand years ought to have shown them that such a retrogression was impossible; that if all the territory east of the Elbe and Saale had at one time been occupied by kindred Slavonians, this fact merely proved the historical tendency, and at the same time the physical and intellectual power of the German nation to subdue, absorb, and assimilate its ancient eastern neighbors; that this tendency of absorption on the part of the Germans had always been and still was one of the mightiest means by which the civilization of western Europe had been spread in the east of that Continent; that it could only cease whenever the process of Germanization had reached the frontiers of large,

compact, unbroken nations, capable of an independent national life, such as the Hungarians and in some degree the Poles; and that therefore the natural and inevitable fate of these dying nations was to allow this progress of dissolution and absorption by their stronger neighbors to complete itself.

- 5 Certainly this is no very flattering prospect for the national ambition of the Panslavistic dreamers who succeeded in agitating a portion of the Bohemian and South-Slavonian people; but can they expect that history would retrograde a thousand years in order to please a few phthisical bodies of men, who in every part of the territory they occupy are interspersed and surrounded
- 10 ed by Germans, who from times almost immemorial have had for all purposes of civilization no other language but the German, and who lack the very first conditions of national existence, numbers and compactness of territory? Thus, the Panslavistic rising, which everywhere in the German and Hungarian Slavonic territories was the cloak for the restoration to independence of
- 15 all these numberless petty nations, everywhere clashed with the European revolutionary movements, and the Slavonians, although pretending to fight for liberty, were invariably (the democratic portion of the Poles excepted) found on the side of despotism and reaction. Thus it was in Germany, thus in Hungary, thus even here and there in Turkey. Traitors to the popular cause,
- 20 supporters and chief props to the Austrian Government's cabal, they placed themselves in the position of outlaws in the eyes of all revolutionary nations. And although nowhere the mass of the people had a part in the petty squabbles about nationality raised by the Panslavistic leaders, for the very reason that they were too ignorant, yet it will never be forgotten that in Prague, in
- 25 a half-German town, crowds of Slavonian fanatics cheered and repeated the cry: "Rather the Russian knout than German Liberty!"—After their first evaporated effort in 1848, and after the lesson the Austrian Government gave them, it is not likely that another attempt at a later opportunity will be made. But if they should try again under similar pretexts, to ally themselves to the
- 30 counter-revolutionary force, the duty of Germany is clear. No country in a state of revolution and involved in external war can tolerate a *Vendée* in its very heart.

As to the Constitution proclaimed by the Emperor at the same time with the dissolution of the Diet, there is no need to revert to it, as it never had

35 a practical existence and is now done away with altogether. Absolutism has been restored in Austria to all intents and purposes even since the 4th of March, 1849.

In Prussia the Chambers met in February for the ratification and revision of the new Charter proclaimed by the King. They sat for about six weeks,

40 humble and meek enough in their behavior toward the Government, yet not quite prepared to go the lengths the King and his ministers wished them to

do. Therefore, as soon as a suitable occasion presented itself, they were dissolved.

Thus both Austria and Prussia had for the moment got rid of the shackles of parliamentary control. The Governments now concentrated all power in themselves and could bring that power to bear wherever it was wanted: 5  
Austria upon Hungary and Italy, Prussia upon Germany. For Prussia, too, was preparing for a campaign by which "order" was to be restored in the smaller States.

Counter-revolution being now paramount in the two great centers of action of Germany, in Vienna and Berlin, there remained only the lesser States in 10  
which the struggle was still undecided, although the balance there, too, was leaning more and more against the revolutionary interest. These smaller States, we have said, found a common center in the National Assembly at Frankfort. Now this so-called National Assembly, although its reactionist spirit had long been evident, so much so that the very people of Frankfort 15  
had risen in arms against it, yet its origin was of a more or less revolutionary nature; it occupied an abnormal, revolutionary position in January; its competence had never been defined, and it had at last come to the decision— which, however, was never recognized by the larger States—that its resolutions had the force of law. Under these circumstances, and when the con- 20  
stitutionalist-monarchical party saw their positions turned by the recovering absolutists, it is not to be wondered that the liberal, monarchical *Bourgeoisie* of almost the whole of Germany should place their last hopes upon the majority of this Assembly, just as the petty shop-keeping interest, the nucleus of the Democratic party, gathered in their growing distress around the 25  
minority of that same body which indeed formed the last compact parliamentary phalanx of Democracy. On the other hand, the larger Governments, and particularly the Prussian Ministry, saw more and more the incompatibility of such an irregular elective body with the restored monarchical system of Germany, and if they did not at once force its dissolution, it was only because 30  
the time had not yet come and because Prussia hoped first to use it for the furthering of its own ambitious purposes.

In the mean time, that poor Assembly itself fell into a greater and greater confusion. Its deputations and commissaries had been treated with the utmost contempt, both in Vienna and Berlin; one of its members, in spite 35  
of his parliamentary inviolability, had been executed in Vienna as a common rebel. Its decrees were nowhere heeded; if they were noticed at all by the larger powers, it was merely by protesting notes which disputed the authority of the Assembly to pass laws and resolutions binding upon their governments. The Representative of the Assembly, the Central Executive power, 40  
was involved in diplomatic squabbles with almost all the cabinets of Ger-

many, and in spite of all their efforts neither Assembly nor Central Government could bring Austria or Prussia to state their ultimate views, plans and demands. The Assembly, at last, commenced to see clear, at least so far that it had allowed all power to slip out of its hands, that it was at the mercy of

5 Austria and Prussia, and that if it intended making a federal Constitution for Germany at all, it must set about the thing at once and in good earnest. And many of the vacillating members also saw clearly that they had been egregiously duped by the governments. But what were they, in their impotent position, able to do now? The only thing that could have saved them, would

10 have been promptly and decidedly to pass over into the popular camp; but the success, even of that step, was more than doubtful; and then, where in this helpless crowd of undecided, short-sighted, self-conceited beings who, when the eternal noise of contradictory rumors and diplomatic notes completely stunned them, sought their only consolation and support in the

15 everlastingly repeated assurance that they were the best, the greatest, the wisest men of the country, and that they alone could save Germany—where, we say, among these poor creatures, whom a single year of parliamentary life had turned into complete idiots, where were the men for a prompt and decisive resolution, much less for energetic and consistent action?

20 At last the Austrian Government threw off the mask. In its Constitution of the 4th of March it proclaimed Austria an indivisible monarchy, with common finances, system of customs-duties, of military establishments, thereby effacing every barrier and distinction between the German and non-German provinces. This declaration was made in the face of resolutions

25 and articles of the intended federal Constitution, which had been already passed by the Frankfort Assembly. It was the gauntlet of war thrown down to it by Austria, and the poor Assembly had no other choice but to take it up. This it did with a deal of blustering, but which Austria, in the consciousness of her power, and of the utter nothingness of the Assembly, could well

30 afford to allow to pass. And this precious representation, as it styled itself, of the German people, in order to revenge itself for this insult on the part of Austria, saw nothing better before it than to throw itself, hands and feet tied, at the feet of the Prussian Government. Incredible as it would seem, it bent its knees before the very ministers whom it had condemned as unconstitutional and anti-popular, and whose dismissal it had in vain insisted upon.

35 The details of this disgraceful transaction, and the tragi-comical events that followed, will form the subject of our next.

Karl Marx.

*London, April, 1852.*

## XV.

We now come to the last chapter in the history of the German Revolution: the conflict of the National Assembly with the Governments of the different States, especially of Prussia; the insurrection of Southern and Western Germany, and its final overthrow by Prussia. 5

We have already seen the Frankfort National Assembly at work. We have seen it kicked at by Austria, insulted by Prussia, disobeyed by the lesser States, duped by its own impotent Central "Government," which again was the dupe of all and every prince in the country. But at last things began to look threatening for this weak, vacillating, insipid legislative body. It was forced to come to the conclusion that "the sublime idea of German Unity was threatened in its realization,"—which meant neither more nor less than that the Frankfort Assembly, and all it had done and was about to do, were very likely to end in smoke. Thus it set to work in good earnest in order to bring forth as soon as possible its grand production, the "Imperial Constitution." 10 15

There was, however, one difficulty. What Executive Government was there to be? An Executive Council? No; that would have been, they thought in their wisdom, making Germany a Republic. A "President"? That would come to the same. Thus they must revive the old imperial dignity. But—as of course a prince was to be Emperor—who should it be? Certainly none of the *Dii minorum gentium*, from Reuss-Schleitz-Greiz-Lobenstein-Ebersdorf up to Bavaria; neither Austria nor Prussia would have borne that. It could only be Austria or Prussia. But which of the two? There is no doubt that, under otherwise favorable circumstances, this august Assembly would be sitting up to the present day discussing this important dilemma without being able to come to a conclusion, if the Austrian Government had not cut the Gordian knot and saved them the trouble. 20 25

Austria knew very well that from the moment in which she could again appear before Europe with all her provinces subdued, as a strong and great European power, the very law of political gravitation would draw the remainder of Germany into her orbit, without the help of any authority which an imperial crown conferred by the Frankfort Assembly could give her. Austria had been far stronger, far freer in her movements, since she shook off the powerless crown of the German Empire—a crown which clogged her own independent policy, while it added not one iota to her strength, either within or without of Germany. And supposing the case that Austria could not maintain her footing in Italy and Hungary—why then she was dissolved, 30 35

annihilated in Germany too, and could never pretend to reseize a crown which had slipped her hands while she was in the full possession of her strength. Thus Austria at once declared against all imperialist resurrections, and plainly demanded the restoration of the German Diet, the only central  
 5 Government of Germany known and recognized by the treaties of 1815; and on the 4th of March, 1849, issued that Constitution which had no other meaning than to declare Austria an indivisible, centralized and independent monarchy, distinct even from that Germany which the Frankfort Assembly was to reorganize.

10 This open declaration of war left, indeed, the Frankfort wiseacres no other choice but to exclude Austria from Germany, and to create out of the remainder of that country a sort of lower empire, a "Little Germany," the rather shabby imperial mantle of which was to fall on the shoulders of his Majesty of Prussia. This, it will be recollected, was the renewal of an old project  
 15 fostered already some six or eight years ago by a party of South and Middle German liberal *doctrinaires*, who considered as a god-send the degrading circumstances by which their old crotchet was now again brought forward as the latest "new move" for the salvation of the country.

They accordingly finished, in February and March, 1849, the debate on  
 20 the Imperial Constitution, together with the Declaration of Rights and the Imperial Electoral Law; not, however, without being obliged to make, in a great many points, the most contradictory concessions—now to the Conservative or rather Reactionary party—now to the more advanced fractions of the Assembly. In fact, it was evident that the leadership of the Assembly,  
 25 which had formerly belonged to the Right and Right Center, (the Conservatives and Reactionists,) was gradually, although slowly, passing toward the Left or Democratic side of that body. The rather dubious position of the Austrian Deputies in an Assembly which had excluded their country from Germany, and in which yet they were called upon to sit and vote, favored  
 30 the derangement of its equipoise; and thus, as early as the end of February, the Left Center and the Left found themselves, by the help of the Austrian votes, very generally in a majority, while on other days the Conservative fraction of the Austrians, all of a sudden and for the fun of the thing, voting  
 35 with the Right, threw the balance again on the other side. They intended by these sudden *soubresauts* to bring the Assembly into contempt; which, however, was quite unnecessary, the mass of the people being long since convinced of the utter hollowness and futility of anything coming from Frankfort. What a specimen of a Constitution, in the meantime, was framed under such jumping and counter-jumping, may easily be imagined.

40 The Left of the Assembly—this *élite* and pride of revolutionary Germany, as it believed itself to be—was entirely intoxicated with the few paltry suc-

Friedrich Engels

cesses it obtained by the good will, or rather the ill will, of a set of Austrian politicians acting under the instigation and for the interest of Austrian despotism. Whenever the slightest approximation to their own not-very-well-defined principles had, in a homeopathically diluted shape, obtained a sort of sanction by the Frankfort Assembly, these Democrats proclaimed that they had saved the country and the people. These poor, weak-minded men, during the course of their generally very obscure lives, had been so little accustomed to anything like success, that they actually believed their paltry amendments, passed with two or three votes' majority, would change the face of Europe. They had from the beginning of their legislative career been more imbued than any other fraction of the Assembly with that incurable malady, *parliamentary cretinism*, a disorder which penetrates its unfortunate victims with the solemn conviction that the whole world, its history and future, are governed and determined by a majority of votes in that particular representative body which has the honor to count them among its members, and that all and everything going on outside the walls of their house—wars, revolutions, railway-constructing, colonizing of whole new continents, California gold discoveries, Central American canals, Russian armies, and whatever else may have some little claim to influence upon the destinies of mankind—is nothing compared to the incommensurable events hinging upon the important question, whatever it may be, just at that moment occupying the attention of their honorable House. Thus it was the Democratic party of the Assembly, by effectually smuggling a few of their nostrums into the "Imperial Constitution," first became bound to support it, although in every essential point it flatly contradicted their own oft-proclaimed principles; and at last, when this mongrel work was abandoned and bequeathed to them by its main authors, accepted the inheritance, and held out for this *monarchical* Constitution even in opposition to everybody who *then* proclaimed their own *republican* principles.

But it must be confessed that in this the contradiction was merely apparent. The indeterminate, self-contradictory, immature character of the Imperial Constitution was the very image of the immature, confused, conflicting political ideas of these democratic gentlemen. And if their own sayings and writings—as far as they could write—were not sufficient proof of this, their actions would furnish such proof; for among sensible people it is a matter of course to judge of a man not by his professions but by his actions; not by what he pretends to be, but by what he does and what he really is; and the deeds of these heroes of German Democracy speak loud enough for themselves, as we shall learn by and by. However, the Imperial Constitution with all its appendages and paraphernalia was definitively passed, and on the 28th of March the King of Prussia was, by 290 votes against 248 who ab-



stained and some 29 who were absent, elected Emperor of Germany, *minus* Austria. The historical irony was complete; the imperial farce executed in the streets of astonished Berlin, three days after the Revolution of March 18, 1848, by Frederick William IV., while in a state which elsewhere would come  
5 under the Maine Liquor Law—this disgusting farce, just one year afterward, had been sanctioned by the pretended Representative Assembly of all Germany. That, then, was the result of the German Revolution!

Karl Marx.

London, July, 1852

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3534, 19. August 1852

10

## XVI.

The National Assembly of Frankfort, after having elected the King of Prussia Emperor of Germany (*minus* Austria,) sent a deputation to Berlin to offer him the crown, and then adjourned. On the 3d of April Frederic William received the Deputies. He told them that, although he accepted the right of  
15 precedence over all the other Princes of Germany, which this vote of the people's representatives had given him, yet he could not accept the Imperial crown as long as he was not sure that the remaining Princes acknowledged his supremacy and the Imperial Constitution conferring those rights upon him. It would be, he added, for the Governments of Germany to see whether  
20 this Constitution was such as could be ratified by them. At all events, Emperor or not, he always would be found ready, he concluded, to draw the sword against either the external or the internal foe. We shall soon see how he kept his promise in a manner rather startling for the National Assembly.

The Frankfort wiseacres, after profound diplomatic inquiry, at last came  
25 to the conclusion that this answer amounted to a refusal of the crown. They then (April 12) resolved: That the Imperial Constitution was the law of the land, and must be maintained; and not seeing their way at all before themselves, elected a Committee of Thirty, to make proposals as to the means how this Constitution could be carried out.

30 This resolution was the signal for the conflict between the Frankfort Assembly and the German Governments, which now broke out.

The middle classes, and especially the smaller trading class, had all at once declared for the new Frankfort Constitution. They could not await any longer the moment which was "to close the revolution." In Austria and Prussia the  
35 revolution had, for the moment, been closed by the interference of the armed power; the classes in question would have preferred a less forcible mode of

performing that operation, but they had not had a chance; the thing was done and they had to make the best of it, a resolution which they at once took and carried out most heroically. In the smaller States, where things had been going on comparatively smoothly, the middle classes had long since been thrown back into that showy, but resultless, because powerless, parliamentary agitation which was most congenial to themselves. The different States of Germany, as regarded each of them separately, appeared thus to have attained that new and definitive form which was supposed to enable them to enter, henceforth, the path of peaceful and constitutional development. There only remained one open question, that of the new political organization of the German Confederacy. And this question, the only one which still appeared fraught with danger, it was considered a necessity to resolve at once. Hence the pressure exerted upon the Frankfort Assembly by the middle classes, in order to induce it to get the Constitution ready as soon as possible; hence the resolution among the higher and lower Bourgeoisie to accept and to support this Constitution, whatever it might be, in order to create a settled state of things without delay. Thus, from the very beginning, the agitation for the Imperial Constitution arose out of a reactionary feeling, and sprung up among those classes which were long since tired of the revolution.

But there was another feature in it. The first and fundamental principles of the future German Constitution had been voted during the first months of spring and summer, 1848—a time when popular agitation was still rife. The resolutions then passed—though completely reactionary *then*—now, after the arbitrary acts of the Austrian and Prussian governments, appeared exceedingly liberal, and even democratic. The standard of comparison had changed. The Frankfort Assembly could not, without moral suicide, strike out these once-voted provisions, and model the Imperial Constitution upon those which the Austrian and Prussian Governments had dictated sword in hand. Besides, as we have seen, the majority in that Assembly had changed sides, and the Liberal and Democratic party were rising in influence. Thus the Imperial Constitution not only was distinguished by its apparently exclusive popular origin, but at the same time, full of contradiction as it was, it yet was the most liberal Constitution of all Germany. Its greatest fault was, that it was a mere sheet of paper, with no power to back its provisions.

Under these circumstances it was natural that the so-called Democratic party, that is, the mass of the petty trading class, should cling to the Imperial Constitution. This class had always been more forward in its demands than the Liberal, Monarchico-Constitutional Bourgeoisie; it had shown a bolder front, it had very often threatened armed resistance, it was lavish in its promises to sacrifice its blood and its existence in the struggle for freedom;

but it had already given plenty of proofs that on the day of danger it was nowhere, and that it never felt more comfortable than the day after a decisive defeat, when everything being lost, it had at least the consolation to know that somehow or other the matter *was* settled. While, therefore, the adhesion  
5 of the large bankers, manufacturers and merchants was of a more reserved character, more like a simple demonstration in favor of the Frankfort Constitution, the class just beneath them, our valiant Democratic shop-keepers, came forward in grand style and, as usual, proclaimed they would rather spill their last drop of blood than let the Imperial Constitution fall to the ground.  
10 Supported by these two parties, the bourgeois adherents of Constitutional Royalty and the more or less democratic shop-keepers, the agitation for the immediate establishment of the Imperial Constitution gained ground rapidly, and found its most powerful expression in the Parliaments of the several States. The Chambers of Prussia, of Hanover, of Saxony, of Baden, of  
15 Wurtemberg, declared in its favor. The struggle between the Governments and the Frankfort Assembly assumed a threatening aspect.

The Governments, however, acted rapidly. The Prussian Chambers were dissolved—anti-constitutionally, as they had to revise and confirm the Constitution; riots broke out at Berlin, provoked intentionally by the Govern-  
20 ment; and the next day, the 28th of April, the Prussian Ministry issued a circular note, in which the Imperial Constitution was held up as a most anarchical and revolutionary document, which it was for the Governments of Germany to remodel and purify. Thus Prussia denied, point-blank, that sovereign constituent power which the wise men at Frankfort had always  
25 boasted of, but never established. Thus a Congress of Princes, a renewal of the old Federal Diet was called upon to sit in judgment on that Constitution which had already been promulgated as a law. And at the same time Prussia concentrated troops at Kreuznach, three days' march from Frankfort, and called upon the smaller States to follow its example by also dissolving their  
30 Chambers as soon as they should give their adhesion to the Frankfort Assembly. This example was speedily followed by Hanover and Saxony.

It was evident that a decision of the struggle by force of arms could not be avoided. The hostility of the Governments, the agitation among the people were daily showing themselves in stronger colors. The military were every-  
35 where worked upon by the democratic citizens, and in the South of Germany with great success. Large mass meetings were everywhere held, passing resolutions to support the Imperial Constitution and the National Assembly, if need should be, with force of arms. At Cologne, a meeting of deputies of all the municipal councils of Rhenish Prussia took place for the same pur-  
40 pose. In the Palatinate, at Bergen, Fulda, Nuremberg, in the Odenwald, the peasantry met by myriads and worked themselves up into enthusiasm. At

Friedrich Engels

the same time, the Constituent Assembly of France dissolved, and the new elections were prepared amid violent agitation, while on the eastern frontier of Germany the Hungarians had within a month by a succession of brilliant victories, rolled back the tide of Austrian invasion from the Theiss to the Laitha, and were every day expected to take Vienna by storm. Thus, popular imagination being on all hands worked up to the highest pitch, and the aggressive policy of the Governments defining itself more clearly every day, a violent collision could not be avoided, and cowardly imbecility only could persuade itself that the struggle was to come off peaceably. But this cowardly imbecility was most extensively represented in the Frankfort Assembly.

Karl Marx.

London, July, 1852.

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3564, 18. September 1852

## XVII.

The inevitable conflict between the National Assembly of Frankfort and the States' Government of Germany, at last broke out in open hostilities during the first days of May, 1849. The Austrian deputies, recalled by their Government, had already left the Assembly and returned home, with the exception of a few members of the Left or Democratic party. The great body of the Conservative members, aware of the turn things were about to take, withdrew even before they were called upon to do so by their respective Governments. Thus, even independently of the causes which in the foregoing papers have been shown to strengthen the influence of the Left, the mere desertion of their posts by the members of the Right sufficed to turn the old minority into a majority of the Assembly. The new majority which, at no former time, had dreamt of ever obtaining that good fortune, had profited by their places on the opposition benches to spout against the weakness, the indecision, the indolence of the old majority and of its Imperial Lieutenancy. Now all at once, *they* were called on to replace that old majority. *They* were now to show what they could perform. Of course, *their* career was to be one of energy, determination, activity. *They*, the *élite* of Germany, would soon be able to drive onwards the senile Lieutenant of the Empire and his vacillating ministers, and in case that was impossible, they would—there could be no doubt about it—by force of the sovereign right of the people, depose that impotent Government, and replace it by an energetic, indefatigable Executive, who would assure the salvation of Germany. Poor fellows ! *their* rule—if

rule it can be named where no one obeyed—was a still more ridiculous affair than even the rule of their predecessors.

The new majority declared that, in spite of all obstacles, the Imperial Constitution must be carried out, and *at once*; that on the 15th July ensuing  
5 the people were to elect the Deputies for the new House of Representatives, and that this House was to meet at Frankfort on the 15th of August following. Now, this was an open declaration of war against those Governments that had not recognized the Imperial Constitution, the foremost among which were Prussia, Austria, Bavaria, comprising more than three-fourths of the  
10 German population; a declaration of war which was speedily accepted by them. Prussia and Bavaria, too, recalled the deputies sent from their territories to Frankfort, and hastened their military preparations against the National Assembly; while, on the other hand, the demonstrations of the Democratic party (out of Parliament) in favor of the Imperial Constitution and of  
15 the National Assembly, acquired a more turbulent and violent character, and the mass of the working people, led by the men of the most extreme party, were ready to take up arms in a cause which, if it was not their own, at least gave them a chance of somewhat approaching their aims by clearing Germany of its old monarchical encumbrances. Thus everywhere the people and  
20 the Governments were at daggers drawn upon this subject; the outbreak was inevitable; the mine was charged and it only wanted a spark to make it explode. The dissolution of the Chambers in Saxony, the calling in of the Landwehr (military reserve) in Prussia, the open resistance of the Governments to the Imperial Constitution, were such sparks; they fell, and all at  
25 once the country was in a blaze. In Dresden, on the 4th of May, the people victoriously took possession of the town and drove out the king while all the surrounding districts sent reinforcements to the insurgents. In Rhenish Prussia and Westphalia the Landwehr refused to march, took possession of the arsenals and armed itself in defense of the Imperial Constitution. In the  
30 Palatinate the people seized the Bavarian Government officials and the public moneys, and instituted a Committee of Defense, which placed the province under the protection of the National Assembly. In Wurtemberg the people forced the King to acknowledge the Imperial Constitution; and in Baden the army united with the people, forced the Grand Duke to flight and  
35 erected a Provisional Government. In other parts of Germany the people only awaited a decisive signal from the National Assembly to rise in arms and place themselves at its disposal.

The position of the National Assembly was far more favorable than could have been expected after its ignoble career. The Western half of Germany  
40 had taken up arms in its behalf; the military everywhere were vacillating; in the lesser States they were undoubtedly favorable to the movement.

Austria was prostrated by the victorious advance of the Hungarians, and Russia, that reserve force of the German Governments, was straining all its powers in order to support Austria against the Magyar armies. There was only Prussia to subdue; and with the revolutionary sympathies existing in that country, a chance certainly existed of attaining that end. Everything, then, depended upon the conduct of the Assembly. 5

Now, insurrection is an art quite as much as war or any other, and subject to certain rules of proceeding, which, when neglected, will produce the ruin of the party neglecting them. Those rules, logical deductions from the nature of the parties and the circumstances one has to deal with in such a case, are so plain and simple that the short experience of 1848 had made the Germans pretty well acquainted with them. Firstly, never play with insurrection, unless you are fully prepared to face the consequences of your play. Insurrection is a calculus with very indefinite magnitudes, the value of which may change every day; the forces opposed to you have all the advantage of organization, discipline and habitual authority; unless you bring strong odds against them, you are defeated and ruined. Secondly, the insurrectionary career once entered upon, acts with the greatest determination, and on the offensive. The defensive is the death of every armed rising; it is lost before it measures itself with its enemies. Surprise your antagonists while their forces are scattering, prepare new successes, however small but daily; keep up the moral ascendant which the first successful rising has given to you; rally thus those vacillating elements to your side which always follow the strongest impulse, and which always look out for the safer side; force your enemies to a retreat before they can collect their strength against you ; in the words of Danton, the greatest master of revolutionary policy yet known: *de l'audace, de l'audace, encore de l'audace!* 10 15 20 25

What, then, was the National Assembly of Frankfort to do if it would escape the certain ruin which it was threatened with? First of all, to see clearly through the situation and to convince itself that there was now no other choice than either to submit to the Governments unconditionally or take up the cause of the armed insurrection without reserve or hesitation. Secondly, to publicly recognize all the insurrections that had already broken out, and to call the people to take up arms everywhere in defense of the national representation, outlawing all princes, ministers, and others who should dare to oppose the sovereign people represented by its mandataries. Thirdly, to at once depose the German Imperial Lieutenant, to create a strong, active, *unscrupulous* Executive, to call insurgent troops to Frankfort for its immediate protection, thus offering at the same time a legal pretext for the spread of the insurrection, to organize into a compact body all the forces at its disposal, and, in short, to profit quickly and unhesitatingly by 30 35 40

every available means for strengthening its position and impairing that of its opponents.

Of all this, the virtuous Democrats in the Frankfort Assembly did just the contrary. Not content with letting things take the course they liked, these  
5 worthies went so far as to suppress by their opposition all insurrectionary movements which were preparing. Thus, for instance, did Mr. Karl Vogt at Nuremberg. They allowed the insurrections of Saxony, of Rhenish Prussia, of Westphalia to be suppressed without any other help than a posthumous, sentimental protest against the unfeeling violence of the Prussian Govern-  
ici ment. They kept up an underhand diplomatic intercourse with the South German insurrections, but never gave them the support of their open acknowledgment. They knew that the Lieutenant of the Empire sided with the Governments, and yet they called upon *him*, who never stirred, to oppose the intrigues of these Governments. The Ministers of the Empire, old Con-  
15 servatives, ridiculed this impotent Assembly in every sitting, and they suffered it. And when William Wolff, a Silesian Deputy, and one of the editors of the *New-Rhenish Gazette*, called upon them to outlaw the Lieutenant of the Empire—who was, he justly said, nothing but the first and greatest traitor to the Empire—he was hooted down by the unanimous and virtuous in-  
20 dignation of those democratic revolutionists! In short, they went on talking, protesting, proclaiming, pronouncing, but never had the courage nor the sense to act; while the hostile troops of the Governments drew nearer and nearer, and their own Executive, the Lieutenant of the Empire, was busily plotting with the German Princes their speedy destruction. Thus, even the  
25 last vestige of consideration was lost to this contemptible Assembly; the insurgents who had risen to defend it, ceased to care any more for it, and when at last it came to a shameful end, as we shall see, it died without anybody taking any notice of its unhonored exit.

Karl Marx.

30 *London*, August, 1852

*New-York Daily Tribune.*  
Nr. 3576, 2. Oktober 1852

## XVIII.

In our last we showed that the struggle between the German Governments on the one side and the Frankfort Parliament on the other, had ultimately acquired such a degree of violence that in the first days of May a great portion  
35 of Germany broke out in open insurrection: first Dresden, then the Bavarian Palatinate, parts of Rhenish Prussia, and at last Baden.

In all cases, the *real fighting* body of the insurgents, that body which first took up arms and gave battle to the troops, consisted of the *working classes of the towns*. A portion of the poorer country population, laborers and petty farmers, generally joined them after the actual outbreak of the conflict. The greater number of the young men of all classes, below the capitalist class, was to be found, for a time at least, in the ranks of the insurgent armies, but this rather indiscriminate aggregate of young men very soon thinned as soon as the aspect of affairs took a somewhat serious turn. The students particularly, those "representatives of intellect," as they liked to call themselves, were the first to quit their standards, unless they were retained by the bestowal of officer's rank, for which they, of course, had very seldom any qualification. 5 10

The working class entered upon this insurrection as they would have done upon any other which promised either to remove some obstacles in their progress toward political dominion and social revolution, or at least to tie the more influential but less courageous classes of society to a more decided and revolutionary course than they had followed hitherto. The working class took up arms with a full knowledge that this was, in the direct bearings of the case, no quarrel of its own; but it followed up its only true policy, to allow no class that has risen on its shoulders (as the Bourgeoisie had done in 1848) to fortify its class-government, without opening, at least, a fair field to the working classes for the struggle for its own interests; and, in any case, to bring matters to a crisis, by which either the nation was fairly and irresistibly launched in the revolutionary career, or else the *status quo* before the revolution restored as near as possible, and thereby a new revolution rendered unavoidable. In both cases the working classes represented the real and well-understood interest of the nation at large, in hastening as much as possible that revolutionary course which, for the old societies of civilized Europe, has now become a historical necessity, before any of them can again aspire to a more quiet and regular development of its resources. 15 20 25 30

As to country people that joined the insurrection, they were principally thrown into the arms of the revolutionary party by the relatively enormous load of taxation, and partly of feudal burdens, pressing upon them. Without any initiative of their own, they formed the tail of the other classes engaged in the insurrection, wavering between the workingmen on one side, and the petty trading class on the other. Their own private social position, in almost every case, decided which way they turned; the agricultural laborer generally supported the city artisan, the small farmer was apt to go hand in hand with the small shop-keeper. 35

This class of petty tradesmen, the great importance and influence of which we have already several times adverted to, may be considered as the leading 40



class of the insurrection of May, 1849. There being, this time, none of the large towns of Germany among the centers of the movement, the petty trading class, which in middling and lesser towns always predominates, found the means of getting the direction of the movement into its hands. We have,  
 5 moreover, seen, that in this struggle for the Imperial Constitution and for the rights of the German Parliament, there were the interests of this peculiar class at stake. The Provisional Governments, formed in all the insurgent districts represented in the majority of each of them, this section of the people, and the length they went to may therefore be fairly taken as the  
 10 measure of what the German petty bourgeoisie is capable of—capable as we shall see, of nothing but ruining any movement that entrusts itself to its hands.

The petty bourgeoisie, great in boasting, is very impotent for action and very shy in risking anything. The *mesquin* character of its commercial trans-  
 is actions and its credit operations is eminently apt to stamp its character with a want of energy and enterprise; it is, then, to be expected that similar qualities will mark its political career. Accordingly, the petty bourgeoisie encouraged insurrection by big words and great boasting as to what it was going to do; it was eager to seize upon power as soon as the insurrection,  
 20 much against its will, had broken out; it used this power to no other purpose but to destroy the effects of the insurrection. Wherever an armed conflict had brought matters to a serious crisis there the shopkeepers stood aghast at the dangerous situation created for them; aghast at the people who had taken their boasting appeals to arms in earnest; aghast at the power thus  
 25 thrust into their own hands; aghast, above all, at the consequences for themselves, for their social positions, for their fortunes, of the policy in which they were forced to engage themselves. Were they not expected to risk "life and property," as they used to say, for the cause of the insurrection? Were they not forced to take official positions in the insurrection, whereby, in case  
 30 of defeat, they risked the loss of their capital?—And in case of victory, were they not sure to be immediately turned out of office and seeing their entire policy subverted by the victorious proletarians who formed the main body of their fighting army? Thus placed between opposing dangers which surrounded them on every side, the petty bourgeoisie knew not to turn its power  
 35 to any other account, than to let everything take its chance, whereby, of course, there was lost what little chance of success there might have been, and thus to ruin the insurrection altogether. Its policy or rather want of policy everywhere was the same, and therefore, the insurrections of May, 1849, in all parts of Germany, are all cut out to the same pattern.

40 In Dresden, the struggle was kept on for four days in the streets of the town. The shopkeepers of Dresden, the "communal guard," not only did not

fight, but in many instances favored the proceedings of the troops against the insurgents. These again consisted almost exclusively of workingmen from the surrounding manufacturing districts. They found *an able and cool headed commander in the Russian refugee, Michael Bakunin*, who afterward was taken prisoner, and now is confined in the dungeons of Munkacs, Hungary. The intervention of numerous Prussian troops crushed this insurrection. 5

In Rhenish Prussia, the actual fighting was of little importance. All the large towns being fortresses commanded by citadels, there could be only skirmishing on the part of the insurgents. As soon as a sufficient number of troops had been drawn together, there was an end to armed opposition. 10

In the Palatinate and Baden, on the contrary, a rich fruitful province, and an entire State, fell into the hands of the insurrection. Money, arms, soldiers, warlike stores, everything was ready for use. The soldiers of the regular army themselves joined the insurgents; nay, in Baden, they were among the foremost of them. The insurrections in Saxony and Rhenish Prussia sacrificed themselves in order to gain time for the organization of this South-German movement. Never was there such a favorable position for a Provincial and partial insurrection as this. A revolution was expected in Paris, the Hungarians were at the gates of Vienna, in all the central States of Germany not only the people, but even the troops, were strongly in favor of the insurrection, and only wanted an opportunity to join it openly. And yet, the movement having got once into the hands of the petty Bourgeoisie, was ruined from its very beginning. The petty Bourgeois rulers particularly of Baden—M. Brentano at the head of them—never forgot that by usurping the place and prerogatives of the "lawful" sovereign, the Grand Duke, they were committing high treason. They sat down in their ministerial arm-chairs with the consciousness of criminality in their hearts. What can you expect of such cowards? They not only abandoned the insurrection to its own decentralized and therefore ineffective spontaneity, they actually did everything in their power to take the sting out of the movement, to unman, to destroy it. And they succeeded, thanks to the zealous support of that deep class of politicians, the "Democratic" heroes of the petty Bourgeoisie, who actually thought they were "saving the country," while they allowed themselves to be led by their noses by a few men of a sharper cast, such as Brentano. 15  
20  
25  
30  
35

As to the fighting part of the business, never were military operations carried on in a more slovenly, more stolid way than under the Badish General-in-Chief Sigel, an ex-Lieutenant of the regular army. Everything was got into confusion, every good opportunity was lost, every precious moment was loitered away with planning colossal but impracticable projects, until, when at last the talented Pole, Mieroslawski, took up the command, the army 40

was disorganized, beaten, dispirited, badly provided for, opposed to an enemy four times more numerous, and withal he could do nothing more than fight, at Waghäusel, a glorious, though unsuccessful, battle, carry out a clever retreat, offer a last hopeless fight under the walls of Rastatt, and resign. As  
5 in every insurrectionary war, where armies are mixed of well-drilled soldiers and raw levies, there was plenty of heroism and plenty of unsoldierlike, often inconceivable panic in the revolutionary army; but imperfect as it could not but be, it had at least the satisfaction that four times its number were not considered sufficient to put it to the rout, and that a hundred thousand regular  
10 troops, in a campaign against twenty thousand insurgents, treated them, militarily, with as much respect as if they had had to fight the Old Guard of Napoleon.

In May the insurrection had broken out; by the middle of July, 1849, it was entirely subdued, and the first German Revolution was closed.

15 Karl Marx.

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3594, 23. Oktober 1852

## XIX.

While the South and West of Germany was in open insurrection, and while it took the Governments from the first opening of hostilities at Dresden to the capitulation of Rastadt, rather more than ten weeks, to stifle this final  
20 blazing up of the first German Revolution, the National Assembly disappeared from the political theatre without any notice being taken of its exit.

We left this august body at Frankfort, perplexed by the insolent attacks of the Governments upon its dignity, by the impotency and treacherous  
25 listlessness of the Central Power it had itself created, by the risings of the petty trading class for its defense, and of the working class for a more revolutionary ultimate end. Desolation and despair reigned supreme among its members; events had at once assumed such a definite and decisive shape, that in a few days the illusions of these learned legislators, as to their real  
30 power and influence, were entirely broken down. The Conservatives, at the signal given by the Governments, had already retired from a body which henceforth could not exist any longer, except in defiance of the constituted authorities. The Liberals gave the matter up in utter discomfiture; they, too, threw up their commissions as representatives. Honorable gentlemen de-  
35 camped by hundreds. From eight or nine hundred members the number had

dwindled down so rapidly, that now 150, and a few days after 100 were declared a quorum. And even these were difficult to muster, although the whole of the Democratic party remained.

The course to be followed by the remnants of a Parliament was plain enough. They had only to take their stand openly and decidedly with the insurrection, to give it, thereby, whatever strength legality could confer upon it, while they themselves at once acquired an army for their own defense. They had to summon the Central Power to stop all hostilities at once; and if, as could be foreseen, this power neither could nor would do so, to depose it at once and put another more energetic Government in its place. If insurgent troops could not be brought to Frankfort, (which, in the beginning, when the State Governments were little prepared and still hesitating, might have been easily done,) then the Assembly could have adjourned at once to the very center of the insurgent district. All this, done at once, and resolutely, not later than the middle or end of May, might have opened chances both for the insurrection and for the National Assembly.

But such a determined course was not to be expected from the representatives of German Shopocracy. These aspiring statesmen were not at all freed from their illusions. Those members who had lost their fatal belief in the strength and inviolability of the Parliament, had already taken to their heels ; the Democrats, who remained, were not so easily induced to give up dreams of power and greatness which they had cherished for a twelvemonth. True to the course they had hitherto pursued, they shrunk back from decisive action until every chance of success, nay, every chance to succumb with, at least, the honors of war, had passed away. In order, then, to develop a factitious, busy-body sort of activity, the sheer impotence of which, coupled with its high pretensions, could not but excite pity and ridicule, they continued insinuating resolutions, addresses, and requests to an Imperial Lieutenant, who not even noticed them, to Ministers, who were in open league with the enemy. And when at last *William Wolff*, member for Striegau, one of the editors of the New Rhenish Gazette, the only really revolutionary man in the whole Assembly, told them that if they meant what they said, they had better give over talking and declare the Imperial Lieutenant, the chief traitor to the country, an outlaw at once; then the entire compressed virtuous indignation of these parliamentary gentlemen burst out with an energy which they never found when the Government heaped insult after insult upon them. Of course—for *Wolff's* proposition was the first sensible word spoken within the walls of St. Paul's Church; of course, for it was the very thing that was to be done—and such plain language, going so direct to the purpose, could not but insult a set of sentimentalists, who were resolute in nothing but irresolution, and who, too cowardly to act, had once for all made up their

minds that in doing nothing, they were doing exactly what was to be done. Every word which cleared up, like lightning, the infatuated but intentional nebulosity of their minds, every hint that was adapted to lead them out of the labyrinth where they obstinated themselves to take up as lasting an abode  
 5 as possible, every clear conception of matters as they actually stood, was, of course, a crime against the majesty of this Sovereign Assembly.

Shortly after the position of the honorable gentlemen in Frankfort became untenable, in spite of resolutions, appeals, interpellations and proclamations, they retreated, but not into the insurgent districts; that would have been too  
 10 resolute a step. They went to Stuttgart, where the Wurtemberg Government kept up a sort of expectative neutrality. There, at last, they declared the Lieutenant of the Empire to have forfeited his power, and elected from their own body a Regency of five. This Regency at once proceeded to pass a Militia Law, which was actually in all due force, sent to all the Governments of  
 15 Germany. They, the very enemies of the Assembly, were ordered to levy forces in its defense! Then there was created—on paper, of course—an army for the defense of the National Assembly. Divisions, brigades, regiments, batteries, everything was regulated and ordained. Nothing was wanting but reality, for that army, of course, never was called into existence.

20 One last scheme offered itself to the National Assembly. The Democratic population from all parts of the country sent deputations to place itself at the disposal of the Parliament, and to urge it on to a decisive action. The people, knowing what the intentions of the Wurtemberg Government were, implored the National Assembly to force that Government into an open and  
 25 active participation with their insurgent neighbors. But No. The National Assembly, in going to Stuttgart, had delivered itself up to the tender mercies of the Wurtemberg Government. The members knew it, and repressed the agitation among the people. They thus lost the last remnant of influence which they might yet have retained. They earned the contempt they de-  
 30 served, and the Wurtemberg Government, pressed by Prussia and the Imperial Lieutenant, put a stop to the Democratic farce by shutting up, on the 18th of June, 1849, the room where the Parliament met, and by ordering the members of the Regency to leave the country.

Next they went to Baden, into the camp of the insurrection, but there they  
 35 were now useless. Nobody noticed them. The Regency, however, in the name of the Sovereign German People, continued to save the country by its exertions. It made an attempt to get recognized by foreign powers, by delivering *passports* to anybody who would accept of them. It issued proclamations, and sent Commissioners to insurgent those very districts of Wurtemberg whose  
 40 active assistance it had refused when it was yet time; of course without effect. We have now under our eye an original report sent to the Regency

by one of these Commissioners, Mr. Roesler, (member for Oels,) the contents of which are rather characteristic. It is dated Stuttgart, 30th June, 1849. After describing the adventures of half-a-dozen of these Commissioners in a resultless search for cash, he gives a series of excuses for not having yet gone to his post, and then delivers himself of a most weighty argument respecting possible differences between Prussia, Austria, Bavaria and Wurtemberg, with its possible consequences. After having fully considered this, he comes, however, to the conclusion that there is no more chance. Next he proposes to establish relays of trustworthy men for the conveyance of intelligence, and a system of espionage as to the intentions of the Wurtemberg Ministry, and the movements of the troops. This letter never reached its address, for when it was written the "Regency" had already passed entirely into the "foreign department," viz., Switzerland; and while poor Mr. Roesler troubled his head about the intentions of the formidable Ministry of a sixth-rate kingdom, a hundred thousand Prussian, Bavarian and Hessian soldiers had already settled the whole affair in the last battle under the walls of Rastadt.

Thus vanished the German Parliament, and with it the first and the last creation of the revolution. Its convocation had been the first evidence that there actually *had been* a revolution in Germany; and it existed as long as this, the first modern German revolution, was not yet brought to a close. Chosen under the influence of the capitalist class, by a dismembered, scattered, rural population, for the most part only awaking from the dumbness of feudalism, this Parliament served to bring in one body upon the political arena, all the great popular names of 1820—1848, and then to utterly ruin them. All the celebrities of the middle-class Liberalism were here collected; the Bourgeoisie expected wonders; it earned shame for itself and for its representatives. The industrial and commercial capitalist class were more severely defeated in Germany than in any other country; they were first worsted, broken, expelled from office in every individual State of Germany, and then put to rout, disgraced and hooted in the Central German Parliament. Political Liberalism, the rule of the Bourgeoisie, be it under a monarchical or republican form of government, is forever impossible in Germany.

In the latter period of its existence, the German Parliament served to disgrace forever that section which had ever since March, 1848, headed the official opposition, the Democrats representing the interests of the small trading, and partially of the farming class. That class was, in May and June, 1849, given a chance to show its means of forming a stable government in Germany. We have seen how it failed; not so much by adverse circumstances as by the actual and continual cowardice in all trying movements that had occurred since the outbreak of the revolution; by showing in politics the same short-sighted, pusillanimous, wavering spirit, which is characteristic of its

commercial operations. In May, 1849, it had, by this course, lost the confidence of the real fighting mass of all European insurrections, the working class—But yet, it had a fair chance. The German Parliament belonged to it, exclusively, after the Reactionists and Liberals had withdrawn. The rural  
5 population was in its favor. Two-thirds of the armies of the smaller States, one-third of the Prussian army, the majority of the Prussian Landwehr, (reserve or militia) were ready to join it, if it only acted resolutely, and with that courage which is the result of a clear insight in the state of things. But  
10 the politicians who led on this class, were not more clear-sighted than the host of petty tradesmen which followed them. They proved even to be more infatuated, more ardently attached to delusions voluntarily kept up, more credulous, more incapable of resolutely dealing with facts than the Liberals. Their political importance, too, is reduced below the freezing point. But they  
15 they were, under *very* favorable circumstances, capable of a momentary resurrection, when this last hope was taken from them, just as it was taken from their colleagues of the „pure Democracy" in France, by the *coup d'etat* of *Louis Bonaparte*.

The defeat of the South-West German insurrection, and the dispersion of  
20 the German Parliament, bring the history of the first German Revolution to a close. We have now to show a parting glance upon the victorious members of the counter-revolutionary alliance; we shall do this in our next letter.

Karl Marx.

London, Sept. 24, 1852.

**Karl Marx**  
**Skizzen über die deutsche kleinbürgerliche Emigration**  
**in London im Sommer 1851**

[1] In verschiedenen deutschen Zeitungen werden Sie den Artikel der *halb-ministriellen* lithographirten Correspondenz gelesen haben, worin die officielle deutsche Londoner Emigration ihre Verbrüderung, ihre Constitution als Gesamtkörper dem Publikum anzeigt. Die vereinbarungslüstige Gesamt Demokratie zerfällt in 3 Cliques: die Clique Ruge, die Clique Kinkel und die unbeschreibbare Clique Willich. Zwischen allen dreien schweben die eingeschobenen Götter, kleine Literaten, wie Meyen, Faucher, Oppenheim etc., ehemalige Berliner Vereinbarer, endlich Tausenau mit einigen Östreichern. 5

Wir beginnen wie sich gebührt mit A. Ruge dem 5<sup>ten</sup> Rad vom Staatswagen der Europäischen Central Demokratie. A. Ruge langte nicht eben mit Lorbeeren bedeckt, in London an. Man wußte von ihm nur, daß er im kritischen Moment aus Berlin durchgebrannt war und sich später bei Brentano vergeblich um den Gesandtschaftsposten in Paris beworben hatte, daß er während der ganzen Revolutionsperiode die jedesmal laufenden Illusionen stets mit derselben Unerschütterlichkeit aufgegriffen und sogar in einem begeisterten Moment entdeckt hatte, daß die modernen Collisionen sich am einfachsten lösen ließen, „in der Form *Dessaus*“. So nannte er nämlich die royalistisch-constitutionell, demokratische Form des kleinen Musterstaates. Er war indessen fest entschlossen, in London zum großen Mann zu werden. Wie von jeher, hatte er vorsorglich die Anstalt getroffen, in Deutschland mit einem demokratischen Lokalblatt in Verbindung zu stehen, damit er ungenirt das deutsche Publikum von seiner wichtigen Person unterhalten könne. Diesmal fiel das Loos der „Bremer Tageschronik“ zu. Ruge konnte nun seine weitem Operationen beginnen. Da er sehr gebrochen französisch spricht, konnte ihn Niemand hindern, sich den Ausländern, als Deutschlands wichtigsten Mann zu präsentiren und Mazzini beurtheilte ihn gleich ganz richtig als den *homme sans conséquence*, den er ohne Weiteres zur deutschen Contresignatur seiner Manifeste anstellen könne. So wurde A. Ruge das 5<sup>te</sup> Rad an der provisorischen Regierung Europas und wie Ledru 20 25 30



- Rollili einmal sagte: l'homme de Mazzini. Er sah sich in seinem eignen Ideal übertroffen. Indeß galt es nun auch sich Mazzini und Ledru Rollin gegenüber den Schein einer Macht zu geben und zu beweisen, daß man mehr in die Wagschale zu werfen habe, als einen zweideutigen Namen. A. Ruge entschloß sich zu drei großen Thaten. Er gründete ein s. g. deutsches Central-
- 5 komité zusammen mit den Herren Haugh, Ronge, Struve und Kinkel. Er stiftete ein Journal mit dem bescheidenen Titel „der Cosmos“ und er schrieb schließlich || eine Anleihe von 10 Millionen auf das deutsche Volk aus, dem er als Gegenleistung, die Eroberung seiner Freiheit garantirte. Die 10 Mil-
- 10 lionen gingen nicht ein, wohl aber ging der Kosmos ein und das Centralcomité ging auf in seine ursprünglichen Elemente. Der Kosmos war nur dreimal erschienen. Der classische Styl Ruges hatte die profanen Leser in die Flucht geschlagen, indeß war immer so viel geleistet, daß A. Ruge seine Verwunderung zu Papier bringen konnte, wie die Königin nicht ihn, sondern Herrn
- 15 von Radowitz zu sich aufs Schloß Windsor einlade, daß er in selbstgemachten Briefen sich von Deutschland aus „als provisorische Regierung“ begrüßen und im Voraus von seinen leichtgläubigen Freunden beklagen ließ, wie ihn nach seiner Rückkehr ins Vaterland die „Staatsgeschäfte“ an allem trautern Privatungang verhindern würden. —
- 20 Kaum war die Aufforderung zur Anleihe von 10 Millionen erschienen, unterzeichnet von den Herren Ruge, Ronge, Haugh, Struve, Kinkel, als sich plötzlich das Gerücht verbreitete, es circulire in der City eine Liste für Geldbeiträge zur Expedirung des Struve nach America und als andererseits die „Kölnische Zeitung“ eine Erklärung der Frau Johanna Kinkel brachte,
- 25 daß ihr Mann jenen Aufruf nicht unterzeichnet und aus dem eben erst gebildeten Central-||comité wieder ausgetreten sei.
- Die ganze politische Weisheit des Herrn Struve hatte sich bekanntlich vor und nach der Märzrevolution darauf beschränkt „den Fürstenhaß“ zu predigen. Nichts destoweniger sah er sich zu London veranlaßt für baare
- 30 Zahlung Artikel an das deutsche Journal des Herzogs Carl von Braunschweig zu liefern und sich sogar der allerhöchst eigenhändigen Censur des Herrn Herzogs zu unterwerfen. Mazzini war dies gesteckt worden und als nun Herr Struve seinen Namen unter dem Europäischen Rundschreiben prangen sehen wollte, sprach Mazzini sein Interdikt aus. Struve schüttelte den Staub
- 35 von seinen Füßen und segelte tief ergrimmt gegen das Centralcomité nach New York um dort seine fixe Idee, seinen unvermeidlichen „Deutschen Zuschauer“ zu acclimatisiren.
- Was nun Kinkel betrifft, so hatte er wie A. Ruge und die „New-Yorker Schnellpost“ klatschte, jenen Aufruf zwar nicht unterschrieben, aber er hatte
- 40 ihn gebilligt, der Plan dazu war auf seinem eignen Zimmer gefaßt worden, er hatte selbst die Beförderung einer Zahl von Exemplaren nach Deutschland

übernommen und war nur ausgetreten, weil das Centralcomite den General Haugh statt seiner selbst zum Präsidenten ernannt hatte. A. Ruge begleitete diese Erklärung mit ärgerlichen Ausfällen auf die „Eitelkeit“ Kinkels, den er einen *demokratischen Beckerath* ||2| nannte und mit Verdächtigungen der Frau Johanna Kinkel, da ihr so verpönte Blätter, wie die „Kölnische Zeitung“ offen ständen! — 5

So war das demokratische Centralkomit  reduciert auf die Herren Ruge, Ronge und Haugh; selbst A. Ruge sah ein, daß mit dieser Dreieinigkeit nicht nur keine Welt, sondern überhaupt nichts zu schaffen sei. Indeß gab der Unermüdliche sein Spiel noch keineswegs verloren. Es handelt sich bei diesem großen Manne überhaupt nur darum, daß im Allgemeinen etwas gethan und getrieben wird, was ihm den Schein der Geschäftigkeit, tief politischer Combinationen und vor allem einen Stoff zu wichtigthuenden hin und her-Reden, hin und herlaufen, Unterhandlungen, selbstgefälligem Klatsch und Zeitungsnotizen gebe. Zu seinem Glück langte eben Fickler in London an. Dieser mit den andern Süddeutschen G gg und Sigel fand sich von den prtenti sen Manieren des Herrn Kinkel abgestoßen; Sigel war keineswegs geneigt, sich unter den Oberbefehl Willichs zu stellen so wenig wie G gg dessen Weltverbessernden Plane anzunehmen. Alle 3 endlich waren zu wenig bekannt, mit der Geschichte der deutschen Philosophie um Ruge nicht für einen bedeutenden Denker zu halten zu naiv, um sich nicht von seiner falschen bonhomie täuschen zu lassen und zu bieder um nicht das ganze Treiben der sogenannten Emigration au sérieux zunehmen. Wie Einer derselben an die „New-Yorker Schnellpost“ schreibt, beschlossen || sie, um das Ansehen des hinsterbenden Centralcomites herzustellen, eine Vereinigung mit den übrigen Coterien. Aber klagt derselbe Correspondent, es sei wenig Aussicht für dies fromme und wohlgemeinte Werk vorhanden; Kinkel fahre fort zu intriguiren; er habe ein Comité mit seinem Retter, seinem Biographen und einigen preußischen Lieutenants gebildet, das ungesehen wirken, sich im Geheimen ausbreiten, wo möglich die demokratischen Gelder an sich ziehen und dann plötzlich als mächtige Parthei Kinkel das Tageslicht erblicken solle. Das sei weder ehrlich, noch billig, noch verständig. Ruge konnte nicht umhin in derselben Zeitungsnummer einige Seitenhiebe auf den „absoluten Märtyrer“ fallen zu lassen. An demselben Tage wo die New Yorker Schnellpost diesen Klatsch nach London brachte, fand das erste offizielle Verbr derungsfest der feindlichen Coterien statt. Aber noch mehr. A.Ruge läßt für das unglückliche Europäische Anleihen durch die „New Yorker Schnellpost“ in Amerika werben. 10 15 20 25 30 35

Kinkel aber, der dies lächerliche Unternehmen in der Kölnischen Zeitung desavouirte, fordert nun in den transatlantischen Blättern auf eigne Faust zu einer Anleihe auf, mit dem Bemerkten, man solle das Geld dem Manne 40

schicken, der das meiste Vertrauen genieße; das Er dieser Mann ist, versteht sich von selbst. || Vorläufig verlangt er eine Abschlagszahlung von 3000 Sterling, um das revolutionaire Papiergeld zu fabriciren. Ruge, nicht  
5    faul, läßt die Schnellpost erklären, Er, A. Ruge, sei der Kassierer des demokratischen Centralcomites, bei ihm seien die Scheine fix und fertig vorzufinden; wer also 300 Sterling zu verlieren habe, thue besser fertige Scheine dafür zu kaufen als noch nicht existirende. Und die Redaction der Schnellpost erklärt ziemlich offen, daß wenn Herr Kinkel von seinen Manövern nicht abstehe, man ihn als Feind der Revolution behandeln wird. Endlich  
10 während Ruge seinen wöchentlichen Klatsch in die Schnellpost deponirt, als Mann der Zukunft hier seine Kapriolen schneidet und sich mit allem dem 5<sup>ten</sup> Rad zustehenden Würden feiern läßt, schreibt Kinkel in die „New-Yorker Staatszeitung“, die directe Antagonistin der Schnellpost: „Sie sehen, daß man den Krieg jenseits des atlandischen Oceans in allen Formen führt,  
15 während diesseits Judasküsse gewechselt werden.“

Wenn Sie mich fragen, wie ein A. Ruge, ein Mensch der practisch von jeher ganz unbrauchbar war, der theoretisch längst mit Tode abgegangen ist und sich nur durch klassisch-confusen Styl auszeichnet, wie er noch immer eine Rolle spielen kann, so bemerke ich zunächst, daß seine || Rolle eine reine  
20 Zeitungslüge ist, die er mit der ihm eignen zähen Emsigkeit und durch alle kleinlichsten Mittel auszubreiten und sich selbst und andern weis zu machen sucht. Was aber seine Stellung unter der hiesigen s. g. Emigration betrifft, so gebührt sie ihm; wäre es auch nur als der Gosse, worin alle Widersprüche, Inconsequenzen und Bornirtheiten der Gesamtdemokratie zusammenfließen. Als der classische Repräsentant ihrer allgemeinen Ideenunklarheit und Confusion, als ihr Konfucius behauptet er mit Recht seinen Posten.

Aus dem obigen haben Sie erfahren, wie Kinkel bald vortritt, bald sich zurückzieht, bald sich auf ein Unternehmen einläßt, bald es desavouirt, je nachdem er glaubt, daß eben der Volkswind bläht. In einem Aufsatze für den  
30 kurzlebigen „Kosmos“, bewunderte er vor Allem, einen Monsterspiegel der im Cristallpalast ausgestellt ist. Da haben sie den Mann: Der Spiegel ist sein Daseinselement. Er ist vor Allem und wesentlich Schauspieler. Als der Märtyrer par excellence der deutschen Revolution, hat er hier in London die honneurs für die übrigen Schlachtopfer empfangen. Während er aber offiziell  
35 sich von der liberal ästhetischen Bourgeoisie zahlen und fetiren läßt, treibt er hinter dem Rücken derselben verbotenen ||3| Umgang mit der durch Willich repräsentirten äußersten Fraction der vereinbarungslüstigen Emigranten, indem er so den Genuß der bürgerlichen Gegenwart mit dem Anrecht auf die revolutionaire Zukunft gleich sicher zu stellen meint. Während  
40 er hier in Verhältnissen lebt, die verglichen mit seiner frühern Lage in Bonn glänzend zu nennen sind, schreibt er gleichzeitig nach St. Louis, daß er

wohne und lebe, wie es dem Vertreter der Armuth gebühre. So erfüllt er zugleich die nöthige Etiquette gegen die Bourgeoisie und macht zugleich die gebührende Reverenz vor dem Proletariat. Indeß als ein Mann bei dem die Einbildungskraft den Verstand weit überwiegt, hat er nicht umhingeconnt einigen Unarten und Anmassungen des Parvenu zu verfallen, was ihm 5 manchen gespreizten Biedermann der Emigration abwendig macht. In diesem Augenblick, soll er eine Rundreise durch England beabsichtigen, um in verschiedenen Städten vor den deutschen Kaufleuten Vorlesungen zu halten, Huldigungen entgegen zu nehmen und das Privilegium der doppelten Erndten, das sonst nur den südlichen Klimaten eigen ist, nach dem nördlichen 10 England zu verpflanzen. Kinkel irrt sich selbst, wenn er sich für ehrgeizig hält. Er ist der Mann der eitlen Gelüste und das Schicksal könnte diesen sonst harmlosen Schönredner, keinen schlimmem Streich spielen, **K** als wenn es ihn an das Ziel seiner Wünsche und in eine ernsthafte Position brächte. Er würde unwiderruflich und vollständig Fiasco machen. 15

Von Willich endlich begnüge ich mich Ihnen die Ansicht seiner Bekannten mitzuthemen. Sie halten ihn sämmtlich für einen bornirten Phantasten. Sie bestreiten sein Talent, erklären ihn aber eben deshalb für einen Charakter. Er gefällt sich in dieser Stelle und benutzt sie mit mehr preußischer Schlaueit als ihm zugetraut wird. Nun kennen Sie die großen Männer der Zukunft. 20

Die Gesammtmasse der officiellen Emigration besteht mit sehr wenigen Ausnahmen aus Nullen, die jede zu einer Eins zu werden glaubt, indem sie sich mit den andern zu einem Dutzend zusammenthut. Daher ihre beständigen Vereinigungen und Vereinigungsversuche, die beständig durch die 25 kleinen Eifersüchteleien, Intriguen, Gemeinheiten und Rivalitäten dieser petits grands hommes aufgelöst, aber ebenso unaufhörlich wieder eingegangen werden. Während sie sich in den Nordamerikanischen Blättern, wechselseitig mit Koth bewerfen, glauben sie Deutschland gegenüber Front machen und indem sie sich zu einem großen Klatschkäse zusammenklöten, 30 den Effect einer || Macht und eines Corpus venerabile hervorbringen zu müssen. Sie machen sich stets selbst den Eindruck, daß ihnen immer noch etwas fehlt, um zu imponiren, daher ihre organisirte Werberei um jeden neuen Ankömmling. Ihre Anstrengungen Freiligrath, den sie jetzt mit ihrem Stillschweigen bestrafen, von Marx weg zu sich herüber zu ziehen, waren 35 ebenso zudringlich als natürlich fruchtlos. Kinkel ließ nichts unversucht und A. Ruge wandte sich sogar schriftlich an ihn, damit er sich dem Bund der Gerechten anschließe. Jetzt gehört er natürlich nicht zu „*der Emigration*“, so wenig wie W. Wolf und andre Flüchtlinge, die sich diesem Treiben fern halten. *Einen* Namen mehr! wenn diese Kapuziner der Revolution, diese 40 Bettelmönche derselben überhaupt etwas zu vergeben hätten, sie würden ein

Königreich geben für einen Namen mehr und besonders einen so populären Namen, wie den Freiligraths. Stellenjäger und Popularitätsritter, darin lößt sich diese Gesamtmass auf. Die Herren glauben, daß die Revolution herannaht und sie müssen natürlich ihre Anstalten treffen. So hatten die  
5 Reichsversammler in der Schweiz, eine ähnliche Verbindung unter sich gestiftet, worin schon die künftigen Stellen hierarchisch || der Nummer nach vertheilt waren. Und es setzte bittere Kämpfe wer Nr. 17 oder 18 repräsentiren sollte.

Sie wundern sich, daß diese Herren die halbministerielle „lithographische  
10 Correspondenz“ zu ihrem Moniteur machen. Diese Verwunderung wird aufhören wenn ich Ihnen sage, daß einer ihrer Scribenten regelmäßig in der „Neuen Preußischen Zeitung“ scribelt, ein anderer Handlangerdienste bei dem russischen „Morning chronicle“ versieht u. s.w. u. s.w. Dies geschieht aber keineswegs hinter dem Rücken der offiziellen Emigration. Vielmehr  
15 wurde ihre erste Generalversammlung mit dem Verlesen des Artikels der lithographischen Correspondenz eröffnet. Sie musterten ungefähr 50 Mann, die in der zweiten Sitzung auf mehr als die Hälfte herabsanken. Der Samen der Zwietracht war schon reichlich aufgegangen unter den Vereinbarungsbedürftigen, die übrigens wie einer derselben sich conf identell ausdrückte,  
20 nur aus „höhern Flüchtlingen“ bestanden. Von dem profanen vulgus der flüchtigen Arbeiter war Niemand zu sehen.

Wenn die verbrüdete Emigration irgend einen Einheitspunkt besitzt, so ist es ihr gemeinschaftlicher fanatischer Haß gegen Marx, ein Haß dem keine Albernheit, keine Gemeinheit, keine Intrigue etwas kostet um dem  
25 ver||4|drießlichen Humor, gegen diese ihre bête noire ein Genüge zu thun. Haben es die Herren doch selbst nicht unter ihrer Würde gehalten, mit Beta oder Bettziech, ehemaligem Mitarbeiter des Gubitzschen Gesellschafters in Verbindung zu treten, um durch diesen großen Schriftsteller und Patrioten in dem Organ des fröhlichen Weinwirths Louis Drucker Marx wegen seiner  
30 Verschwägerung mit dem preußischen Minister von Westphalen, als Spion zu verdächtigen. Die einzige Berührung worin Herr von Westphalen mit Marx trat, war die, daß er durch die Beschlagnahme der Beckerschen Druckerei und die Einkerkung H.Beckers in Cöln die Herausgabe der gesammelten Aufsätze von Marx, die Becker übernommen hatte, und deren  
35 erstes Heft bereits erschienen war, hintertrieb, und ebenso die Herausgabe einer Revue verhinderte, die eben in Druck begriffen war. Der Haß gegen Marx wurde noch gesteigert durch die Veröffentlichung der communistischen Ansprache seitens der sächsischen Regierung, da er für deren Verfasser gilt. Marx übrigens ganz in Anspruch genommen von der Ausarbeitung  
40 einer seit Jahren begonnenen Kritik und Geschichte der politischen Oeconomie, hatte ebenso wenig, wie Freiligrath und ihre gemeinschaftlichen

**Karl Marx**

Freunde, Zeit und Lust, sich auf den Klatsch der verbrüdernten Emigration einzulassen. || Je mehr man sie aber ignorirt, um so toller klaffen die Möpfe der Zukunft. Der zu früh verstorbene Gustav Julius, ein durchaus kritischer und wissenschaftlich gebildeter Kopf, den sich die Emigration nun auch vindicirt, war so ennuiert von ihrem hohlen und abgeschmackten Treiben, daß er eine ausführlich schildernde Darstellung derselben, wenige Wochen vor seinem Tode in eine norddeutsche Zeitung gesandt hatte, die aber dessen Aufnahme verweigerte. |

13

11. Dammplatz, Berlin  
4. Oktober 1851

Die in Ihrer Erklärung vom 2. d. M. angeführten  
Bedenken sind mir sehr bekannt und ich habe  
in dem Besonderen gegen die angeführten  
Punkte schon früher die nötige Erklärung gegeben  
und Sie mögen sich davon überzeugen  
sich lassen

Karl Marx

Wolfgang

Die in Ihrer Erklärung vom 2. d. M. angeführten  
Bedenken sind mir sehr bekannt und ich habe  
in dem Besonderen gegen die angeführten  
Punkte schon früher die nötige Erklärung gegeben  
und Sie mögen sich davon überzeugen  
sich lassen

~~Wolfgang~~

Die in Ihrer Erklärung vom 2. d. M. angeführten  
Bedenken sind mir sehr bekannt und ich habe  
in dem Besonderen gegen die angeführten  
Punkte schon früher die nötige Erklärung gegeben  
und Sie mögen sich davon überzeugen  
sich lassen

Karl Marx: Erklärung, 4. Oktober 1851

**Karl Marx**  
**Erklärung. 4. Oktober 1851**

Kölnische Zeitung.  
Nr. 242, 9. Oktober 1851

**Erklärung.**

- Eine tiefsinnige Correspondenz der „Allgemeinen Augsburger Zeitung“, d. d. Köln, 26. September, bringt mich, die Baronin von Beck und die kölnen Verhaftungen in einen abgeschmackten Zusammenhang. Ich soll nämlich der
- 5** Baronin von Beck politische Geheimnisse anvertraut haben, die später auf eine oder die andere Weise den Regierungen zugekommen wären. Ich habe die Baronin von Beck nur zwei Mal gesehen, und zwar in Gegenwart von Zeugen. Beide Mal handelte es sich *ausschließlich* um literarische Zumuthungen, die ich abweisen mußte, da sie von der grundfalschen Voraussetzung
- 10** ausgingen, daß ich mit deutschen Zeitungen irgendwie in Verbindung stehe. Diese Angelegenheit erledigt, habe ich nie wieder von der Frau Baronin gehört, bis ich ihren plötzlichen Tod erfuhr. Die deutschen Flüchtlinge aber, die täglich mit der Frau von Beck verkehrten, zählte ich von jeher eben so wenig unter meine Freunde, als den kölnischen Correspondenten der „All-
- 15** gemeinen Augsburger Zeitung“ oder die „großen“ deutschen Männer, die in London aus der Emigration ein Geschäft und ein Amt machen. Auf die Masse von perfid-albernem, geschmacklos-lügenhaftem Klatsch deutscher Zeitungen, der entweder von London direct ausgeht oder von dort inspirirt wird, zu antworten, habe ich nie der Mühe werth gehalten. Wenn ich dies
- 20** Mal eine Ausnahme mache, geschieht es nur, weil der kölnische Correspondent der „Allgemeinen Augsburger Zeitung“ die Verhaftungen in Köln, Dresden u. s. w. durch meine angeblichen Indiscretionen an die Baronin von Beck als *begründet* darzustellen sucht.
- Karl Marx.*
- 25** London, 4. October 1851.



**Karl Marx**  
**Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte**

**[[i]] Der achtzehnte Brumaire  
des Louis Bonaparte**

**von  
Karl Marx.**

**I.**

5

Hegel bemerkt irgendwo, daß alle großen weltgeschichtlichen Thatsachen und Personen sich so zu sagen zweimal ereignen. Er hat vergessen hinzuzufügen: das eine Mal als große Tragödie, das andre Mal als lumpige Farce. Caussidiere für Danton, Louis Blanc für Robespierre, die Montagne von 1848—51 für die Montagne von 1793—95, und der Londoner Konstabler mit dem ersten besten Dutzend Schulden beladener Lieutenants für den kleinen Korporal mit seiner Tafelrunde von Marschällen! Der achtzehnte Brumaire des Idioten für den achtzehnten Brumaire des Genies! Und dieselbe Karrikatur in den Umständen, unter denen die zweite Auflage des achtzehnten Brumaire herausgegeben wird. Das erste Mal Frankreich am Rande des Bankerots, diesmal Bonaparte selbst am Rande des Schuldthurms; damals die Koalition der großen Mächte an den Grenzen, — diesmal die Koalition von Ruge-Darasz in England, von Kinkel-Brentano in Amerika; damals ein St. Bernhard zu übersteigen, diesmal eine Kompagnie Gensdarmen über den Jura zu schicken; damals mehr als ein Marengo zu gewinnen, diesmal das Großkreuz des St. Andre-Ordens zu verdienen und die Achtung der „Berliner National-Zeitung“ zu verlieren.

Die Menschen machen ihre eigene Geschichte, aber sie machen sie nicht aus freien Stücken unter selbstgewählten, sondern unter unmittelbar vor-

handenen, gegebenen und überlieferten Umständen. Die Tradition aller todtten Geschlechter lastet wie ein Alp auf dem Gehirne der Lebenden. Und wenn sie eben damit beschäftigt scheinen, sich und die Dinge umzuwälzen, noch nicht Dagewesenes zu schaffen, gerade in solchen Epochen revolutionärer Krise beschwören sie ängstlich die Geister der Vergangenheit zu ihrem Dienste herauf, entlehnen ihnen Namen, Schlachtparole, Kostüme, um in dieser altehrwürdigen Verkleidung und mit dieser erborgten Sprache die neue Weltgeschichtsszene aufzuführen. So maskirte sich Luther als Apostel Paulus, die Revolution von 1789—1814 drappirte sich abwechselnd als römische Republik und als römisches Kaiserthum, und die Revolution von 1848 wußte nichts Besseres zu thun, als hier 1789, dort die revolutionäre Ueberlieferung von 1793—95 zu parodiren. So übersetzt der Anfänger, der eine neue Sprache erlernt hat, sie immer zurück in seine Muttersprache, aber den Geist der neuen Sprache hat er sich nur angeeignet und frei in ihr zu produziren vermag er nur, sobald er sich ohne Rückerinnerung in ihr bewegt und die ihm angestammte Sprache in ihr vergißt.

Bei Betrachtung jener weltgeschichtlichen Todtenbeschwörungen zeigt sich sofort ein springender Unterschied. Camille Desmoulins, Danton, Robespierre, St. Just, Napoleon, die Heroen wie die Parteien und die Masse der alten französischen Revolution vollbrachten in dem römischen Kostüme und mit römischen Phrasen die Aufgabe ihrer Zeit, die Entfesselung und Herstellung der modernen *bürgerlichen* Gesellschaft. Die Einen schlugen den feudalen Boden in Stücke und mähten die feudalen Köpfe ab, die darauf gewachsen waren. Der Andre schuf im Innern von Frankreich die Bedingungen, in denen erst die freie Konkurrenz entwickelt, das parzellirte Grundeigenthum ausgebeutet, die entfesselte industrielle Produktivkraft der Nation verwandt werden konnte, und jenseits der französischen Grenzen fegte er überall die feudalen Gestaltungen weg, so weit es nöthig war, um der bürgerlichen Gesellschaft in Frankreich eine entsprechende, zeitgemäße Umgebung auf dem europäischen Kontinent zu verschaffen. Die neue Gesellschaftsformation einmal hergestellt, verschwanden die vorsündfluthlichen Kolosse und mit ihnen das wieder auferstandene Römerthum — die Brutusse, Gracchusse, Publicola's, die Tribunen, die Senatoren und Cäsar selbst. Die bürgerliche Gesellschaft in ihrer nüchternen Wirklichkeit hatte sich ihre wahren Dollmetscher und Sprachführer erzeugt in den Say's, Cousin's, Royer-Collard's, Benjamin Constant's und Guizot's, ihre wirklichen Heerführer saßen hinter dem Comptoirtisch und der Speckkopf Ludwigs XVIII. war ihr politisches Haupt. Ganz absorbirt in die Produktion des Reichthums und in den friedlichen Kampf der Konkurrenz begriff sie nicht mehr, daß die Gespenster der Römerzeit ihre Wiege gehütet hatten. Aber unheroisch, wie die bürgerliche Gesellschaft ist, hatte es jedoch des Herois-

mus bedurft, der Aufopferung, des Schreckens, des Bürgerkriegs und der Völkerschlächten, um sie auf die Welt zu setzen. Und ihre Gladiatoren fanden in den klassisch strengen Ueberlieferungen der römischen Republik die Ideale und die Kunstformen, die Selbsttäuschungen, deren sie bedurften, um den bürgerlich beschränkten Inhalt ihrer Kämpfe sich selbst zu verbergen und ihre Leidenschaft auf der Höhe der großen geschichtlichen Tragödie zu erhalten. So hatten auf einer andern Entwicklungsstufe, ein Jahrhundert früher, Cromwell und das englische Volk dem alten Testamente Sprache, Leidenschaften und Illusionen für ihre bürgerliche Revolution entlehnt. Als das wirkliche Ziel erreicht, als die bürgerliche Umgestaltung der englischen Gesellschaft vollbracht war, verdrängte Locke den Habakuk. 5 10

Die Todtenerweckung in jenen Revolutionen diente also dazu, die neuen Kämpfe zu verherrlichen, nicht die alten zu parodieren, die gegebene Aufgabe in der Phantasie zu übertreiben, nicht vor ihrer Lösung in der Wirklichkeit zurückzuflüchten, den Geist der Revolution wieder zu finden, nicht ihr Gespenst wieder umgehen zu machen. 15

1848—1851 ging nur das Gespenst der alten Revolution um, von Marrast dem *Républicain en gants jaunes*, der sich in den alten Bailly verkleidete, bis auf den Abentheurer, der seine trivial-widrigen Züge unter der eisernen Todtenlarve Napoleons versteckt. Ein ganzes Volk, das sich durch eine Revolution eine beschleunigte Bewegungskraft gegeben zu haben glaubt, findet sich plötzlich in eine verstorbene Epoche zurückversetzt, und damit keine Täuschung über den Rückfall möglich ist, stehn die alten Data wieder auf, die alte Zeitrechnung, die alten Namen, die alten Edikte, die längst der antiquarischen Gelehrsamkeit verfallen, und die alten Schergen, die längst verfault schienen. Die Nation kömmt sich vor, wie jener närrische Engländer in Bedlam, der zur Zeit der alten Pharaonen zu leben meint und täglich über die harten Dienste jammert, die er in den äthiopischen Bergwerken als Goldgräber verrichten muß, eingemauert in dies Unterirdische Gefängniß, eine spärlich leuchtende Lampe auf dem eigenen Kopfe befestigt, hinter ihm der Sklavenaufseher mit langer Peitsche und an den Ausgängen ein Gewirr von barbarischen Kriegsknechten, die weder die Zwangsarbeiter in den Bergwerken, noch sich unter einander verstehen, weil sie keine gemeinsame Sprache reden. „Und dies Alles wird mir“, — seufzt der närrische Engländer — „mir dem freigebornen Britten zugemuthet, um Gold für die alten Pharaonen zu machen.“ „Um die Schulden der Familie Bonaparte zu zahlen“, — seufzt die französische Nation. Der Engländer, so lange er bei Verstände war, konnte die fixe Idee des Goldmachens nicht los werden. Die Franzosen, so lange sie revolutionirten, nicht die ||3| napoleonische Erinnerung, wie die Wahl vom 10. Dezember bewies. Sie sehnten sich aus den Gefahren der Revolution zurück nach den Fleischtöpfen Aegyptens, und der 2. Dezember 20 25 30 35 40

# Die Revolution,

Eine Zeitschrift in zwanglosen Heften.

Herausgegeben von

J. Weydemeyer.

Erstes Heft.

Der 18te Brumaire des Louis Napoleon

von

Carl Marx.

New-York.

Vertheilt durch die Deutsche Buchhandlung von Schmidt aus Detroit.  
Michigan Street Nr. 101

1852

Die Revolution. Erstes Heft. New York 1852. Titelblatt zu:  
„Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte“ von Karl Marx

1851 war die Antwort. Sie haben nicht nur die Karrikatur des alten Napoleon, sie haben den alten Napoleon selbst karrikiert, wie er sich ausnehmen muß in der Mitte des neunzehnten Jahrhunderts.

Die soziale Revolution des neunzehnten Jahrhunderts kann ihre Poesie  
5 nicht aus der Vergangenheit schöpfen, sondern nur aus der Zukunft. Sie kann  
nicht mit sich selbst beginnen, bevor sie allen Aberglauben an die Ver-  
gangenheit abgestreift hat. Die früheren Revolutionen bedurften der welt-  
geschichtlichen Rückerinnerungen, um sich über ihren eigenen Inhalt zu  
10 ihre Todten begraben lassen, um bei ihrem eignen Inhalt anzukommen.  
Dort ging die Phrase über den Inhalt, hier geht der Inhalt über die Phrase  
hinaus.

Die Februar-Revolution war eine Ueberrumpelung, eine *Ueberraschung*  
der alten Gesellschaft, und das Volk proklamirte diesen unverhofften  
15 *Handstreich* als eine weltgeschichtliche That, womit die neue Epoche er-  
öffnet sei. Am 2. Dezember wird die Februar-Revolution eskamotirt durch  
die Volte eines falschen Spielers, und was umgeworfen scheint, ist nicht  
mehr die Monarchie, es sind die liberalen Konzessionen, die ihr durch Jahr-  
hundert lange Kämpfe abgetrotzt waren. Statt daß die *Gesellschaft* selbst  
20 sich einen neuen Inhalt erobert hätte, scheint nur der *Staat zu* seiner ältesten  
Form zurückgekehrt, zur unverschämt einfachen Herrschaft von Säbel und  
von Kutte. So antwortet auf den coup de main vom Februar 1848 der coup  
de tête vom Dezember 1851. Wie gewonnen, so zerronnen. Unterdessen ist  
die Zwischenzeit nicht unbenutzt vorübergegangen. Die französische Ge-  
25 sellschaft hat während der Jahre 1848—1851 die Studien und Erfahrungen  
nachgeholt, und zwar in einer abkürzenden weil revolutionären Methode,  
die bei regelmäßiger, so zu sagen schulgerechter Entwicklung der Fe-  
bruar-Revolution hätten vorhergehen müssen, sollte sie mehr als eine  
Erschütterung der Oberfläche sein. Die Gesellschaft scheint jetzt hinter  
30 ihren Ausgangspunkt zurückgetreten; in Wahrheit hatte sie sich erst den  
revolutionären Ausgangspunkt zu schaffen, die Situation, die Verhältnisse,  
die Bedingungen, unter denen allein die moderne Revolution ernsthaft  
wird.

Bürgerliche Revolutionen, wie die des achtzehnten Jahrhunderts, stürmen  
35 rasch von Erfolg zu Erfolg, ihre dramatischen Effekte überbieten sich,  
Menschen und Dinge scheinen in Feuerbrillanten gefaßt, die Extase ist der  
Geist jedes Tages; aber sie sind kurzlebig, bald haben sie ihren Höhepunkt  
erreicht und ein langer Katzenjammer erfaßt die Gesellschaft, ehe sie die  
Resultate ihrer Drang- und Sturmperiode nüchtern sich aneignen lernt.  
40 Proletarische Revolutionen dagegen, wie die des neunzehnten Jahrhunderts,  
kritisiren beständig sich selbst, unterbrechen sich fortwährend in ihrem

eigenen Lauf, kommen auf das scheinbar Vollbrachte zurück, um es wieder von Neuem anzufangen, verhöhnen grausam-gründlich die Halbheiten, Schwächen und Erbärmlichkeiten ihrer ersten Versuche, scheinen ihren Gegner nur niederzuwerfen, damit er neue Kräfte aus der Erde sauge und sich riesenhafter ihnen gegenüber wieder aufrichte, schrecken stets von Neuem zurück vor der unbestimmten Ungeheuerlichkeit ihrer eignen Zwecke, bis die Situation geschaffen ist, die jede Umkehr unmöglich macht, und die Verhältnisse selbst rufen: **5**

Hic Rhodus, hic salta!

Hier ist die Rose, hier tanze! **10**

Jeder erträgliche Beobachter übrigens, selbst wenn er nicht Schritt vor Schritt dem Gang der französischen Entwicklung gefolgt war, mußte ahnen, daß der Revolution eine unerhörte Blamage bevorstehe. Es genügte das selbstgefällige Siegsgekläffe zu hören, womit die Herren Demokraten sich wechselweis zu den Gnadenwirkungen des 2. Mai 1852 beglückwünschten. **15** Der 2. Mai 1852 war in ihren Köpfen zur fixen Idee geworden, zum Dogma, wie der Tag, an dem Christus wiedererscheinen und das tausendjährige Reich beginnen sollte, in den Köpfen der Chi||4||liasten. Die Schwäche hatte sich wie immer in den Wunderglauben gerettet, glaubte den Feind überwunden, wenn sie ihn in der Phantasie weghexte, und verlor alles Verständniß der Gegenwart über der thatlosen Verhimmelung der Zukunft, die ihr bevorstehe, und der Thaten, die sie in petto habe, aber nur noch nicht an den Mann bringen wolle. Jene Helden, die ihre bewiesene Unfähigkeit dadurch zu widerlegen suchen, daß sie sich wechselseitig ihr Mitleiden schenken und sich zu einem Haufen zusammenthun, hatten ihre Bündel geschnürt, strichen **20** ihre Lorbeerkrone auf Vorschuß ein und waren eben damit beschäftigt, auf dem Wechselmarkt die Republiken in partibus diskontiren zu lassen, für die sie bereits in aller Stille ihres anspruchslosen Gemüths das Regierungspersonal vorsorglich organisirt hatten. Der 2. Dezember traf sie wie ein Blitzstrahl aus heiterm Himmel, und die Völker, die in Epochen kleinmüthiger Verstimmung sich gern ihre innere Angst von den lautesten Schreibern übertäuben lassen, werden sich vielleicht überzeugt haben, daß die Zeiten vorüber sind, wo das Geschnatter von Gänsen das Kapitol retten konnte. **30**

Die Konstitution, die Nationalversammlung, die dynastischen Partheien, die blauen und die rothen Republikaner, die Helden von Afrika, der Donner der Tribüne, das Wetterleuchten der Tagespresse, die gesammte Literatur, die politischen Namen und die geistigen Renoméen, das bürgerliche Gesetz und das peinliche Recht, die liberté, égalité, fraternité und der 2. Mai 1852 — Alles ist verschwunden, wie eine Phantasmagorie vor der Bannformel eines **40**

Mannes, den seine Feinde selbst für keinen Hexenmeister ausgeben. Das allgemeine Wahlrecht scheint nur einen Augenblick überlebt zu haben, damit es eigenhändig vor den Augen aller Welt sein Testament mache und im Namen des Volkes selbst erkläre: Alles was besteht, ist werth, daß es zu  
5 Grunde geht.

Es genügt nicht zu sagen, wie die Franzosen thun, daß ihre Nation überrascht worden sei. Einer Nation und einer Frau wird die unbewachte Stunde nicht verziehen, worin der erste beste Abentheurer ihnen Gewalt anthun und sie sich aneignen konnte. Das Räthsel wird durch dergleichen Wendungen  
10 nicht gelöst, sondern nur anders formulirt. Es bliebe zu erklären, wie eine Nation von 36 Millionen durch drei vulgaire Industrieritter überrascht und widerstandslos in die Gefangenschaft abgeführt werden kann.

Recapituliren wir in allgemeinen Zügen die Phasen, die die französische Revolution vom 24. Februar 1848 bis zum Dezember 1851 durchlaufen  
15 hat.

Drei Hauptperioden sind unverkennbar: *die Februarperiode*. 4. Mai 1848 bis zum 28. Mai 1849, *Periode der Konstituierung der Republik* oder *der konstituierenden Nationalversammlung*. 28. Mai 1849 bis zum 2. Dezember 1851, *Periode der konstitutionellen Republik* oder *der legislativen National-*  
*id* *Versammlung*.

Die *erste Periode* vom 24. Februar oder dem Sturze Louis Philipp's bis zum 4. Mai 1848, dem Zusammentritt der konstituierenden Versammlung, die eigentliche *Februarperiode*, kann als der *Prolog* der Revolution bezeichnet werden. Ihr Charakter sprach sich offiziell darin aus, daß die von ihr im-  
25 provisirte Regierung sich selbst für *provisorisch* erklärte, und wie die Regierung gab Alles, was in dieser Periode angeregt, versucht, ausgesprochen wurde, sich für nur *provisorisch* aus. Niemand und Nichts wagte das Recht des Bestehens und der wirklichen That für sich in Anspruch zu nehmen. Alle Elemente, die die Revolution vorbereitet oder bestimmt hatten, dynastische  
30 Opposition, republikanische Bourgeoisie, demokratisch-republikanisches Kleinbürgerthum, sozial-demokratisches Arbeiterthum fanden provisorisch ihren Platz in der *Februar-Regierung*.

Es konnte nicht anders sein. Die Februartage bezweckten ursprünglich eine Wahlreform, wodurch der Kreis der politisch Privilegirten unter der  
35 besitzenden Klasse selbst erweitert und die ausschließliche Herrschaft der Finanzaristokratie gestürzt werden sollte. Als es aber zum wirklichen Konflikt kam, das Volk auf die Barrikaden stieg, die Nationalgarde sich passiv verhielt, die Armee keinen ernstlichen Widerstand leistete und das Königthum davonlief, schien sich die Republik von selbst ||5| zu verstehen. Jede  
40 Partei deutete sie in ihrem Sinn. Von dem Proletariat, die Waffen in der Hand ertrotzt, prägte es ihr seinen Stempel auf und proklamirte sie als *soziale*

*Republik.* So wurde der allgemeine Inhalt der modernen Revolution angedeutet, der, wie es im Prologe des Drama's nicht anders sein kann, in sonderbarstem Widerspruche stand zu Allem, was mit dem vorliegenden Material, mit der erreichten Bildungsstufe der Masse, unter den gegebenen Umständen und Verhältnissen zunächst unmittelbar in's Werk gesetzt werden konnte. 5  
 Andererseits wurde der Anspruch aller übrigen Elemente, die zur Februarrevolution mitgewirkt hatten, anerkannt in dem Löwenantheil, den sie an der Regierung erhielten. In keiner Periode finden wir daher ein bunteres Gemisch von überfliegenden Phrasen und thatsächlicher Unsicherheit und Unbeholfenheit, von enthusiastischerem Neuerungsstreben 10  
 und von gründlicherer Herrschaft der alten Routine, von mehr scheinbarer Harmonie der ganzen Gesellschaft und von tieferer Entfremdung der Elemente, woraus sie besteht. Während das Pariser Proletariat noch in dem Anblick der großen Perspektive, die sich ihm eröffnet hatte, schwelgte und sich in ernstgemeinte Diskussionen über die sozialen Probleme erging, hatten 15  
 sich die alten Mächte der Gesellschaft gruppiert, gesammelt, besonnen und fanden eine unerwartete Stütze an der Masse der Nation, den Bauern und Kleinbürgern, die alle auf einmal auf die politische Bühne stürzten, nachdem die Barrieren der Julimonarchie gefallen waren.

Die zweite Periode vom 4. Mai 1848 bis Ende Mai 1849 ist die Periode der 20  
*Konstituierung, der Begründung der bürgerlichen Republik.* Unmittelbar nach den Februartagen war nicht nur die dynastische Opposition überrascht worden durch die Republikaner, die Republikaner durch die Sozialisten, sondern ganz Frankreich durch Paris. Die Nationalversammlung die am 4. Mai 1848 zusammentrat, aus den Wahlen der ganzen Nation hervorgegangen, repräsentirte die ganze Nation. Sie war ein lebendiger Protest gegen 25  
 die Zumuthungen der Februartage und sollte die Resultate der Revolution auf den bürgerlichen Maßstab zurückführen. Vergebens versuchte das Pariser Proletariat, das den Charakter dieser Nationalversammlung sofort begriff, wenige Tage nach ihrem Zusammentritt, am 15. Mai, ihre Existenz 30  
 gewaltsam wegzuläugnen, sie aufzulösen, die organische Gestalt, worin der reagirende Geist der Nation es bedrohte, wieder in ihre einzelnen Bestandtheile zu zerstreuen. Der 15. Mai hatte bekanntlich kein anderes Resultat, als Blanqui und Genossen, d. h. die wirklichen Führer der proletarischen Partei, die revolutionären Kommunisten, für die ganze Dauer des Cyklus, den wir 35  
 betrachten, vom öffentlichen Schauplatz zu entfernen.

Auf die *bürgerliche Monarchie* Louis Philippe's kann nur die *bürgerliche Republik* folgen, d. h. wenn unter dem Namen des Königs ein beschränkter Theil der Bourgeoisie geherrscht hat, so wird jetzt im Namen des Volks die Gesamtheit der Bourgeoisie herrschen. Die Forderungen des Pariser Proletariats sind utopistische Flausen, womit geendet werden muß. Auf diese 40



Erklärung der konstituierenden Nationalversammlung antwortete das Pariser Proletariat mit der *Juni-Insurrektion*, dem kolossalsten Ereigniß in der Geschichte der europäischen Bürgerkriege. Die bürgerliche Republik siegte. Auf ihrer Seite stand die Finanzaristokratie, die industrielle Bourgeoisie, der  
5 Mittelstand, die Kleinbürger, die Armee, das als Mobilgarde organisirte Lumpenproletariat, die geistigen Kapacitäten, die Pfaffen und die Landbevölkerung. Auf der Seite des Pariser Proletariats stand Niemand als es selbst. Ueber 3000 Insurgenten wurden niedergemetzelt nach dem Siege, 15 000 ohne Urtheil transportirt. Mit dieser Niederlage tritt das Proletariat  
10 in den *Hintergrund* der revolutionären Bühne. Es versucht sich jedesmal wieder vorzudrängen, sobald die Bewegung einen neuen Anlauf zu nehmen scheint, aber mit immer schwächerem Kraftaufwand und stets geringerem Resultat. Sobald eine der höher über ihm liegenden Gesellschaftsschichten in revolutionäre Gährung geräth, geht es eine Verbindung mit ihr ein und  
15 theüt so alle Niederlagen, die die verschiedenen Parteien nach einander erleiden. Aber diese nachträglichen Schläge schwächen sich immer mehr ab, je mehr sie sich auf die ganze ||6| Oberfläche der Gesellschaft vertheilen. Seine bedeutenderen Führer in der Versammlung und in der Presse fallen der Reihe nach den Gerichten als Opfer und immer zweideutigere Figuren  
20 treten an seine Spitze. Zum Theil wirft es sich auf *doktrinäre Experimente, in Tauschbanken und Arbeiter-Assoziationen, also in eine Bewegung, worin es darauf verzichtet, die alte Welt mit ihren eigenen großen Gesammtmitteln unzuwälzen, vielmehr hinter dem Rücken der Gesellschaft, auf Privatweise, innerhalb seiner beschränkten Existenzbedingungen seine Erlösung zu*  
25 *vollbringen sucht, also nothwendig scheitert*. Es scheint weder in sich selbst die revolutionäre Größe wiederfinden, noch aus den neu eingegangenen Verbindungen neue Energie gewinnen zu können, bis *alle Klassen*, womit es im Juni gekämpft, neben ihm selbst platt darniederliegen. Aber wenigstens erliegt es mit den Ehren des großen weltgeschichtlichen Kampfes; nicht nur  
30 Frankreich, ganz Europa zittert vor dem Junierdbeben, während die nachfolgenden Niederlagen der höhern Klassen so wohlfeil erkaufte werden, daß sie der frechen Uebertreibung von Seiten der siegenden Partei bedürfen, um überhaupt als Ereignisse passiren zu können, und um so schmachvoller werden, je weiter die unterliegende Partei von der proletarischen entfernt  
35 ist.

Die Niederlage der Juniinsurgenten hatte nun allerdings das Terrain vorbereitet, geebnet, worauf die bürgerliche Republik begründet, aufgeführt werden konnte; aber sie hatte zugleich gezeigt, daß es sich in Europa um andre Fragen handelt, als „um Republik oder Monarchie“. Sie hatte offen-  
do bart, daß *bürgerliche Republik hier* die uneingeschränkte Gesammtdespotie einer Klasse über andre Klassen bedeute. Sie hatte bewiesen, daß in alt-

zivilisirten Ländern mit entwickelter Klassenbildung, mit modernen Produktionsbedingungen und mit einem geistigen Bewußtsein, worin alle überlieferten Ideen durch Jahrhunderte lange Arbeit aufgelös't sind, die *Republik überhaupt nur die revolutionäre Zerstörungsform der bürgerlichen Gesellschaft* bedeutet und nicht ihre *konservative Entwicklungsform*, wie z. B. in den Vereinigten Staaten von Nordamerika, wo zwar schon Klassen bestehen, aber sich noch nicht fixirt haben, sondern in beständigem Flusse fortwährend ihre Bestandtheile wechseln und an einander abtreten, wo die modernen Produktionsmittel, statt mit einer stagnanten Uebervölkerung zusammenzufallen, vielmehr den relativen Mangel an Köpfen und Händen ersetzen, und wo endlich die fieberhaft jugendliche Bewegung der materiellen Produktion, die eine neue Welt sich anzueignen hat, weder Zeit noch Gelegenheit ließ, die alte Geisterwelt abzuschaffen.

Alle Klassen und Parteien hatten sich während der Junitage zur *Partei der Ordnung* vereint gegenüber der proletarischen Klasse, als der *Partei der Anarchie*, des Sozialismus, des Kommunismus. Sie hatten die Gesellschaft „gerettet“ gegen „die Feinde der Gesellschaft“. Sie hatten die Stichworte der alten Gesellschaft, „*Eigenthum, Familie, Religion, Ordnung*“, als Parole unter ihr Heer ausgetheilt und der kontrerevolutionären Kreuzfahrt zugerufen: „Unter diesem Zeichen wirst du siegen!“ Von diesem Augenblick, sobald eine der zahlreichen Parteien, die sich unter diesem Zeichen gegen die Juniinsurgenten geschaart hatten, in ihrem eigenen Klasseninteresse den revolutionären Kampfplatz zu behaupten sucht, unterliegt sie vor dem Rufe: „*Eigenthum, Familie, Religion, Ordnung*“. Die Gesellschaft wird eben so oft gerettet, als sich der Kreis ihrer Herrscher verengt, als ein exclusives Interesse dem weiteren gegenüber behauptet wird. Jede Forderung der einfachsten bürgerlichen Finanzreform, des ordinärsten Liberalismus, des formalsten Republikanerthums, der plattesten Demokratie, wird gleichzeitig als „Attentat auf die Gesellschaft“ bestraft und als „Sozialismus“ gebrandmarkt. Und schließlich werden die Hohenpriester der „*Religion der Ordnung*“ selbst mit Fußtritten von ihren Pythiastühlen verjagt, bei Nacht und Nebel aus ihren Betten geholt, in Zellenwagen gesteckt, in Kerker geworfen oder in's Exil geschickt, ihr Tempel wird der Erde gleich gemacht, ihr Mund ||7| wird versiegelt, ihre Feder zerbrochen, ihr Gesetz zerrissen, im Namen der Religion, des Eigenthums, der Familie, der Ordnung. Ordnungsfanatistische Bourgeois auf ihren Baikonen werden von besoffenen Soldatenhaufen zusammengeschossen, ihr Familienheiligthum wird entweiht, ihre Häuser werden zum Zeitvertreib bombardirt — im Namen des Eigenthums, der Familie, der Religion und der Ordnung. Der Auswurf der bürgerlichen Gesellschaft bildet schließlich die *heilige Phalanx der Ordnung* und Held Crapülinsky zieht in die Tuilerien ein als „*Retter der Gesellschaft*“.

## II.

Nehmen wir den Faden der Entwicklung wieder auf.

Die Geschichte *der konstituierenden Nationalversammlung* seit den Junitagen ist die *Geschichte der Herrschaft und der Auflösung der republikanischen Bourgeois-Fraktion*, jener Fraktion, die man unter dem Namen

5 trikolore Republikaner, reine Republikaner, politische Republikaner, formalistische Republikaner u. s. w. kennt.

Sie hatten unter der bürgerlichen Monarchie Louis Philippe's die *offizielle* republikanische *Opposition* und daher einen anerkannten Bestandtheil der

10 damaligen politischen Welt gebildet. Sie besaß ihre Vertreter in den Kammern und in der Presse einen bedeutenden Wirkungskreis. Ihr Pariser Organ, der „National“, galt in seiner Weise für ebenso respektabel als das „Journal des Débats“. Dieser Stellung unter der konstitutionellen Monarchie entsprach ihr Charakter. Es war dies keine durch große gemeinsame Interessen

15 zusammengehaltene und durch eigenthümliche Produktionsbedingungen abgegrenzte Fraktion der Bourgeoisie. Es war eine Koterie von republikanisch gesinnten Bourgeois, Schriftstellern, Advokaten, Offizieren und Beamten, deren Einfluß auf den persönlichen Antipathien des Landes gegen Louis Philippe, auf Erinnerungen an die alte Republik, auf dem republikanischen Glauben einer Anzahl von Schwärmern, vor Allem aber auf dem

20 *französischen Nationalismus* beruhte, dessen Haß gegen die Wiener Verträge und gegen die Allianz mit England sie fortwährend wach hielt. Einen großen Theil des Anhangs, den der „National“ unter Louis Philippe besaß, schuldete er diesem versteckten Imperialismus, der ihm daher später unter

25 der Republik als ein vernichtender Konkurrent in der Person Louis Bonaparte's gegenüber treten konnte. Die Finanzaristokratie bekämpfte er, wie die ganze übrige bürgerliche Opposition es that. Die Polemik gegen das Budget, die in Frankreich genau mit der Bekämpfung der Finanzaristokratie zusammenhängt, verschaffte eine zu wohlfeile Popularität und zu reich-

30 haltigen Stoff zu puritanischen leading articles, um nicht ausgebeutet zu werden. Die industrielle Bourgeoisie war ihm dankbar für seine sklavische Vertheidigung des französischen Schutzzollsystems, die er indeß auf mehr nationale als national-ökonomische Gründe hin aufnahm, die Gesamtbourgeoisie für seine gehässigen Denunziationen des Kommunismus und

35 Sozialismus. Im Uebrigen war die Partei des „National“ *rein republikanisch*, d. h. sie verlangte eine republikanische statt einer monarchischen Form der Bourgeois-Herrschaft und vor Allem ihren Löwenantheil an dieser Herrschaft. Ueber die Bedingungen dieser Umwandlung war sie sich durchaus nicht klar. Was ihr dagegen sonnenklar war und auf den Reform-Banketten

in der letzten Zeit Louis Philippe's öffentlich erklärt wurde, war ihre Un-  
 popularität bei den demokratischen Kleinbürgern und insbesondere bei dem  
 revolutionären Proletariat. Diese reinen Republikaner, wie reine Republi-  
 kaner denn sind, standen auch schon auf dem Sprunge, sich zunächst mit  
 einer Regentschaft der Herzogin von Orleans zu begnügen, als die  
 5  
 Februarrevolution ausbrach und ihren bekanntesten Vertretern einen Platz  
 in der provisorischen Regierung anwies. Sie besaßen natürlich von vorn-  
 herein das Vertrauen der Bourgeoisie und die Majorität der konstitui-  
 10  
 renden Nationalversammlung. Aus der Exekutiv-Commission, welche diese  
 Nationalversammlung bei ihrem Zusammentritt bildete, hatte sie sofort die  
*sozialistischen* Elemente der provisorischen Regierung ausgeschlossen und  
 die Partei des „National“ benutzte den Ausbruch der Juniinsurrektion, um  
 auch die *Executiv-Commission* abzudanken und damit ihre nächsten Rivalen,  
 die *kleinbürgerlichen* oder *demokratischen Republikaner* (Ledru-Rollin  
 u.s.w.) los zu werden. Cavaignac, der General der bourgeois-republika-  
 15  
 nischen Partei, der die Junischlacht kommandirte, trat an die Stelle der  
 Exekutiv-Kommission mit einer Art diktatorischer Gewalt. Marrast, ehe-  
 maliger Redakteur en chef des „National“, wurde der perpetuirliche Prä-  
 sident der konstituierenden Nationalversammlung und die Ministerien, wie  
 sämtliche übrigen bedeutenden Posten, fielen den reinen Republikanern  
 20  
 anheim.

Die republikanische Bourgeois-Fraktion, die sich seit lange als legitime  
 Erbin der Julimonarchie betrachtet hatte, fand sich so in ihrem Ideal über-  
 troffen, aber sie gelangte zur Herrschaft, nicht wie sie unter Louis Philippe  
 geträumt hatte, durch eine liberale Revolte der Bourgeoisie gegen den Thron,  
 25  
 sondern durch eine niederkartätschte Emeute des Proletariats gegen das  
 Kapital. Was sie als das *revolutionärste* Ereigniß sich vorgestellt hatte, trug  
 sich in der Wirklichkeit zu als das *kontrerevolutionärste*. Die Frucht fiel ihr  
 in den Schooß, aber sie fiel vom Baum der Erkenntniß, nicht vom Baum des  
 Lebens.  
 30

Die ausschließliche *Herrschaft der Bourgeois-Republikaner* währte nur  
 vom 24. Juni bis zum 10. Dezember 1848. Sie resumirt sich in der *Abfassung*  
*einer republikanischen Konstitution* und im *Belagerungszustand von*  
*Paris*.

Die neue *Konstitution* war im Grunde nur die republikanisirte Ausgabe  
 35  
 der konstitutionellen Charte von 1830. Der enge Wahlcensus der Julimonar-  
 chie, der selbst einen großen Theil der Bourgeoisie von der politischen  
 Herrschaft ausschloß, war unvereinbar mit der Existenz der bürgerlichen  
 Republik. Die Februarrevolution hatte sofort an der Stelle dieses Census das  
 direkte allgemeine Wahlrecht proklamirt. Die Bourgeois-Republikaner  
 40  
 konnten dieses Ereigniß nicht ungeschehen machen. Sie mußten sich damit

begnügen, die beschränkende Bestimmung eines sechsmonatlichen Domizils am Wahlorte hinzuzufügen. Die alte Organisation der Verwaltung, des Gemeindewesens, der Rechtspflege, der Armee u. s. w. blieb unversehrt bestehen, oder wo die Konstitution sie änderte, betraf die Aenderung das

5 Inhaltsregister, nicht den Inhalt, den Namen, nicht die Sache.

Der unvermeidliche Generalstab der Freiheiten von 1848, persönliche Freiheit, Preß-, Rede-, Assoziations-, Versammlungs-, Lehr- und Religions-

10 Freiheit u. s. w., erhielt eine konstitutionelle Uniform, die sie unverwundbar machte. Jede dieser Freiheiten wird nämlich als das *unbedingte* Recht des französischen Citoyens proklamirt, aber mit der beständigen Randglosse, daß sie schrankenlos seien, so weit sie nicht durch die „*gleichen Rechte Anderer* und die *öffentliche Sicherheit*“ beschränkt werden, oder durch „Gesetze“, die eben diese Harmonie der individuellen Freiheiten unter

15 einander und mit der öffentlichen Sicherheit vermitteln sollen. Z. B.: „die Bürger haben das Recht sich zu assoziiren, sich friedlich und unbewaffnet zu versammeln, zu petitioniren und ihre Meinungen durch die Presse oder wie sonst immer auszudrücken. *Der Genuß dieser Rechte hat keine andere Schranke, als die gleichen Rechte Anderer und die öffentliche Sicherheit.*“ (Kap. II. der französischen Konstitution, §. 8.) — „Der Unterricht ist frei. Die

20 Freiheit des Unterrichts soll *genossen* werden unter den vom Gesetze fixirten Bedingungen und unter der Oberaufsicht des Staats.“ (A. a. O. §. 9.) — „Die Wohnung jedes Bürgers ist unverletzlich *außer* in den vom Gesetz vorgeschriebenen Formen.“ (Kap. I. §. 3.) U. s. w., u. s. w.—Die Constitution weis't daher beständig auf zukünftige *organische* Gesetze hin, die jene

25 Randglossen ausführen und den Genuß dieser unbeschränkten Freiheiten so reguliren sollen, daß sie weder unter einander, noch mit der öffentlichen Sicherheit ||9| anstoßen. Und später sind diese organischen Gesetze von den Ordnungsfreunden in's Leben gerufen und alle jene Freiheiten so regulirt worden, daß die Bourgeoisie in deren Genuß an den gleichen Rechten der

30 andern Klassen keinen Anstoß findet. Wo sie „den Andern“ diese Freiheiten ganz untersagt oder ihren Genuß unter Bedingungen erlaubt, die eben so viele Polizei-Fallstricke sind, geschah dies immer nur im Interesse der „*öffentlichen Sicherheit*“, d. h. der Sicherheit der Bourgeoisie, wie die Konstitution vorschreibt. Beide Seiten berufen sich daher in der Folge mit vollem Recht

35 auf die Konstitution, sowohl die Ordnungsfreunde, die alle jene Freiheiten aufhoben, wie die Demokraten, die sie alle heraus verlangten. Jeder Paragraph der Konstitution enthält nämlich seine eigne Antithese, sein eignes Ober- und Unterhaus in sich, nämlich in der allgemeinen Phrase die Freiheit, in der Randglosse die Aufhebung der Freiheit. So lange also der *Name* der

40 Freiheit respektirt und nur die wirkliche Ausführung derselben verhindert wurde, auf gesetzlichem Wege versteht sich, blieb das konstitutionelle

Dasein der Freiheit unversehrt, unangetastet, mochte ihr *gemeines* Dasein noch so sehr todtgeschlagen sein.

Diese auf so sinnige Weise unverletzlich gemachte Konstitution war indeß wie Achilles an einem Punkte verwundbar, nicht an der Ferse, aber am Kopfe oder vielmehr an den zwei Köpfen, worin sie sich verlief, — *gesetzgebende* 5  
*Versammlung* einerseits, *Präsident* andererseits. Man durchfliege die Konstitution, und man wird finden, daß die Paragraphen, worin das Verhältniß des Präsidenten zur gesetzgebenden Versammlung bestimmt wird, die einzig absoluten, positiven, widerspruchslosen, unverdrehbaren sind, die sie enthält. Hier galt es nämlich für die Bourgeois-Republikaner, sich selbst sicher 10  
zu stellen. §§.45—70 der Konstitution sind so abgefaßt, daß die Nationalversammlung den Präsidenten konstitutionel, der Präsident die Nationalversammlung nur inkonstitutionel beseitigen kann, nur indem er die Konstitution selbst beseitigt. Hier fordert sie also ihre gewaltsame Vernichtung 15  
heraus. Sie heiligt nicht nur wie die Charte von 1830 die Theilung der Gewalten, sie erweitert sie bis zum unerträglichen Widerspruch. Das *Spiel der konstitutionellen Gewalten*, wie Guizot den parlamentarischen Krakehl zwischen gesetzgebender und vollziehender Gewalt nannte, spielt in der Konstitution von 1848 beständig *va banque*. Auf der einen Seite 750 durch 20  
allgemeines Stimmrecht gewählte und wieder wählbare Volksrepräsentanten, die eine unkontrollirbare, unauflösbare, untheilbare Nationalversammlung bilden, eine Nationalversammlung, welche gesetzgeberische Allmacht genießt, Krieg, Frieden und Handelsverträge in letzter Instanz entscheidet, allein das Recht der Amnestie besitzt und durch ihre Permanenz unaufhörlich den Vordergrund der Bühne behauptet. Andererseits der Präsident, mit allen 25  
Attributen der königlichen Gewalt, noch dadurch vermehrt, daß er seine Minister unabhängig von der Nationalversammlung ein- und absetzt, mit allen Mitteln der exekutiven Gewalt in seinen Händen, alle Steilen vergebend und d.h. in Frankreich wenigstens über **IV2** Millionen Existenzen entscheiden, denn so viel hängen an den 500 000 Beamten und an den Offizieren 30  
aller Grade, — die ganze bewaffnete Macht hinter sich, mit dem Privilegium begabt einzelne Verbrecher zu begnadigen, Nationalgarden zu suspendiren, die von den Bürgern ernannten, erwählten General-, Kantonal- und Gemeinderäthe im Einverständniß mit dem Staatsrath abzusetzen, Initiative und Leitung aller Verträge mit dem Ausland ihm vorbehalten, nicht wie die 35  
Versammlung beständig auf den Brettern und dem kritisch gemeinen Tageslicht fortwährend ausgesetzt, sondern ein verborgnes Leben führend in den elyseischen Gefilden und mit alledem Artikel 45 der Constitution vor Augen und im Herzen, der ihm täglich zuruft: „frère, il faut mourir.“ „Deine Macht hört auf am zweiten Sonntag des schönen Monats Mai im vierten Jahr deiner 40  
Wahl! Dann ist die Herrlichkeit am Ende, das Stück spielt nicht zweimal,

und wenn du Schulden hast, siehe bei Zeiten zu, daß du sie mit den dir von der Konstitution ausgeworfenen 600 000 Franken abbezahlest, ziehst du nicht etwa vor, am zweiten Montag des schönen Monats Mai nach Clichy zu wandern!" — Wenn die Konstitution so dem Präsidenten alle faktischen

- 5 Gewalten beilegt, sucht sie der Nationalversammlung die moralische Macht zu sichern. Abgesehen davon, daß es unmöglich ist, durch Gesetzparagraphen eine moralische Macht zu schaffen, hebt die Konstitution sich hierin wieder selbst auf, indem sie den Präsidenten von allen Franzosen durch direktes Stimmrecht wählen läßt. Während die Stimmen Frankreichs
- 10 sich auf die 750 Mitglieder der Nationalversammlung zersplittern, konzentriren sie sich dagegen hier auf das eine Individuum. Während jeder einzelne Volksrepräsentant nur diese oder jene Partei, diese oder jene Stadt, diesen oder jenen Brückenkopf oder auch nur die Nothwendigkeit vertritt, einen beliebigen Sieben hundert und fünfzigsten zu wählen, bei dem man sich
- 15 weder die Sache noch den Mann so genau ansieht, ist Er der Erwählte der Nation und der Akt seiner Wahl ist der große Trumpf, den das souveräne Volk alle 4 Jahre einmal ausspielt. Die erwählte Nationalversammlung steht in einem metaphysischen, aber der erwählte Präsident in einem persönlichen Verhältniß zur Nation. Die Nationalversammlung stellt wohl in ihren einzelnen Repräsentanten die mannigfaltigen Seiten des Nationalgeistes dar, aber in dem Präsidenten inkarnirt er sich. Er besitzt ihr gegenüber eine Art von göttlichem Recht, er ist von Volkesgnaden.

- Thetis, die Meergöttin, hatte dem Achilles prophezeit, daß er in der Blüthe der Jugend sterben werde. Die Konstitution, die ihren faulen Fleck hat, wie
- 25 Achilles, hatte auch ihre Ahnung, wie Achilles, daß sie eines frühen Todes abgehen müsse. Es genügte den konstituierenden reinen Republikanern, einen Blick aus dem Wolkenhimmel ihrer idealen Republik auf die profane Welt zu werfen, um zu erkennen, wie der Uebermuth der Royalisten, der Bonapartisten, der Demokraten, der Kommunisten und ihr eigener Mißkredit
- 30 täglich stieg, in demselben Maaße, als sie sich der Vollendung ihres großen gesetzgeberischen Kunstwerks näherten, ohne daß Thetis deshalb das Meer zu verlassen und ihnen das Geheimniß mitzutheilen brauchte. Sie suchten das Verhängniß konstitutionell-pfiffig zu überlisten durch §.111 der Konstitution, wonach jeder Vorschlag zur *Revision der Verfassung*
- 35 in drei successiven Debatten, zwischen denen immer ein ganzer Monat zu liegen hat, von wenigstens  $\frac{3}{4}$  der Stimmen votirt werden muß, vorausgesetzt noch, daß nicht weniger als 500 Mitglieder an der Nationalversammlung Theil nehmen. Sie machten damit nur den ohnmächtigen Versuch, noch als parlamentarische Minorität, als welche sie sich schon prophetisch im Geiste erblickten, eine Macht auszuüben, die in diesem Augenblicke, wo sie über die parlamentarische Majorität verfügten und über alle

Mittel der Regierungsgewalt, täglich mehr ihren schwachen Händen ent-  
schlüpfte.

Endlich vertraut die Konstitution, in einem melodramatischen Paragra-  
phen, sich selbst „der Wachsamkeit und dem Patriotismus des ganzen  
französischen Volkes wie jedes einzelnen Franzosen" an, nachdem sie 5  
vorher schon in einem andern Paragraphen die „Wachsamen" und „Patrio-  
tischen" der zarten, hochnothpeinlichen Aufmerksamkeit des eigens von ihr  
erfundenen Hochgerichts „haute cour", anvertraut hatte.

Das war die Konstitution von 1848, die am 2. Dezember 1851 nicht von  
einem Kopfe umgeworfen wurde, sondern vor der Berührung mit einem 10  
bloßen Hute umfiel; allerdings war dieser Hut ein dreieckiger Napoleons-  
hut.

Während die Bourgeois-Republikaner in der Versammlung damit be-  
schäftigt waren, diese Konstitution auszuspintisiren, zu diskutieren und zu  
votiren, hielt Cavaignac außerhalb der Versammlung den *Belagerungs-* 15  
*zustand von Paris* aufrecht. Der Belagerungszustand von Paris war der  
Geburtsheifer der Konstituante bei ihren republikanischen Schöpfungs-  
wehen. Wenn die Konstitution später durch Bajonette aus der Welt geschafft  
wird, so darf man nicht vergessen, daß sie ebenfalls durch Bajonette, und  
zwar gegen das Volk gekehrte, schon im Mutterleibe beschützt und durch 20  
Bajonette auf die Welt gesetzt werden mußte. Die Vorfahren der „honetten  
Republikaner" hatten ihr Symbol, die Trikolore, die Tour durch Europa  
machen lassen. Sie ihrerseits machten auch eine Erfindung, die von selbst  
den Weg über den ganzen Kontinent fand, aber mit immer erneuter Liebe  
nach Frankreich zurückkehrte, bis sie jetzt in der Hälfte seiner Departements 25  
Bürger||l]recht erworben hat — den *Belagerungszustand*. Treffliche Er-  
findung, periodisch angewandt in jeder nachfolgenden Krise im Laufe der  
französischen Revolution. Aber Kaserne und Bivuak, die man so der fran-  
zösischen Gesellschaft periodisch auf den Kopf legte, um ihr das Hirn  
zusammenzupressen und sie zum stillen Mann zu machen; Säbel und Mus- 30  
kete, die man periodisch richten und verwalten, bevormunden und censiren,  
Polizei üben und Nachtwächterdienst verrichten ließ; Schnurbart und  
Kommißbrock, die man periodisch als höchste Weisheit der Gesellschaft und  
als Retter der Gesellschaft anposaunte; — mußten Kaserne und Bivuak, Säbel  
und Muskete, Schnurbart und Kommißbrock nicht schließlich auf den Einfall 35  
kommen, lieber ein für allemal die Gesellschaft zu retten, indem sie ihr eignes  
regime als das oberste ausriefen und die bürgerliche Gesellschaft ganz von  
der Sorge befreiten, sich selbst zu regieren? Kaserne und Bivuak, Säbel und  
Muskete, Schnurbart und Kommißbrock mußten um so mehr auf diesen 40  
Einfall kommen, als sie dann auch beßre baare Zahlung für ihr erhöhtes  
Verdienst erwarten konnten, während bei dem blos periodischen Belage-



mngszustand und den vorübergehenden Gesellschaftsrettungen im Geheiß dieser oder jener Bourgeois-Fraktion wenig Solides abfiel außer einigen Todten und Verwundeten und einigen freundlichen Bürgergrimassen. Sollte das Militär nicht endlich auch einmal in seinem eignen Interesse für sein  
5 eignes Interesse Belagerungszustand spielen und zugleich die bürgerlichen Börsen belagern. Man vergesse übrigens nicht, im Vorbeigehn sei es bemerkt, daß *Oberst Bernard*, derselbe Militärkommissions-Präsident, der unter Cavaignac 15000 Insurgenten zur Deportation ohne Urtheil verhalf, sich in diesem Augenblick wieder an der Spitze der in Paris thätigen Mi-  
10 litärkommissionen bewegt.

Wenn die honetten, die reinen Republikaner mit dem Belagerungszustand in Paris die Pflanzschule anlegten, worin die Prätorianer des 2. Dezember 1851 groß wachsen sollten, verdienen sie dagegen das Lob, daß sie, statt wie unter Louis Philippe das Nationalgefühl zu übertreiben, jetzt, wo sie über  
15 die nationale Macht zu gebieten hatten, vielmehr darauf verzichteten und statt Italien für sich zu erobern es von Oesterreichern und Neapolitanern wiedererobern ließen. Louis Bonaparte's Wahl zum Präsidenten am 10. Dezember 1848 machte der Diktatur Cavaignac's und der Konstituante ein Ende.

20 In §.44 der Konstitution heißt es: „der Präsident der französischen Republik darf nie seine Eigenschaft als französischer Bürger verloren haben.“ Der erste Präsident der französischen Republik, L. N. Bonaparte, hatte nicht allein seine Eigenschaft als französischer Bürger verloren, war nicht nur englischer Spezial-Konstabler gewesen, er war sogar ein naturalisirter  
25 Schweizer.

Ich habe an einem andern Orte die Bedeutung der Wahl vom 10. Dezember entwickelt. Ich komme hier nicht darauf zurück. Es genügt hier zu bemerken, daß sie eine *Reaktion der Bauern*, die die Kosten der Februarrevolution hatten zahlen müssen, gegen die übrigen Klassen der Nation, eine *Reaktion*  
30 *des Landes gegen die Stadt* war. Sie fand großen Anklang in der Armee, der die Republikaner des „National“ keinen Ruhm verschafft hatten, noch Zulage, unter der großen Bourgeoisie, die Bonaparte als Brücke zur Monarchie, unter den Proletariern und Kleinbürgern, die ihn als Geißel für Cavaignac begrüßten. Ich werde später Gelegenheit finden, auf das Ver-  
35 hältniß der Bauern zur französischen Revolution näher einzugehen.

Die Epoche vom 20. Dezember 1848 bis zur Auflösung der Konstituante im Mai 1849 umfaßt die Geschichte des Untergangs der Bourgeois-Republikaner. Nachdem sie eine Republik für die Bourgeoisie gegründet, das revolutionäre Proletariat von dem Terrain vertrieben und das demokratische  
40 Kleinbürgerthum einstweilen zum Schweigen gebracht haben, werden sie selbst von der Masse der Bourgeoisie bei Seite geschoben, die diese Republik

Karl Marx

mit Recht als *ihr Eigenthum* mit Beschlag belegt. Diese große Bourgeoisie war aber *royalistisch*. Ein Theil derselben, die ||12| großen Grundeigenthümer, hatte unter der *Restauration* geherrscht und war daher *legitimistisch*. Der andre, die Finanzaristokraten und großen Industriellen hatte unter der Julimonarchie geherrscht und war daher *orleanistisch*. Die Großwürdenträger der Armee, der Universität, der Kirche, des Barreau's, der Akademie und der Presse vertheilten sich auf beide Seiten, wenn auch in verschiedener Proportion. Hier in der bürgerlichen Republik, die weder den Namen *Bourbon* noch den Namen *Orléans* trug, sondern den Namen *Kapital*, hatten sie die Staatsform gefunden, worunter sie *gemeinsam* herrschen konnten. Schon die Juniinsurrektion hatte sie zur „Partei der Ordnung“ vereinigt. Jetzt galt es zunächst, die Koferie der Bourgeois-Republikaner zu beseitigen, die noch die Sitze der Nationalversammlung inne hielt. Eben so brutal, wie diese reinen Republikaner dem Volke gegenüber die physische Gewalt geltend gemacht hatten, ebenso feig, kleinlaut, muthlos, gebrochen, kampfunfähig wichen sie jetzt zurück, wo es galt, der exekutiven Gewalt und den Royalisten gegenüber ihr Republikanerthum und ihr gesetzgeberisches Recht zu behaupten. Ich habe hier nicht die schmachliche Geschichte ihrer Auflösung zu erzählen. Es war ein Vergehen, kein Untergehen. Ihre Geschichte hat für immer ausgespielt und in der folgenden Periode figuriren sie, sei es innerhalb, sei es außerhalb der Versammlung, nur noch als Erinnerungen, Erinnerungen, die wieder lebendig zu werden scheinen, sobald es sich wieder um den bloßen Namen Republik handelt und so oft der revolutionäre Konflikt auf das niedrigste Niveau herabzusinken droht. Ich bemerke im Vorbeigehn, daß das Journal, welches dieser Partei ihren Namen gab, der „National“, sich in der folgenden Periode zum Sozialismus bekehrt.

Die Periode der Konstituierung oder Begründung der französischen Republik zerfiel also in drei Epochen: 4. Mai bis 24. Juni 1848, Kampf sämtlicher im Februar vereinigter Klassen und Klassenzubehöre unter Anführung der Bourgeois-Republikaner gegen das Proletariat, furchtbare Niederlage des Proletariats; 25. Juni 1848 bis 10. Dezember 1848, Herrschaft der Bourgeois-Republikaner, Abfassung der Konstitution, Belagerungszustand von Paris, Diktatur Cavaignac's; 20. Dezember 1848 bis Ende Mai 1849, Kampf Bonaparte's und der Ordnungspartei mit der republikanischen Konstituante, Niederlage derselben, Untergang der Bourgeois-Republikaner.

Ehe wir mit dieser Periode abschließen, müssen wir noch einen Rückblick auf die beiden Mächte werfen, von denen die eine die andre am 2. Dezember 1851 vernichtet und die vom 20. Dezember 1848 bis zum Abtritte der Konstituante in ehelichem Verhältnisse lebten. Wir meinen Louis Bonaparte einerseits und die Partei der koalirten Royalisten, der Ordnung, der großen Bourgeoisie andererseits. Beim Antritt seiner Präsidentschaft bildete Bo-

ñaparte sofort ein Ministerium der Partei der Ordnung, an dessen Spitze er Odilon Barrot stellte, nota bene den alten Führer der liberalsten Fraktion der parlamentarischen Bourgeoisie. Herr Barrot hatte endlich das Ministerium erjagt, dessen Gespenst ihn seit 1830 verfolgte, und noch mehr, die Präsidenschaft in diesem Ministerium; aber nicht, wie er sich unter Louis Philippe eingebil-  
5 det hatte, als der avancirteste Chef der parlamentarischen Opposition, sondern mit der Aufgabe ein Parlament todt zu machen, und als Verbündeter mit allen seinen Erzfeinden, Jesuiten und Legitimisten. Er führte endlich die Braut heim, aber erst nachdem sie prostituirt war. Bonaparte selbst eklipsirte sich scheinbar vollständig. Jene Partei handelte für ihn.

Gleich im ersten Ministerkonseil wurde die Expedition nach Rom beschlossen, die man hinter dem Rücken der Nationalversammlung auszuführen und wofür man ihr die Mittel unter falschem Vorwande zu entrei-  
15 ßen übereinkam. So wurde begonnen mit einer Prellerei der Nationalversammlung und mit einer heimlichen Konspiration mit den absoluten Mächten des Auslandes gegen die revolutionäre römische Republik. Bonaparte bereitete auf dieselbe Weise und durch dieselben Manöver seinen Coup vom 2. Dezember gegen die royalistische Legislative und ihre konstitutionelle  
20 Republik vor. Vergessen wir nicht, daß dieselbe Partei, die am 13. Dezember 1848 Bonaparte's Ministerium, am 2. Dezember 1851 die Majorität der legislativen Nationalversammlung bildete.

Die Konstituante hatte im August beschlossen, sich nicht aufzulösen, bevor sie nicht eine ganze Reihe organischer Gesetze, die die Konstitution  
25 ergänzen sollten, ausgearbeitet und promulgirt habe. Die Ordnungspartei ließ ihr durch den Repräsentanten Râteau am 6. Januar 1849 vorschlagen, die organischen Gesetze laufen zu lassen und vielmehr ihre *eigene Auflösung* zu beschließen. Nicht nur das Ministerium, Herrn Odilon Barrot an der Spitze, sämtliche royalistische Mitglieder der Nationalversammlung  
30 herrschten ihr in diesem Augenblicke zu, ihre Auflösung sei nothwendig zur Herstellung des Kredits, zur Konsolidirung der Ordnung, um dem unbestimmten Provisorium ein Ende zu machen und einen definitiven Zustand zu gründen, sie hindre die Produktivität der neuen Regierung und suche ihr Dasein bloß aus Rancune zu fristen, das Land sei ihrer müde. Bonaparte  
35 merkte sich alle diese Invektiven gegen die gesetzgebende Gewalt, lernte sie auswendig und bewies den parlamentarischen Royalisten am 2. Dezember 1851, daß er von ihnen gelernt habe. Er wiederholte ihre eignen Stichworte gegen sie.

Das Ministerium Barrot und die Ordnungspartei gingen weiter. Sie riefen  
40 *Petitionen an die Nationalversammlung* in ganz Frankreich hervor, worin diese freundlichst gebeten wurde, sich aufzulösen, zu verschwinden. So

fürten sie gegen die Nationalversammlung, den konstitutionell organisirten Ausdruck des Volkes, seine unorganischen Massen in's Feuer. Sie lehrten Bonaparte von den parlamentarischen Versammlungen an das Volk appelliren. Endlich am 29. Januar 1849 war der Tag gekommen, an dem die Konstituante über ihre eigne Auflösung beschließen sollte. Die National-Versammlung fand ihr Sitzungsgebäude militärisch besetzt; Changarnier, der General der Ordnungspartei, in dessen Händen der Oberbefehl über Nationalgarde und Linientruppen vereinigt war, hielt große Truppenschau in Paris, als wenn eine Schlacht bevorstehe, und die koalisirten Royalisten erklärten der Konstituante drohend, daß man Gewalt anwenden werde, wenn sie nicht willig sei. Sie war willig und marktete sich nur noch eine ganz kurze Lebensfrist aus. Was war der 29. Januar anders, als der Coup d'état vom 2. Dezember 1851, nur mit Bonaparte von den Royalisten gegen die republikanische Nationalversammlung ausgeführt. Die Herren bemerkten nicht oder wollten nicht bemerken, daß Bonaparte schon den 29. Januar 1849 benutzte, um einen Theil der Truppen vor den Tuileries an sich vorbeizufiliren zu lassen und gerade dies erste öffentliche Aufgebot der Militärmacht gegen die parlamentarische Macht begierig aufgriff, um den Caligula anzudeuten. Sie sahen allerdings nur ihren Changarnier.

Ein Motiv, das die Partei der Ordnung noch insbesondere bewog, die Lebensdauer der Konstituante gewaltsam abzukürzen, waren die *organischen*, die Konstitution ergänzenden Gesetze, wie das Unterrichtsgesetz, Kultusgesetz u. s. w. Den koalisirten Royalisten lag Alles daran, diese Gesetze selbst zu machen und nicht von den mißtrauisch gewordenen Republikanern machen zu lassen. Unter diesen organischen Gesetzen befand sich indeß auch ein Gesetz über die Verantwortlichkeit des Präsidenten der Republik. 1851 war die legislative Versammlung eben mit Abfassung eines solchen Gesetzes beschäftigt, als Bonaparte diesem Coup durch den Coup vom 2. Dezember zuvorkam. Was hätten die koalisirten Royalisten in ihrem parlamentarischen Winterfeldzug von 1851 darum gegeben, wenn sie das Verantwortlichkeitsgesetz fertig vorgefunden und zwar verfaßt von einer mißtrauischen, gehässigen, republikanischen Versammlung.

Nachdem am 29. Januar 1849 die Konstituante ihre letzte Waffe selbst zerbrochen hatte, hetzten das Ministerium Barrot und die Ordnungsfreunde sie zu Tode, ließen nichts ungeschehen, was sie demüthigen konnte, und trotzten ihrer an sich selbst verzweifelnden Schwäche Gesetze ab, die sie den letzten Rest von Achtung bei dem Publikum verlieren ließen. Bonaparte mit seiner fixen napoleonischen Idee beschäftigt, war keck genug, diese Herabwürdigung der parlamentarischen Macht ||14| öffentlich zu exploitiren. Als nämlich die Nationalversammlung am 8. Mai 1849 dem Ministerium ein Tadelsvotum wegen der Besetzung Civita-Vecchia's durch Oudinot ertheilte

- und die römische Expedition zu ihrem angeblichen Zweck zurückzuführen befahl, publizierte Bonaparte denselben Abend im *Moniteur* einen Brief an Oudinot, worin er ihm zu seinen Heldenthaten Glück wünscht und sich schon im Gegensatz zu den federfuchsenden Parlamentären als den großmüthigen
- 5 Protecteur der Armee geberdet. Die Royalisten lächelten dazu. Sie hielten ihn einfach für ihren Dupe. Endlich als Marrast, der Präsident der Konstituante, einen Augenblick die Sicherheit der Nationalversammlung gefährdet glaubte und auf die Konstitution gestützt einen Oberst mit seinem Regimenté requirirte, weigerte sich der Oberst, bezog sich auf die Disziplin
- 10 und verwies Marrast an Changarnier, der ihn höhnisch abwies mit der Bemerkung, er liebe nicht die bayonettes intelligentes. November 1851, als die koalisirten Royalisten den entscheidenden Kampf mit Bonaparte beginnen wollten, suchten sie in ihrer berüchtigten *Quästorenbill* das Prinzip der direkten Requisition der Truppen durch den Präsidenten der National-
- 15 *Versammlung* durchzusetzen und selbst zu übertreiben. Einer ihrer Generale, Lefio, hatte den Gesetzesvorschlag unterzeichnet. Vergebens stimmte Changarnier für den Vorschlag und huldigte Thiers der umsichtigen Weisheit der ehemaligen Konstituante. Der *Kriegsminister St. Arnaud* antwortete ihm, wie dem Marrast Changarnier geantwortet hatte, und — **unter** dem Beifallsruf
- 20 der Montagne.
- So hatte die *Partei der Ordnung* selbst, als sie noch nicht Nationalversammlung, als sie nur noch Ministerium war, das *parlamentarische Regime* gebrandmarkt. Und sie schreit auf, als der 2. Dezember 1851 es aus Frankreich verbannt!
- 25 Wir wünschen ihm glückliche Reise.

### III.

- Am 28. Mai 1849 trat die gesetzgebende Nationalversammlung zusammen. Am 2. Dezember 1851 ward sie gesprengt. Diese Periode umfaßt die Lebensdauer der *konstitutionellen oder parlamentarischen Republik*. Sie zerfällt in
- 30 drei Hauptepochen: 28. Mai 1849 bis 13. Juni 1849, Kampf der Demokratie und der Bourgeoisie, *Niederlage der kleinbürgerlichen oder demokratischen Partei*; — 13. Juni 1849 bis 31. Mai 1850, parlamentarische Diktatur der Bourgeoisie, d.h. der koalisirten Orleanisten und Legitimisten oder der Partei der Ordnung, Diktatur, die sich durch die *Abschaffung des all-*
- 35 *gemeinen Wahlrechts* vollendet; — 31. Mai 1850 bis zum 2. Dezember 1851, Kampf der Bourgeoisie und Bonaparte's, *Sturz der Bourgeois-Herrschaft, Untergang der konstitutionellen oder parlamentarischen Republik*.

In der ersten französischen Revolution folgt auf die Herrschaft der

*Konstitutionellen* die Herrschaft der *Girondin 's* und auf die Herrschaft der *Girondin 's* die Herrschaft der *Jakobiner*. Jede dieser Parteien stützt sich auf die fortgeschrittenere. Sobald sie die Revolution weit genug geführt hat, um ihr nicht mehr folgen, noch weniger ihr vorangehen zu können, wird sie von dem kühnern Verbündeten, der hinter ihr steht, bei Seite geschoben und auf die Guillotine geschickt. Die Revolution bewegt sich so in aufsteigender Linie. 5

Umgekehrt die Revolution von 1848. Die proletarische Partei erscheint als Anhang der kleinbürgerlich-demokratischen. Sie wird von ihr verrathen und fallen gelassen am 16. April, am 15. Mai und in den Junitagen. Die demokratische Partei ihrerseits lehnt sich auf die Schultern der bourgeois-republikanischen. Die Bourgeois-Republikaner glauben kaum festzustehen, als sie den lästigen Kameraden abschütteln und sich selbst auf die Schultern der Ordnungspartei stützen. Die Ordnungspartei zieht ihre Schultern ein, läßt die Bourgeois-Republikaner purzeln und wirft sich selbst auf die Schultern der bewaffneten Gewalt. Sie glaubt noch auf ihren Schultern zu sitzen, als sie an einem schönen Morgen bemerkt, daß sich die Schultern in Bajonette verwandelt haben. Jede Partei schlägt von hinten aus nach der weiterdrängenden, und lehnt sich von vorn über auf die zurückdrängende. Kein Wunder, daß sie in dieser lächerlichen Positur das Gleichgewicht verliert, und, nachdem sie die unvermeidlichen Grimassen geschnitten, unter seltsamen Kapriolen zusammenstürzt. Die Revolution bewegt sich so in absteigender Linie, und sie findet sich in dieser rückgängigen Bewegung, ehe die letzte Februar-Barrikade weggeräumt und die erste Revolutionsbehörde constituirt ist. 10 15 20 25

Die Periode, die wir vor uns haben, umfaßt das bunteste Gemisch schreiender Widersprüche: Konstitutionelle, die offen gegen die Konstitution konspiriren, Revolutionäre, die eingestandenermaßen konstitutionell sind, eine Nationalversammlung, die allmächtig sein will und stets parlamentarisch bleibt ; eine Montagne, die im Dulden ihren Ruf findet und durch die Prophezeiung künftiger Siege ihre gegenwärtigen Niederlagen parirt; Royalisten, die die patres conscripti der Republik bilden, und durch die Situation gezwungen werden, die feindlichen Königshäuser, denen sie anhängen, im Auslande, und die Republik, die sie hassen, in Frankreich zu halten, eine Exekutivgewalt, die in ihrer Schwäche selbst ihre Kraft und in der Verachtung, die sie einflößt, ihre Respektabilität findet, eine Republik, die nichts anders ist, als die zusammengesetzte Infamie zweier Monarchien, der Restauration und der Julimonarchie, mit einer imperialistischen Etiquette, — Verbindungen deren erste Klausel die Trennung, Kämpfe, deren erstes Gesetz die Entscheidungslosigkeit ist, im Namen der Ruhe wüste, inhaltslose Agitation, im Namen der Revolution feierlichstes Predigen der 30 35 40

Ruhe, Leidenschaften ohne Wahrheit, Wahrheiten ohne Leidenschaft, Helden ohne Heldenthaten, Geschichte ohne Ereignisse, Entwicklung, deren einzige Triebkraft der Kalender scheint, durch beständige Wiederholung derselben Spannungen und Abspannungen ermüdend, Gegensätze, die sich selbst periodisch nur auf die Höhe zu treiben scheinen, um sich abzustumpfen und zusammenzufallen, ohne sich auflösen zu können, pre-  
5 tentiös zur Schau getragene Anstrengungen und bürgerliche Schrecken vor der Gefahr des Weltuntergangs und von den Weltrettern gleichzeitig die kleinlichsten Intriguen und Hof komödien gespielt, die in ihrem Laisser aller  
10 weniger an den jüngsten Tag als an die Zeiten der Fronde erinnern, — das offizielle Gesamtgenie Frankreichs von der pfiffigen Dummheit eines einzelnen Individuums zu Schanden gemacht, der Gesamtwille der Nation, so oft er im allgemeinen Wahlrecht spricht, in den verjährten Feinden der Masseninteressen seinen entsprechenden Ausdruck suchend, bis er ihn  
15 endlich in dem Eigenwillen eines Flibustiers findet. Wenn irgend ein Geschichtsausschnitt grau in grau gemalt ist, so ist es dieser. Menschen und Ereignisse erscheinen als umgekehrte Schlemihle, als Schatten, denen der Körper abhanden gekommen ist. Die Revolution selbst paralysirt ihre eigenen Träger und stattet nur ihre Gegner mit leidenschaftlicher Gewalt  
20 aus. Wenn das „rothe Gespenst“ von den Kontrerevolutionären beständig geweckt, heraufbeschworen und gebannt, endlich erscheint, so erscheint es nicht mit anarchischer Phrygiermütze auf dem Kopfe, sondern in der Uniform der Ordnung, in *rothen Plumphosen*.

Wir haben gesehen: das Ministerium, das Bonaparte am 20. Dezember  
25 1848, am Tage seiner Himmelfahrt installirte, war ein Ministerium der Ordnungspartei, der legitimistischen und orleanistischen Koalition. Dies Ministerium Barrot-Falloux hatte die republikanische Konstituante, deren Lebensdauer es mehr oder minder gewaltsam abkürzte, überwintert und befand sich noch am Ruder. Changarnier, der General der verbündeten Royalisten,  
30 vereinigte fortwährend in seiner Person das Generalkommando der ersten Militärdivision und der Pariser Nationalgarden, und die allgemeinen Wahlen endlich hatten der Ordnungspartei die große Majorität in ||16| der Nationalversammlung gesichert. Hier trafen die Deputirten und Pairs Louis Philipp's zusammen, mit einer heiligen Schaar von Legitimisten, die aus ihrem Ver-  
35 steck hervortraten, nachdem zahlreiche Wahlzettel der Nation sich für sie in Eintrittskarten auf die politische Bühne verwandelt hatten. Die bonapartistischen Volksrepräsentanten waren zu dünne gesäet, um eine selbstständige parlamentarische Partei bilden zu können. Sie waren hinreichend vorhanden, um bei einer allgemeinen Musterung gegen die republikanischen  
40 Streitkräfte als Ziffern zu zählen. Sie erschienen nur als mauvaise queue der Ordnungspartei. So war die Ordnungspartei im Besitz der Regierungsgewalt,

der Armee und des gesetzgebenden Körpers, kurz: der Gesamtmacht des Staats, moralisch gekräftigt durch die allgemeinen Wahlen, die ihre Herrschaft als den Willen des Volkes erscheinen ließen, und durch den gleichzeitigen Sieg der Kontrerevolution auf dem gesammten europäischen Kontinent. 5

Nie eröffnete eine Partei mit größern Mitteln und unter günstigem Auspicien ihren Feldzug.

Die schiffbrüchigen *reinen Republikaner* fanden sich in der gesetzgebenden Nationalversammlung auf eine Clique von ungefähr 50 Mann zusammengeschmolzen, an ihrer Spitze die afrikanischen Generale Cavaignac, Lamoricière, Bedeau. Die große Oppositionspartei aber wurde gebildet durch die *Montagne*. Diesen parlamentarischen Taufnamen hatte sich die *sozial-demokratische* Partei gegeben. Sie verfügte über mehr als 200 Stimmen von den 750 Stimmen der Nationalversammlung und war daher wenigstens eben so mächtig als irgend eine der drei Fraktionen der Ordnungspartei für sich genommen. Ihre relative Minorität gegen die gesammte royalistische Koalition schien durch besondere Umstände aufgewogen. Nicht nur zeigten die Departementswahlen, daß sie einen bedeutenden Anhang unter der Landbevölkerung gewonnen hatte. Sie zählte beinahe alle Deputirten von Paris unter sich, die Armee hatte durch die Wahl von drei Unteroffizieren ein demokratisches Glaubensbekenntniß abgelegt und der Chef der Montagne, Ledru-Roflin, war im Unterschiede von allen Repräsentanten der Ordnungspartei in den parlamentarischen Adelsstand erhoben durch fünf Departements, die ihre Stimmen auf ihn vereinigt hatten. Die Montagne schien also am 29. Mai 1849, bei den unvermeidlichen Kollisionen der Royalisten unter sich und der gesammten Ordnungspartei mit Bonaparte, alle Elemente des Erfolgs vor sich zu haben. Vierzehn Tage später hatte sie alles verloren, die Ehre eingerechnet. 10 15 20 25

Ehe wir der parlamentarischen Geschichte weiter folgen, sind einige Bemerkungen nöthig, um gewöhnliche Täuschungen über den ganzen Charakter der Epoche, die uns vorliegt, zu vermeiden. In der demokratischen Manier zu sehen, handelte es sich während der Periode der gesetzgebenden Nationalversammlung, um was es sich in der Periode der konstituierenden handelte, um den einfachen Kampf zwischen Republikanern und Royalisten. Die Bewegung selbst aber fassen sie in Ein Stichwort zusammen: „*Reaktion*“, Nacht, worin alle Katzen grau sind und die ihnen erlaubt, ihre nachwächterlichen Gemeinplätze abzuleiern. Und allerdings, auf den ersten Blick zeigt die Ordnungspartei einen Knäuel von verschiedenen royalistischen Fraktionen, die nicht nur gegen einander intriguiren, um jede ihren eigenen Prätendenten auf den Thron zu erheben und den Prätendenten der Gegenpartei auszuschließen, sondern, die sich alle vereinigen in gemeinschaft- 30 35 40



lichem Haß und gemeinschaftlichen Angriffen gegen die „Republik“. Die Montagne ihrerseits erscheint im Gegensatze zu dieser royalistischen Konspiration als Vertreterin der „Republik“. Die Ordnungspartei erscheint beständig beschäftigt mit einer „Reaktion“, die sich nicht mehr nicht minder  
5 wie in Oesterreich gegen die Presse, Assoziation u. dgl. richtet, und in brutalen Polizeieinmischungen der Bureaukratie, der Gensdarmerie und der Parkette sich vollstreckt wie in Oesterreich. Die „Montagne“ ihrerseits wieder ist ebenso fortwährend beschäftigt, diese Angriffe abzuwehren und so die „ewigen Menschenrechte“ zu vertheidigen, wie jede sogenannte  
10 Volkspartei mehr oder minder seit anderthalb Jahrhunderten gethan hat. Vor einer nähern Betrachtung der Situation und der Parteien verschwindet indeß dieser oberflächliche Schein, der den *Klassenkampf* die eigenthümliche Physiognomie dieser Periode verschleiert und sie so zu einer schatzhaltigen Mine für kannegießernde Politiker und republikanische Gesinnungsmänner macht.  
15

Legitimisten und Orleanisten bildeten, wie gesagt, die zwei großen Fraktionen der Ordnungspartei. Was diese Fraktionen an ihren Prätendenten festhielt, und sie wechselseitig auseinander hielt, war es nichts Andres, als Lilie und Trikolore, Haus Bourbon und Haus Orléans, verschiedene  
20 Schattirungen des Royalismus, war es überhaupt das Glaubensbekenntniß des Royalismus? Unter den Bourbonen hatte das *große Grundeigenthum* regiert mit seinen Pfaffen und Lakaien, unter den Orléans die hohe Finanz, die große Industrie, der große Handel, d. h. *das Kapital* mit seinem Gefolge von Advokaten, Professoren und Schönrednern. Das legitime Königthum  
25 war blos der politische Ausdruck für die angestammte Herrschaft der Herren von Grund und Boden, wie die Julimonarchie nur der politische Ausdruck für die usurpirte Herrschaft der bürgerlichen Parvenues. Was also diese Fraktionen auseinander hielt, es waren keine sogenannten Prinzipien, es waren ihre materiellen Existenzbedingungen, zwei verschiedene Arten des  
30 Eigenthums, es war der alte Gegensatz von Stadt und Land, die Rivalität zwischen Kapital und Grundeigenthum. Daß gleichzeitig alte Erinnerungen, persönliche Feindschaften, Befürchtungen und Hoffnungen, Vorurtheile und Illusionen, Sympathien und Antipathien, Ueberzeugungen, Glaubensartikel und Prinzipien sie an das eine oder das andre Königshaus band, wer  
35 leugnet es? Auf den verschiedenen Formen des Eigenthums, der sozialen Existenzbedingungen, erhebt sich ein ganzer Ueberbau verschiedener und eigenthümlich gestalteter Empfindungen, Illusionen, Denkweisen und Lebensanschauungen. Die ganze Klasse schafft und gestaltet sie aus ihren materiellen Grundlagen heraus und aus den gesellschaftlichen Verhältnissen,  
40 die ihnen entsprechen. Das einzelne Individuum, dem sie durch Tradition und Erziehung zufließen, kann sich einbilden, daß sie die eigentlichen Be-

stünmungsgründe und den Ausgangspunkt seines Handelns bilden. Wie Orleanisten, Legitimisten jede Fraktion sich selbst und der andern vorzureden suchte, daß die Anhänglichkeit an ihre zwei Königshäuser sie trennte, so bewies später die Thatsache, daß vielmehr ihr gespaltenes Interesse die Vereinigung der zwei Königshäuser verbot. Und wie man im Privatleben unterscheidet zwischen dem, was ein Mensch von sich meint und sagt, und dem, was er wirklich ist und thut, so muß man noch mehr in geschichtlichen Kämpfen die Phrasen und Einbildungen der Parteien von ihrer wirklichen Organisation und ihren wirklichen Interessen, ihre Vorstellung von ihrer Realität unterscheiden. Orleanisten und Legitimisten fanden sich in der Republik neben einander mit gleichen Ansprüchen. Wenn jede Seite gegen die andre die *Restauration* ihres *eigenen* Königshauses durchsetzen wollte, so hieß das nichts Andres, als daß die *zwei großen Interessen*, worin die *Bourgeoisie* sich spaltet — Grundeigenthum und Kapital — jedes seine eigne Suprematie und die Unterordnung der andern zu restauriren suchte. Wir sprechen von zwei Interessen der Bourgeoisie, denn das große Grundeigenthum, trotz seiner feudalen Koketterie und seines Racenstolzes war durch die Entwicklung der modernen Gesellschaft vollständig verbürgerlicht. So haben die Tories in England sich lange eingebildet, daß sie für' das Königthum, die Kirche und die Schönheiten der altenglischen Verfassung schwärmten, bis der Tag der Gefahr ihnen das Geständniß entriß, daß sie nur für die *Grundrente* schwärmen.

Die koalisirten Royalisten spielten ihre Intrigue gegen einander in der Presse, in Ems, in Claremont, außerhalb des Parlaments. Hinter den Coullisen zogen sie ihre alten orleanistischen und legitimistischen Livreen wieder an und führten ihre alten Turniere wieder auf. Aber auf der öffentlichen Bühne, in ihren Haupt- und Staatsaktionen, als große parlamentarische Partei, fertigten sie ihre respektiven Königshäuser mit bloßen Reverenzen ab, vertagten die Restauration der Monarchie in infinitum und verrichteten ihr wirkliches Geschäft als *Partei der Ordnung*, d. h. unter einem *gesellschaftlichen* nicht unter einem *politischen* Titel, ||18| als Vertreter der bürgerlichen Weltordnung, nicht als Ritter fahrender Prinzessinnen, als Bourgeoisiklasse gegenüber andern Klassen, nicht als Royalisten gegenüber den Republikanern. Und als Partei der Ordnung haben sie eine unumschränktere und härtere Herrschaft über die andern Klassen der Gesellschaft ausgeübt, als sie je weder unter der Restauration noch unter der Julimonarchie vermochten, wie sie überhaupt nur unter der Form der parlamentarischen Republik möglich war, denn nur unter dieser Form konnten die zwei großen Abtheilungen der französischen Bourgeoisie sich vereinigen und die Herrschaft ihrer Klasse statt des Regimes einer privilegierten Fraktion derselben auf die Tagesordnung setzen. Wenn sie trotzdem auch als Partei der Ordnung die

Republik insultiren und ihren Widerwillen gegen sie aussprechen, so geschieht es nicht nur aus royalistischer Erinnerung, sondern aus dem Instinkt, daß die republikanische Form zwar ihre politische Herrschaft vollendet und ihr allen fremden Schein abstreift, aber zugleich deren gesellschaftliche

5 Grundlage unterwühlt, indem sie nun ohne Vermittlung, ohne den Versteck der Krone, ohne das nationale Interesse durch ihre unterordneten Kämpfe unter einander und mit dem Königthum ableiten zu können, den unterjochten Klassen gegenüberstehen und mit ihnen ringen müssen. Es geschieht aus

10 schaft zurückbeben und sich nach den unvollständigem, unentwickelteren und eben darum gefahrloseren Formen derselben zurücksehnen läßt. So oft die koalisirten Royalisten dagegen in Konflikt mit dem Prädenten gerathen, der ihnen gegenübersteht, mit Bonaparte, so oft sie ihre parlamentarische Allmacht von der Exekutivgewalt gefährdet glauben, so oft sie

15 also den politischen Titel ihrer Herrschaft herauskehren müssen, treten sie als *Republikaner* auf und nicht als *Royalisten*, von dem Orleanisten Thiers, der der Nationalversammlung zuruft, daß die Republik sie am wenigsten trenne, bis auf den Legitimisten Berryer, der am 2. Dezember 1851 die dreifarbige Schärpe umgewunden, das vor dem Mairiegebäude des zehnten

20 Arondissements versammelte Volk als Tribun im Namen der Republik haranguirt. Allerdings ruft ihm das Echo spottend zurück: Henri V. ! Henri V. !

Der koalisirten Bourgeoisie gegenüber hatte sich eine Koalition zwischen Kleinbürgern und Arbeitern gebildet, die sogenannte *sozial-demokratische*

25 Partei. Die Kleinbürger sahen sich nach den Junitagen 1848 schlecht belohnt, ihre materiellen Interessen gefährdet und die demokratischen Garantien, die ihnen die Geltendmachung dieser Interessen sichern sollten, von der Kontrerevolution in Frage gestellt. Sie näherten sich daher den Arbeitern. Ihre parlamentarische Repräsentation andererseits, die *Montagne*, während

30 der Diktatur der Bourgeois-Republikaner bei Seite geschoben, hatte in der letzten Lebenshälfte der Konstituante durch den Kampf mit Bonaparte und den royalistischen Ministern ihre verlorne Popularität wiedererobert. Sie hatte mit den sozialistischen Führern eine Allianz geschlossen. Februar 1849 waren Versöhnungs-Banquette gefeiert worden. Ein gemeinschaftliches

35 Programm wurde entworfen, gemeinschaftliche Wahlkomitès wurden gestiftet und gemeinschaftliche Kandidaten aufgestellt. Den sozialen Forderungen des Proletariats wurde die revolutionäre Pointe abgebrochen und eine demokratische Wendung gegeben, den demokratischen Ansprüchen des Kleinbürgerthums wurde die bloß politische Form abgestreift und ihre

40 sozialistische Pointe herausgekehrt. So entstand die *Sozial-Demokratie*. Die neue *Montagne*, das Ergebniß dieser Kombination, enthielt, einige Figuran-

ten aus der Arbeiterklasse und einige sozialistische Sektirer abgerechnet, dieselben Elemente wie die alte Montagne, nur numerisch stärker. Aber im Laufe der Entwicklung hatte sie sich verändert mit der Klasse, die sie vertrat. Der eigenthümliche Charakter der Sozial-Demokratie faßt sich dahin zusammen, daß demokratisch-republikanische Institutionen als Mittel verlangt werden, nicht um zwei Extreme, Kapital und Lohnarbeit, beide aufzuheben, sondern um ihren Gegensatz abzuschwächen und in Harmonie zu verwandeln. Wie verschiedene Maßregeln zur Erreichung dieses Zweckes vorgeschlagen werden mögen, wie sehr er mit mehr oder minder revolutionären Vorstellungen sich verbrämen mag, ||19| der Inhalt bleibt derselbe. Dieser Inhalt ist die Umänderung der Gesellschaft auf demokratischem Wege, aber eine Umänderung innerhalb der Grenzen des Kleinbürgerthums. Man muß sich nur nicht die bornirte Vorstellung machen, als wenn das Kleinbürgerthum prinzipiell ein egoistisches Klasseninteresse durchsetzen wolle. Es glaubt vielmehr, daß die besondern Bedingungen seiner Befreiung die allgemeinen Bedingungen sind, innerhalb deren allein die moderne Gesellschaft gerettet und der Klassenkampf vermieden werden kann. Man muß sich ebensowenig vorstellen, daß die demokratischen Repräsentanten nun alle shopkeepers sind oder für dieselben schwärmen. Sie können ihrer Bildung und ihrer individuellen Lage nach himmelweit von ihnen getrennt sein. Was sie zu Vertretern des Kleinbürgers macht, ist, daß sie im Kopfe nicht über die Schranken hinauskommen, worüber jener nicht im Leben hinauskommt, daß sie daher zu denselben Aufgaben und Lösungen theoretisch getrieben werden, wohin jenen das materielle Interesse und die gesellschaftliche Lage praktisch treiben. Dies ist überhaupt das Verhältniß der *politischen und literarischen Vertreter* einer Klasse zu der Klasse, die sie vertreten.

Nach der gegebenen Auseinandersetzung versteht sich von selbst, daß, wenn die Montagne mit der Ordnungspartei fortwährend um die Republik und die sogenannten Menschenrechte ringt, weder die Republik noch die Menschenrechte ihr letzter Zweck sind, so wenig wie eine Armee, die man ihrer Waffen berauben will und die sich zur Wehr setzt, auf den Kampfplatz getreten ist, um sich den Besitz ihrer eignen Waffen zu sichern.

Die Partei der Ordnung provozirte gleich beim Zusammentritte der Nationalversammlung die Montagne. Die Bourgeoisie fühlte jetzt die Nothwendigkeit, mit den demokratischen Kleinbürgern fertig zu werden, wie sie ein Jahr vorher die Nothwendigkeit begriffen hatte, mit dem revolutionären Proletariat zu enden. Nur war die Situation des Gegners eine verschiedene. Die Stärke der proletarischen Partei war auf der Straße, die der Kleinbürger in der Nationalversammlung selbst. Es galt also, sie aus der Nationalversammlung auf die Straße zu locken und sie selbst ihre par-

lamentarische Macht zerbrechen zu lassen, ehe Zeit und Gelegenheit sie konsolidiren konnte. Die Montagne sprengt mit verhängtem Zügel in die Falle.

Das Bombardement Rom's durch die französischen Truppen war der  
5 Köder, der ihnen hingeworfen wurde. Es verletzte Artikel V der Konstitution, der der französischen Republik untersagt, ihre Streitkräfte gegen die Freiheiten eines andern Volks zu verwenden. Zudem verbot auch Artikel IV jede Kriegserklärung von Seiten der Exekutivgewalt ohne Zustimmung der  
10 Nationalversammlung, und die Konstituante hatte durch ihren Beschluß vom 8. Mai die römische Expedition gemißbilligt. Auf diese Gründe hin deponirte Ledru-Rollin am 11. Juni 1849 einen Anklageakt gegen Bonaparte und seine Minister und, durch die Wespenstiche von Thiers aufgereizt, ließ er sich zu der Drohung fortreißen, die Konstitution mit allen Mitteln vertheidigen zu wollen, selbst mit den Waffen in der Hand. Die Montagne erhob sich wie  
15 Ein Mann und wiederholte diesen Waffenruf. Am 12. Juni verwarf die Nationalversammlung den Anklageakt und die Montagne verließ das Parlament. Die Ereignisse des 13. Juni sind bekannt: die Proklamation eines Theils der Montagne, wodurch Bonaparte und seine Minister „außerhalb der Konstitution“ erklärt wurden; die Straßenprozession der demokratischen  
20 Nationalgarden, die waffenlos, wie sie waren, bei dem Zusammentreffen mit den Truppen Changarnier's auseinander stoben u. s. w. u. s. w. Ein Theil der Montagne flüchtete in's Ausland, ein anderer wurde dem Hochgerichte in Bourges überwiesen, und ein parlamentarisches Reglement unterwarf den Rest der schulmeisterlichen Aufsicht des Präsidenten der Nationalversamm-  
25 lung. Paris wurde wieder in Belagerungszustand versetzt und der demokratische Theil seiner Nationalgarde aufgelös't. So war der Einfluß der Montagne im Parlamente und die Macht der Kleinbürger in Paris gebrochen.

Lyon, wo der 13. Juni das Signal zu einem blutigen Arbeiteraufstände gegeben hatte, wurde mit den fünf umliegenden Departements ebenfalls in  
30 Belagerungszustand erklärt, ein Zustand, der bis auf diesen Augenblick fort dauert. |

[20] Das Gros der Montagne hatte seine Avantgarde im Stiche gelassen, indem es ihrer Proklamation die Unterschriften verweigerte. Die Presse war desertirt, indem nur zwei Journale das Pronunziamento zu veröffentlichen  
35 wagten. Die Kleinbürger verriethen ihre Repräsentanten indem die Nationalgarden ausblieben oder wo sie erschienen, den Barrikadenbau verhinderten. Die Repräsentanten hatten die Kleinbürger dupirt, indem die angeblichen Äffiliirten von der Armee nirgends zu erblicken waren. Endlich, statt von ihm Kraftzuschuß zu gewinnen, hatte die demokratische Partei das Pro-  
40 letariat mit ihrer eignen Schwäche angesteckt, und, wie gewöhnlich bei demokratischen Hochthaten, hatten die Führer die Genugthuung, ihr „Volk“

der Desertion und das Volk die Genugthuung, seine Führer der Prellerei beschuldigen zu können.

Selten war eine Aktion mit größerem Geräusch verkündet worden, als der bevorstehende Feldzug der Montagne, selten ein Ereigniß mit mehr Sicherheit und länger vorher austrompetet, als der unvermeidliche Sieg der Demokratie. Ganz gewiß: die Demokraten glauben an die Posaunen, vor deren Stößen die Mauern Jericho's einstürzten. Und so oft sie den Wällen des Despotismus gegenüberstehen, suchen sie das Wunder nachzumachen. Wenn die Montagne im Parlamente siegen wollte, durfte sie nicht zu den Waffen rufen. Wenn sie im Parlamente zu den Waffen rief, durfte sie sich auf der Straße nicht parlamentarisch verhalten. Wenn die friedliche Demonstration ernst gemeint war, so war es albern, nicht vorherzusehen, daß sie kriegerisch empfangen werden würde. Wenn es auf den wirklichen Kampf abgesehen war, so war es originell, die Waffen abzulegen, mit denen er geführt werden mußte. Aber die revolutionären Drohungen der Kleinbürger und ihrer demokratischen Vertreter sind bloße Einschüchterungsversuche des Gegners. Und wenn sie sich in eine Sackgasse verrannt, wenn sie sich hinlänglich kompromittirt haben, um zur Ausführung ihrer Drohungen gezwungen zu sein, so geschieht es in einer zweideutigen Weise, die nichts mehr vermeidet als die Mittel zum Zwecke und nach Vorwänden zum Unterliegen hascht. Die schmetternde Ouverture, die den Kampf verkündete, verliert sich in ein kleinlautes Knurren, sobald er beginnen soll, die Schauspieler hören auf sich au sérieux zu nehmen und die Handlung fällt platt zusammen, wie ein luftgefüllter Ballon, den man mit einer Nadel pickt.

Keine Partei übertreibt sich mehr ihre Mittel, als die demokratische, keine täuscht sich leichtsinniger über die Situation. Wenn ein Theil der Armee für sie gestimmt hatte, war die Montagne nun auch überzeugt, daß die Armee für sie revoltiren werde. Und bei welchem Anlasse? Bei einem Anlasse, der vom Standpunkte der Truppen keinen andern Sinn hatte, als daß die Revolutionäre für die römischen Soldaten gegen die französischen Soldaten Partei ergriffen. Von den Arbeitern mußte die Montagne wissen, daß die Erinnerungen an den Juni 1848 noch zu frisch waren, als daß nicht eine tiefe Abneigung des Proletariats gegen die Nationalgarde und ein durchgreifendes Mißtrauen der Chefs der geheimen Gesellschaften gegen die demokratischen Chefs existiren mußten. Um diese Differenzen auszugleichen, dazu bedurfte es großer gemeinschaftlicher Interessen, die auf dem Spiele standen. Die Verletzung eines abstrakten Verfassungsparagraphen konnte das Interesse nicht bieten. War die Verfassung nicht schon wiederholt verletzt worden nach der Versicherung der Demokraten selbst? Hatten die populärsten Journale sie nicht als ein kontrerevolutionäres Machwerk gebrandmarkt?

Aber der Demokrat, weil er das Kleinbürgerthum vertritt, also eine *Uebergangsklasse*, worin die Interessen zweier Klassen sich zugleich abstumpfen, dünkt sich über den Klassengegensatz überhaupt erhaben. Die Demokraten geben zu, daß eine privilegierte Klasse ihnen gegenübersteht, 5 aber sie mit der ganzen übrigen Umgebung der Nation bilden das *Volk*. Was sie vertreten, ist das *Volksrecht*; was sie interessirt, ist das *Volksinteresse*. Sie brauchen daher bei einem bevorstehenden Kampfe die Interessen und Stellungen der verschiedenen Klassen nicht zu prüfen. Sie brauchen ihre eignen Mittel nicht allzu bedenklich abzuwägen. Sie haben eben nur das 10 Signal zu geben, damit das *Volk* mit allen seinen unerschöpflichen Ressourcen über die *Dränger* herfalle. Stellen sich nun in der Ausführung ihre Interessen als uninteressant und ihre Macht als Ohnmacht heraus, so liegt das entweder an verderblichen Sophisten, die das *untheilbare Volk* in verschiedene feindliche Lager spalten, oder die Armee war zu verthiert und zu 15 verblendet, um die reinen Zwecke der Demokratie als ihr eignes Beste zu begreifen, oder an einem Detail der Ausführung ist das Ganze gescheitert, oder aber ein unvorhergesehener Zufall hat für diesmal die Partie vereitelt. Jedenfalls geht der Demokrat eben so makellos aus der schmachlichsten Niederlage heraus, wie er unschuldig in sie hineingegangen ist, mit der 20 neugewonnenen Ueberzeugung, daß er siegen muß, nicht daß er selbst und seine Partei den alten Standpunkt aufzugeben, sondern umgekehrt, daß die Verhältnisse ihm entgegenzureifen haben.

Man muß sich daher die dezimirte, gebrochene und durch das neue parlamentarische Reglement gedemüthigte Montagne nicht gar zu unglücklich 25 vorstellen. Die Diäten und die offizielle Stellung waren für viele derselben ein täglich neuer Quell des Trostes. Wenn der 13. Juni die Chefs beseitigt hatte, so machte er andererseits ihren Platz untergeordneteren Kapazitäten zugänglich, denen diese neue Stellung schmeichelte. Wenn ihre Machtlosigkeit im Parlamente nicht mehr bezweifelt werden konnte, so waren sie nun 30 auch berechtigt, ihre That auf Ausbrüche sittlicher Entrüstung und poltender Deklamationen zu beschränken. Wenn die Ordnungspartei in ihnen als den letzten offiziellen Repräsentanten der Revolution alle Schrecken der Anarchie verkörpert zu sehen vorgab, so konnten sie in der Wirklichkeit desto platter und bescheidener sein. Ueber den 13. Juni aber vertrösteten 35 sie sich mit der tiefen Wendung: Aber wenn man das allgemeine Wahlrecht anzugreifen wagt, aber dann! Dann werden wir zeigen, wer wir sind. *Nous verrons*.

Was die in's Ausland geflüchteten Montagnards betrifft, so genügt es hier zu bemerken, daß Ledru-Rollin, weil es ihm gelungen war, in kaum zwei 40 Wochen die mächtige Partei, an deren Spitze er stand, rettungslos zu ruiniren, sich nun berufen fand, eine französische Regierung in partibus zu bilden, daß

seine Figur, in der Ferne, vom Boden der Aktion weggehoben, im Maßstab als das Niveau der Revolution sank und die offiziellen Größen des offiziellen Frankreichs zwerghafter wurden, an Größe zu wachsen schien, daß er als republikanischer Prätendent für 1852 figuriren konnte, daß er periodische Rundschreiben an die Wallachen und andere Völker erließ, worin den Despoten des Kontinents mit seinen und seiner Verbündeten Thaten gedroht wird. Hatte Proudhon ganz Unrecht, wenn er diesen Herren zurief: „Vous n'êtes que des blagueurs?“ 5

Die Ordnungspartei hatte am 13. Juni nicht nur die Montagne gebrochen, sie hatte die *Unterordnung der Konstitution unter die Majoritätsbeschlüsse der Nationalversammlung* durchgesetzt. Und so verstand sie die Republik. Daß die Bourgeoisie hier in parlamentarischen Formen herrsche, ohne wie in der Monarchie an dem Veto der Exekutivgewalt oder an der Auflösbarkeit des Parlaments eine Schranke zu finden. Das war die *parlamentarische Republik*, wie Thiers sie nannte. Aber wenn die Bourgeoisie am 13. Juni ihre Allmacht innerhalb des Parlamentsgebäudes sicherte, schlug sie nicht das Parlament selbst der Exekutivgewalt und dem Volke gegenüber mit unheilbarer Schwäche, indem sie den populärsten Theil desselben ausstieß? Indem sie zahlreiche Deputirte ohne weitere Ceremonien den Requisitionen der Parkette preisgab, hob sie ihre eigne parlamentarische Unverletzlichkeit auf. Das demüthigende Reglement, dem sie die Montagne unterwarf, erhöhte in demselben Maße den Präsidenten der Republik, als es den einzelnen Repräsentanten des Volks herabdrückte. Indem sie die Insurrektion zur Behauptung der konstitutionellen Verfassung als anarchische, auf den Umsturz der Gesellschaft abzweckende That verdammt, verbot sie sich selbst den Appell an die Insurrektion, sobald die Exekutivgewalt ihr gegenüber die Verfassung verletzen würde. Die Ironie der Geschichte wollte, daß der General, der im Auftrage ||22| Bonaparte's Rom bombardirt, und so den unmittelbaren Anlaß zu der konstitutionellen Erneute vom 13. Juni gegeben hatte, daß *Oudinot* am 2. Dezember 1851 dem Volke von der Ordnungspartei flehentlich und vergeblich als General der Konstitution gegen Bonaparte angeboten werden mußte. Ein anderer Held des 13. Juni, *Vieyra*, der von der Tribüne der Nationalversammlung Lob einärndtete für die Brutalitäten, die er in demokratischen Zeitungslokalen an der Spitze einer der hohen Finanz angehörigen Rotte von Nationalgarden verübt hatte, dieser selbe *Vieyra* war in die Verschwörung Bonaparte's eingeweiht und trug wesentlich dazu bei, in ihrer Todesstunde der Nationalversammlung jeden Schutz von Seiten der Nationalgarde abzuschneiden. 10 15 20 25 30 35

Der 13. Juni hatte noch einen andern Sinn. Die Montagne hatte Bonaparte's Versetzung in Anklagezustand ertrotzen wollen. Ihre Niederlage war also ein direkter Sieg Bonaparte's, sein persönlicher Triumph über seine 40



mokratischen Feinde. Die Partei der Ordnung erfocht den Sieg, Bonaparte hatte ihn nur einzukassieren. Er that es. Am 14. Juni war eine Proklamation an den Mauern von Paris zu lesen, worin der Präsident, gleichsam ohne sein Zuthun, widerstrebend, durch die bloße Macht der Ereignisse gezwungen aus  
5 seiner klösterlichen Abgeschiedenheit hervortritt, als verkannte Tugend über die Verläumdungen seiner Widersacher klagt und während er seine Person mit der Sache der Ordnung zu identifizieren scheint, vielmehr die Sache der Ordnung mit seiner Person identifiziert. Zudem hatte die Nationalversammlung die Expedition gegen Rom zwar nachträglich gebilligt, aber Bonaparte  
10 hatte die Initiative dazu ergriffen. Nachdem er den Hohepriester Samuel in den Vatikan wieder eingeführt, konnte er hoffen, als König David wieder die Tuilerien zu beziehen. Er hatte die Pfaffen gewonnen.

Die Emeute vom 13. Juni beschränkte sich, wie wir gesehen, auf eine friedliche Straßenprozession. Es waren also keine kriegerischen Lorbeeren  
15 gegen sie zu gewinnen. Nichts desto weniger, in dieser Helden- und Ereignißarmen Zeit verwandelte die Ordnungspartei diese Schlacht ohne Blutvergießen in ein zweites Austerlitz. Tribüne und Presse priesen die Armee als die Macht der Ordnung gegenüber den Volksmassen als der Ohnmacht der Anarchie und den Changarnier als das „Bollwerk der Gesellschaft“. My-  
20 stifikation, an die er schließlich selbst glaubte. Unter der Hand aber wurden die Korps, die zweideutig schienen, aus Paris verlegt, die Regimenter, deren Wahlen am demokratischsten ausgefallen waren, aus Frankreich nach Algier verbannt, die unruhigen Köpfe unter den Truppen in Strafabtheilungen verwiesen, endlich die Absperrung der Presse von der Kaserne und der  
25 Kaserne von der bürgerlichen Gesellschaft systematisch durchgeführt.

Wir sind hier bei dem entscheidenden Wendepunkte in der Geschichte der französischen Nationalgarde angelangt. 1830 hatte sie den Sturz der Restauration entschieden. Unter Louis Philippe mißglückte jede Emeute, worin die Nationalgarde auf Seite der Truppen stand. Als sie in den Februartagen 1848  
30 sich passiv gegen den Aufstand und zweideutig gegen Louis Philippe zeigte, gab er sich verloren und war er verloren. So hatte die Ueberzeugung Wurzel geschlagen, daß die Revolution nicht *ohne*, und die Armee nicht *gegen* die Nationalgarde siegen könne. Es war dies der Aberglaube der Armee an die bürgerliche Allmacht. Die Junitage 1848, wo die gesammte Nationalgarde mit  
35 den Linientruppen die Insurrektion niederwarf, hatten den Aberglauben befestigt. Nach Bonaparte's Regierungsantritt sank die Stellung der Nationalgarde einigermaßen durch die konstitutionswidrige Vereinigung ihres Kommandos mit dem Kommando der ersten Militärdivision in der Person Changarnier's.

40 Wie das Kommando über sie hier als ein Attribut des militärischen Oberbefehlshabers erschien, so sie selbst nur noch als Anhang der Linientruppen.

Am 13. Juni endlich wurde sie gebrochen: Nicht nur durch die theilweise Auflösung der Nationalgarde, die sich seit dieser Zeit periodisch an allen Punkten Frankreichs wiederholte und nur Trümmer von ihr zurückließ. Die Demonstration ||23| des 13. Juni war vor Allem eine Demonstration der demokratischen Nationalgarden. Sie hatten zwar nicht ihre Waffen, wohl aber ihre Uniformen der Armee gegenübergeführt, aber gerade in dieser Uniform saß der Talisman. Die Armee überzeugte sich, daß diese Uniform ein wollener Lappen wie ein anderer war. Der Zauber ging verloren. In den Junitagen 1848 waren Bourgeoisie und Kleinbürgerthum als Nationalgarde mit der Armee gegen das Proletariat vereinigt, am 13. Juni 1849 ließ die Bourgeoisie die kleinbürgerliche Nationalgarde von der Armee auseinander sprengen, am 2. Dezember 1851 war die Nationalgarde der Bourgeoisie selbst verschwunden und Bonaparte konstatarirte nur dies Faktum, als er nachträglich ihr Auflösungsdekret unterschrieb. So hatte die Bourgeoisie selbst ihre letzte Waffe gegen die Armee zerbrochen, aber sie mußte sie zerbrechen von dem Augenblicke, wo das Kleinbürgerthum nicht mehr als Vasall hinter ihr, sondern als Rebell vor ihr stand, wie sie überhaupt alle ihre Vertheidigungsmittel gegen den Absolutismus mit eigener Hand zerstören mußte, sobald sie selbst absolut geworden war.

Die Ordnungspartei feierte unterdeß in der Nationalversammlung die Wiedereroberung einer Macht, die 1848 nur verloren schien, um 1849 von ihren Schranken befreit wiedergefunden zu werden, durch Invektiven gegen die Republik und die Konstitution, durch Verfluchung aller zukünftigen, gegenwärtigen und vergangenen Revolutionen, die eingerechnet, welche ihre eignen Führer gemacht hatten, und in Gesetzen, wodurch die Presse geknebelt, die Assoziation vernichtet und der Belagerungszustand als organisches Institut regulirt wurde. Die Nationalversammlung vertagte sich dann von Mitte August bis Mitte Oktober, nachdem sie eine Permanenzkommission für die Zeit ihrer Abwesenheit ernannt hatte. Während dieser Ferien intriguirten die Legitimisten mit Ems, die Orleanisten mit Claremont, Bonaparte durch prinzliche Rundreisen und die Departementalräthe in Berathungen über die Revision der Verfassung, — Vorfälle, die in den periodischen Ferien der Nationalversammlung regelmäßig wiederkehren und auf die ich erst eingehen will, sobald sie zu Ereignissen werden. Hier sei nur noch bemerkt, daß die Nationalversammlung unpolitisch handelte, als sie für längere Intervalle von der Bühne verschwand und auf der Spitze der Republik nur noch Eine, wenn auch klägliche Gestalt erblicken ließ, die Louis Bonaparte's, während die Partei der Ordnung zum Skandale des Publikums in ihre royalistischen Bestandteile auseinander und ihren sich widerstreitenden Restaurationsgelüsten nachging. So oft während diesen Ferien der verwirrende Lärm des Parlaments verstummte und sein Körper sich in

die Nation auflöste, zeigte sich unverkennbar, daß nur noch Eins fehle, um die wahre Gestalt dieser Republik zu vollenden: Seine Ferien permanent machen und ihre Aufschrift: Liberté, égalité, fraternité, ersetzen durch die unzweideutigen Worte: Infanterie, Cavallerie, Artillerie!

Mitte Oktober 1849 war die Nationalversammlung zusammengetreten. Am 1. November überraschte Bonaparte sie mit einer Botschaft, worin er die Entlassung des Ministeriums Barrot-Falloux und die Bildung eines neuen Ministeriums anzeigte. Man hat Lakaien nie mit weniger Ceremonien aus dem Dienste gejagt, als Bonaparte seine Minister. Die Fußtritte, die der Nationalversammlung bestimmt waren, erhielt vorläufig Herr Barrot und Company.

Das Ministerium Barrot war, wie wir gesehen haben, aus Legitimisten und Orleanisten zusammengesetzt, ein Ministerium der Ordnungspartei. Bonaparte hatte desselben bedurft, um die republikanische Konstituante aufzulösen, die Expedition gegen Rom zu bewerkstelligen und die demokratische Partei zu brechen. Hinter diesem Ministerium hatte er sich scheinbar eclipsirt, die Regierungsgewalt in die H<sup>24</sup>ände der Ordnungspartei abgetreten und die bescheidene Charaktermaske angelegt, die zu Paris die verantwortlichen Geranten der Zeitungspressen tragen, die Maske des *homme de paille*. Jetzt warf er eine Larve weg, die nicht mehr der leichte Vorhang war, worunter er seine Physiognomie verstecken konnte, sondern die eiserne Maske, die ihn verhinderte, eine eigne Physiognomie zu zeigen. Er hatte das Ministerium Barrot eingesetzt, um im Namen der Ordnungspartei die republikanische Nationalversammlung zu sprengen; er entließ es, um seinen eignen Namen von der Nationalversammlung der Ordnungspartei unabhängig zu erklären.

An plausiblen Vorwänden zu dieser Entlassung fehlte es nicht. Das Ministerium Barrot vernachlässigte selbst die Anstandsformen, die den Präsidenten der Republik als eine Macht neben der Nationalversammlung hätten erscheinen lassen. Während der Ferien der Nationalversammlung veröffentlichte Bonaparte einen Brief an Edgar Ney, worin er das liberale Auftreten des Papstes zu mißbilligen schien, wie er im Gegensatz zur Konstituante einen Brief veröffentlicht hatte, worin er Oudinot für den Angriff auf die römische Republik belobte. Als nun die Nationalversammlung das Budget für die römische Expedition votierte, brachte Victor Hugo aus liberalem Interesse jenen Brief zur Sprache. Die Ordnungspartei erstickte den Einfall, als ob Bonaparte's Einfälle irgend ein politisches Gewicht haben könnten,

unter verächtlich ungläubigen Ausrufungen. Keiner der Minister nahm den Handschuh für ihn auf. Bei einer andern Gelegenheit ließ Barrot mit seinem bekannten hohlen Pathos Worte der Entrüstung von der Rednerbühne auf die „abominablen Umtriebe“ fallen, die nach seiner Aussage in der nächsten Umgebung des Präsidenten vorgingen. Endlich weigerte sich das Ministerium, während es der Herzogin von Orleans einen Witwengehalt von der Nationalversammlung erwirkte, die Erhöhung der präsidentiellen Civilliste zu beantragen. Und in Bonaparte war der kaiserliche Prätendent so innig verschmolzen mit dem heruntergekommenen Glücksritter, daß die Eine große Idee, er sei berufen, das Kaiserthum zu restauriren, stets von der andern ergänzt ward, das französische Volk sei berufen, seine Schulden zu bezahlen.

Das Ministerium Barrot-Falloux war das erste und letzte *parlamentarische Ministerium*, das Bonaparte in's Leben rief. Die Entlassung desselben bildet daher einen entscheidenden Wendepunkt. Mit ihm verlor die Ordnungspartei, um ihn nie wieder zu erobern, einen unentbehrlichen Posten für die Behauptung des parlamentarischen Regimes, die Handhabe der Exekutivgewalt. Man begreift sogleich, daß in einem Lande wie Frankreich, wo die Exekutivgewalt über ein Beamtenheer von mehr als einer halben Million von Individuen verfügt, also eine ungeheure Masse von Interessen und Existenzen beständig in der unbedingtesten Abhängigkeit erhält, wo der Staat die bürgerliche Gesellschaft von ihren umfassendsten Lebensäußerungen bis zu ihren unbedeutendsten Regungen hinab, von ihren allgemeinsten Daseinsweisen bis zur Privatexistenz der Individuen umstrickt, kontrollirt, maßregelt, überwacht und bevormundet, wo dieser Parasitenkörper durch die außerordentlichste Centralisation eine Allgegenwart, Allwissenheit, eine beschleunigte Bewegungsfähigkeit und Schnellkraft gewinnt, die nur in der hilflosen UnSelbstständigkeit, in der zerfahrenen Unförmlichkeit des wirklichen Gesellschaftskörpers ein Analogon finden, daß in einem solchen Lande die Nationalversammlung mit der Verfügung über die Minister stellen jeden wirklichen Einfluß verloren gab, wenn sie nicht gleichzeitig die Staatsverwaltung vereinfachte, das Beamtenheer möglichst verringerte, endlich die bürgerliche Gesellschaft und die öffentliche Meinung ihre eignen von der Regierungsgewalt unabhängigen Organe erschaffen ließ. Aber das *materielle Interesse* der französischen Bourgeoisie ist gerade auf das Innigste mit der Erhaltung jener breiten und vielverzweigten Staatsmaschine verwebt. Hier bringt sie ihre überschüssige Bevölkerung unter und ergänzt in der Form von Staatsgehalten, was sie nicht in der Form von Profiten, Zinsen, Renten und Honoraren einstecken kann. Andererseits zwang ihr *politisches Interesse* sie, die Repression, also die Mittel und das Personal der Staatsgewalt täglich zu vermehren, während sie gleichzeitig einen ununterbrochenen Krieg

gegen die öffentliche Meinung führen und die selbstständigen Bewegungsorgane der Gesellschaft mißtrauisch verfolgen, verstümmeln, lähmen mußte, wo es ihr nicht gelang sie gänzlich zu amputiren. So war die französische Bourgeoisie durch ihre Klassenstellung gezwungen, einerseits die Lebensbedingungen einer jeden, also auch ihrer eignen parlamentarischen Gewalt zu vernichten, andererseits die ihr feindliche Exekutivgewalt unwiderstehlich zu machen.

Das neue Ministerium hieß das Ministerium d'Hautpoul. Nicht als hätte General d'Hautpoul den Rang eines Ministerpräsidenten erhalten. Mit Barrot schaffte Bonaparte vielmehr zugleich diese Würde ab, die den Präsidenten der Republik allerdings zur legalen Nichtigkeit eines konstitutionellen Königs verdammt, aber eines konstitutionellen Königs ohne Thron und ohne Krone, ohne Scepter und ohne Schwert, ohne Unverantwortlichkeit, ohne den unverjährenen Besitz der höchsten Staatswürde, und was das fatalste war, ohne Civilliste. Das Ministerium d'Hautpoul besaß nur einen Mann von parlamentarischem Rufe, den Juden *Fould*, eins der berühmtesten Glieder der hohen Finanz. Ihm fiel das Finanzministerium anheim. Man schlage die Pariser Börsennotationen nach und man wird finden, daß vom 1. November 1849 an die französischen Fonds steigen und fallen mit dem Fallen und Steigen der bonapartistischen Aktien. Während Bonaparte so seinen Affiliirten in der Börse gefunden hatte, bemächtigte er sich zugleich der Polizei, indem er Carlier zum Polizeipräfekten von Paris ernannte.

Indeß konnten sich die Folgen des Ministerwechsels erst im Laufe der Entwicklung herausstellen. Zunächst hatte Bonaparte nur einen Schritt vorwärts gethan, um desto augenfälliger rückwärts getrieben zu werden. Seiner barschen Botschaft folgte die servilste Unterthänigkeitserklärung an die Nationalversammlung. So oft die Minister den schüchternen Versuch wagten, seine persönlichen Marotten als Gesetzesvorschläge einzubringen, schienen sie selbst nur widerwillig und durch ihre Stellung gezwungen die komischen Aufträge zu erfüllen, von deren Erfolglosigkeit sie im voraus überzeugt waren. So oft Bonaparte im Rücken der Minister seine Absichten ausplauderte und mit seinen „*idees napoléoniennes*“ spielte, desavouirten ihn die eignen Minister von der Tribüne der Nationalversammlung herab. Seine Usurpationsgelüste schienen nur laut zu werden, damit das schadenfrohe Gelächter der Gegner nicht verstumme. Er gebärdete sich als ein verkanntes Genie, das alle Welt für einen Simpel ausgibt. Nie genoß er in vollerm Maße die Verachtung aller Klassen, als während dieser Periode. Nie herrschte die Bourgeoisie unbedingter, nie trug sie prahlerischer die Insignien der Herrschaft zur Schau.

Ich habe hier nicht die Geschichte ihrer gesetzgeberischen Thätigkeit zu

schreiben, die sich während dieser Periode in zwei Gesetzen resumirt: in dem Gesetze, das die *Weinsteuer*wiederherstellt, indem *Unterrichtsgesetze*, das den Unglauben abschafft. Wenn den Franzosen das Weintrinken erschwert, ward ihnen desto reichlicher vom Wasser des wahren Lebens geschenkt. Wenn die Bourgeoisie in dem Gesetze über die Weinststeuer das alte gehässige französische Steuersystem für unantastbar erklärt, sucht sie durch das Unterrichtsgesetz den alten Gemüthszustand der Massen zu sichern, der es ertragen ließ. Man ist erstaunt, die Orleanisten, die liberalen Bourgeois, diese alten Apostel des Voltairianismus und der eklektischen Philosophie, ihren Stammfeinden, den Jesuiten, die Verwaltung des französischen Geistes anvertrauen zu sehen. Aber Orleanisten und Legitimisten konnten in Beziehung auf den Kronprätendenten auseinandergehen, sie begriffen, daß ihre vereinte Herrschaft die Unterdrückungsmittel zweier Epochen zu vereinigen gebot, daß die Unterdrückungsmittel der Julimonarchie durch die Unterdrückungsmittel der Restauration ergänzt und verstärkt werden mußten.

Die Bauern, in allen ihren Hoffnungen getäuscht, durch den niedrigen Stand der Getreidepreise einerseits, durch die wachsende Steuerlast und Hypothekenschuld andererseits mehr als je erdrückt, begannen sich in den Departements zu regen. Man antwortete ihnen durch die Hetzjagd auf die Schulmeister, die den Geistlichen, [J26] durch die Hetzjagd auf die Maires, die dem Präfekten, und durch ein System der Spionage, dem Alle unterworfen wurden. In Paris und den großen Städten trägt die Reaktion selbst die Physiognomie ihrer Epoche und fordert mehr heraus, als sie niederschlägt. Auf dem Lande wird sie platt, gemein, kleinlich, ermüdend, plakkend, mit einem Worte Gensdarm. Man begreift, wie drei Jahre vom Régime des Gensdarmen, eingeseget durch das Régime des Pfaffen unreife Massen demoralisiren mußten.

Welche Summe von Leidenschaft und Deklamation die Ordnungspartei von der Tribüne der Nationalversammlung herab gegen die Minorität aufwenden mochte, ihre Rede blieb einsylbig, wie die des Christen, dessen Worte sein sollen: Ja, ja, nein, nein! Einsylbig von der Tribüne herab, wie in der Presse. Fad wie ein Räthsel, dessen Lösung im voraus bekannt ist. Handelte es sich um Petitionsrecht oder um Weinststeuer, um Preßfreiheit oder um Freihandel, um Klubs oder um Munizipalverfassung, um Schutz der persönlichen Freiheit oder um Regelung des Staatshaushaltes, das Lösungswort kehrt immer wieder, das Thema bleibt immer dasselbe, der Urtheilspruch ist immer fertig und lautet unveränderlich: „Sozialismus“! Für sozialistisch wird selbst der bürgerliche Liberalismus erklärt, für sozialistisch die bürgerliche Aufklärung, für sozialistisch die bürgerliche Finanzreform. Es war sozialistisch, eine Eisenbahn zu bauen, wo schon ein Kanal vor-

handen war, und es war sozialistisch, sich mit dem Stocke zu vertheidigen, wenn man mit dem Degen angegriffen wurde.

- Es war dies nicht bloße Redeform, Mode, Parteitaktik. Die Bourgeoisie hatte die richtige Einsicht, daß alle Waffen die sie gegen den Feudalismus
- 5 geschmiedet, ihre Spitze gegen sie selbst kehrten, daß alle Bildungsmittel, die sie erzeugt, gegen ihre eigne Civilisation rebellirten, daß alle Götter, die sie geschaffen, von ihr abgefallen waren. Sie begriff, daß alle sogenannten bürgerlichen Freiheiten und Fortschrittsorgane ihre Klassenherrschaft zugleich an der gesellschaftlichen Grundlage und an der politischen Spitze
- 10 angriffen und bedrohten, also „sozialistisch“ geworden waren. In dieser Drohung und in diesem Angriffe fand sie mit Recht das Geheimniß des Sozialismus, dessen Sinn und Tendenz sie richtiger beurtheilt, als der sogenannte Sozialismus sich selbst zu beurtheilen weiß, der daher nicht begreifen kann, wie die Bourgeoisie sich verstockt gegen ihn verschließt, mag
- 15 er nun sentimental über die Leiden der Menschheit winseln, oder christlich das tausendjährige Reich und die allgemeine Bruderliebe verkünden, oder humanistisch von Geist, Bildung, Freiheit faseln, oder doktrinär ein System der Vermittlung und der Wohlfahrt aller Klassen aushecken. Was sie aber nicht begriff, war die Konsequenz, daß ihr *eignes parlamentarisches Régime*,
- 20 daß ihre *politische Herrschaft* überhaupt nun auch als *sozialistisch* dem allgemeinen Verdammungsurtheil verfallen mußte. So lange die Herrschaft der Bourgeoisiklasse sich nicht vollständig organisirt, nicht ihren reinen politischen Ausdruck gewonnen hatte, konnte auch der Gegensatz der andern Klassen nicht rein hervortreten, und wo er hervortrat, nicht die gefährliche Wendung nehmen, die sofort das Eigenthum, die Religion, die Familie, die Ordnung in Frage stellt, jeden Kampf gegen die Staatsgewalt in einen Kampf gegen das Kapital verwandelt. Wenn sie in jeder Lebens-
- 25 regung der Gesellschaft die „Ruhe“ gefährdet sah, wie konnte sie an der Spitze der Gesellschaft das *Régime der Unruhe*, ihr eignes Régime, das *parlamentarische Régime* behaupten wollen, dieses Régime, das nach dem Ausdrücke eines ihrer Redner im Kampfe und durch den Kampf lebt? Das parlamentarische Régime lebt von der Diskussion, wie soll es die Diskussion verbieten? Jedes Interesse, jede gesellschaftliche Einrichtung wird hier in allgemeine Gedanken verwandelt, als Gedanken verhandelt, wie soll irgend
- 30 ein Interesse, irgend eine Einrichtung sich über dem Denken behaupten und als Glaubensartikel imponiren? Der Rednerkampf auf der Tribüne ruft den Kampf der Preßbengel hervor, der debattirende Klub im Parlament ergänzt sich nothwendig durch debattirende Klubs in den Salons und in den Kneipen, die Repräsentanten, die beständig an die Volks||27|meinung appelliren, berechtigten die Volksmeinung in Petitionen ihre wirkliche Meinung zu sagen. Das parlamentarische Régime überläßt Alles der Entscheidung der Majori-

täten, wie sollen die großen Majoritäten jenseits des Parlaments nicht entscheiden wollen? Wenn ihr auf dem Gipfel des Staates die Geige streicht, was Andres erwarten, als daß die drunten tanzen?

Indem also die Bourgeoisie, was sie früher als „*übereil*“ gefeiert, jetzt als „*sozialistisch*“ verketzert, gesteht sie ein, daß ihr eignes Interesse gebiete, sie der Gefahr des Selbstregierens zu überheben, daß um die Ruhe im Lande herzustellen, vor Allem das Bourgeois-Parlament zur Ruhe gebracht, um ihre gesellschaftliche Macht unversehrt zu erhalten, ihre politische Macht gebrochen werden müsse, daß die Privatbourgeois nur fortfahren können, die andern Klassen zu exploitiren und sich ungetrübt des Eigenthums, der Familie, der Religion und der Ordnung zu erfreuen, unter der Bedingung, daß ihre Klasse neben den andern Klassen zu gleicher politischer Nichtigkeit verdammt werde, daß um ihren Beutel zu retten, die Krone ihr abgeschlagen und das Schwert, das sie beschützen solle, zugleich als Damoklesschwert über ihr eignes Haupt gehängt werden müsse.

In dem Bereiche der allgemeinen bürgerlichen Interessen zeigte sich die Nationalversammlung so unproduktiv, daß z. B. die Verhandlungen über die Paris-Avignoner Eisenbahn, die im Winter 1850 begannen, am 2. Dezember 1851 noch nicht zum Schluß reif waren. Wo sie nicht unterdrückte, reagierte, war sie mit unheilbarer Unfruchtbarkeit geschlagen.

Während Bonaparte's Ministerium theils die Initiative zu Gesetzen im Geiste der Ordnungspartei ergriff, theils ihre Härte in der Ausführung und Handhabung derselben noch übertrieb, suchte er andererseits durch kindisch alberne Vorschläge Popularität zu erobern, seinen Gegensatz zur Nationalversammlung zu konstatiren und auf einen geheimen Hinterhalt hinzudeuten, der nur durch die Verhältnisse einstweilen verhindert werde, dem französischen Volke seine verborgenen Schätze zu spenden. So der Vorschlag, den Unteroffizieren eine tägliche Zulage von vier Sous zu dekretiren. So der Vorschlag einer Ehrenleihbank für die Arbeiter. Geld geschenkt und Geld gepumpt zu erhalten, das war die Perspektive, womit er die Massen zu ködern hoffte. Schenken und Pumpen, darauf beschränkt sich die Finanzwissenschaft des Lumpenproletariats, des vornehmen und des gemeinen. Darauf beschränkten sich die Springfedern, die Bonaparte in Bewegung zu setzen wußte. Nie hat ein Prätendent platter auf die Plattheit der Massen spekulirt.

Die Nationalversammlung brauste wiederholt auf bei diesen unverkennbaren Versuchen auf ihre Kosten Popularität zu erwerben, bei der wachsenden Gefahr, daß dieser Abentheurer, den die Schulden voranpeitschten, und kein erworbener Ruf zurückhielt, einen verzweifelten Streich wagen werde. Die Verstimmung zwischen der Ordnungspartei und dem Präsidenten hatte einen drohenden Charakter angenommen, als ein unerwartetes Ereigniß ihn



- reutig in ihre Arme zurückwarf. Wir meinen die *Nachwahlen vom 10. März 1850*. Diese Wahlen fanden statt, um die Repräsentantenstellen, die nach dem 13. Juni durch das Gefängniß oder das Exil erledigt worden waren, wieder zu besetzen. Paris wählte nur sozialdemokratische Kandidaten. Es vereinte
- 5 sogar die meisten Stimmen auf einen Insurgenten des Juni 1848, auf Deflotte. So rächte sich das mit dem Proletariat aliirte Pariser Kleinbürgerthum für seine Niederlage am 13. Juni 1849. Es schien im Augenblick der Gefahr nur vom Kampfplatz verschwunden zu sein, um ihn bei günstiger Gelegenheit mit massenhafteren Streitkräften und mit einer kühnern Kampf parole wieder
- 10 einzunehmen. Ein Umstand schien die Gefahr dieses Wahlsieges zu erhöhen. Die Armee stimmte in Paris für den Juniinsurgenten gegen Lahitte, einen Minister Bonaparte's, und in den Departements zum großen Theil für die Montagnards, die auch hier, zwar nicht so entschieden wie in Paris, das Uebergewicht über ihre Gegner behaupteten.
- 15 Bonaparte sah sich plötzlich wieder die Revolution gegenüber erstehen. Wie am 29. Januar 1849, wie am 13. Juni 1849, verschwand er am 10. März 1850 ||28| hinter der Partei der Ordnung. Er beugte sich, er that kleinmüthig Abbitte, er erbot sich auf Befehl der parlamentarischen Majorität jedes beliebige Ministerium zu ernennen, er flehte sogar die orleanistischen und
- 20 legitimistischen Parteiführer, die Thiers, die Berryer, die Broglie, die Mole, kurz die sogenannten Burggrafen an, das Staatsruder in eigener Person zu ergreifen. Die Partei der Ordnung wußte diesen unwiederbringlichen Augenblick nicht zu benutzen. Statt sich kühn der angebotenen Gewalt zu bemächtigen, zwangen sie Bonaparte nicht einmal, das am 1. November ent-
- 25 lassene Ministerium wieder einzusetzen; sie begnügten sich, ihn durch die Verzeihung zu demüthigen und dem Ministerium d'Hautpoul Herrn *Baroche* beizugesellen. Herr Baroche hatte als öffentlicher Ankläger, das eine Mal gegen die Revolutionäre vom 15. Mai, das andre Mal gegen die Demokraten des 13. Juni vor dem Hochgerichte zu Bourges gewüthet, beide Male wegen
- 30 Attentat auf die Nationalversammlung. Keiner der Minister Bonaparte's trug später mehr dazu bei, die Nationalversammlung herabzuwürdigen, und nach dem 2. Dezember 1851 finden wir ihn wieder als wohlbestallten und theuer bezahlten Vizepräsidenten des Senats. Er hatte den Revolutionären in die Suppe gespuckt, damit Bonaparte sie aufesse.
- 35 Die sozial-demokratische Partei ihrerseits schien nur nach Vorwänden zu haschen, um ihren eignen Sieg wieder in Frage zu stellen und ihm die Pointe abzuberechen. Vidal, einer der neu erwählten Pariser Repräsentanten war gleichzeitig in Straßburg gewählt worden. Man bewog ihn, die Wahl für Paris abzulehnen und die für Straßburg anzunehmen. Statt also ihrem Siege auf
- 40 dem Wahlplatze einen definitiven Charakter zu geben und dadurch die Ordnungspartei zu zwingen, ihn sofort im Parlamente streitig zu machen,

statt so den Gegner im Augenblick des Volkseenthusiasmus und der günstigen Stimmung der Armee zum Kampfe zu treiben, ermüdete die demokratische Partei Paris während der Monate März und April mit einer neuen Wahl-agitation, ließ die aufgeregten Volksleidenschaften in diesem abermaligen provisorischen Stimmenspiele sich aufreiben, die revolutionäre Thatkraft in konstitutionellen Erfolgen sich sättigen, in kleinen Intriguen, hohlen Deklamationen und Scheinbewegungen verpuffen, die Bourgeoisie sich sammeln und ihre Vorkehrungen treffen, endlich die Bedeutung der Märzahlen in der nachträglichen Aprilwahl, in der Wahl Eugen Sue's einen sentimental abschwächenden Kommentar finden. Mit einem Worte, sie schickte den 10. März in den April. 5 10

Die parlamentarische Majorität begriff die Schwäche ihres Gegners. Ihre siebzehn Burggrafen, denn Bonaparte hatte ihr die Leitung und die Verantwortlichkeit des Angriffs überlassen, arbeiteten ein neues Wahlgesetz aus, dessen Vorlage Faucher, der sich diese Ehre ausbat, anvertraut wurde. Am 8. Mai brachte er das Gesetz ein, wodurch das allgemeine Wahlrecht abgeschafft, ein dreijähriges Domizil an dem Orte der Wahl den Wählern als Bedingung auferlegt, endlich der Nachweis dieses Domizils für die Arbeiter von dem Zeugnisse ihrer Arbeitgeber abhängig gemacht wurde. 15 20

Wie revolutionär die Demokraten während des konstitutionellen Wahlkampfes aufgereggt und getobt hatten, so konstitutionell predigten sie jetzt, wo es galt, mit den Waffen in der Hand den Ernst jener Wahlsiege zu beweisen, Ordnung, majestätische Ruhe (*calme majestueux*), gesetzliche Haltung d. h. blinde Unterwerfung unter den Willen der Kontrerevolution, der sich als Gesetz breit machte. Während der Debatte beschämte der Berg die Partei der Ordnung, indem er ihrer revolutionären Leidenschaftlichkeit gegenüber die leidenschaftslose Haltung des Biedermanns geltend machte, der den Rechtsboden behauptet, und indem er sie mit dem furchtbaren Vorwürfe zu Boden schlug, daß sie revolutionär verfare. Selbst die neugewählten Deputirten bemühten sich durch anständiges und besonnenes Auftreten zu beweisen, welche Verkennung es war, sie als Anarchisten zu verschreien und ihre Wahl als einen Sieg der Revolution auszulegen. Am 31. Mai ging das neue Wahlgesetz durch. Die Montagne begnügte sich damit, dem Präsidenten einen Protest in die Tasche zu schmuggeln. Dem Wahlgesetz folgte ein neues Preßgesetz, ||29| wodurch die revolutionäre Zeitungs- 30 35  
presse vollständig beseitigt wurde. Sie hatte ihr Schicksal verdient. „National“ und „la Presse“, zwei bürgerliche Organe, blieben nach dieser Sündfluth als äußerste Vorposten der Revolution zurück.

Wir haben gesehen, wie die demokratischen Führer während März und April Alles gethan hatten, um das Volk von Paris in einen Scheinkampf zu verwickeln, wie sie nach dem 8. Mai Alles thaten, um es vom wirklichen 40

Kämpfe abzuhalten. Wir dürfen zudem nicht vergessen, daß das Jahr 1850 eines der glänzendsten Jahre industrieller und kommerzieller Prosperität, also das Pariser Proletariat vollständig beschäftigt war. Allein das Wahlgesetz vom 31. Mai 1850 schloß es von aller Theilnahme an der politischen  
5 Gewalt aus. Es schnitt ihm das Kampfterrain selbst ab. Es warf die Arbeiter in die Pariastellung zurück, die sie vor der Februarrevolution eingenommen hatten. Indem sie einem solchen Ereignisse gegenüber sich von den Demokraten lenken lassen und das revolutionäre Interesse ihrer Klasse über einem augenblicklichen Wohlbehagen vergessen konnten, verzichteten sie  
10 auf die Ehre eine erobernde Macht zu sein, unterwarfen sich ihrem Schicksale, bewiesen daß die Niederlage vom Juni 1848 sie für Jahre kampfunfähig gemacht hatte und daß der geschichtliche Prozeß zunächst wieder über ihren Köpfen vor sich gehen müsse. Was die kleinbürgerliche Demokratie betrifft, die am 13. Juni geschrien hatte, „aber wenn erst das allgemeine Wahlrecht  
15 angetastet wird, aber dann!“ — so tröstete sie sich jetzt damit, daß der kontrerevolutionäre Schlag, der sie getroffen, kein Schlag und das Gesetz vom 31. Mai kein Gesetz sei. Am 2. Mai 1852 erscheint jeder Franzose auf dem Wahlplatze, in der einen Hand den Stimmzettel, in der andern das Schwert. Mit dieser Prophezeihung that sie sich selbst Genüge. Die Armee  
20 endlich wurde, wie für die Wahlen am 29. Mai 1849, so für die vom März und April 1850 von ihren Vorgesetzten gezüchtigt. Diesmal sagte sie sich aber entschieden: „die Revolution prellt uns nicht zum dritten Mal.“

Das Gesetz vom 31. Mai 1850 war der coup d'état der Bourgeoisie. Alle ihre bisherigen Eroberungen über die Revolution hatten einen nur pro-  
25 visorischen Charakter. Sie waren in Frage gestellt, sobald die jetzige Nationalversammlung von der Bühne abtrat. Sie hingen von dem Zufall einer neuen allgemeinen Wahl ab und die Geschichte der Wahlen seit 1848 bewies unwiderleglich, daß in demselben Maße wie die faktische Herrschaft der Bourgeoisie sich entwickelte, ihre moralische Herrschaft über die Volks-  
30 massen verloren ging. Das allgemeine Wahlrecht erklärte sich am 10. März direkt gegen die Herrschaft der Bourgeoisie, die Bourgeoisie antwortete mit der Aechtung des allgemeinen Wahlrechts. Das Gesetz vom 31. Mai war also eine der Nothwendigkeiten des Klassenkampfes. Andererseits erheischte die  
35 Konstitution, damit die Wahl des Präsidenten der Republik gültig sei, ein Minimum von zwei Millionen Stimmen. Erhielt keiner der Präsidentschaftskandidaten das Minimum, so sollte die Nationalversammlung unter den fünf Kandidaten, denen die meisten Stimmen zufallen würden, den Präsidenten wählen. Zur Zeit, wo die Konstituante dies Gesetz machte, waren zehn Millionen Wähler auf den Stimmlisten eingeschrieben. In ihrem Sinne reichte  
40 also ein Fünftel der Wahlberechtigten hin, um die Präsidentschaftswahl gültig zu machen. Das Gesetz vom 31. Mai strich wenigstens drei Millionen

Stimmen von den Wahllisten, reduzierte die Zahl der Wahlberechtigten auf sieben Millionen und behielt nichts desto weniger das gesetzliche Minimum von zwei Millionen für die Präsidentschaftswahl bei. Es erhöhte also das gesetzliche Minimum von ein Fünftel auf beinahe ein Drittel der wahlfähigen Stimmen, d. h. es that Alles, um die Präsidentschaftswahl aus den Händen des Volkes in die Hände der Nationalversammlung hinüberzuschmuggeln. So schien die Partei der Ordnung durch das Wahlgesetz vom 31. Mai ihre Herrschaft doppelt befestigt zu haben, indem sie die Wahl der Nationalversammlung und des Präsidenten der Republik dem stationären Theil der Gesellschaft anheimgab. |

|30| V.

Der Kampf brach sofort wieder aus zwischen der Nationalversammlung und Bonaparte, sobald die revolutionäre Krise überdauert und das allgemeine Wahlrecht abgeschafft war.

Die Konstitution hatte das Gehalt Bonaparte's auf 600000 Francs festgesetzt. Kaum ein halbes Jahr nach seiner Installirung gelang es ihm, diese Summe auf das Doppelte zu erhöhen. Odilon Barrot ertrotzte nämlich von der konstituierenden Nationalversammlung einen jährlichen Zuschuß von 600000 Francs für sogenannte Repräsentationsgelder. Nach dem 13. Juni hatte Bonaparte ähnliche Anliegen verlauten lassen, ohne diesmal bei Barrot Gehör zu finden. Jetzt nach dem 31. Mai benutzte er sofort den günstigen Augenblick und ließ seine Minister eine Civilliste von drei Millionen in der Nationalversammlung beantragen. Ein langes abentheuerndes Vagabundenleben hatte ihn mit den entwickeltsten Fühlhörnern begabt, um die schwachen Momente herauszutasten, wo er seinem Bourgeois Geld abpressen durfte. Er trieb förmliche Chantage. Die Nationalversammlung hatte die Volkssouveränität mit seiner Mithülfe und seinem Mitwissen geschändet. Er drohte ihr Verbrechen dem Volksgerichte zu denunzieren, falls sie nicht den Beutel ziehe und sein Stillschweigen mit drei Millionen jährlich erkaufe. Sie hatte drei Millionen Franzosen ihres Stimmrechts beraubt. Er verlangte für jeden außer Cours gesetzten Franzosen einen Cours habenden Franken, genau drei Millionen Francs. Er, der Erwählte von sechs Millionen fordert Schadenersatz für die Stimmen, um die man ihn nachträglich geprellt hatte. Die Kommission der Nationalversammlung wies den Zudringlichen ab. Die bonapartistische Presse drohte. Konnte die Nationalversammlung mit dem Präsidenten der Republik brechen in einem Augenblicke, wo sie prinzipiell und definitiv mit der Masse der Nation gebrochen hatte? Sie verwarf zwar die jährliche Civilliste, aber sie bewilligte einen einmaligen Zuschuß von

2160000 Francs. Sie machte sich so der doppelten Schwäche schuldig, das Geld zu bewilligen und zugleich durch ihren Aerger zu zeigen, daß sie es nur widerwillig bewillige. Wir werden später sehen, wozu Bonaparte das Geld brauchte. Nach diesem ärgerlichen Nachspiel, das der Abschaffung des allgemeinen Stimmrechts auf dem Fuße folgte, und worin Bonaparte seine demüthige Haltung während der Krise des März und April mit herausfordernder Unverschämtheit gegen das usurpatorische Parlament vertauschte, vertagte sich die Nationalversammlung für drei Monate, vom 11. August bis 11. November. Sie ließ an ihrer Stelle eine Permanenzkommission von 18 Mitgliedern zurück, die keinen Bonapartisten enthielt, wohl aber einige gemäßigte Republikaner. Die Permanenzkommission vom Jahre 1849 hatte nur Männer der Ordnung und Bonapartisten gezählt. Aber damals erklärte sich die Partei der Ordnung in Permanenz gegen die Revolution. Diesmal erklärte sich die parlamentarische Republik in Permanenz gegen den Präsidenten. Nach dem Gesetze vom 31. Mai stand der Partei der Ordnung nur noch dieser Rival gegenüber.

Als die Nationalversammlung im November 1850 wieder zusammentrat, schien statt ihrer bisherigen kleinlichen Plänkeleien mit dem Präsidenten ein großer rücksichtsloser Kampf, ein Kampf der beiden Gewalten auf Leben und Tod unvermeidlich geworden zu sein.

Wie im Jahre 1849 war die Partei der Ordnung während der diesjährigen Parlamentsferien in ihre einzelnen Fraktionen aus einander gegangen, jede mit ihren eignen Restaurationsintriguen beschäftigt, die durch den Tod Louis Philippe's neue Nahrung erhalten hatten. Der Legitimistenkönig Heinrich V. hatte sogar ein förmliches Ministerium ernannt, das zu Paris residirte und Mitglieder der Permanenzkommission unter sich zählte. Bonaparte war also berechtigt, seinerseits Rundreisen durch die französischen Departements zu machen und je nach der Stimmung der Stadt, die er mit seiner Gegenwart beglückte, bald versteckter, bald offener seine eignen Restaurationspläne auszulaudern und Stimmen für sich zu werben. ||31| Auf diesen Zügen, die der große offizielle Moniteur und die kleinen Privatmoniteure Bonaparte's natürlich als Triumphzüge feiern mußten, war er fortwährend begleitet von Afführten der Gesellschaft des 10. Dezember. Diese Gesellschaft datirt noch vom Jahre 1849. Unter dem Vorwande eine Wohlthätigkeitsgesellschaft zu stiften, war das Pariser Lumpenproletariat in geheime Sektionen organisirt worden, jede Sektion von bonapartistischen Agenten geleitet, an der Spitze des Ganzen ein bonapartistischer General. Neben zerrütteten Roués der Aristokratie mit zweideutigen Subsistenzmitteln und von zweideutiger Herkunft, neben verkommenen und abentheuernden Ablegern der Bourgeoisie Vagabunden, entlassene Soldaten, entlassene Zuchthaussträflinge, entlaufene Galeerensklaven, Gauner, Gaukler, Lazzaroni, Taschendiebe,

Taschenspieler, Spieler, Maquereaus, Bordellhalter, Lastträger, Tagelöhner, Orgeldreher, Lumpensammler, Scheerenschleifer, Kesselflicker, Bettler, kurz die ganze unbestimmte, aufgelöste, hin und hergeworfene Masse, die die Franzosen la Bohème nennen; mit diesem ihm verwandten Elemente bildete Bonaparte den Stock der Gesellschaft vom 10. Dezember. „Wohlthätigkeitsge Seilschaft“ — in sofern alle Mitglieder wie Bonaparte das Bedürfniß fühlten, sich auf Kosten der arbeitenden Nation wohlzuthun. Dieser Bonaparte, der sich als Chef des Lumpenproletariats konstituiert, der hier allein in massenhafter Form die Interessen wiederfindet, die er persönlich verfolgt, der in diesem Auswurfe, Abfall, Abhub aller Klassen die einzige Klasse erkennt, auf die er sich unbedingt stützen kann, er ist der wirkliche Bonaparte, der Bonaparte sans phrase, unverkennbar selbst dann noch, wenn er später allmächtig neben den Revolutionären einem Theile seiner alten Mitverschwörer die Schuld dadurch abträgt, daß er sie nach Cayenne transportirt. Alter durchtriebener Roué faßt er das geschichtliche Leben der Völker und die Haupt- und Staatsaktionen derselben als Komödie im ordinärsten Sinne, als eine Maskerade, wo die großen Kostüme, Worte und Posituren nur der kleinlichsten Lumperei als Maske dienen. So bei seinem Zuge nach Straßburg, wo ein eingeschulter Schweizer Geier den napoleonischen Adler vorstellte. Für seinen Einfall in Boulogne steckt er einige Londoner Lakaien in französische Uniformen. Sie stellen die Armee vor. In seiner Gesellschaft vom 10. Dezember sammelt er 10000 Lumpenkerls, die das Volk vorstellen müssen, wie Klaus Zettel den Löwen. In einem Augenblicke, wo die Bourgeoisie selbst die vollständigste Komödie spielte, aber in der ernsthaftesten Weise von der Welt, ohne irgend eine der pedantischen Bedingungen der französischen dramatischen Etiquette zu verletzen, und selbst halb geprellt, halb überzeugt von der Feierlichkeit ihrer eignen Haupt- und Staatsaktionen, mußte der Abentheurer siegen, der die Komödie platt als Komödie nahm. Erst wenn er seinen feierlichen Gegner beseitigt hat, wenn er nun selbst seine kaiserliche Rolle im Ernste nimmt und mit der napoleonischen Maske den wirklichen Napoleon vorzustellen meint, wird er das Opfer seiner eignen Weltanschauung, der ernsthafte Hanswurst, der nicht mehr die Weltgeschichte als eine Komödie, sondern seine Komödie als Weltgeschichte nimmt. Was für die sozialistischen Arbeiter die Nationalateliers, was für die Bourgeois-Republicaner die Gardes mobiles, das war für Bonaparte die Gesellschaft vom 10. Dezember, die ihm eigenthümliche Parteistreitkraft. Auf seinen Reisen mußten die auf der Eisenbahn verpackten Abtheilungen derselben ihm ein Publikum improvisiren, den öffentlichen Enthusiasmus aufführen, vive l'Empereur heulen, die Republikaner insultiren und durchprügeln, natürlich unter dem Schutze der Polizei. Auf seinen Rückfahrten nach Paris mußten sie die Avantgarde bilden, Gegen-

demonstrationen zuvorkommen oder sie auseinanderjagen. Die Gesellschaft vom 10. Dezember gehörte ihm, sie war *sein* Werk, sein eigenster Gedanke. Was er sich sonst aneignet, gibt ihm die Macht der Verhältnisse anheim, was er sonst thut, thun die Verhältnisse für ihn oder begnügt er sich von den

5 Thaten Anderer zu kopiren; aber er, mit den offiziellen Redensarten der Ordnung, der Religion, der Familie, des Eigenthums öffentlich vor den Bürgern, hinter sich die geheime Gesellschaft der Schufteries und der Spiegelbergs, die Gesellschaft der Unordnung, der Prostitution und des Diebstahls, das ist Bonaparte selbst als Originalautor [32] und die Geschichte

10 der Gesellschaft des 10. Dezember ist seine eigne Geschichte. Es hatte sich nun ereignet, daß ausnahmsweise der Ordnungspartei angehörige Volksrepräsentanten unter die Stöcke der Dezembristen geriethen. Noch mehr. Der der Nationalversammlung zugewiesene, mit der Bewachung ihrer Sicherheit beauftragte Pohzeikommissär Yon hatte auf die Aussage eines

15 gewissen Alais hin der Permanenzkommission angezeigt, daß eine Sektion der Dezembristen die Ermordung des Generals Changarnier und Dupin's, des Präsidenten der Nationalversammlung, beschlossen und zu deren Vollstreckung schon die Individuen bestimmt habe. Man begreift den Zorn des Herrn Dupin. Eine parlamentarische Enquête über die Gesellschaft vom

20 10. Dezember, d. h. die Profanirung der bonaparte'schen Geheimwelt, schien unvermeidlich. Grade vor dem Zusammentritt der Nationalversammlung löste Bonaparte vorsorglich seine Gesellschaft auf, natürlich nur auf dem Papiere, denn noch Ende 1851 suchte der Polizeipräfekt Carlier in einem ausführlichen Memoire ihn vergeblich zur wirklichen Auseinanderjagung der

25 Dezembristen zu bewegen.

Die Gesellschaft vom 10. Dezember sollte so lange die Privatarmee Bonaparte's bleiben, bis es ihm gelang, die öffentliche Armee in eine Gesellschaft vom 10. Dezember zu verwandeln. Bonaparte machte hierzu den

30 ersten Versuch kurz nach Vertagung der Nationalversammlung, und zwar mit dem eben ihr abgetrotzten Gelde. Als Fatalist lebt er der Ueberzeugung, daß es gewisse höhere Mächte gibt, denen der Mensch und insbesondere der Soldat nicht widerstehen kann. Unter diese Mächte zählt er in erster Linie Cigarre und Champagner, kaltes Geflügel und Knoblauchswurst. Er traktirt daher in den Gemächern des Elysée zuerst Offiziere und Unteroffiziere mit

35 Cigarre und Champagner, mit kaltem Geflügel und Knoblauchswurst. Am 3. Oktober wiederholt er dieses Manöver mit den Truppenmassen bei der Revue von St. Maur und am 10. Oktober dasselbe Manöver auf noch größerer Stufenleiter bei der Armeeschau von Satory. Der Onkel erinnerte sich der Feldzüge Alexander's in Asien, der Neffe der Eroberungszüge des Bacchus

40 in demselben Lande. Alexander war allerdings ein Halbgott, aber Bacchus war ein Gott und dazu der Schutzgott der Gesellschaft vom 10. Dezember.

*[The image shows a page of handwritten text in French, which is a draft of Karl Marx's 'Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte'. The handwriting is dense and somewhat illegible due to the high contrast and grain of the scan. The text is organized into several paragraphs, with some lines appearing to be crossed out or heavily scribbled over. The overall appearance is that of a rough draft or a working manuscript.]*

Karl Marx: Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte.  
Teilentwurf zu Teil V, Seite 2



Nach der Revue vom 3. Oktober lud die Permanenzkommission den Kriegsminister d'Hautpoul vor sich. Er versprach, jene Disziplinarwidrigkeiten sollten sich nicht wiederholen. Man weiß, wie Bonaparte am 10. Oktober d'Hautpoul's Wort hielt. In beiden Revuen hatte Changarnier kommandirt als Oberbefehlshaber der Armee von Paris. Er, zugleich Mitglied der Permanenzkommission, Chef der Nationalgarde, „Retter“ vom 29. Januar und 13. Juni, „Bollwerk der Gesellschaft“, Candidat der Ordnungspartei für die Präsidentenwürde, der geahnte Monk zweier Monarchien, hatte bisher nie seine Unterordnung unter den Kriegsminister anerkannt, die republikanische Konstitution stets offen verhöhnt, Bonaparte mit einer zweideutig vornehmen Protektion verfolgt. Jetzt eiferte er für die Disziplin gegen den Kriegsminister und für die Konstitution gegen Bonaparte. Während am 10. Oktober ein Theil der Kavallerie den Ruf „vive Napoleon! vivent les saucissons!“ ertönen ließ, veranstaltete Changarnier, daß wenigstens die unter dem Kommando seines Freundes Neumeyer vorbeidefilirende Infanterie ein eisiges Stillschweigen beobachtete. Zur Strafe entsetzte der Kriegsminister auf Bonaparte's Antrieb den General Neumeyer seines Postens in Paris, unter dem Vorwand, ihn als Obergeneral der 14. und 15. Müitärdivision zu bestellen. Neumeyer schlug diesen Stellenwechsel aus und mußte so seine Entlassung nehmen. Changarnier seinerseits veröffentlichte am 2. November eine Tagesordnung, worin er den Truppen verbot, politische Ausrufungen und Demonstrationen irgend einer Art sich unter den Waffen zu erlauben. Die elyseischen Blätter griffen Changarnier an, die Blätter der Ordnungspartei Bonaparte, die Permanenzkommission wiederholte geheime Sitzungen, worin wiederholt beantragt wurde, das Vaterland in Gefahr zu erklären, die Armee schien in zwei feindliche Lager getheilt mit zwei feindlichen Generalstäben, der eine im Elysée, wo Bonaparte, der andere in den Tuileries, ||33| wo Changarnier hauste. Es schien nur des Zusammentritts der Nationalversammlung zu bedürfen, damit das Signal zum Kampfe erschalle. Das französische Publikum beurtheilte diese Reibungen zwischen Bonaparte und Changarnier wie jener englische Journalist, der sie mit folgenden Worten charakterisirt hat: „Die politischen Hausmägde Frankreichs kehren die glühende Lava der Revolution mit alten Besen weg, und keifen sich aus, während sie ihre Arbeit verrichten.“

Unterdeß beeüete sich Bonaparte, den Kriegsminister d'Hautpoul zu entsetzen, ihn Hals über Kopf nach Algier zu spediren und an seine Stelle General Schramm zum Kriegsminister zu ernennen. Am 12. November sandte er der Nationalversammlung eine Botschaft von amerikanischer Weitläufigkeit, überladen mit Details, ordnungsduftend, versöhnungslüstern, konstitutionell-resignirt, von Allem und Jedem handelnd, nur nicht von den questions brûlantes des Augenblickes. Wie im Vorbeigehen ließ er

die Worte fallen, daß den ausdrücklichen Bestimmungen der Konstitution gemäß der Präsident allein über die Armee verfüge. Die Botschaft schloß mit folgenden hochbetheuernden Worten:

- „Frankreich verlangt vor allem Andern Ruhe. ... Allein durch einen Eid  
5 gebunden, werde ich mich innerhalb der engen Grenzen halten, die er mir  
gezogen hat.... Was mich betrifft, vom Volke gewählt, und ihm allein meine  
Macht schuldend, ich werde mich stets seinem gesetzlich ausgedrückten  
Willen fügen. Beschließt Ihr in dieser Sitzung die Revision der Konstitution,  
10 so wird eine konstituierende Versammlung die Stellung der Exekutivgewalt  
regeln. Wo nicht, so wird das Volk 1852 feierlich seinen Entschluß ver-  
künden. Was aber immer die Lösungen der Zukunft sein mögen, laßt uns zu  
einem Verständniß kommen, damit niemals Leidenschaft, Ueberraschung  
oder Gewalt über das Schicksal einer großen Nation entscheide\_\_\_Was vor  
15 Allem meine Aufmerksamkeit in Anspruch nimmt, ist nicht, zu wissen, wer  
1852 über Frankreich regieren wird, sondern die Zeit, die zu meiner Ver-  
fügung steht, so zu verwenden, daß die Uebergangszeit ohne Agitation und  
Störung vorübergehe. Ich habe mit Aufrichtigkeit mein Herz vor Euch  
eröffnet, Ihr werdet meiner Offenheit mit Eurem Vertrauen antworten,  
meinen guten Strebungen durch Eure Mitwirkungen, und Gott wird das  
20 Uebrige thun.“

Die honette, heuchlerisch gemäßigte, tugendhaft gemeinplätzliche Sprache der Bourgeoisie offenbart ihren tiefsten Sinn im Munde des Selbstherrschers der Gesellschaft vom 10. Dezember und des Pionikhelden von St. Maur und Satory.

- 25 Die Burggrafen der Ordnungspartei täuschten sich keinen Augenblick über  
das Vertrauen, das diese Herzeneröffnung verdiene. Ueber Eide waren sie  
längst blasirt, sie zählten Veteranen, Virtuosen des politischen Meineids in  
ihrer Mitte, sie hatten die Stelle über die Armee nicht überhört. Sie be-  
merkten mit Unwillen, daß die Botschaft in der weitschweifigen Aufzählung  
30 der jüngst erlassenen Gesetze das wichtigste Gesetz, das Wahlgesetz, mit  
affektirtem Stillschweigen überging und vielmehr im Falle der Nichtrevision  
der Verfassung die Wahl des Präsidenten für 1852 dem Volke anheimstellte.  
Das Wahlgesetz war die Bleikugel an den Füßen der Ordnungspartei, die sie  
am Gehen verhinderte und nun gar am Stürmen! Zudem hatte Bonaparte  
35 durch die amtliche Auflösung der Gesellschaft vom 10. Dezember und die  
Entlassung des Kriegsministers d'Hautpoul die Sündenböcke mit eigener  
Hand auf dem Altare des Vaterlandes geopfert. Er hatte der erwarteten  
Kollision die Spitze abgebrochen. Endlich suchte die Ordnungspartei selbst  
ängstlich jeden entscheidenden Konflikt mit der Exekutivgewalt zu um-  
40 gehen, abzuschwächen, zu vertuschen. Aus Furcht, die Eroberungen über  
die Revolution zu verlieren, ließ sie ihren Rivalen die Früchte derselben

gewinnen. „Frankreich verlangt vor allem Andern Ruhe.“ So rief die Ordnungspartei der Revolution seit Februar zu, so rief Bonaparte's Botschaft der Ordnungspartei zu. „Frankreich verlangt vor Allem Ruhe.“ Bonaparte beging Handlungen, die auf Usurpation hinzielten, aber die Ordnungspartei beging die „Unruhe“, wenn sie Lärm über diese Handlungen schlug und sie hypochondrisch auslegte. Die Würste von Satory waren ||34| mausstill, wenn Niemand von ihnen sprach. „Frankreich verlangt vor Allem Ruhe.“ Also verlangte Bonaparte, daß man ihn ruhig gewähren lasse, und die parlamentarische Partei war von doppelter Furcht gelähmt, von der Furcht die revolutionäre Unruhe wieder heraufzubeschwören, von der Furcht selbst als der Unruhistifer in den Augen ihrer eignen Klasse, in den Augen der Bourgeoisie zu erscheinen. Da Frankreich also vor allem Andern Ruhe verlangte, wagte die Ordnungspartei nicht, nachdem Bonaparte in seiner Botschaft „Frieden“ gesprochen hatte, „Krieg“ zu antworten. Das Publikum, das sich mit großen Skandalenszenen bei Eröffnung der Nationalversammlung geschmeichelt hatte, wurde in seinen Erwartungen geprellt. Die Oppositionsdeputirten, die Vorlage der Protokolle der Permanenzkommission über die Oktoberereignisse verlangten, wurden von der Majorität überstimmt. Man floh prinzipiell alle Debatten, die aufregen konnten. Die Arbeiten der Nationalversammlung während November und Dezember waren ohne Interesse. 5 10 15 20

Endlich gegen Ende Dezember begann der Guerillakrieg um einzelne Prärogative des Parlaments. In kleinlichen Chikanen um die Prärogative der beiden Gewalten versumpfte die Bewegung, seitdem die Bourgeoisie mit der Abschaffung des allgemeinen Wahlrechts den Klassenkampf zunächst abgemacht hatte. 25

Gegen Mauguin, einen der Volksrepräsentanten, war Schulden halber ein gerichtliches Urtheil erwirkt worden. Auf Anfrage des Gerichtspräsidenten erklärte der Justizminister Rouher, es sei ohne weitere Umstände ein Verhaftsbefehl gegen den Schuldner auszufertigen. Mauguin wurde also in den Schuldthurm geworfen. Die Nationalversammlung brauste auf, als sie das Attentat erfuhr. Sie verordnete nicht nur seine sofortige Freilassung, sondern ließ ihn auch noch denselben Abend von ihrem Greffier gewaltsam aus Clichy herausholen. Um jedoch ihren Glauben an die Heiligkeit des Privateigentums zu bewahren, und mit dem Hintergedanken, im Nothfall all ein Asyl für lästig gewordene Montagnards zu eröffnen, erklärte sie die Schuldhaft von Volksrepräsentanten nach vorheriger Einholung ihrer Erlaubniß für zulässig. Sie vergaß zu dekretiren, daß auch der Präsident Schulden halber eingesperrt werden könne. Sie vernichtete den letzten Schein von Unverletzlichkeit, der die Glieder ihres eigenen Körpers umgab. 30 35 40

Man erinnert sich, daß der Polizeikommissär Yon eine Sektion der De-

- zembristen auf Aussage eines gewissen Alais hin wegen Mordplans auf Dupin und Changarnier denunziert hatte. Gleich in der ersten Sitzung machten die Quästoren mit Bezug hierauf den Vorschlag, eine eigne parlamentarische Polizei zu bilden, besoldet aus dem Privatbudget der Nationalversammlung
- 5 und durchaus unabhängig von dem Polizeipräfekten. Der Minister des Innern, Baroche, hatte gegen diesen Eingriff in sein Resort protestirt. Man schloß darauf einen elenden Kompromiß, wonach der Polizeikommissär der
- 10 Versammlung zwar aus ihrem Privatbudget besoldet und von ihren Quästoren ein- und abgesetzt werden sollte, aber nach vorheriger Verständigung mit dem Minister des Innern. Unterdessen war Alais gerichtlich von der
- 15 Regierung verfolgt worden und hier war es leicht, seine Aussage als eine Mystifikation darzustellen und durch den Mund des öffentlichen Anklägers einen lächerlichen Schein auf Dupin, Changarnier, Yon und die ganze National-
- 20 versammlung zu werfen. Jetzt am 29. Dezember schreibt der Minister Baroche einen Brief an Dupin, worin er die Entlassung Yon's verlangt. Das Bureau der Nationalversammlung beschließt Yon in seiner Stelle zu erhalten, aber die Nationalversammlung, über ihre Gewaltsamkeit in Mauguin's
- 25 Angelegenheit erschreckt, und gewohnt, wenn sie einen Schlag gegen die Exekutivgewalt gewagt hat, zwei Schläge von ihr in Austausch zurück-
- 30 zuerhalten, sanktionirt diesen Beschluß nicht. Sie entläßt Yon zur Belohnung seines Dienstefers und beraubt sich einer parlamentarischen Prärogative, unerläßlich gegen einen Menschen, der nicht in der Nacht beschließt, um bei Tage auszuführen, sondern bei Tage beschließt und in der Nacht
- 35 ausführt.
- 40 Wir haben gesehen, wie die Nationalversammlung während der Monate November und Dezember bei den großen schlagenden Veranlassungen den Kampf mit der Exekutivgewalt umging, niederschlug. Jetzt sehen wir sie gezwungen, ihn bei den ||35| kleinlichsten Anlässen aufzunehmen. In der Angelegenheit Mauguin's bestätigt sie dem Prinzip nach die Schuldhaft der
- 30 Volksrepräsentanten, behält sich aber vor, es nur auf ihr mißliebige Repräsentanten anwenden zu lassen, und um dieses infame Privilegium hadert sie mit dem Justizminister. Statt den angeblichen Mordplan zu benutzen, um eine Enquête über die Gesellschaft vom 10. Dezember zu verhängen und Bonaparte in seiner wahren Gestalt als das Haupt des Pariser Lumpen-
- 35 proletariats vor Frankreich und Europa rettungslos bioszustellen, läßt sie die Kollision auf einen Punkt herabsinken, wo es sich zwischen ihr und dem Minister des Innern nur noch darum handelt, zu wessen Kompetenz die Ein- und Absetzung eines Polizeikommissärs gehört. So sehen wir die Partei der Ordnung während dieser ganzen Periode durch ihre zweideutige Stellung
- 40 gezwungen, ihren Kampf mit der Exekutivgewalt in kleinliche Kompetenz-
- zwise, Chikanen, Rabulistereien, Grenzstreitigkeiten mit den Ministern zu

verpuffen, zu verbröckeln und die abgeschmacktesten Formfragen zum Inhalt ihrer Thätigkeit zu machen. Sie wagt die Kollision nicht aufzunehmen in demselben Augenblicke, wo sie eine prinzipielle Bedeutung hat, wo die Exekutivgewalt sich wirklich blosgestellt hat und die Sache der Nationalversammlung die nationale Sache wäre. Sie würde dadurch der Nation eine Marschordre ausstellen und sie fürchtet nichts mehr, als daß sich die Nation bewege. Bei solchen Gelegenheiten weist sie daher die Anträge der Montagne zurück und geht zur Tagesordnung über. Nachdem die Streitfrage so in ihren großen Dimensionen aufgegeben ist, wartet die Exekutivgewalt ruhig den Zeitpunkt ab, wo sie dieselbe bei kleinlich unbedeutenden Anlässen wieder aufnehmen kann, wo sie so zu sagen nur noch ein parlamentarisches Lokalinteresse bietet. Dann bricht die verhaltene Wuth der Ordnungspartei aus, dann reißt sie den Vorhang von den Coulissen, dann denunziert sie den Präsidenten, dann erklärt sie die Republik in Gefahr, aber dann erscheint auch ihr Pathos abgeschmackt und der Anlaß des Kampfes als heuchlerischer Vorwand oder überhaupt des Kampfes nicht werth. Der parlamentarische Sturm wird zu einem Sturm in einem Glase Wasser, der Kampf zur Intrigue, die Kollision zum Skandal. Während die Schadenfreude der revolutionären Klassen sich an der Demüthigung der Nationalversammlung weidet, denn sie schwärmen eben so sehr für die parlamentarischen Prärogative derselben, wie jene Versammlung für die öffentlichen Freiheiten, begreift die Bourgeoisie außerhalb des Parlaments nicht, wie die Bourgeoisie innerhalb des Parlaments ihre Zeit mit so kleinlichen Zänkereien vergeuden, und die Ruhe durch so elende Rivalitäten mit dem Präsidenten blossstellen kann. Sie wird verwirrt, verwildert über eine Strategie, die in dem Augenblicke Frieden schließt, wo alle Welt Schlachten erwartet, und in dem Augenblicke angreift, wo alle Welt den Frieden geschlossen glaubt.

Am 20. Dezember interpellirte Pascal Duprat den Minister des Innern über die Goldbarren-Lotterie. Diese Lotterie war eine „Tochter aus Elysium“, Bonaparte hatte sie mit seinen Getreuen auf die Welt gesetzt und der Polizeipräsident Carlier sie unter seine offizielle Protektion gestellt, obgleich das französische Gesetz alle Lotterien mit Ausnahme der Verloosung zu wohlthätigen Zwecken untersagt. Sieben Millionen Loose, Stück für Stück ein Frank, der Gewinn angeblich bestimmt zur Verschiffung Pariser Vagabunden nach Kalifornien. Einerseits sollten goldene Träume die sozialistischen Träume des Pariser Proletariats verdrängen, die verführerische Aussicht auf das große Loos das doktrinäre Recht auf Arbeit. Die Pariser Arbeiter erkannten natürlich in dem Glänze der kalifornischen Goldbarren die unscheinbaren Franken nicht wieder, die man ihnen aus der Tasche lockte. In der Hauptsache aber handelte es sich um eine direkte Prellerei. Die Vagabunden, die kalifornische Goldminen eröffnen wollten, ohne sich aus Paris

wegzubemühen, waren Bonaparte selbst und seine schuldenzerrüttete Tafelrunde. Die von der Nationalversammlung bewilligten drei Millionen waren verjubelt, die Kasse mußte auf eine oder die andre Weise wieder gefüllt werden. Vergebens hatte Bonaparte zur Errichtung von sogenannten cités

5 ouvrières eine Nationalsubscription eröffnet, an deren Spitze er sich selbst mit einer bedeutenden Summe voranstellte. Die harther||36|zigen Bourgeois warteten mißtrauisch die Einzahlung seiner Aktie ab, und da diese natürlich nicht erfolgte, fiel die Spekulation auf die sozialistischen Luftschlösser platt zu Boden. Die Goldbarren zogen besser. Bonaparte und Genossen begnügten

10 sich nicht damit, den Ueberschuß der sieben Millionen über die auszuspielenden Barren theilweise in die Tasche zu stecken, sie fabrizirten falsche Loose, sie gaben auf dieselbe Nummer 10, fünfzehn bis zwanzig Loose aus, Finanzoperation im Geiste der Gesellschaft vom 10. Dezember. Hier hatte die Nationalversammlung nicht den fiktiven Präsidenten der

15 Republik sich gegenüber, sondern den Bonaparte in Fleisch und Blut. Hier konnte sie ihn auf der That ertappen im Konflikte nicht mit der Konstitution, sondern mit dem Code pénal. Wenn sie auf Duprat's Interpellation zur Tagesordnung überging, geschah es nicht nur, weil Girardin's Antrag sich für „satisfait“ zu erklären, der Ordnungspartei ihre systematische Korruption in' s Gedächtniß rief. Der Bourgeois, und vor Allem der zum Staatsmann aufgeblähte Bourgeois ergänzt seine praktische Gemeinheit durch eine theoretische Ueberschwenglichkeit. Als Staatsmann wird er und die Staatsgewalt, die ihm gegenübersteht, ein höheres Wesen, das nur in höherer, geweihter Weise bekämpft werden kann.

25 Bonaparte, der eben als Bohémien, als prinzlicher Lumpenproletarier den Vorzug vor dem schuftigen Bourgeois hatte, daß er den Kampf gemein führen konnte, sah nun, nachdem die Versammlung selbst ihn über den schlüpfrigen Boden der MÜitärbanquets, der Revuen, der Gesellschaft vom 10. Dezember und endlich des Code pénal mit eigener Hand hinübergeleitet

30 hatte, den Augenblick gekommen, wo er aus der scheinbaren Defensive in die Offensive übergehen konnte. Wenig genirten ihn die mitten durch spielenden kleinen Niederlagen des Justizministers, des Kriegsministers, des Marineministers, des Finanzministers, wodurch die Nationalversammlung ihr knurriges Mißvergnügen kundgab. Er verhinderte nicht nur die Minister

35 abzutreten und so die Unterwerfung der Exekutivgewalt unter das Parlament anzuerkennen. Er konnte nun vollbringen, womit er während der Ferien der Nationalversammlung begonnen hatte, die Losreißung der Militärgewalt vom Parlamente, die *Absetzung Changarnier's*.

Ein elyseisches Blatt veröffentlichte einen Tagesbefehl, während des

40 Monats Mai angeblich an die erste Militärdivision gerichtet, also von Changarnier ausgehend, worin den Offizieren empfohlen wurde, im Falle

einer Empörung den Verräthern in ihren eignen Reihen kein Pardon zu geben, sie sofort zu erschießen und der Nationalversammlung die Truppen zu verweigern, wenn sie dieselben requiriren sollte. Am 3. Januar 1851 wurde das Kabinet über diesen Tagesbefehl interpellirt. Es verlangt zur Prüfung dieser Angelegenheit erst drei Monate, dann eine Woche, endlich nur vier und zwanzig Stunden Bedenkzeit. Die Versammlung besteht auf sofortigem Aufschlüsse. Changarnier erhebt sich und erklärt, daß dieser Tagesbefehl nie existirt habe. Er fügt hinzu, daß er sich stets beeilen werde, den Anforderungen der Nationalversammlung nachzukommen, und daß sie in einem Kollisionsfalle auf ihn rechnen könne. Sie empfängt seine Erklärung mit unaussprechlichem Applaus und dekretirt ihm ein Vertrauensvotum. Sie dankt ab, sie dekretirt ihre eigne Machtlosigkeit und die Allmacht der Armee, indem sie sich unter die Privatprotektion eines Generals begibt, aber der General täuscht sich, indem er ihr gegen Bonaparte eine Macht zu Gebote stellt, die er nur als Lehen von demselben Bonaparte hält, indem er seinerseits Schutz von diesem Parlamente, von seinem schutzbedürftigen Schützlinge erwartet. Aber Changarnier glaubt an die mysteriöse Macht, womit ihn die Bourgeoisie seit dem 29. Januar 1849 ausgestattet. Er hält sich für die dritte Gewalt neben den beiden übrigen Staatsgewalten. Er theilt das Schicksal der übrigen Helden oder vielmehr Heiligen dieser Epoche, deren Größe eben in der interessirten großen Meinung besteht, die ihre Partei von ihnen aufbringt, und die in Alltagsfiguren zusammenfallen, sobald die Verhältnisse sie einladen Wun||37|der zu verrichten. Der Unglaube ist überhaupt der tödtliche Feind dieser vermeinten Helden und wirklichen Heiligen. Daher ihre würdevoll-sittliche Entrüstung über die enthusiastusarmen Witzlinge und Spötter.

An demselben Abende wurden die Minister nach dem Elysée beschieden, Bonaparte dringt auf die Absetzung Changarnier's, fünf Minister weigern sich sie zu zeichnen, der Moniteur kündigt eine Ministerkrise an und die Ordnungspresse droht mit der Bildung einer parlamentarischen Armee unter dem Kommando Changarnier's. Die Partei der Ordnung hatte die konstitutionelle Befugniß zu diesem Schritte. Sie brauchte blos Changarnier zum Präsidenten der Nationalversammlung zu ernennen und eine beliebige Truppenmasse zu ihrer Sicherheit zu requiriren. Sie konnte es um so sicherer, als Changarnier noch wirklich an der Spitze der Armee und der Pariser Nationalgarde stand, und nur darauf lauerte, mit sammt der Armee requirirt zu werden. Die bonapartistische Presse wagte noch nicht einmal das Recht der Nationalversammlung zu direkter Requisition der Truppen in Frage zu stellen, ein juristischer Skrupel, der unter den gegebenen Verhältnissen keinen Erfolg versprach. Daß die Armee dem Befehle der Nationalversammlung gehorcht hätte, ist wahrscheinlich, wenn man erwägt, daß Bonaparte

- acht Tage in ganz Paris suchen mußte, um endlich zwei Generale zu finden — Baraguay d'Hilliers und St. Jean d'Angely —, die sich bereit erklärten, die Absetzung Changarnier's zu kontrasignieren. Daß die Ordnungspartei in ihren eignen Reihen und im Parlamente die zu einem solchen Beschlüsse nöthige
- 5 Stimmenzahl gefunden hätte, ist mehr als zweifelhaft, wenn man bedenkt, daß acht Tage später 286 Stimmen sich von ihr trennten, und daß die Montagne einen ähnlichen Vorschlag noch im Dezember 1851 in der letzten Stunde der Entscheidung verwarf. Indessen wäre es vielleicht den Burg-
- 10 grafen jetzt noch gelungen, die Masse ihrer Partei zu einem Heroismus hinzureißen, der darin bestand, sich hinter einem Walde von Bajonetten sicher zu fühlen und den Dienst einer Armee anzunehmen, die in ihr Lager desertirt war. Statt dessen begaben sich die Herren Burggrafen am Abende des 6. Januar in's Elysée, um durch staatskluge Wendungen und Bedenken Bonaparte von der Absetzung Changarnier's abstehen zu machen. Wen man
- 15 zu überreden sucht, den erkennt man als den Meister der Situation an. Bonaparte, durch diesen Schritt sicher gemacht, ernennt am 12. Januar ein neues Ministerium, worin die Führer des alten, Fould und Baroche, verbleiben. St. Jean d'Angely wird Kriegsminister, der Moniteur bringt das Absetzungsdekret Changarniers, sein Kommando wird getheilt unter
- 20 Baraguay d'Hilliers, der die erste Militärdivision, und Perrot, der die Nationalgarde erhält. Das Bollwerk der Gesellschaft ist abgedankt, und wenn kein Stein darüber vom Dache fällt, steigen dagegen die Börsenkurse.
- Indem sie die Armee, die sich ihr in Changarnier's Person zur Verfügung stellt, zurückstößt und so unwiderruflich dem Präsidenten überantwortet,
- 25 erklärt die Ordnungspartei, daß die Bourgeoisie den Beruf zum Herrschen verloren hat. Es existirte kein parlamentarisches Ministerium mehr. Indem sie nun noch die Handhabe der Armee und Nationalgarde verlor, welches Gewaltmittel blieb ihr, um gleichzeitig die usurpirte Gewalt des Parlaments über das Volk und seine konstitutionelle Gewalt gegen den Präsidenten zu
- 30 behaupten? Keins. Es blieb ihr nur noch der Appell an gewaltlose Prinzipien, die sie selbst stets nur als allgemeine Regeln ausgelegt hatte, die man Dritten vorschreibt, um sich selbst desto freier bewegen zu können. Mit der Absetzung Changarnier's, mit dem Anheimfallen der Militärgewalt an Bonaparte, schließt der erste Abschnitt der Periode, die wir betrachten, die
- 35 Periode des Kampfes zwischen der Ordnungspartei und der Exekutivgewalt. Der Krieg zwischen den beiden Gewalten ist jetzt offen erklärt, wird offen geführt, aber erst nachdem die Ordnungspartei Waffen und Soldaten verloren hat. Ohne Ministerium, ohne Armee, ohne Volk, ohne öffentliche Meinung, seit ihrem Wahlgesetz vom 31. Mai nicht mehr die Repräsentantin
- 40 der souveränen Nation, ohn' Aug', ohn' Ohr, ohn' Zahn, ohn' Alles hatte sich die Natio||38|nalversammlung allgemach in ein *altfranzösisches Parlament*



verwandelt, das die Aktion der Regierung überlassen und sich selbst mit knurrenden Remonstrationen post festum begnügen muß.

Die Ordnungspartei empfängt das neue Ministerium mit einem Sturme der Entrüstung. General Bedeau ruft die Milde der Permanenzkommission während der Ferien in's Gedächtniß zurück und die übergroße Rücksicht, womit sie auf die Veröffentlichung ihrer Protokolle verzichtet habe. Der Minister des Innern besteht nun selbst auf Veröffentlichung dieser Protokolle, die jetzt natürlich schaal wie abgestandenes Wasser geworden sind, keine neue Thatsache enthüllen und ohne die geringste Wirkung in das blsirte Publikum fallen. Auf Remusat's Vorschlag zieht sich die Nationalversammlung in ihre Bureaux zurück und ernennt ein „Komite außerordentlicher Maßregeln“. Paris tritt **um** so weniger aus dem Geleise seiner alltäglichen Ordnung, als der Handel in diesem Augenblicke prosperirt, die Manufakturen beschäftigt sind, die Getreidepreise niedrig stehen, die Lebensmittel überfließen, die Sparkassen täglich neue Depositen erhalten. Die „außerordentlichen Maßregeln“, die das Parlament so **geräuschvoll** angekündigt hat, verpuffen am 18. Januar in ein Mißtrauensvotum gegen die Minister, ohne daß General Changarnier auch nur erwähnt wurde. Die Ordnungspartei war zu dieser Fassung ihres Votums gezwungen, um sich die Stimmen der Republikaner zu sichern, da diese von allen Maßregeln des Ministeriums gerade nur die Absetzung Changarnier's billigen, während die Ordnungspartei in der That die übrigen ministeriellen Akte nicht tadeln kann, die sie selbst diktirt hatte.

Für das Mißtrauensvotum vom 18. Januar entschieden 415 gegen 286 Stimmen. Es wurde also nur durchgesetzt durch eine *Koalition* der entschiedenen Legitimisten und Orleanisten mit den reinen Republikanern und der Montagne. Es bewies also, daß die Partei der Ordnung nicht nur das Ministerium, nicht nur die Armee, sondern in Konflikten mit Bonaparte auch ihre selbstständige parlamentarische Majorität verloren hatte, daß ein Trupp von Repräsentanten aus ihrem Lager desertirt war, aus Vermittlungsfanatismus, aus Furcht vor dem Kampfe, aus Abspannung, aus Familienrücksicht für blutverwandte Staatsgehälte, auf Spekulation für frei werdende Ministerposten (Odilon Barrot), aus dem platten Egoismus, womit der gewöhnliche Bourgeois stets geneigt ist, das Gesamtinteresse seiner Klasse diesem oder jenem Privatmotive zu opfern. Die bonapartistischen Repräsentanten gehörten von vornherein der Ordnungspartei nur im Kampfe gegen die Revolution. Der Chef der katholischen Partei, Montalembert, warf seinen Einfluß schon damals in die Wagschale Bonaparte's, da er an der Lebensfähigkeit der parlamentarischen Partei verzweifelte. Die Führer dieser Partei endlich, Thiers und Berryer, der Orleanist und Legitimist, waren gezwungen, sich offen als Republikaner zu proklamiren, zu bekennen, daß ihr Herz

königlich, aber ihr Kopf republikanisch gesinnt, daß die parlamentarische Republik die einzig mögliche Form für die Herrschaft der Gesamtbourgeoisie sei. Sie waren so gezwungen, die Restaurationspläne, die sie unverdrossen hinter dem Rücken des Parlaments weiter verfolgten, vor den  
5 Augen der Bourgeoisie selbst als eine eben so gefährvolle wie kopflose Intrigue zu brandmarken.

Das Mißtrauensvotum vom 18. Januar traf die Minister und nicht den Präsidenten. Aber der Präsident hatte Changarnier abgesetzt und nicht die Minister. Sollte die Ordnungspartei Bonaparte selbst in Anklagezustand  
10 versetzen? Wegen seiner Restaurationsgelüste? Sie ergänzten nur ihre eignen. Wegen seiner Konspiration in den Militärrevuen und der Gesellschaft vom 10. Dezember? Sie hatten diese Themata längst unter einfachen Tagesordnungen begraben. Wegen der Absetzung des Helden vom 29. Januar und vom 13. Juni, des Mannes, der Mai 1850 im Falle einer Erneute Paris an allen  
15 vier Ecken in Brand zu stecken drohte? Ihre Allürten von der Montagne und Cavaignac erlaubten ihnen nicht einmal, das gefallene Bollwerk der Gesellschaft durch eine offizielle Beileidsbezeugung aufzurichten. Sie selbst konnten dem Präsidenten die konstitutionelle Be||39|fugniß einen General abzusetzen nicht bestreiten. Sie tobten nur, weil er von seinem kon-  
20 stitutionellen Rechte einen unparlamentarischen Gebrauch machte. Hatten sie von ihrer parlamentarischen Prärogative nicht fortwährend einen inkonstitutionellen Gebrauch gemacht und namentlich bei der Abschaffung des allgemeinen Wahlrechts? Sie waren also darauf angewiesen, sich genau innerhalb der parlamentarischen Schranken zu bewegen. Und es gehörte jene  
25 eigenthümliche Krankheit dazu, die seit 1848 auf dem ganzen Kontinente grassirte, der *parlamentarische Kretinismus*, der die Angesteckten in eine eingebüdete Welt festbannt und ihnen allen Sinn, alle Erinnerung, alles Verständniß für die rauhe Außenwelt raubt, dieser parlamentarische Kretinismus gehörte dazu, wenn sie, die alle Bedingungen der parlamenta-  
30 rischen Macht mit eignen Händen zerstört hatten und in ihrem Kampfe mit den andern Klassen zerstören mußten, ihre parlamentarischen Siege noch für Siege hielten und den Präsidenten zu treffen glaubten, indem sie auf seine Minister schlugen. Sie gaben ihm nur Gelegenheit, die Nationalversammlung von Neuem in den Augen der Nation zu demüthigen. Am 20. Januar meldete  
35 der Moniteur, daß die Entlassung des Gesamtministeriums angenommen sei. Unter dem Vorwande, daß keine parlamentarische Partei mehr die Majorität besitze, wie das Votum vom 18. Januar, diese Frucht der Koalition zwischen Montagne und Royalisten beweise, und um die Neubildung einer Majorität abzuwarten, ernannte Bonaparte ein sogenanntes Uebergangs-  
40 ministerium, wovon kein Mitglied dem Parlamente angehörte, lauter durchaus unbekante und bedeutungslose Individuen, ein Ministerium von bloßen

Kommis und Schreibern. Die Ordnungspartei konnte sich jetzt im Spiele mit diesen Marionetten abarbeiten, die Exekutivgewalt hielt es nicht mehr der Mühe werth, ernsthaft in der Nationalversammlung vertreten zu sein. Bonaparte konzentrierte um so sichtbarer die ganze Exekutivgewalt in seiner Person, er hatte um so freiem Spielraum, sie zu seinen Zwecken auszubehnten, je mehr seine Minister reine Statisten waren. 5

Die mit der Montagne koalirte Ordnungspartei rächte sich, indem sie die präsidentielle Dotation von 1800000 Fres, verwarf, zu deren Vorlage das Haupt der Gesellschaft vom 10. Dezember seine ministeriellen Kommis gezwungen hatte. Diesmal entschied eine Majorität von nur 102 Stimmen, 10 es waren also seit dem 28. Januar neuerdings 27 Stimmen abgefallen, die Auflösung der Ordnungspartei ging voran. Damit man sich keinen Augenblick über den Sinn ihrer Koalition mit der Montagne täusche, verschmähte sie gleichzeitig einen von 189 Mitgliedern der Montagne unterzeichneten Antrag auf allgemeine Amnestie der politischen Verbrecher auch nur in 15 Betracht zu ziehen. Es genügt, daß der Minister des Innern, ein gewisser Vaissé erklärt, die Ruhe sei nur scheinbar, im Geheimen herrsche große Agitation, im Geheimen organisirten sich allgegenwärtige Gesellschaften, die demokratischen Blätter machten Anstalten um wieder zu erscheinen, die Berichte aus den Departements lauteten ungünstig, die Flüchtlinge von Genf 20 leiteten eine Verschwörung über Lyon durch ganz Südfrankreich, Frankreich stehe am Rande einer industriellen und kommerziellen Krise, die Fabrikanten von Roubaix hätten die Arbeitszeit vermindert, die Gefangenen von Belle Isle sich empört — es genügte, daß selbst nur ein Vaissé das rothe Gespenst heraufbeschwor, damit die Partei der Ordnung ohne Diskussion 25 einen Antrag verwarf, der der Nationalversammlung eine ungeheure Popularität erobern und Bonaparte in ihre Arme zurückwerfen mußte. Statt sich von der Exekutivgewalt durch die Perspektive neuer Unruhen einschüchtern zu lassen, hätte sie vielmehr dem Klassenkampf einen kleinen Spielraum gewähren müssen, um die Exekutive von sich abhängig zu erhalten. Aber 30 sie fühlte sich nicht der Aufgabe gewachsen, mit dem Feuer zu spielen.

Unterdessen vegetirte das sogenannte Uebergangsmministerium bis Mitte April fort. Bonaparte ermüdete, foppte die Nationalversammlung mit beständig neuen Ministerkombinationen. Bald schien er ein republikanisches Ministerium bilden zu wollen mit Lamartine und Billault, bald ein par- 35 lamentarisches mit dem unvermeidlichen Odilon Barrot, dessen Name nie fehlen darf, wenn ein Dupe nothwendig ||40| ist, bald ein legitimistisches mit Vatimesnù und Benoist d'Azy, bald ein orleanistisches mit Maleville. Während er so die verschiedenen Fraktionen der Ordnungspartei in Spannung gegen einander erhält und sie insgesamt mit der Aussicht auf ein 40 republikanisches Ministerium und die dann unvermeidlich gewordene Her-

Stellung des allgemeinen Wahlrechts ängstet, bringt er gleichzeitig bei der Bourgeoisie die Ueberzeugung hervor, daß seine aufrichtigen Bemühungen um ein parlamentarisches Ministerium an der Unversöhnlichkeit der royalistischen Fraktionen scheitern. Die Bourgeoisie schrie aber um so lauter  
5 nach einer „starken Regierung“, sie fand es um so unverzeihlicher, Frankreich „ohne Administration“ zu lassen, jemeher eine allgemeine Handelskrise nun im Anmarsche schien und in den Städten für den Sozialismus warb, wie der ruinierend niedrige Preis des Getreides auf dem Lande. Der Handel wurde täglich flauer, die unbeschäftigten Hände vermehrten sich zusehends, in  
10 Paris waren wenigstens 10000 Arbeiter brodlos, in Rouen, Mühlhausen, Lyon, Roubaix, Tourcoing, St.Etienne, Elbeuf u.s.w. standen zahllose Fabriken still. Unter diesen Umständen konnte Bonaparte es wagen, am 11. April das Ministerium vom 18. Januar zu restauriren. Die Herren Rouher, Fould, Baroche etc. verstärkt durch Herrn Léon Faucher, den während der  
15 letzten Tage der Konstituante die Versammlung einstimmig mit Ausnahme von fünf Ministerstimmen wegen Verbreitung falscher telegraphischer Depeschen mit einem Mißtrauensvotum gebrandmarkt hatte. Die Nationalversammlung hatte also am 18. Januar einen Sieg über das Ministerium davongetragen, sie hatte während drei Monaten mit Bonaparte gekämpft,  
20 damit am 11. April Fould und Baroche den Puritaner Faucher als Dritten in ihrem ministeriellen Bunde aufnehmen konnten.

November 1849 hatte sich Bonaparte mit einem *unparlamentarischen* Ministerium begnügt, Januar 1851 mit einem *außerparlamentarischen*, am 11. April fühlte er sich stark genug, ein *antiparlamentarisches* Ministerium  
25 zu bilden, das die Mißtrauensvota beider Versammlungen, der Konstituante und der Legislativen, der republikanischen und royalistischen harmonisch in sich vereinigte. Diese Stufenleiter von Ministerien war der Termometer, woran das Parlament die Abnahme der eignen Lebenswärme messen konnte. Diese war Ende April tief genug gesunken, daß Persigny den Changarnier  
30 in einer persönlichen Zusammenkunft auffordern konnte, in das Lager des Präsidenten überzugehen. Bonaparte, versicherte er ihm, betrachte den Einfluß der Nationalversammlung als vollständig vernichtet und schon liege die Proklamation bereit, die nach dem beständig beabsichtigten, aber zufällig wieder aufgeschobenen coup d'état veröffentlicht werden solle. Changarnier  
35 theilte den Führern der Ordnungspartei die Todesanzeige mit, aber wer glaubt, daß der Biß von Wanzen tödte? Und das Parlament, so geschlagen, so aufgelöst, so sterbefaul es war, konnte sich nicht überwinden, in dem Duelle mit dem grotesken Chef der Gesellschaft vom 10. Dezember etwas Andres zu sehen, als das Duell mit einer Wanze. Aber Bonaparte antwortete  
40 der Partei der Ordnung wie Agesilaus dem Könige Agis: „*Ich scheine Dt Ameise aber ich werde einmal Löwe sein.*“

## VI.

Die Koalition mit der Montagne und den reinen Republikanern, wozu die Ordnungspartei in ihren vergeblichen Anstrengungen den Besitz der Militärgewalt zu behaupten und die oberste Leitung der Exekutivgewalt wieder zu erobern, sich verurtheilt sah, bewies unwidersprechlich, daß sie die selbstständige *parlamentarische Majorität* eingebüßt hatte. Die bloße Macht des Kalenders, der Stundenzeiger gab am 28. Mai das Signal ihrer völligen Auflösung. Mit dem 28. Mai begann das letzte Lebensjahr der Nationalversammlung. Sie mußte sich ||41| nun entscheiden für unveränderte Fortdauer oder für Revision der Verfassung. Aber Revision der Verfassung das hieß nicht nur Herrschaft der Bourgeoisie oder kleinbürgerliche Demokratie, Demokratie oder proletarische Anarchie, parlamentarische Republik oder Bonaparte, das hieß zugleich Orleans oder Bourbon! So fiel mitten in das Parlament der Erispffel, an dem sich der Widerstreit der Interessen, die die Ordnungspartei in feindliche Fraktionen sonderten, offen entzünden mußte. Die Ordnungspartei war eine Verbindung von heterogenen gesellschaftlichen Substanzen. Die Revisionsfrage erzeugte eine politische Temperatur, worin das Produkt wieder in seine ursprünglichen Bestandtheile zerfallen mußte.

Das Interesse der Bonapartisten an der Revision war einfach. Für sie handelte es sich vor Allem um Abschaffung des Artikels 45, der Bonaparte's Wiederwahl untersagte und die Prorogation seiner Gewalt. Nicht minder einfach schien die Stellung der Republikaner. Sie verwarfen unbedingt jede Revision, sie sahen in ihr eine allseitige Verschwörung gegen die Republik. Da sie über mehr als ein Viertel der Stimmen in der Nationalversammlung verfügten, und verfassungsmäßig drei Viertel der Stimmen zum rechtgültigen Beschlüsse der Revision und zur Einberufung einer revidirenden Versammlung erfordert waren, brauchten sie nur ihre Stimmen zu zählen, um des Sieges sicher zu sein. Und sie waren des Sieges sicher.

Diesen klaren Stellungen gegenüber befand sich die Partei der Ordnung in unentwirrbaren Widersprüchen. Verwarf sie die Revision, so gefährdete sie den Statusquo, indem sie Bonaparte nur noch einen Ausweg übrig ließ, den der Gewalt, indem sie Frankreich am 2. Mai 1852, im Augenblick der Entscheidung der revolutionären Anarchie preisgab, mit einem Präsidenten, der seine Autorität verlor, mit einem Parlamente, das sie längst nicht mehr besaß, und mit einem Volke, das sie wieder zu erobern dachte. Stimmete sie für die verfassungsmäßige Revision, so wußte sie, daß sie umsonst stimmte und am Veto der Republikaner verfassungsmäßig scheitern müsse. Erklärte sie verfassungswidrig die einfache Stimmenmajorität für bindend, so konnte sie die Revolution nur zu beherrschen hoffen, wenn sie sich unbedingt der

Botmäßigkeit der Exekutivgewalt unterwarf, so machte sie Bonaparte zum Meister über die Verfassung, über die Revision und über sich selbst. Eine nur theilweise Revision, die die Gewalt des Präsidenten verlängerte, bahnte der imperialistischen Usurpation den Weg. Eine allgemeine Revision die die

5 Existenz der Republik abkürzte, brachte die dynastischen Ansprüche in unvermeidlichen Konflikt, denn die Bedingungen für eine bourbonische und die Bedingungen für eine orleanistische Restauration waren nicht nur verschieden, sie schlossen sich wechselseitig aus.

Die *parlamentarische Republik* war mehr als das neutrale Gebiet, worin

10 die zwei Fraktionen der französischen Bourgeoisie, Legitimisten und Orleanisten, großes Grundeigenthum und Industrie gleichberechtigt nebeneinander hausen konnten. Sie war die unumgängliche Bedingung ihrer *gemeinsamen* Herrschaft, die einzige Staatsform, worin ihr allgemeines Klasseninteresse sich zugleich die Ansprüche ihrer besondern Fraktionen wie alle

15 übrigen Klassen der Gesellschaft unterwarf. Als Royalisten fielen sie in ihren alten Gegensatz zurück, in den Kampf um die Suprematie des Grundeigenthums oder des Geldes, und der höchste Ausdruck dieses Gegensatzes, die Personifikation desselben, waren ihre Könige selbst, ihre Dynastien. Daher das Sträuben der Ordnungspartei gegen die *Rückberufung der Born-*

*io bonen.*

Der Orleanist und Volksrepräsentant Creton hatte 1849, 1850 und 1851 periodisch den Antrag gestellt, das Verbannungsdekret gegen die königlichen Familien aufzuheben. Das Parlament bot eben so periodisch das Schauspiel einer Versammlung von Royalisten, die ihren verbannten Königen hart-

25 näckig die Thore verschließt, durch die sie heimkehren könnten. Richard III. hatte Heinrich VI. ermordet mit dem Bemerkten, daß er zu gut für diese Welt sei und in den Himmel gehöre. Sie erklärten Frankreich für zu schlecht, seine Könige wieder zu besitzen. Durch die Macht der Verhältnisse gezwungen waren sie zu Republikanern geworden [42] und sanktionirten wiederholt den

30 Volksbeschluß, der ihre Könige aus Frankreich verjagte.

Die Revision der Verfassung — und sie in Betracht zu ziehen zwangen die Umstände — stellte mit der Republik zugleich die gemeinsame Herrschaft der beiden Bourgeois-Fraktionen in Frage und rief mit der Möglichkeit der Monarchie, die Rivalität der Interessen, die sie abwechselnd vorzugsweise

35 vertreten hatte, in's Leben zurück, den Kampf um die Suprematie der einen Fraktion über die andre. Die Diplomaten der Ordnungspartei glaubten den Kampf schlichten zu können durch eine Verschmelzung beider Dynastien, durch eine sogenannte *Fusion* der royalistischen Parteien und ihrer Königshäuser. Die wirkliche Fusion der Restauration und der Julimonarchie war

40 die parlamentarische Republik, worin orleanistische und legitimistische Farben ausgelöscht wurden und die Bourgeois-Arten in dem Bourgeois

schlechtweg, in der Bourgeois-Gattung verschwanden. Jetzt aber sollte der Orleanist Legitimist, der Legitimist Orleanist werden. Das Königthum, worin sich ihr Gegensatz personifizierte, sollte ihre Einheit verkörpern, der Ausdruck ihrer ausschließlichen Fraktionsinteressen zum Ausdruck ihres gemeinsamen Klasseninteresses werden, die Monarchie das leisten, was nur die Aufhebung zweier Monarchien, die Republik leisten konnte und geleistet hatte. Es war dies der Stein des Weisen, an dessen Herstellung sich die Doktoren der Ordnungspartei die Köpfe zerbrachen. Als könnte die legitime Monarchie jemals die Monarchie der industriellen Bourgeois oder das Bürgerkönigthum jemals das Königthum der angestammten Grundaristokratie werden. Als könnten Grundeigenthum und Industrie sich unter einer Krone verbrüdern, wo die Krone nur auf ein Haupt fallen konnte, auf das Haupt des altern Bruders oder des jungem. Als könnte die Industrie sich überhaupt mit dem Grundeigenthum ausgleichen, so lange das Grundeigenthum sich nicht entschließt, selbst industriell zu werden. Wenn Henri V. morgen stürbe, der Graf von Paris würde darum nicht der König der Legitimisten, es sei denn, daß er aufhörte, der König der Orleanisten zu sein. Die Philosophen der Fusion jedoch, die sich in dem Maße breit machten, als die Revisionsfrage in den Vordergrund trat, die sich in der „Assemblée nationale“ ein offizielles Tagesorgan geschaffen hatten, die sogar in diesem Augenblicke (Februar 1852) wieder am Werke sind, erklärten sich die ganze Schwierigkeit aus dem Widerstreben und der Rivalität der beiden Dynastien. Die Versuche, die Familie Orleans mit Heinrich V. zu versöhnen, seit dem Tode Louis Philippe's begonnen, aber wie die dynastischen Intriguen überhaupt nur während der Ferien der Nationalversammlung, in den Zwischenakten, hinter den Coulissen gespielt, mehr sentimentale Koquetterie mit dem alten Aberglauben, als ernstgemeintes Geschäft, wurden nun zu Haupt- und Staatsaktionen und von der Ordnungspartei auf der öffentlichen Bühne aufgeführt, statt wie bisher auf dem Liebhabertheater. Die Kuriere flogen von Paris nach Venedig, von Venedig nach Claremont, von Claremont nach Paris. Der Graf von Chambord erläßt ein Manifest, worin er „mit Hülfe aller Glieder seiner Familie“ nicht seine, sondern die „nationale“ Restauration anzeigt. Der Orleanist Salvandy wirft sich Heinrich V. zu Füßen. Die Legitimistenchef s Berryer, Benoit d'Azy, St. Priest, wandern nach Claremont, um die Orleans zu überreden, aber vergeblich. Die Fusionisten gewahren zu spät, daß die Interessen der beiden Bourgeois-Fraktionen weder an Ausschließlichkeit verlieren, noch an Nachgiebigkeit gewinnen, wo sie in der Form von Familieninteressen, von Interessen zweier Königshäuser sich zuspitzen. Wenn Heinrich V. den Grafen von Paris als Nachfolger anerkannte — der einzige Erfolg, den die Fusion im besten Fall erzielen konnte —, so gewann das Haus Orleans keinen Anspruch, den ihm die

- Kinderlosigkeit Heinrich V. nicht schon gesichert hätte, aber es verlor alle Ansprüche, die es durch die Julirevolution erobert hatte. Es verzichtete auf seine Originalansprüche, auf alle Titel die es in einem mehr als hundert-jährigen Kampfe dem älteren Zweige der Bourbonen abgerungen, es tauschte
- 5 seine historischen Prerogative, die Prerogative des modernen Königthums, gegen die Prerogative seines ||43| Stammbaums aus. Die Fusion war also nichts, als eine freiwillige Abdankung des Hauses Orleans, die legitimistische Resignation desselben, der reuige Rücktritt aus der protestantischen Staatskirche in die katholische. Ein Rücktritt, der es dazu nicht einmal auf den
- 10 Thron, den es verloren hatte, sondern auf die Stufe des Throns brachte, auf der es geboren war. Die alten orleanistischen Minister Guizot, Duchateletc, die ebenfalls nach Claremont eilten, um die Fusion zu bevorworten, vertraten in der That nur den Katzenjammer über die Julirevolution, die Verzweiflung am Bürgerkönigthum und am Königthum der Bürger, den Aberglauben an
- 15 die Legitimität als das letzte Amulet gegen die Anarchie. In ihrer Einbildung Vermittler zwischen Orleans und Bourbon waren sie in der Wirklichkeit nur noch abgefahne Orleanisten, und als solche empfing sie der Prinz von Joinville. Der lebensfähige, kriegerische Theil der Orleanisten dagegen, Thiers, Baze u. s. w., überzeugten die Familie Louis Philippe's um so leichter, daß
- 20 wenn jede unmittelbar monarchische Restauration die Fusion der beiden Dynastien, jede solche Fusion aber die Abdankung des Hauses Orleans voraussetze, es dagegen ganz der Tradition ihrer Vorfahren entspreche, vorläufig die Republik anzuerkennen und abzuwarten, bis die Ereignisse erlaubten, den Präsidentenstuhl in einen Thron zu verwandeln. Joinville's
- 25 Kandidatur wurde gerüchtsweise ausgesprengt, die öffentliche Neugier in der Schwebe erhalten, und einige Monate später, nach Verwerfung der Revision, im September öffentlich proklamirt.

- Der Versuch einer royalistischen Fusion zwischen Orleanisten und Legitimisten war so nicht nur gescheitert, er hatte ihre *parlamentarische Fusion*,
- 30 ihre republikanische Gemeinform gebrochen und die Ordnungspartei wieder in ihre ursprünglichen Bestandtheile zersetzt; aber je mehr die Entfremdung zwischen Claremont und Venedig wuchs, ihre Ausgleichung sich zerschlug, die Joinvüle-Agitation um sich griff, desto eifriger, ernster wurden die Verhandlungen zwischen Faucher, dem Minister Bonaparte's und den Legitimisten.
- 35

- Die Auflösung der Ordnungspartei blieb nicht bei ihren ursprünglichen Elementen stehen. Jede der beiden großen Fraktionen zersetzte sich ihrerseits von Neuem. Es war, als wenn alle die alten Nuanzen, die sich früher innerhalb jedes der beiden Kreise, sei es des legitimen, sei es des
- 40 orleanistischen, bekämpft und gedrängt hatten, wieder auf gethaut wären, wie vertrocknete Infusorien bei Berührung mit Wasser, als wenn sie von Neuem



Lebenskraft genug gewonnen hätten, um eigne Gruppen und selbstständige Gegensätze zu bilden. Die Legitimisten träumten sich zurück in die Streitfragen zwischen den Tuilerien und dem Pavillon Marsan, zwischen Villèle und Polignac. Die Orleanisten durchlebten von Neuem die goldene Zeit der Turniere zwischen Guizot, Mole, Broglie, Thiers und Odilon Barrot. 5

Der revisionslustige, aber über die Grenzen der Revision uneinige Theil der Ordnungspartei, zusammengesetzt aus den Legitimisten unter Berryer und Falloux einerseits, unter Larochejaquelin andererseits, und den kampfmüden Orleanisten unter Mole, Broglie, Montalembert und Odilon Barrot, vereinbarte sich mit den bonapartistischen Repräsentanten zu folgenden unbestimmten und weitgefaßten Antrage: „Die unterzeichneten Repräsentanten, mit dem Zwecke, der Nation die volle Ausübung ihrer Souveränität wiederzugeben, stellen die Motion, daß die Verfassung revidirt werde.“ Gleichzeitig aber erklären sie einstimmig durch ihren Berichterstatter Tocqueville, die Nationalversammlung habe nicht das Recht, die *Abschaffung der Republik* zu beantragen, dies Recht stehe nur der Revisionskammer zu. Uebrigens könne die Verfassung nur *auf „legale“ Weise* revidirt werden, also nur, wenn das verfassungsmäßig vorgeschriebene Dreiviertel der Stimmenzahl für Revision entscheide. Nach sechstägigen stürmischen Debatten, am 19. Juli, wurde die Revision, wie vorherzusehen, 10  
15  
20 verworfen. Es stimmten 446 dafür, aber 278 dagegen. Die entschiedenen Orleanisten Thiers, Changarnier etc. stimmten mit den Republikanern und der Montagne. |

[44] Die Majorität des Parlaments erklärte sich so gegen die Verfassung, aber diese Verfassung selbst erklärte sich für die Minorität, und ihren Beschluß für bindend. Hatte aber die Ordnungspartei nicht am 31. Mai 1850, nicht am 13. Juni 1849 die Verfassung der parlamentarischen Majorität untergeordnet? Beruhte ihre ganze bisherige Politik nicht auf der Unterordnung der Verfassungsparagraphen unter die parlamentarischen Majoritätsbeschlüsse? Hatte sie den alttestamentarischen Aberglauben an den Buchstaben des Gesetzes nicht den Demokraten überlassen und an den Demokraten gezüchtigt? In diesem Augenblicke aber hieß Revision der Verfassung nichts Andres, als Fortdauer der präsidentiellen Gewalt, wie Fortdauer der Verfassung nichts Andres hieß, als Absetzung Bonaparte's. Das Parlament hatte sich für ihn erklärt, aber die Verfassung erklärte sich gegen das Parlament. Er handelte also im Sinne des Parlaments, wenn er die Verfassung zerriß, und er handelte im Sinne der Verfassung, wenn er das Parlament auseinanderjagte. 25  
30  
35

Das Parlament hatte die Verfassung und mit ihr seine eigne Herrschaft „außerhalb der Majorität“ erklärt, es hatte durch seinen Beschluß die Verfassung aufgehoben und die präsidentielle Gewalt verlängert und zugleich 40

erklärt, daß weder die eine sterben noch die andre leben könne, so lange es selbst fortbestehe. Die Füße derer, die es begraben sollten, standen vor der Thüre. Während es die Revision debattirte, entfernte Bonaparte den General Baraguay d'Hilliers, der sich unschlüssig zeigte, von dem Kommando der  
5 ersten Militärdivision und ernannte an seine Stelle den General Magnan, den Sieger von Lyon, den Helden der Dezembertage, eine seiner Kreaturen, der sich schon unter Louis Philippe bei Gelegenheit der Expedition von Boulogne mehr oder minder für ihn kompromittirt hatte.

Die Ordnungspartei bewies durch ihren Beschluß über die Revision, daß  
10 sie weder zu herrschen noch zu dienen, weder zu leben noch zu sterben, weder die Republik zu ertragen noch sie umzustürzen, weder die Verfassung aufrecht zu erhalten noch sie über den Haufen zu werfen, weder mit dem Präsidenten zusammenzuwirken noch mit ihm zu brechen verstand. Von wem erwartete sie denn die Lösung aller Widersprüche? Von dem Kalender,  
15 von dem Gang der Ereignisse. Sie hörte auf, sich die Gewalt über die Ereignisse anzumaßen. Sie forderte also die Ereignisse heraus, ihr Gewalt anzuthun, und damit die Macht, an die sie im Kampfe mit dem Volke ein Attribut nach dem andern abgetreten hatte, bis sie selbst ihr gewaltlos gegenüberstand, damit der Chef der Exekutivgewalt desto ungestörter den Kampf-  
20 plan gegen sie entwerfen, seine Angriffsmittel verstärken, seine Werkzeuge auswählen, seine Positionen befestigen könne, beschloß sie mitten in diesem kritischen Augenblicke von der Bühne abzutreten und sich auf drei Monate zu vertagen, vom 10. August bis 4. November.

Die parlamentarische Partei war nicht nur in ihre zwei großen Fraktionen, jede dieser Fraktionen war nicht nur innerhalb ihrer selbst aufgelöst,  
25 sondern die Ordnungspartei im Parlamente war mit der Ordnungspartei *außerhalb* des Parlaments zerfallen. Die Wortführer und die Schriftgelehrten der Bourgeoisie, ihre Tribüne und ihre Presse, kurz die Ideologen der Bourgeoisie und die Bourgeoisie selbst, die Repräsentanten und die Re-  
30 präsentirten, standen sich entfremdet gegenüber und verstanden sich nicht mehr.

Die Legitimisten in den Provinzen mit ihrem beschränkten Horizont und ihrem unbeschränkten Enthusiasmus bezüchtigten ihre parlamentarischen Führer, Berryer und Falloux der Desertion in's bonapartistische Lager und  
35 des Abfalls von Heinrich V. Ihr Lilienverstand glaubte an den Sündenfall, aber nicht an die Diplomatie.

Ungleich verhängnißvoller und entscheidender war der Bruch der kommerziellen Bourgeoisie mit ihren Politikern. Sie warf ihnen vor, nicht wie die Legitimisten den ihren, von dem Prinzip abgefallen zu sein, sondern  
40 umgekehrt, an unnütz gewordenen Prinzipien festzuhalten. |

[45] Ich habe schon früher angedeutet, daß seit dem Eintritt Fould's in's

Ministerium der Theil der kommerziellen Bourgeoisie, der den Löwenantheil an Louis Philippe's Herrschaft besessen hatte, daß die *Finanzaristokratie* bonapartistisch geworden war. Fould vertrat nicht nur Bonaparte's Interesse an der Börse, er vertrat zugleich das Interesse der Börse bei Bonaparte. Die Stellung der Finanzaristokratie schildert am schlagendsten ein Citat aus ihrem europäischen Organ, dem Londoner Oekonomist. In seiner Nummer vom 1. Februar 1851 läßt er sich aus Paris schreiben: „Nun haben wir es konstatiert von allen Seiten her, daß Frankreich vor Allem nach Ruhe verlangt. Der Präsident erklärt es in seiner Message an die legislative Versammlung, es tönt als Echo zurück von der nationalen Rednertribüne, es wird betheuert von den Zeitungen, es wird verkündet von der Kanzel, *es wird bewiesen durch die Empfindlichkeit der Staatspapiere bei der geringsten Aussicht auf Störung, durch ihre Festigkeit, so oft die Exekutivgewalt siegt.*“ 5 10

In seiner Nummer vom 29. November 1851 erklärt der Oekonomist in seinem eignen Namen: „*Auf allen Börsen von Europa ist der Präsident nun als die Schüdwache der Ordnung anerkannt.*“ Die Finanzaristokratie verdammt also den parlamentarischen Kampf der Ordnungspartei mit der Exekutivgewalt als eine *Störung der Ordnung*, und feierte jeden Sieg des Präsidenten über ihre angeblichen Repräsentanten als einen *Sieg der Ordnung*. Man muß hier unter der Finanzaristokratie nicht nur die großen Staatsgläubiger und Spekulanten in Staatspapieren verstehen, von denen es sich sofort begreift, daß ihr Interesse mit dem Interesse der Staatsgewalt zusammenfällt. Das ganze moderne Geldgeschäft, die ganze Bankwirthschaft ist auf das Innigste mit dem öffentlichen Kredit verwebt. Ein Theil ihres Geschäftskapitals wird nothwendig in schnell konvertiblen Staatspapieren angelegt und verzins't. Ihre Depositen, das ihnen zur Verfügung gestellte und von ihnen unter Kaufleute und Industrielle vertheilte Kapital strömt großentheils aus den Dividenden der Staatsrentner her. Der ganze Geldmarkt und die Priester dieses Geldmarkts, wenn so zu jeder Epoche die Stabilität der Staatsgewalt Moses und die Propheten für sie bedeutet; wie nicht erst heute, wo jede Sündfluth mit den alten Staaten die alten Staatsschulden wegzuschwemmen droht? 15 20 25 30

Auch die *industrielle Bourgeoisie* ärgerte sich in ihrem Ordnungsfanatismus über die Zänkereien der parlamentarischen Ordnungspartei mit der Exekutivgewalt. Thiers, Angles, Sainte-Beuve u. s.w. erhielten nach ihrem Votum vom 18. Januar, bei Gelegenheit der Absetzung Changarnier's, öffentliche Zurechtweisungen von ihren Mandatgebern gerade aus den industriellen Bezirken, worin namentlich ihre Koalition mit der Montagne als Hochverrath an der Ordnung gezeißelt wurde. Wenn wir gesehen haben, daß die prahlerischen Neckereien, die kleinlichen Intriguen, worin sich der Kampf 35 40

der Ordnungspartei mit dem Präsidenten kundgab, keine bessere Aufnahme verdienten, so war andererseits diese Bourgeoispartei, die von ihren Vertretern verlangt, die Militärgewalt aus den Händen ihres eignen Parlaments widerstandslos in die eines abentheuernden Prätendenten übergehen zu lassen, nicht einmal der Intriguen werth, die in ihrem Interesse verschwendet wurden. Sie bewies, daß der Kampf um die Behauptung ihres *öffentlichen* Interesses, ihres eignen *Klasseninteresses*, ihrer *politischen Macht* sie als Störung des Privatgeschäfts nur belästige und verstimme.

Die bürgerlichen Honoratioren der Departementalstädte, die Magistrate, Handelsrichter u.s.w. empfingen mit kaum einer Ausnahme Bonaparte überall auf seinen Rundreisen in der servilsten Weise, selbst wenn er in Dijon die Nationalversammlung und speziell die Ordnungspartei rückhaltlos angriff.

Wenn der Handel gut ging, wie noch Anfang 1851, tobte die kommerzielle Bourgeoisie gegen jeden parlamentarischen Kampf, damit dem Handel ja nicht der Humor ausgehe. Wenn der Handel schlecht ging, wie fortdauernd seit Ende Februar 1851, klagte sie die parlamentarischen Kämpfe als Ursache der Stockung [46] an und schrie nach ihrem Verstummen, damit der Handel wieder laut werde. Die Revisionsdebatten fielen gerade in diese schlechte Zeit. Da es sich hier um Sein oder Nichtsein der bestehenden Staatsform handelte, fühlte sich die Bourgeoisie um so berechtigter von ihren Repräsentanten das Ende dieses folternden Provisoriums und zugleich die Erhaltung des Statusquo zu verlangen. Es war dies kein Widerspruch. Unter dem Ende des Provisoriums verstand sie gerade seine Fortdauer, das Hinausschieben des Augenblicks, wo es zu einer Entscheidung kommen mußte, in eine blaue Ferne. Der Statusquo konnte nur auf zwei Wegen erhalten werden, Verlängerung der Gewalt Bonaparte's oder verfassungsmäßiger Abtritt desselben und Wahl Cavaignac's. Ein Theil der Bourgeoisie wünschte die letztre Lösung und wußte seinen Repräsentanten keinen bessern Rath zu geben, als zu schweigen, den brennenden Punkt unberührt zu lassen. Wenn ihre Repräsentanten nicht sprächen, meinten sie, werde Bonaparte nicht handeln. Sie wünschten sich ein Straußenparlament, das seinen Kopf verstecke, um ungesehen zu bleiben. Ein anderer Theil der Bourgeoisie wünschte Bonaparte, weil er einmal auf dem Präsidentenstuhl saß, auf dem Präsidentenstuhl sitzen zu lassen, damit Alles im alten Geleise bleibe. Es empörte sie, daß ihr Parlament nicht offen die Konstitution brach und ohne Umstände abdankte.

Die Generalräthe der Departements, diese Provinzialvertretungen der großen Bourgeoisie, die während der Ferien der Nationalversammlung vom 25. August an tagten, erklärten sich fast einstimmig für die Revision, also gegen das Parlament und für Bonaparte.

Noch unzweideutiger als den Zerfall mit ihren *parlamentarischen Re-*

*Präsentanten*, legte die Bourgeoisie ihre Wuth über ihre literarischen Vertreter, über ihre eigne Presse an den Tag. Die Verurtheilungen zu unerschwinglichen Geldsummen und zu schamlosen Gefängnißstrafen durch die Bourgeois-Juris für jeden Angriff der Bourgeois-Journalisten auf die Usurpationsgelüste Bonaparte's, für jeden Versuch der Presse, die politischen Rechte der Bourgeoisie gegen die Exekutivgewalt zu vertheidigen, setzten nicht nur Frankreich, sondern ganz Europa in Erstaunen.

Wenn die parlamentarische Ordnungspartei, wie ich gezeigt habe, durch ihr Schreien nach Ruhe sich selbst zur Ruhe verwies, wenn sie die politische Herrschaft der Bourgeoisie für unverträglich mit der Sicherheit und dem Bestand der Bourgeoisie erklärte, indem sie im Kampfe gegen die andern Klassen der Gesellschaft alle Bedingungen ihres eignen Régimes, des parlamentarischen Régimes mit eigener Hand vernichtete, so forderte dagegen die *außerparlamentarische Masse der Bourgeoisie* durch ihre Servilität gegen den Präsidenten, durch ihre Schmähungen gegen das Parlament, durch die brutale Mißhandlung der eignen Presse Bonaparte auf, ihren sprechenden und schreibenden Theil, ihre Politiker und ihre Literaten, ihre Rednertribüne und ihre Presse zu unterdrücken, zu vernichten, damit sie nun vertrauensvoll unter dem Schutze einer starken und uneingeschränkten Regierung ihren Privatgeschäften nachgehen könne. Sie erklärte unzweideutig, daß sie ihre eigne politische Herrschaft loszuwerden schmachte, um die Mühen und Gefahren der Herrschaft loszuwerden.

Und die Elende, die Feige, die sich schon gegen den bloß parlamentarischen und literarischen Kampf für die Herrschaft ihrer eignen Klasse empört und die Führer dieses Kampfes verrathen hatte, sie wagt jetzt nachträglich das Proletariat anzuklagen, daß es nicht zum blutigen Kampfe, zum Kampfe auf Leben und Tod für sie aufgestanden sei! Sie, die jeden Augenblick ihr allgemeines Klasseninteresse, d. h. ihr politisches Interesse dem bornirtesten, schmutzigsten Privatinteresse aufopferte und an ihre Vertreter die Zumuthung eines ähnlichen Opfers stellte, sie jammert jetzt, das Proletariat habe seinen materiellen Interessen ihre idealen politischen Interessen geopfert. Sie gebahrt sich als schöne Seele, die von dem durch Sozialisten irregeleiteten und egoistisch gewordenen Proletariat verkannt und im entscheidenden Augenblicke verlassen worden sei. Und sie findet ein allgemeines Echo in der bürgerlichen Welt. Ich spreche natürlich hier nicht von deutschen Winkelpolitikern und Gesinnungslümmeln. Ich verweise z. B. auf denselben Oekonomist, der noch am 29. November 1851, also vier Tage vor dem Staatsstreich, Bonaparte für die „Schildwache der Ordnung“, die Thiers und Berryer aber für „Anarchisten“ erklärte und schon am 27. Dezember 1851, nachdem Bonaparte jene Anarchisten zur Ruhe gebracht hat, über den Verrath schreit, den „ignorante, unerzogene, stupide Pro-

letarierrmassen an dem Geschick, der Kenntniß, der Disziplin, dem geistigen Einfluß, den intellektuellen Hülf squellen und dem moralischen Gewicht der mittleren und höheren Gesellschaftsränge" verübt hatten. Die stupide, ignorante und gemeine Masse war Niemand anders, als die Bourgeoismasse  
5 selbst.

Frankreich hatte allerdings im Jahre 1851 eine Art von kleiner Handels-  
10 krisis erlebt. Ende Februar zeigte sich Verminderung des Exports gegen  
1850, im März litt der Handel und schlössen sich die Fabriken, im April schien  
der Stand der industriellen Departements so verzweifelt wie nach den  
15 Februartagen, im Mai war das Geschäft noch nicht wieder aufgelebt, noch  
am 28. Juni zeigte das Portefeuille der Bank von Frankreich durch ein unge-  
heures Wachsen der Depositen und eine eben so große Abnahme der  
Vorschüsse auf Wechsel den Stillstand der Produktion, und erst Mitte  
20 Oktober trat wieder eine progressive Besserung des Geschäfts ein. Die  
französische Bourgeoisie erklärte sich diese Handelsstockung aus rein  
politischen Gründen, aus dem Kampfe zwischen dem Parlamente und der  
Exekutivgewalt, aus der Unsicherheit einer nur provisorischen Staatsform,  
aus der Schreckensaussicht auf den 2. Mai 1852. Ich will nicht läugnen, daß  
25 alle diese Umstände einige Industriezweige in Paris und in den Departements  
herabdrückten. Jedenfalls war aber diese Einwirkung der politischen Ver-  
hältnisse nur lokal und unerheblich. Bedarf es eines andern Beweises, als  
daß die Besserung des Handels gerade in dem Augenblicke eintrat, wo sich  
der politische Zustand verschlechterte, der politische Horizont verdunkelte  
30 und jeden Augenblick ein Blitzstrahl aus dem Elysium erwartet wurde, gegen  
Mitte Oktober? Der französische Bourgeois, dessen „Geschick, Kenntniß,  
geistige Einsicht und intellektuelle Hülf squellen" nicht weiter reichen als  
seine Nase, konnte übrigens während der ganzen Dauer der Industrieaus-  
stellung in London mit der Nase auf die Ursache seiner Handelsmisere  
35 stoßen. Während in Frankreich die Fabriken geschlossen wurden, brachen  
in England kommerzielle Bankerutte aus. Während der industrielle Panic im  
April und Mai einen Höhepunkt in Frankreich erreichte, erreichte der  
kommerzielle Panic April und Mai einen Höhepunkt in England. Wie die  
französische litt die englische Wollindustrie, wie die französische die eng-  
40 lische Seidenmanufaktur: Wenn die englischen Baumwollfabriken weiter  
arbeiteten, geschah es nicht mehr mit demselben Profit, wie 1849 und 1850.  
Der Unterschied war nur der, daß die Krise in Frankreich industriell, in  
England kommerziell, daß während in Frankreich die Fabriken stillsetzten,  
sie sich in England ausdehnten, aber unter ungünstigeren Bedingungen wie  
in den vorhergehenden Jahren, daß in Frankreich der Export, in England der  
Import die Hauptschläge erhielt. Die gemeinsame Ursache, die natürlich  
nicht innerhalb der Grenzen des französisch-politischen Horizonts zu suchen

ist, war augenscheinlich. 1849 und 1850 waren Jahre der größten materiellen Prosperität und einer Ueberproduktion, die erst 1851 als solche hervortrat. Sie wurde im Anfang dieses Jahres durch die Aussicht auf die Industrieausstellung noch besonders befördert. Als eigenthümliche Umstände kamen hinzu: erst der Mißwachs der Baumwollenerndte von 1850 und 1851, dann die Sicherheit einer größern Baumwollenerndte als erwartet war, erst das Steigen, dann das plötzliche Fallen, kurz die Schwankungen der Baumwollenpreise. Die Rohseidenerndte war wenigstens in Frankreich noch unter dem Durchschnittsertrage ausgefallen. Die Wollenmanufaktur endlich hatte sich seit 1848 so sehr ausgedehnt, daß die Wollproduktion ihr nicht nachfolgen konnte und der Preis der Rohwolle in einem großen Mißverhältnisse zu dem Preise der Wollfabrikate stieg. Hier haben wir also in dem Rohmaterial von drei Weltmarktsindustrieen schon dreifaches Material zu einer Handelsstockung. Von diesen besondern Umständen abgesehen war die scheinbare Krise des Jahres 1851 nichts Anders als der Halt, den Ueberproduktion und Ueberspekulation jedes Mal in der Beschreibung des industriellen Kreislaufes macht, bevor sie ihre letzten Kraftanstrengungen zusammenrafft, um fieberhaft den letzten Kreisabschnitt zu durchjagen und bei ihrem Ausgangspunkt, der *allgemeinen Handelskrise*, wieder anzulangen. In solchen Intervallen der Handelsgeschichte brechen in England kommerzielle Bankerutte aus, während in Frankreich die Industrie selbst stillgesetzt wird, theils durch die gerade dann unerträglich werdende Konkurrenz der Engländer auf allen Märkten zum Rückzug gezwungen, theils als Luxusindustrie vorzugsweise von jeder Geschäftsstockung angegriffen. So macht Frankreich außer den allgemeinen Krisen seine eignen nationalen Handelskrisen durch, die jedoch weit mehr durch den allgemeinen Stand des Weltmarkts als durch französische Lokaleinflüsse bestimmt und bedingt werden. Es wird nicht ohne Interesse sein, dem Vorurtheil des französischen Bourgeois das Urtheil des englischen Bourgeois gegenüber zu stellen. Eins der größten Liverpooler Häuser schreibt in seinem Jahres-Handelsberichte für 1851: „Wenige Jahre haben die bei ihrem Beginnen gehegten Anticipationen mehr getäuscht, als das eben abgelaufene; statt der großen Prosperität der man einstimmig entgegensah, bewies es sich als eins der entmuthigendsten Jahre seit einem Vierteljahrhundert. Es gilt dies natürlich nur von den merkantilen, nicht von den industriellen Klassen. Und doch waren sicherlich Gründe vorhanden beim Beginne des Jahres auf das Gegentheil zu schließen, die Produktenvorräthe waren spärlich, Kapital überflüssig, Nahrungsmittel wohlfeil, ein reicher Herbst war gesichert; ungebrochener Friede auf dem Kontinent und keine politischen oder finanziellen Störungen zu Hause; in der That, die Flügel des Handels waren nie fesseUoser. ... Wem dies ungünstige Resultat zuschreiben? Wir glauben dem *Ueberhandel*

sowohl in Importen als Exporten. Wenn unsere Kaufleute nicht selbst ihrer Thätigkeit engere Grenzen ziehen, kann uns Nichts im Gleise halten, als alle drei Jahre ein panic."

Man stelle sich nun den französischen Bourgeois vor, wie mitten in diesem  
5 Geschäftspanic sein handelskrankes Gehirn gefoltert, umschwirrt, betäubt wird von Gerüchten über Staatsstreiche und Herstellung des allgemeinen Wahlrechts, von dem Kampfe zwischen Parlament und Exekutivgewalt, von dem Frondekrieg der Orleanisten und Legitimisten, von kommunistischen Konspirationen in Südfrankreich, von angeblichen Jacquerien in den Nièvre-  
10 und Cher-Departements, von den Reklamen der verschiedenen Präsidentschaftskandidaten, von den marktschreierischen Lösungen der Journale, von den Drohungen der Republikaner, mit den Waffen in der Hand die Konstitution und das allgemeine Stimmrecht behaupten zu wollen, von den Evangelien der emigrierten Helden in partibus, die den Weltuntergang für den  
15 2. Mai 1852 anzeigten, und man begreift, daß der Bourgeois in dieser unsäglichen, geräuschvollen Konfusion von Fusion, Revision, Prorogation, Konstitution, Konspiration, Koalition, Emigration, Usurpation und Revolution seiner parlamentarischen Republik toll zuschnaubt: „*Lieber ein Ende mit Schrecken, als ein Schrecken ohn' Endel*"

20 Bonaparte verstand diesen Schrei. Sein Begriffsvermögen wurde geschärft durch den wachsenden Ungestüm von Gläubigern, die mit jedem Sonnenuntergang, der den Verfalltag, den 2. Mai 1852 näher rückte, einen Protest der Gestirnbewegungen gegen ihre irdischen Wechsel erblickten. Sie waren zu wahren Astrologen geworden. Die Nationalversammlung hatte  
25 Bonaparte die Hoffnung auf konstitutionelle Prorogation seiner Gewalt abgeschnitten, die Kandidatur des Prinzen von Joinville gestattete kein längeres Schwanken.

Wenn je ein Ereigniß lange vor seinem Eintritt seinen Schatten vor sich hergeworfen hat, so war es Bonaparte's Staatsstreich. Schon am 29. Januar  
30 1849, kaum einen Monat nach seiner Wahl, hatte er den Vorschlag dazu Changarnier gemacht. Sein eigener Premierminister Odilon Barrot hatte im Sommer 1849 verhüllt, Thiers im Winter 1850 offen die Politik der Staatsstreiche denunziert. ||49| Persigny hatte im Mai 1851 Changarnier noch einmal für den Coup zu gewinnen gesucht, der „*Messenger de l'Assemblée*" hatte  
35 diese Unterhandlung veröffentlicht, die bonapartistischen Journale drohten bei jedem parlamentarischen Sturme mit einem Staatsstreiche, und je näher die Krise rückte, desto lauter wurde ihr Ton. In den Orgien, die Bonaparte jede Nacht mit männlichem und weiblichem swell mob feierte, so oft die Mitternachtsstunde heranrückte und reichliche Libationen die Zungen  
40 gelös't und die Phantasieen erhitzt hatten, wurde der Staatsstreich für den folgenden Morgen beschlossen. Die Schwerter wurden gezogen, die Gläser



erklärten, die Repräsentanten flogen zum Fenster hinaus, der Kaisermantel fiel auf die Schultern Bonaparte's, bis der nächste Morgen wieder den Spuck vertrieb und das erstaunte Paris von wenig verschlossenen Vestalinnen und indiskreten Paladinen die Gefahr erfuhr, der es noch einmal entwischt war. In den Monaten September und Oktober überstürzten sich die Gerüchte von einem Coup d'état. Der Schatten nahm zugleich Farbe an, wie ein buntes Daguerreotypbild. Man schlage die Monatsgänge für September und Oktober in den Organen der europäischen Tagespresse nach und man wird wörtlich Andeutungen wie folgende finden: Staatsstreich-Gerüchte erfüllen Paris. Die Hauptstadt soll während der Nacht mit Truppen gefüllt werden und der andre Morgen Dekrete bringen, die die Nationalversammlung auflösen, das Departement der Seine in Belagerungszustand versetzen, das allgemeine Wahlrecht wiederherstellen, an's Volk appellieren. Bonaparte soll Minister für die Ausführung dieser illegalen Dekrete suchen. Die Korrespondenzen, die diese Nachrichten bringen, enden stets mit dem einsilbigen „aufgeschoben“. Der Staatsstreich war stets die fixe Idee Bonaparte's. Mit dieser Idee hatte er den französischen Boden wiederbetreten. Sie besaß ihn so sehr, daß er sie fortwährend verrieth und ausplauderte. Er war so schwach, daß er sie ebenso fortwährend wieder aufgab. Der Schatten des Staatsstreiches war den Parisern als Gespenst so familiär geworden, daß sie nicht an ihn glauben konnten, als er endlich in Fleisch und Blut erschien. Es war also weder die verschlossene Zurückhaltung des Chefs der Gesellschaft vom 10. Dezember, noch eine ungeahnte Ueberrumpelung von Seiten der Nationalversammlung, was den Staatsstreich gelingen ließ. Wenn er gelang, gelang er trotz seiner Indiskretion und mit ihrem Vorwissen, ein notwendiges, unvermeidliches Resultat der vorhergegangenen Entwicklung.

Am 10. Oktober kündete Bonaparte seinen Ministern den Entschluß an, das allgemeine Wahlrecht wieder herstellen zu wollen, am 16. gaben sie ihre Entlassung, am 26. erfuhr Paris die Bildung des Ministeriums Thorigny. Der Polizeipräsident Carlier wurde gleichzeitig durch Maupas ersetzt, der Chef der ersten Militärdivision, Magnan, zog die zuverlässigsten Regimenter der Hauptstadt zusammen. Am 4. November eröffnete die Nationalversammlung wieder ihre Sitzungen. Sie hatte nichts mehr zu thun, als in einem kurzen bündigen Repetitorium den Cursus, den sie durchgemacht hatte, zu wiederholen und zu beweisen, daß sie erst begraben wurde, nachdem sie gestorben war.

Der erste Posten, den sie im Kampfe mit der Exekutivgewalt eingebüßt hatte, war das Ministerium. Sie mußte diesen Verlust feierlich eingestehn, indem sie das Ministerium Thorigny, ein bloßes Scheinministerium, als voll hinnahm. Die Permanenzkommission hatte Herrn Giraud mit Lachen empfangen, als er sich im Namen der neuen Minister vorstellte. Ein so

schwaches Ministerium für so starke Maßregeln, wie die Wiederherstellung des allgemeinen Wahlrechts! Aber es handelte sich eben darum, Nichts im Parlamente, Alles *gegen* das Parlament durchzusetzen.

Gleich am ersten Tage ihrer Wiedereröffnung erhielt die Nationalver-  
5 Sammlung die Message Bonaparte's, worin er Wiederherstellung des allgemeinen Wahlrechts und Abschaffung des Gesetzes vom 31. Mai 1850 verlangte. Seine Minister brachten an demselben Tage ein Dekret in diesem Sinne ein. Die Versammlung verwarf sofort den Dringlichkeitsantrag der Minister und das Gesetz selbst am 13. November mit 355 gegen 348 Stimmen.

10 Sie zerriß so noch einmal ihr Mandat, ||50| sie bestätigte noch einmal daß sie sich aus der freigewählten Repräsentation des Volkes in das usurpatorische Parlament einer Klasse verwandelt, sie bekannte noch einmal, daß sie selbst die Muskeln entzweigeschnitten hatte, die den parlamentarischen Kopf mit dem Körper der Nation verbanden.

15 Wenn die Exekutivgewalt durch ihren Antrag auf Wiederherstellung des allgemeinen Wahlrechts von der Nationalversammlung an das Volk, appellirte die gesetzgebende Gewalt durch ihre Quästorenbill von dem Volke an die Armee. Diese Quästorenbill sollte ihr Recht auf unmittelbare Requisition der Truppen, auf Bildung einer parlamentarischen Armee fest-  
20 setzen. Wenn sie so die Armee zum Schiedsrichter zwischen sich und dem Volke, zwischen sich und Bonaparte ernannte, wenn sie die Armee als die höchste Staatsgewalt anerkannte, mußte sie andererseits bestätigen, daß sie längst den Anspruch auf Herrschaft über dieselbe aufgegeben habe. Indem sie, statt sofort Truppen zu requiriren, das Recht der Requisition debattirte,  
25 verrieth sie den Zweifel an ihrer eignen Macht. Indem sie die Quästorenbill verwarf, gestand sie offen ihre Ohnmacht. Diese Bill fiel durch mit einer Minorität von 108 Stimmen, die Montagne hatte so den Ausschlag gegeben. Sie befand sich in der Lage von Buridan's Esel, zwar nicht zwischen zwei Säcken Heu, um zu entscheiden, welcher der anziehendere, wohl aber  
30 zwischen zwei Trachten Prügel, um zu entscheiden, welche die härtere sei. Auf der einen Seite die Furcht vor Changarnier, auf der andern die Furcht vor Bonaparte. Man muß gestehen, daß die Lage keine heroische war.

Am 18. November wurde zu dem von der Ordnungspartei selbst eingebrachten Gesetze über die Kommunalwahlen das Amendement gestellt,  
35 daß statt drei Jahren ein Jahr Domizil für die Kommunalwähler genügen solle. Das Amendement fiel mit einer einzigen Stimme durch, aber diese eine Stimme stellte sich sofort als ein Irrthum heraus. Die Ordnungspartei hatte durch Zersplitterung in ihre feindlichen Fraktionen längst ihre selbstständigparlamentarische Majorität eingebüßt. Sie zeigte jetzt, daß überhaupt keine  
40 Majorität im Parlament mehr vorhanden war. Die Nationalversammlung war *beschlußunfähig* geworden. Ihre atomistischen Bestandteile hingen durch

keine Kohäsionskraft mehr zusammen, sie hatte ihren letzten Lebensathem verbraucht, sie war todt.

Die außerparlamentarische Masse der Bourgeoisie endlich sollte ihren Bruch mit der Bourgeoisie im Parlamente noch einmal einige Tage vor der Katastrophe feierlich bestätigen. Thiers, als parlamentarischer Held vorzugsweise von der unheilbaren Krankheit des parlamentarischen Kretinismus angesteckt, hatte nach dem Tode des Parlaments eine neue parlamentarische Intrigue mit dem Staatsrathe ausgeheckt, ein Verantwortlichkeitsgesetz, das den Präsidenten in die Schränkender Verfassungsfestbannen sollte. Wie Bonaparte am 15. September bei Grundlegung zu den neuen Markthallen von Paris die dames des halles, die Fischweiber als zweiter Masaniello bezaubert hatte — allerdings wog ein Fischweib an realer Gewalt 17 Burggrafen auf —, wie er nach Vorlegung der Quästorenbill die in dem Elysée traktirten Lieutenants begeisterte, so riß er jetzt am 25. November die industrielle Bourgeoisie mit sich fort, die im Circus versammelt war, um aus seiner Hand Preismedaillen für die Londoner Industrieausstellung entgegenzunehmen. Ich gebe den bezeichnenden Theil seiner Rede nach dem „Journal des débats“: „Mit solch' unverhofften Erfolgen bin ich berechtigt zu wiederholen, wie groß die französische Republik sein würde, wenn es ihr gestattet wäre, ihre realen Interessen zu verfolgen und ihre Institutionen zu reformiren, statt beständig gestört zu werden einerseits durch die Demagogen, andererseits durch die monarchischen Hallucinationen. (Lauter, stürmischer und wiederholter Applaus von jedem Theile des Amphitheatere.) Die monarchischen Hallucinationen verhindern allen Fortschritt und alle ersten Industriezweige. Statt des Fortschritts nur Kampf. Man sieht Männer, die früher die eifrigsten Stützen der königlichen Autorität und Prärogativen waren, Parteigänger eines Konvents werden, blos um die Autorität zu schwächen, die aus dem allgemeinen Stimmrecht entsprungen ist. (Lauter und wiederholter Applaus.) ||51| Wir sehen Männer, die am meisten von der Revolution gelitten und sie am meisten bejammert hatten, eine neue provoziren, und nur um den Willen der Nation zu fesseln. ... Ich verspreche Euch Ruhe für die Zukunft etc. etc. (Bravo, bravo, stürmisches Bravo.)" — So klatscht die industrielle Bourgeoisie dem Staatsstreiche vom 2. Dezember, der Vernichtung des Parlaments, dem Untergang ihrer eignen Herrschaft, der Diktatur Bonaparte's ihr serviles Bravo zu. Der Beifallsdonner vom 25. November erhielt seine Antwort in dem Kanonendonner vom 3. bis zum 6. Dezember, und das Haus des Herrn Sallandrouze, der die meisten Bravos geklatscht hatte, wurde von den meisten Bomben zerklatscht.

Cromwell, als er das lange Parlament auflös'te, begab sich allein in die Mitte desselben, zog seine Uhr heraus, damit es keine Minute über die von

ihm festgesetzte Frist fortexistire und verjagte jedes einzelne Parlamentsglied mit heiter humoristischen Schmähungen. Napoleon, kleiner als sein Vorbild, begab sich am 18. Brumaire wenigstens in den gesetzgebenden Körper und verlas ihm, wenn auch mit beklommener Stimme, sein Todesurtheil. Der zweite Bonaparte, der sich übrigens im vorhandenen Besitz einer ganz andern Exekutivgewalt befand, als Cromwell und Napoleon, suchte sein Vorbild nicht in den Annalen der Weltgeschichte, sondern in den Annalen der Gesellschaft vom 10. Dezember, in den Annalen der Kriminalgerichtsbarkeit. Er bestiehlt die Bank von Frankreich um 25 Millionen  
5 Francs, kauft den General Magnan mit einer Million, die Soldaten Stück für Stück mit 15 Francs und mit Schnaps, findet sich wie ein Dieb in der Nacht mit seinen Spießgesellen heimlich zusammen, läßt in die Häuser der gefährlichsten Parlamentsführer einbrechen und Cavaignac, Lamoricière, **Lefio**, Changarnier, Charras, Thiers, Baze etc. aus ihren Betten entführen, die  
15 Hauptplätze von Paris sowie das Parlamentsgebäude mit Truppen besetzen und früh am Morgen marktschreierische Plakate an allen Mauern anschlagen, worin die Auflösung der Nationalversammlung und des Staatsraths, die Wiederherstellung des allgemeinen Wahlrechts und die Versetzung des Seinedepartements in Belagerungszustand verkündet wird. So rückt er kurz  
20 nachher ein falsches Dokument in den Moniteur ein, wonach einflußreiche parlamentarische Namen sich in einer Staatsconsulta um ihn gruppirt hätten.

Das im Mairiegebäude des 10. Arrondissements versammelte Rumpfparlament, hauptsächlich aus Legitimisten und Orleanisten bestehend, be-  
25 schließt unter dem wiederholten Rufe, „es lebe die Republik“, die Absetzung Bonaparte's, haranguirt umsonst die vor dem Gebäude gaffende Masse und wird endlich unter dem Geleite afrikanischer Scharfschützen erst in die Kaserne d'Orsey geschleppt, später in Zellenwagen verpackt und nach den Gefängnissen von Mazas, Ham und Vincennes transportirt. So endete die  
30 Ordnungspartei, die legislative Versammlung und die Februarrevolution. Ehe wir zum Schluß eilen, kurz das Schema ihrer Geschichte:

I. *Erste Periode.* Vom 24. Februar bis 4. Mai 1848. Februarperiode. Prolog. Allgemeiner Verbrüderungs Schwindel.

II. *Zweite Periode.* Periode der Konstituierung der Republik und der  
35 konstituierenden Nationalversammlung.

- 1) 4. Mai bis 25. Juni 1848. Kampf sämtlicher Klassen gegen das Proletariat. Niederlage des Proletariats in den Junitagen.
- 2) 25. Juni bis 10. Dezember 1848. Diktatur der reinen Bourgeois-Republikaner. Entwerfung der Konstitution. Verhängung des Belagerungszustandes über Paris. Die Bourgeois-Diktatur am 10. De-  
40 zember beseitigt durch die Wahl Bonaparte's zum Präsidenten.

- 3) 20. Dezember 1848 bis 28. Mai 1849. Kampf der Konstituante mit Bonaparte und der mit ihm vereinigten Ordnungspartei. Untergang der Konstituante. Fall der republikanischen Bourgeoisie.

III. *Dritte Periode. Periode der konstitutionellen Republik und der legislativen Nationalversammlung.*

- 1) 28. Mai 1849 bis 13. Juni 1849. Kampf der Kleinbürger mit der Bourgeoisie und mit Bonaparte. Niederlage der kleinbürgerlichen Demokratie. |
- [52] 2) 13. Juni 1849 bis 31. Mai 1850. Parlamentarische Diktatur der Ordnungspartei. Vollendet ihre Herrschaft durch Abschaffung des allgemeinen Wahlrechts, verliert aber das parlamentarische Ministerium.
- 3) 31. Mai 1850 bis 2. Dezember 1851. Kampf zwischen der parlamentarischen Bourgeoisie und Bonaparte.
  - a) 31. Mai 1850 bis 12. Januar 1851. Das Parlament verliert den Oberbefehl über die Armee.
  - b) 12. Januar bis 11. April 1851. Es unterliegt in den Versuchen sich der Administrativgewalt wieder zu bemächtigen. Die Ordnungspartei verliert die selbstständige parlamentarische Majorität. Koalition mit den Republikanern und der Montagne.
  - c) 11. April 1851 bis 9. Oktober 1851. Revisions-, Fusions-, Prorogations-Versuche. Die Ordnungspartei lös't sich in ihre einzelnen Bestandtheile auf. Der Bruch des Bourgeoisparlaments und der Bourgeoispresse mit der Bourgeoismasse konsolidiert sich.
  - d) 9. Oktober bis 2. Dezember 1851. Offener Bruch zwischen dem Parlament und der Exekutivgewalt. Es vollzieht seinen Sterbeakt und unterliegt, von seiner eignen Klasse, von der Armee, von allen übrigen Klassen im Stiche gelassen. Untergang des parlamentarischen Regime's und der Bourgeois-herrschaft. Sieg Bonaparte's. Imperialistische Restaurationsparodie.

## VII.

Die *soziale Republik* erschien als Phrase, als Prophezeiung an der Schwelle der Februarrevolution. In den Junitagen 1848 wurde sie im Blute des *Pariser Proletariats* erstickt, aber sie geht in den folgenden Akten des Dramas als Gespenst um. Die *demokratische Republik* kündigte sich an. Sie verpufft am 13. Juni 1849 mit ihren davongelaufenen *Kleinbürgern*, aber im Fliehen wirft sie doppelt renomirende Reklamen hinter sich. Die *parlamentarische Republik* mit der Bourgeoisie bemächtigt sich der ganzen Bühne, sie lebt sich aus

in der vollen Breite ihrer Existenz, aber der 2. Dezember 1851 begräbt sie unter dem Angstschrei der koalisierten Royalisten: „Es lebe die Republik!“

Die soziale und die demokratische Republik haben Niederlagen erlebt, aber die parlamentarische Republik, die Republik der royalistischen Bourgeoisie ist untergegangen, wie die reine Republik, die Republik der Bourgeois-Republikaner, untergegangen ist.

Die französische Bourgeoisie bäumte sich gegen die Herrschaft des arbeitenden Proletariats, sie hat das Lumpenproletariat zur Herrschaft gebracht, an der Spitze den Chef der Gesellschaft vom 10. Dezember. Die Bourgeoisie hielt Frankreich in athemloser Furcht vor den zukünftigen Schrecken der rothen Anarchie; Bonaparte escomptirte ihr diese Zukunft, als er am 3. und 4. Dezember die vornehmen Bürger des Boulevard Montmartre und des Boulevard des Italiens durch die schnapsbegeisterte Armee der Ordnung von ihren Fenstern herabschießen ließ. Sie apotheosirte den Säbel; der Säbel beherrscht sie. Sie vernichteten die revolutionäre Presse; ihre eigne Presse ist vernichtet. Sie stellte die Volksversammlungen unter Polizeiaufsicht; ihre Salons stehen unter der Aufsicht der Polizei. Sie lösten die demokratischen Nationalgarden auf; ihre eigne Nationalgarde ist aufgelöst. Sie verhängen den Belagerungszustand; der Belagerungszustand ist über sie verhängt. Sie verdrängten die Jurys durch Militärkommissionen; ihre Jurys sind durch Militärkommissionen verdrängt. Sie unterwarfen den Volksunterricht den Pfaffen; die Pfaffen unterwarfen sie ihrem eigenen Unterricht. Sie transportirten ohne Urtheil; sie werden ohne Urtheil transportirt. Sie unterdrückten jede Regung der ||53| Gesellschaft durch die Staatsmacht; jede Regung ihrer Gesellschaft wird durch die Staatsmacht erdrückt. Sie rebellirten aus Begeisterung für ihre Geldbeutel, gegen ihre eignen Politiker und Literaten; ihre Politiker und Literaten sind beseitigt, aber ihr Geldbeutel wird geplündert, nachdem sein Mund geknebelt und seine Feder zerbrochen ist. Die Bourgeoisie rief der Revolution unermüdlich zu, wie der heilige Arsenius den Christen: „Fuge, Tace, Quiesce! Fliehe, Schweige, Ruhe!“ Bonaparte ruft der Bourgeoisie zu: „Fuge, Tace, Quiesce! Fliehe, Schweige, Ruhe!“

Die französische Bourgeoisie hatte längst das Dilemma Napoleon's gelöst: « Dans cinquante ans l'Europe sera républicaine ou cosaque. » Sie hatte es gelöst in der „republique cosaque“. Keine Circe hat das Kunstwerk der bürgerlichen Republik durch bösen Zauber in eine Ungestalt verzerrt. Jene Republik hat nichts verloren, als ihre rhetorischen Arabesken, die Anstandsformen, mit einem Wort den Schein der Respektabilität. Das jetzige Frankreich war fertig in der parlamentarischen Republik enthalten. Es bedurfte nur eines Bajonetstichs, damit die Blase platze und das Ungeheuer in die Augen springe.

Der nächste Zweck der Februarrevolution war, die Dynastie Orleans und den Theil der Bourgeoisie, der unter ihr herrschte, zu stürzen. Erst am 2. Dezember 1851 ist dieser Zweck erreicht worden. Nun wurden die **Un-**geheuern Besitzungen des Hauses Orleans, die reale Grundlage seines Einflusses, konfiszirt, und was man nach der Februarrevolution erwartet hatte, trat nach dem Dezember ein, Gefängniß, Flucht, Absetzung, Verbannung, Entwaffnung, Verhöhnung der Männer, die seit 1830 Frankreich mit ihrem Rufe ermüdet hatten. Aber unter Louis Philippe herrschte nur ein Theil der kommerziellen Bourgeoisie. Die andern Fraktionen derselben bildeten eine dynastische und eine republikanische Opposition, oder standen ganz außerhalb des sogenannten legalen Landes. Erst die parlamentarische Republik nahm alle Fraktionen der kommerziellen Bourgeoisie in ihren Staatskreis auf. Unter Louis Philippe schloß zudem die kommerzielle Bourgeoisie die landbesitzende aus. Erst die parlamentarische Republik stellte sie gleichberechtigt neben einander, vermählte die Julimonarchie mit der legitimen Monarchie und verschmolz zwei Epochen der Herrschaft des Eigenthums in Eine. Unter Louis Philippe verbargte der bevorzugte Theil der Bourgeoisie seine Herrschaft unter der Krone; in der parlamentarischen Republik zeigte die Herrschaft der Bourgeoisie, nachdem sie alle ihre Elemente vereint und ihr Reich zum Reiche ihrer Klasse erweitert hatte, nackt ihr Haupt. So mußte die Revolution selbst erst die Form schaffen, worin die Herrschaft der Bourgeoisie ihren weitesten, allgemeinsten und letzten Ausdruck gewinnen, also nun auch gestürzt werden konnte, ohne wieder aufstehen zu können.

Erst jetzt wurde das im Februar erlassene Urtheil an der orleanistischen Bourgeoisie, d. h. an der lebensfähigsten Fraktion der französischen Bourgeoisie vollstreckt. Jetzt wurde sie geschlagen an ihrem Parlamente, ihrem Advokatenbarreau, ihren Handelsgerichten, ihren Provinzialvertretungen, ihrem Notariat, ihrer Universität, ihrer Tribüne und ihren Tribunalen, ihrer Presse und ihrer Literatur, ihren Administrationseinkünften und ihren Gerichtssporteln, ihren Armeegehalten und ihren Staatsrenten, an ihrem Geist und an ihrem Körper, **ß/anqui** hatte die Auflösung der Bourgeoisgarden als erste Forderung an die Revolution gestellt, und die Bourgeoisgarden, die im Februar der Revolution die Hand reichten, um sie am Gehen zu hindern, sind im Dezember von der Bühne verschwunden. Das Pantheon selbst verwandelt sich wieder in eine ordinäre Kirche. Mit der letzten Form des Bourgeoisregimes ist auch der Zauber gebrochen, der seine Initiatoren vom achtzehnten Jahrhundert in Heilige verklärt hatte. Als Guizot das Gelingen des Staatsstreichs am 2. Dezember erfuhr, rief er daher aus: *Cesile triomphe complet et définitif du Socialisme!* Das ist der vollständige und definitive Triumph des Sozialismus! Das heißt: das ist der definitive und vollständige Sturz der Bourgeoisieherrschaft.

Warum hat das Proletariat nicht die Bourgeoisie gerettet? Darin löst sich die ||54| Frage auf: Warum hat sich das Pariser Proletariat nicht nach dem 2. Dezember erhoben?

5 Noch war der Sturz der Bourgeoisie erst dekretiert, das Dekret war nicht vollzogen. Jede wirklich revolutionäre Erhebung des Proletariats hätte sie sofort neu belebt, mit der Armee ausgesöhnt und den Arbeitern eine zweite Juniniederlage gesichert.

Am 4. Dezember wurde das Proletariat von Bourgeois und Epicier zum Kampfe aufgestachelt. Am Abende dieses Tages versprachen mehrere  
10 Legionen der Nationalgarde bewaffnet und unif ormirt auf dem Kampf platze zu erscheinen. Bourgeois und Epicier waren nämlich dahinter gekommen, daß Bonaparte in einem seiner Dekrete vom 2. Dezember das geheime Votum abschaffte und ihnen anbefahl, in den offiziellen Registern hinter ihre Namen ihr Ja oder Nein einzutragen. Der blutige Widerstand vom 4. Dezember  
15 schüchterte Bonaparte ein. Während der Nacht ließ er an allen Straßenecken von Paris Plakate anschlagen, die die Wiederherstellung des geheimen Votums verkündeten. Bourgeois und Epicier glaubten ihren Zweck erreicht zu haben. Wer nicht am andern Morgen erschien, waren Epicier und Bourgeois.

20 Das Pariser Proletariat, zudem durch einen Handstreich Bonaparte's während der Nacht vom 1. auf den 2. Dezember seiner Führer, der Barrikadenchefs beraubt, eine Armee ohne Offiziere, durch seine Erinnerungen vom Juni 1848 und 1849 und vom Mai 1850 zu aufgeklärt, um unter dem Banner der Montagnards zu kämpfen, handelte also mit richtiger Würdigung  
25 seiner eignen Kräfte und der allgemeinen Situation, wenn es seiner Avantgarde, den geheimen Gesellschaften überließ, die insurrektioneile Ehre von Paris zu retten, die von den Bourgeois so widerstandslos der Soldateska preisgegeben wurde, daß Bonaparte später die Nationalgarde mit dem höhnischen Motive entwaffnen konnte: nicht weil er fürchte, sie miß-  
30 brauchten ihre Waffen gegen ihn, sondern die Anarchisten mißbrauchten diese Waffen gegen sie selbst.

«*C'est le triomphe complet et définitif du Socialisme !*» So charakterisirte Guizot den 2. Dezember. Aber wenn der Sturz der parlamentarischen Republik dem Keime nach den Triumph der proletarischen Revolution in sich  
35 enthält, so war ihr nächstes handgreifliches Resultat *der Sieg Bonaparte's über das Parlament, der Exekutivgewalt über die Legislativgewalt, der Gewalt ohne Phrase über die Gewalt der Phrase*. Die eine Gewalt des alten Staats ist so zunächst nur von ihrer Schranke befreit, zur unumschränkten, absoluten Gewalt geworden. In dem Parlamente erhob die Nation ihren  
40 allgemeinen Willen zum Gesetze, d. h. das Gesetz der herrschenden Klasse zu ihrem allgemeinen Willen. Vor der Exekutivgewalt dankt sie jeden eignen



Willen ab und unterwirft sich dem Machtgebot des Fremden, der Autorität. Die Exekutivgewalt im Gegensatz zur legislativen drückt die Heteronomie der Nation im Gegensatz zu ihrer Autonomie aus. Frankreich scheint also nur der Despotie einer Klasse entlaufen, um unter die Despotie eines Individuums zurückzufallen und zwar unter die Autorität eines Individuums ohne Autorität. Der Kampf scheint so geschlichtet, daß alle Klassen gleich machtlos und gleich lautlos vor dem Kolben niederknien. **5**

Aber die Revolution ist gründlich. Sie ist noch auf der Reise durch das Fegefeuer begriffen. Sie vollbringt ihr Geschäft mit Methode. Bis zum 2. Dezember 1851 hatte sie die eine Hälfte ihrer Vorbereitung absolviert, sie absolviert jetzt die andre. Sie vollendete erst die parlamentarische Gewalt, um sie stürzen zu können. Jetzt, wo sie dies erreicht, vollendet sie die *Exekutivgewalt*, reduziert sie auf ihren reinsten Ausdruck, isoliert sie, stellt sie als einzigen Vorwurf sich gegenüber, um alle ihre Kräfte der Zerstörung gegen sie zu konzentrieren. Und wenn sie diese zweite Hälfte ihrer Vorarbeit vollbracht hat, wird ganz Europa von seinem Sitze aufspringen und jubeln: Brav gewählt, alter Maulwurf! **10**

Diese Exekutivgewalt mit ihrer ungeheuren bürokratischen und militärischen Organisation, mit ihrer weitschichtigen und künstlichen Staatsmaschinerie, ein Beamtenheer von einer halben Million neben einer Armee von einer andern halben Million, dieser fürchterliche Parasitenkörper, der sich wie eine Netzhaut um den Leib der französischen Gesellschaft schlingt und ihr alle Poren verstopft, entstand in der Zeit der absoluten Monarchie, beim Verfall des Feudalwesens, den er beschleunigen half. Die herrschaftlichen Privilegien der Grundeigentümer und Städte verwandelten sich in eben so viele Attribute der Staatsgewalt, die feudalen Würdenträger in bezahlte Beamte und die bunte Mustercharte der widerstreitenden mittelalterlichen Machtvollkommenheiten in den geregelten Plan einer Staatsmacht, deren Arbeit fabrikmäßig getheilt und zentralisiert ist. Die erste französische Revolution mit ihrer Aufgabe, alle lokalen, territorialen, städtischen und provinziellen Sondergewalten zu brechen, um die bürgerliche Einheit der Nation zu schaffen, mußte entwickeln, was die absolute Monarchie begonnen hatte, die Centralisation, aber zugleich den Umfang, die Attribute und die Handlanger der Regierungsgewalt. Napoleon vollendete diese Staatsmaschinerie. Die legitime und die Juli-Monarchie fügten nichts hinzu, als eine größere Theilung der Arbeit, in demselben Maße wachsend, als die Theilung der Arbeit innerhalb der bürgerlichen Gesellschaft neue Gruppen von Interessen schuf, also neues Material für die Staatsverwaltung. Jedes *gemeinsame* Interesse wurde sofort von der Gesellschaft losgelöst, als höheres, *allgemeines* Interesse ihr gegenübergestellt, der Selbstthätigkeit der Gesellschaftsglieder entrissen und zum Gegenstand der **20**

- Regierungs-Thätigkeit gemacht, von der Brücke, dem Schulhaus und dem Kommunalvermögen einer Dorfgemeinde bis zu den Eisenbahnen, dem Nationalvermögen und der Landesuniversität Frankreichs. Die parlamentarische Republik endlich sah sich in ihrem Kampfe mit der Revolution ge-
- 5    zwungen, mit den Repressivmaßregeln die Mittel und die Centralisation der Regierungsgewalt zu verstärken. Alle Umwälzungen vervollkommneten diese Maschine statt sie zu brechen. Die Parteien, die abwechselnd um die Herrschaft rangen, betrachteten die Besitznahme dieses ungeheuren Staatsgebäudes als die Hauptbeute des Siegers.
- 10   Aber unter der absoluten Monarchie, während der ersten Revolution, unter Napoleon, war die Bureaukratie nur das Mittel, die Klassenherrschaft der Bourgeoisie vorzubereiten. Unter der Restauration, unter Louis Philippe, unter der parlamentarischen Republik war sie das Instrument der herrschenden Klasse, so sehr sie auch nach Eigenmacht strebte.
- 15    Erst unter dem zweiten Bonaparte scheint sich der Staat der Gesellschaft gegenüber verselbstständigt und sie unterjocht zu haben. Die Selbstständigkeit der Exekutivgewalt tritt offen hervor, wo ihr Chef nicht mehr des Genie's, ihre Armee nicht mehr des Ruhms und ihre Bureaukratie nicht mehr der moralischen Autorität bedarf, um sich zu rechtfertigen. Die Staats-
- 20   maschine hat sich der bürgerlichen Gesellschaft gegenüber so befestigt, daß an ihrer Spitze der Chef der Gesellschaft vom 10. Dezember genügt, ein aus der Fremde herbeigelaufener Glücksritter, auf das Schild gehoben von einer trunkenen Soldateska, die er durch Schnaps und Würste erkaufte, nach der er stets von Neuem mit der Wurst werfen muß. Daher die kleinlaute
- 25   Verzweiflung, das Gefühl der ungeheuersten Demüthigung, Herabwürdigung, das die Brust Frankreichs beklemmt und seinen Athem stocken macht. Es fühlt sich wie entehrt. Wie Napoleon ihm kaum noch einen Vorwand für die Freiheit, läßt ihm der zweite Bonaparte keinen Vorwand mehr für die Knechtschaft.
- 30    Und dennoch schwebt die Staatsgewalt nicht in der Luft. Bonaparte vertritt eine Klasse und zwar die zahlreichste Klasse der französischen Gesellschaft, die *Parzellenbauern*.
- Wie die Bourbons die Dynastie des großen Grundeigenthums, wie die Orleans die Dynastie des Geldes, so sind die Bonaparte's die Dynastie der
- 35   Bauern, d. h. der französischen Volksmassen. Nicht der Bonaparte, der sich dem Bourgeoisparlamente unterwarf, sondern der Bonaparte, der das Bourgeoisparlament auseinanderjagte, ist der Auserwählte der Bauern. Drei Jahre war es den Städten ||56| gelungen, den Sinn der Wahl vom 10. Dezember zu verfälschen und die Bauern um die Wiederherstellung des Kaiserreichs
- 40   zu prellen. Die Wahl vom 10. Dezember 1848 ist erst erfüllt worden durch den coup d'état vom 2. Dezember 1851.

Die Parzellenbauern bilden eine ungeheure Masse, deren Glieder in gleicher Situation leben, aber ohne in mannichfache Beziehung zu einander zu treten. Ihre Produktionsweise isolirt sie von einander, statt sie in wechselseitigen Verkehr zu bringen. Die Isolirung wird gefördert durch die schlechten französischen Kommunikationsmittel und die Armuth der Bauern. Ihr Produktionsfeld, die Parzelle, läßt in ihrer Kultur keine Theilung der Arbeit zu, keine Anwendung der Wissenschaft, also keine Mannichfaltigkeit der Entwicklung, keine Verschiedenheit der Talente, keinen Reichtum der gesellschaftlichen Verhältnisse. Jede einzelne Bauernfamilie genügt beinahe sich selbst, produziert unmittelbar selbst den größten Theil ihres Konsums und gewinnt so ihr Lebensmaterial mehr im brutalen Austausch mit der Natur, als im Verkehr mit der Gesellschaft. Die Parzelle, der Bauer und die Familie; daneben eine andre Parzelle, ein anderer Bauer und eine andre Familie. Ein Schock davon macht ein Dorf und ein Schock von Dörfern macht ein Departement. So wird die große Masse der französischen Nation gebildet durch einfache Addition gleichnamiger Größen, wie etwa ein Sack von Kartoffeln einen Kartoffelsack bildet. Insofern Millionen von Familien unter ökonomischen Existenzbedingungen leben, die ihre Lebensweise, ihre Interessen und ihre Bildung von denen der andern Klassen trennen und ihnen feindlich gegenüberstellen, bilden sie eine Klasse. Insofern ein nur lokaler Zusammenhang unter den Parzellenbauern besteht, die Dieselbigkeit ihrer Interessen keine Gemeinsamkeit, keine nationale Verbindung und keine politische Organisation unter ihnen erzeugt, bilden sie keine Klasse. Sie sind daher unfähig ihr Klasseninteresse im eigenen Namen, sei es durch ein Parlament, sei es durch einen Konvent geltend zu machen. Sie können sich nicht vertreten, sie müssen vertreten werden. Ihr Vertreter muß zugleich als ihr Herr, als eine Autorität über ihnen erscheinen, als eine unumschränkte Regierungsgewalt, die sie vor den andern Klassen beschützt und ihnen von oben Regen und Sonnenschein schickt. Der politische Einfluß der Parzellenbauern findet also darin seinen letzten Ausdruck, daß die Exekutivgewalt sich das Parlament, der Staat sich die Gesellschaft unterordnet.

Durch die geschichtliche Tradition ist der Wunderglaube der französischen Bauern entstanden, daß ein Mann Namens Napoleon ihnen alle Herrlichkeit wiederbringen werde. Und es fand sich ein Individuum, das sich für diesen Mann ausgibt, weil es den Namen Napoleon trägt, in Folge des Code Napoléon, der anbefiehlt: «Toute recherche de la paternité est interdite.» Nach zwanzigjähriger Vagabundage und einer Reihe von grotesken Abentheuern erfüllt sich die Sage und der Mann wird Kaiser der Franzosen. Die fixe Idee des Neffen verwirklichte sich, weil sie mit der fixen Idee der zahlreichsten Klasse der Franzosen zusammenfiel.

Aber, wird man mir vorwerfen, die Bauernaufstände in halb Frankreich,

die Treibjagden der Armee auf die Bauern, die massenhafte Einkerkung und Transportation der Bauern?

Seit Ludwig XLV. hat Frankreich keine ähnliche Verfolgung der Bauern „wegen demagogischer Umtriebe“ erlebt.

- 5 Aber man verstehe wohl. Die Dynastie Bonaparte repräsentirt nicht den revolutionären, sondern den konservativen Bauer, nicht den Bauer, der über seine soziale Existenzbedingung, die Parzelle hinausdringt, sondern der sie vielmehr befestigen will, nicht das Landvolk, das durch eigene Energie im Anschlusse an die Städte die alte Ordnung umstürzen, sondern umgekehrt
- 10 dumpf verschlossen in dieser alten Ordnung sich mit sammt seiner Parzelle von dem Gespenste des Kaiserthums gerettet und bevorzugt sehen will. Sie repräsentirt nicht die Aufklärung, sondern den Aberglauben des Bauern, nicht sein Urtheil, sondern sein Vorurtheil, ||57| nicht seine Zukunft, sondern seine Vergangenheit, nicht seine modernen Cevennen, sondern seine moderne Vendée.

- 15 Die dreijährige harte Herrschaft der parlamentarischen Republik hatte einen Theil der französischen Bauern von der napoleonischen Illusion befreit und wenn auch nur noch oberflächlich revolutionirt, aber die Bourgeoisie warf sie gewaltsam zurück, so oft sie sich in Bewegung setzten. Unter der
- 20 parlamentarischen Republik rang das moderne mit dem traditionellen Bewußtsein der französischen Bauern. Der Prozeß ging vor sich in der Form eines unaufhörlichen Kampfes zwischen den Schulmeistern und den Pfaffen. Die Bourgeoisie schlug die Schulmeister nieder. Die Bauern machten zum ersten Mal Anstrengungen, der Regierungsthätigkeit gegenüber sich selbst-
- 25 ständig zu verhalten. Es erschien dies in dem fortgesetzten Konflikte der Maires mit den Präfekten. Die Bourgeoisie setzte die Maires ab. Endlich erhoben sich die Bauern verschiedener Orte Frankreichs während der Periode der parlamentarischen Republik gegen ihre eigene Ausgeburt, die Armee. Die Bourgeoisie bestrafte sie mit Belagerungszuständen und Exe-
- 30 kutionen. Und dieselbe Bourgeoisie schreit jetzt über die Stupidität der Massen, der vile multitude, die sie an Bonaparte verrathen hat. Sie selbst hat den Imperialismus der Bauernklasse gewaltsam befestigt, sie hielt die Zustände fest, die die Geburtsstätte dieser Bauernreligion bilden. Allerdings muß die Bourgeoisie die Dummheit der Massen fürchten, so lange sie
- 35 konservativ bleiben, und die Einsicht der Massen, sobald sie revolutionär werden.

- In den Aufständen nach dem coup d'état protestirte ein Theil der französischen Bauern mit den Waffen in der Hand gegen sein eignes Votum vom 10. Dezember 1848. Die Schule seit 1848 hatte sie gewitzigt. Allein sie hatten
- 40 sich der geschichtlichen Unterwelt verschrieben, die Geschichte hielt sie beim Worte und noch war die Mehrzahl so befangen, daß gerade in den

rothesten Departements die Bauernbevölkerung öffentlich für Bonaparte stimmte. Die Nationalversammlung hatte ihn nach ihrer Ansicht am Gehen verhindert. Er hatte jetzt nur die Fessel gebrochen, die die Städte dem Willen des Landes angelegt. Sie trugen sich stellenweise sogar mit der grotesken Vorstellung: neben einem Napoleon ein Konvent. 5

Nachdem die erste Revolution die halbhörigen Bauern in freie Grundeigentümer verwandelt hatte, befestigte und regelte Napoleon die Bedingungen, worin sie ungestört den eben erst ihnen anheim gefallenem Boden Frankreichs ausbeuten und die jugendliche Lust am Eigenthum büßen konnten. Aber woran der französische Bauer jetzt untergeht, es ist seine Parzelle selbst, die Theilung des Grund und Bodens, die Eigenthumsform, die Napoleon in Frankreich konsolidirte. Es sind eben die materiellen Bedingungen, die den französischen Feudalbauer zum Parzellenbauer und Napoleon zum Kaiser machten. Zwei Generationen haben hingereicht, um ihr unvermeidliches Resultat zu erzeugen: progressive Verschlechterung des Ackerbaues, progressive Verschuldung des Ackerbauers. Die „Napoleoni- sche“ Eigenthumsform, die im Anfange des neunzehnten Jahrhunderts die Bedingung für die Befreiung und die Bereicherung des französischen Landvolkes war, hat sich im Laufe dieses Jahrhunderts als das Gesetz ihrer Sklaverei und ihres Pauperismus entwickelt. Und eben dies Gesetz ist die erste der „idees napoléoniennes“, die der zweite Bonaparte zu behaupten hat. Wenn er mit den Bauern noch die Illusion theilt, nicht im Parzelleneigenthum selbst, sondern außerhalb im Einflüsse sekundärer Umstände die Ursache ihres Ruins zu suchen, so werden seine Experimente wie Seifenblasen an den Produktionsverhältnissen zerschellen, jener Illusion den letzten Schlupfwinkel abschneiden und im besten Falle die Krankheit acuter machen. 10 15 20 25

Die ökonomische Entwicklung des Parzelleneigenthums hat das Verhältniß der Bauern zu den übrigen Gesellschaftsklassen von Grund aus verkehrt. Unter Napoleon ergänzte die Parzellirung des Grund und Bodens auf dem Lande die freie Konkurrenz und die beginnende große Industrie in den Städten. Selbst ||58j die Bevorzugung der Bauernklasse lag im Interesse der neuen bürgerlichen Ordnung. Diese neugeschaffene Klasse war die allseitige Verlängerung des bürgerlichen Régimes über die Thore der Städte hinaus, seine Ausführung in nationalem Maßstab. Diese Klasse war der allgegenwärtige Protest gegen die eben erst gestürzte Grundaristokratie. Wurde sie vor allen bevorzugt, so bot sie aber auch vor allen den Angriffspunkt für die Restauration der Feudalen. Die Wurzeln, die das Parzelleneigenthum in dem französischen Grund und Boden schlug, entzogen dem Feudalismus jeden Nahrungsstoff. Seine Grenzpfähle bildeten das natürliche Befestigungswerk der Bourgeoisie gegen jeden Handstreich ihrer 30 35 40

- alten Oberherren. Aber im Laufe des neunzehnten Jahrhunderts trat an die Stelle des Feudalen der städtische Wucherer, an die Stelle der Feudalpflichtigkeit des Bodens die Hypothek, an die Stelle des aristokratischen Grundeigentums das bürgerliche Kapital. Die Parzelle des Bauern ist nur
- 5** noch der Vorwand, der dem Kapitalisten erlaubt, Profit, Zinsen und Rente von dem Acker zu ziehen und den Ackerbauer selbst zusehen zu lassen, wie er seinen Arbeitslohn herausschlägt. Die auf dem französischen Boden lastende Hypothekarschuld legt der französischen Bauernschaft einen Zins auf, so groß wie der Jahreszins der gesammten britannischen Nationalschuld.
- 10** Das Parzelleneigenthum in dieser Sklaverei vom Kapital, wozu seine Entwicklung unvermeidlich hindrängt, hat die Masse der französischen Nation in eine Nation von Troglodyten verwandelt. Sechszehn Millionen Bauern (Frauen und Kinder eingerechnet) hausen in Höhlen, wovon ein großer Theil nur Eine Oeffnung, der andre nur zwei, und der bevorzugteste nur drei
- 15** Oeffnungen hat. Die Fenster sind an einem Haus, was die fünf Sinne für den Kopf sind. Die bürgerliche Ordnung, die im Anfange des Jahrhunderts den Staat als Schildwache vor die neu entstandene Parzelle stellte und sie mit Lorbeeren düngte, ist zum Vampyr geworden, der ihr Herzblut und Hirnmark aussaugt und sie in den Alchymistenkessel des Kapitals wirft. Der Code
- 20** Napoléon ist nur noch der Code der Exekution, der Subhastation und der Zwangsversteigerung. Zu den vier Millionen (Kinder u. s. w. eingerechnet) offizieller Paupers, Vagabunden, Verbrecher und Prostituirten, die Frankreich zählt, kommen fünf Millionen hinzu, die an dem Abgrunde der Existenz schweben und entweder auf dem Lande selbst hausen oder beständig mit
- 25** ihren Lumpen und ihren Kindern von dem Lande in die Städte und von den Städten auf das Land desertiren. Das Interesse der Bauern befindet sich also nicht mehr, wie unter Napoleon, im Einklänge, sondern im tödtlichsten Gegensatze mit den Interessen der Bourgeoisie, mit dem Kapital. Sie finden also ihren natürlichen Verbündeten und Führer in dem *städtischen Pro-*
- 30** *letariat*, dessen Aufgabe der Umsturz der bürgerlichen Ordnung ist. Aber die *starke und unumschränkte Regierung*, — und dies ist die zweite „*idée napoléonienne*“, die der zweite Napoleon auszuführen hat, ist zur gewaltsamen Vertheidigung dieser „materiellen“ Ordnung berufen. Auch giebt dieser „ordre matériel“ in allen Proklamationen Bonaparte's gegen die aufrührerischen Bauern das Stichwort ab.
- 35** Neben der Hypothek, die das Kapital ihr auferlegt, lastet auf der Parzelle die *Steuer*. Die Steuer ist die Lebensquelle der Bureaukratie, der Armee, der Pfaffen und des Hofes, kurz des ganzen Apparats der Exekutivgewalt. Starke Regierung und starke Steuer sind identisch. Das Parzelleneigenthum
- 40** eignet sich seiner Natur nach, die Grundlage einer allgewaltigen und zahllosen Bureaukratie abzugeben. Es schafft ein gleichmäßiges Niveau der

Verhältnisse und der Personen über der ganzen Oberfläche des Landes. Es erlaubt also auch die gleichmäßige Einwirkung nach allen Punkten dieser gleichmäßigen Masse von einem obersten Centrum aus. Es vernichtet die aristokratischen Mittelstufen zwischen der Volksmasse und der Staatsgewalt. Es ruft also von allen Seiten das direkte Eingreifen dieser Staatsgewalt und das Zwischenschieben ihrer unmittelbaren Organe hervor. Es erzeugt endlich eine unbeschäftigte Ueberbevölkerung, die weder auf dem Lande noch in den Städten Platz findet und daher nach den Staatsämtern als ||59| einer Art von respektablen Almosen greift und die Schöpfung von Staatsämtern provoziert. Unter Napoleon war dieses zahlreiche Regierungspersonal nicht nur unmittelbar produktiv, indem es unter der Form von Staatsbauten u. s. w. mit den Zwangsmitteln des Staats für die neu entstandene Bauernschaft ausführte, was die Bourgeoisie im Wege der Privatindustrie noch nicht leisten konnte. Die Staatssteuer war ein nothwendiges Zwangsmittel, um den Austausch zwischen Stadt und Land zu erhalten. Der Parzellenbesitzer würde sonst, wie in Norwegen, wie in einem Theile der Schweiz, in bürgerlicher Selbstgenügsamkeit den Zusammenhang mit den Städten abgebrochen haben. Und Napoleon gab in den neuen Märkten, die er mit dem Bajonette eröffnete, in der Plünderung des Kontinents, die Zwangssteuer mit Zinsen zurück. Sie war ein Stachel für die Industrie des Bauern, während sie jetzt seine Industrie der letzten Hilfsquellen beraubt, seine Widerstandslosigkeit gegen den Pauperismus vollendet. Und eine enorme Bureaukratie, wohlgalonirt und wohlgenährt, ist die „idee napoléonienne“, die dem zweiten Bonaparte von allen am meisten zusagt. Wie sollte sie nicht, da er gezwungen ist, neben den wirklichen Klassen der Gesellschaft eine künstliche Kaste zu schaffen, für welche die Erhaltung seines Régimes zur Messer- und Gabelfrage wird. Eine seiner ersten Finanzoperationen war daher auch die Wiedererhöhung der Beamtengehälter auf ihren alten Betrag und Schöpfung neuer Sinekuren.

Eine andre „idee napoléonienne“ ist die Herrschaft der *Pfaffen* als ein Regierungsmittel. Aber wenn die neu entstandene Parzelle in ihrem Einklang mit der Gesellschaft, in ihrer Abhängigkeit von den Naturgewalten und ihrer Unterwerfung unter die Autorität, die sie von oben beschützte, natürlich religiös war, wird die schuldzerrüttete, mit der Gesellschaft und der Autorität zerfallene, über ihre eigne Beschränktheit hinausgetriebene Parzelle natürlich irreligiös. Der Himmel war eine ganz schöne Zugabe zu dem eben gewonnenen schmalen Erdstrich, zumal da er das Wetter macht; er wird zum Insult, sobald er als Ersatz für die Parzelle aufgedrängt wird. Der Pfaffe erscheint dann nur noch als der gesalbte Spürhund der irdischen Polizei, — eine andre „idee napoléonienne“ — die unter dem zweiten Bonaparte nicht wie unter Napoleon den Beruf hat, die Feinde des Bauernregimes in den

Städten, sondern die Feinde Bonaparte's auf dem Lande zu überwachen. Die Expedition gegen Rom wird das nächste Mal in Frankreich selbst stattfinden, aber im umgekehrten Sinne des Herrn von Montalembert.

Der Kulminirpunkt der „**idees** napoléoniennes" endlich ist das Uebergewicht der *Armee*. Die Armee war der point d'honneur der Parzellenbauern, sie selbst in Heroen verwandelt, nach außen hin den neuen Besitz vertheidigend, ihre eben erst errungene Nationalität verherrlichend, die Welt plündernd und revolutionirend. Die glänzende Uniform war ihr eignes Staatskostüm, der Krieg ihre Poesie, die in der Phantasie verlängerte und abgerundete Parzelle das Vaterland und der Patriotismus die ideale Form des Eigenthumssinnes. Aber die Feinde, wogegen der französische Bauer jetzt sein Eigenthum zu vertheidigen hat, es sind nicht die Kosacken, es sind die Huissiers und Steuerexekutoren. Die Parzelle liegt nicht mehr im sogenannten Vaterland, sondern im Hypothekenbuch. Die Armee selbst ist nicht mehr die Blüthe der Bauernjugend, sie ist die Sumpflume des bäuerlichen Lumpenproletariats. Sie besteht größtentheils aus Remplaçants, aus Ersatzmännern, wie der zweite Bonaparte selbst nur Remplaçant, der Ersatzmann für Napoleon ist. Ihre Heldenthaten verrichtet sie jetzt in den Gens- und Treibjagden auf die Bauern, im Gensdarmendienst, und wenn die innern Widersprüche seines Systems den Chef der Gesellschaft des 10. Dezember über die französische Grenze jagen, wird sie nach einigen Banditenstreichen keine Lorbeeren, sondern Prügel erndten.

Man sieht: Alle „**idees** napoléoniennes" sind *Ideen der unentwickelten, jugendfrischen Parzelle*, sie sind ein Widersinn für die überlebte Parzelle. Sie sind nur die Hallucinationen ihres Todeskampfes, Worte, die in Phrasen, Geister, die in Gespenster, sinnige Trachten, die in abgeschmackte | [60] Theaterkostüme verwandelt sind. Aber die Parodie des Imperialismus war nothwendig, um die Masse der französischen Nation von der Wucht der Tradition zu befreien und den Gegensatz der Staatsgewalt zur Gesellschaft rein herauszuarbeiten. Die Zertrümmerung der Staatsmaschine wird die Centralisation nicht gefährden. Die Bureaucratie ist nur die niedrige und brutale Form einer Centralisation, die noch mit ihrem Gegensatze, dem Feudalismus behaftet ist. Mit der Verzweiflung an der napoleonischen Restauration scheidet der französische Bauer von dem Glauben an seine Parzelle, stürzt das ganze auf diese Parzelle aufgeführte Staatsgebäude zusammen, und erhält die *proletarische Revolution das Chor, ohne das ihr Sologesang in allen Bauernnationen zum Sterbelied wird*.

Die französischen Bauernverhältnisse enthüllen uns das Räthsel der *allgemeinen Wahlen vom 20. und 21. Dezember*, die den zweiten Bonaparte auf den Berg Sinai führten, nicht um Gesetze zu erhalten, sondern um sie zugleich zu geben und auszuführen. Allerdings beging die französische



Nation in jenen verhängnißvollen Tagen eine Todsünde gegen die Demokratie, die auf den Knieen liegt und täglich betet: Heiliges allgemeines Wahlrecht, bitt' für uns ! Die Gläubigen an das allgemeine Wahlrecht wollen natürlich nicht auf eine Wunderkraft verzichten, die so große Dinge an ihnen selbst vollbracht, die einen Bonaparte II. in einen Napoleon, einen Saulus in einen Paulus und einen Simon in einen Petrus verwandelt hat. Der Volksgeist spricht zu ihnen durch die Wahlurne, wie der Gott des Propheten Ezechiel zu den marklosen Knochen: „Haec dicit dominus deus ossibus suis: Ecce, ego intromittam in vos Spiritum et vivetis.“ „So sprach der Herr Gott zu seinen Knochen: Siehe, ich werde Euch Geist einblasen und Ihr werdet leben!“

Die Bourgeoisie hatte offenbar keine andere Wahl, als Bonaparte zu wählen. Despotie oder Anarchie. Sie stimmte natürlich für die Despotie. Als die Puritaner auf dem Konzile von Konstanz über das lasterhafte Leben der Päpste klagten und über die Nothwendigkeit der Sittenreform jammerten, donnerte der Kardinal Pierre d'Ailly ihnen zu: „Nur noch der Teufel in eigner Person kann die katholische Kirche retten und Ihr verlangt Engel.“ So rief die französische Bourgeoisie nach dem coup d'état: Nur noch der Chef der Gesellschaft vom 10. Dezember kann die bürgerliche Gesellschaft retten! Nur noch der Diebstahl das Eigenthum, der Meineid die Religion, das Bastardthum die Familie, die Unordnung die Ordnung!

Bonaparte als die verselbstständigte Macht der Exekutivgewalt fühlt seinen Beruf, die „bürgerliche Ordnung“ sicher zu stellen. Aber die Stärke dieser bürgerlichen Ordnung ist die Mittelklasse. Er weiß sich daher als Repräsentant der Mittelklasse und erläßt Dekrete in diesem Sinne. Er ist jedoch nur dadurch etwas, daß er die politische Macht dieser Mittelklasse gebrochen hat und täglich von Neuem bricht. Er weiß sich daher als Gegner der politischen und literarischen Macht der Mittelklasse. Aber indem er ihre materielle Macht beschützt, erzeugt er von Neuem ihre öffentliche, ihre politische Macht. Die Ursache muß daher am Leben erhalten, aber die Wirkung, wo sie sich zeigt, aus der Welt geschafft werden. Aber ohne kleine Verwechslungen von Ursache und Wirkung kann dies nicht abgehen, da beide in der Wechselwirkung ihre Unterscheidungsmerkmale verüeren. Neue Dekrete, die die Grenzlinie verwischen. Bonaparte weiß sich zugleich gegen die Bourgeoisie als Vertreter der Bauern und des Volkes überhaupt, der innerhalb der bürgerlichen Gesellschaft die untern Volksklassen beglücken will. Neue Dekrete, die die „wahren Sozialisten“ im voraus um ihre Regierungsweisheit prellen. Aber Bonaparte weiß sich vor Allem als Chef der Gesellschaft vom 10. Dezember, als Repräsentanten des Lumpenproletariats, dem er selbst, seine entourage, seine Regierung und seine Armee angehören, und für das es sich vor Allem darum handelt, sich wohlzuthun

und kalifornische Loose aus dem Staatsschatze zu ziehen. Und er bestätigt sich als ||61| Chef der Gesellschaft vom 10. Dezember mit Dekreten, ohne Dekrete und trotz der Dekrete.

- Diese widerspruchsvolle Aufgabe des Mannes erklärt die Widersprüche seiner Regierung, das unklare Hin- und Hertappen, das bald diese, bald jene Klasse bald zu gewinnen, bald zu demüthigen sucht und alle gleichmäßig gegen sich aufbringt, dessen praktische Unsicherheit einen hochkomischen Kontrast bildet zu dem gebieterischen, kategorischen Style der Regierungsakte, der dem Onkel folgsam nachkopirt wird. So soll die Hast und das Ueberstürzen dieser Widersprüche die allseitige Thätigkeit und Schlagfertigkeit des Kaisers nachhaffen.

- Industrie und Handel, also die Geschäfte der Mittelklasse sollen unter der starken Regierung treibhausmäßig aufblühen. Verleihen einer Unzahl von Eisenbahnkonzessionen. Aber das bonapartistische Lumpenproletariat soll sich bereichern. Tripotage mit den Eisenbahnkonzessionen auf der Börse von den vorher Eingeweiheten. Aber es zeigt sich kein Kapital für die Eisenbahnen. Verpflichtung der Bank, auf Eisenbahnaktien vorzuschießen. Aber die Bank soll zugleich persönlich exploitirt und daher cajolirt werden. Entbindung der Bank von der Pflicht ihren Bericht wöchentlich zu veröffentlichen. Leoninischer Vertrag der Bank mit der Regierung. Das Volk soll beschäftigt werden. Anordnungen von Staatsbauten. Aber die Staatsbauten erhöhen die Steuerpflichten des Volkes. Also Herabsetzung der Steuern durch Angriff auf die Rentiers durch Konvertirung der fünfprozentigen Renten in **4 1/2prozentige**. Aber der Mittelstand muß wieder ein Douceur erhalten. Also Verdoppelung der Weinsteuern für das Volk, das ihn en detail kauft und Herabsetzung um die Hälfte für den Mittelstand, der ihn en gros trinkt. Auflösung der wirklichen Arbeiterassoziationen, aber Verheißung von künftigen Assoziationswundern. Den Bauern soll geholfen werden. Hypothekenbanken, die ihre Verschuldung und die Concentration des Eigenthums beschleunigen. Aber diese Banken sollen benutzt werden, um persönlich Geld aus den konfiszirten Gütern des Hauses Orleans herauszuschlagen. Kein Kapitalist will sich zu dieser Bedingung verstehen, die nicht in dem Dekrete steht, und die Hypothekenbank bleibt ein bloßes Dekret, u. s.w. u. s.w.

- Bonaparte möchte als der patriarchalische Wohlthäter aller Klassen erscheinen. Aber er kann keiner geben, ohne der andern zu nehmen. Wie man zur Zeit der Fronde vom Herzog von Guise sagte, daß er der obligeanteste Mann von Frankreich sei, weil er alle seine Güter in Obligationen seiner Partisanen gegen sich verwandelt habe, so möchte Bonaparte der obligeanteste Mann von Frankreich sein und alles Eigenthum, alle Arbeit Frankreichs in eine persönliche Obligation gegen sich verwandeln. Er möchte ganz

Frankreich stehlen, um es an Frankreich verschenken, oder vielmehr um Frankreich mit französischem Gelde wiederkaufen zu können, denn als Chef der Gesellschaft vom 10. Dezember muß er kaufen, was ihm gehören soll. Und zu dem Institute des Kaufens werden alle Staatsinstitute, der Senat, der Staatsrath, der gesetzgebende Körper, die Ehrenlegion, die Soldaten- 5 médaille, die Waschhäuser, die Staatsbauten, die Eisenbahnen, der état major der Nationalgarde ohne Gemeine, die konfiszierten Güter des Hauses Orléans. Zum Kauf mittel wird jeder Platz in der Armee und der Regierungsmaschine. Das Wichtigste aber bei diesem Prozesse, wo Frankreich genommen wird, um ihm zu geben, sind die Prozente, die während des Umsatzes für das Haupt und die Glieder der Gesellschaft vom 10. Dezember abfallen. Das Witzwort, womit die Gräfin L., die Maitresse des Herrn de Morny, die Konfiskation der orléans'schen Güter charakterisirte: «Cesile premier vol de l'aigle»\*, paßt auf jeden Flug dieses Adlers, der mehr Rabe 10 ist. Er selbst und seine Anhänger rufen sich täglich zu, wie jener italienische Karthäuser dem Geizhals, der prunkend die Güter aufzählte, an denen er noch für Jahre zu zehren habe: «Tu fai conto sopra i beni, bisogna prima far il ||62| conto sopra gli anni.»\*\* Um sich in den Jahren nicht zu verrechnen, zählen sie nach Minuten. An den Hof, in die Ministerien, an die Spitze der Verwaltung und der Armee drängt sich ein Haufe von Kerlen, von 20 deren Bestem zu sagen ist, daß man nicht weiß, von wannen er kommt, eine geräuschvolle, anrühige, plünderungslustige Bohème, die mit derselben grotesken Würde in gallonirte Röcke kriecht, wie Soulouque's Großwürdenträger. Man kann diese höhere Schichte der Gesellschaft vom 10. Dezember sich anschaulich machen, wenn man erwägt, daß Veron-Crevel ihr 25 Sittenprediger ist und Gramer de Cassagnac ihr Denker. Als Guizot zur Zeit seines Ministeriums diesen Granier in einem Winkelblatte gegen die dynastische Opposition verwandte, pflegte er ihn mit der Wendung zu rühmen: «C'est le roi des drôles», „das ist der Narrenkönig“. Man hätte Unrecht, bei dem Hofe und der Sippe Louis Bonaparte's an die Regentschaft oder Ludwig XV. zu erinnern. Denn „oft schon hat Frankreich eine Maitressenregierung erlebt, aber noch nie eine Regierung von hommes entretenus“.t Und Cato, der sich den Tod gab, um in den elyseischen Gefilden mit Heroen umzugehen! Armer Cato!

Durch die widersprechenden Forderungen seiner Situation gejagt, 35 zugleich wie ein Taschenspieler in der Nothwendigkeit, durch beständige

\* Vol heißt Flug und Diebstahl.

\*\* Du berechnest deine Güter, du solltest vorher deine Jahre berechnen.

+ Balzac in der Cousine Bette stellt in Crevel, den er nach Dr. Véron, dem Eigenthümer des Constitutionnel kopirt, den grundliederlichen Pariser Philister dar.

+ Worte der Frau Girardin.

- Ueberraschung die Augen des Publikums auf sich als den Ersatzmann Napoleons gerichtet zu halten, also jeden Tag einen Staatsstreich en miniature zu verrichten, bringt Bonaparte die ganze bürgerliche Wirthschaft in Wirrarr, tastet Alles an, was der Revolution von 1848 unantastbar schien,
- 5 macht die Einen revolutionsgeduldig, die Andern revolutionslustig und erzeugt die Anarchie selbst im Namen der Ordnung, während er zugleich der ganzen Staatsmaschine den Heiligenschein abstreift, sie profanirt, sie zugleich ekelhaft und lächerlich macht. Den Kultus des heiligen Rocks zu Trier wiederholt er zu Paris im Kultus des napoleonischen Kaisermantels.
- 10 Aber wenn der Kaisermantel endlich auf die Schultern des Louis Bonaparte fällt, wird das eherne Standbild Napoleons von der Höhe der Vendomesäule herabstürzen. |

## Friedrich Engels England

### England.

Die englischen Whigs haben entschieden Unglück. Kaum ist Palmerston abgesetzt weil er „England ohne einen Bundesgenossen, ja ohne einen Freund auf dem Continent von Europa gelassen hatte“, kaum ist der erste Scandal über diese Absetzung vorüber, so ertönt die ganze Presse vom Kriegsgeschrei, und bringt bei dieser Gelegenheit einen Wust von schlechter Verwaltung im Kriegs- und Marine-Departement ans Tageslicht hinreichend um mehr als einem Ministerium den Hals zu brechen. 5

Schon seit 1846 war von verschiedenen Militärs die Aufmerksamkeit des Landes auf die Möglichkeit einer Invasion Englands bei einem Kriege mit Frankreich geleitet worden. Die Gefahr eines solchen Kriegs lag indeß damals zu fern und die Donquixotische Manier in der diese ersten Alarmisten auftraten, erregte nur Gelächter. Namentlich war es der General Head, der sich seit jener Periode durch seine fortwährenden Aufrufe an die Nation zur Vermehrung der nationalen Vertheidigungsmittel eine nicht eben beneidenswerthe Celebrität erwarb. Es ist dabei freilich auch nicht zu vergessen daß der alte Wellington ebenfalls die bestehenden Küstenbefestigungen für höchst ungenügend erklärte. 10 15

Der Staatsstreich Louis Napoleons gab indessen dieser Debatte plötzlich eine ganz neue Bedeutung. Daß die französische Militärdiktatur, die Parodie des Konsulats aller Wahrscheinlichkeit nach Frankreich in Krieg verwickeln müsse, und daß eine Revanche für Waterloo unter diesen Umständen sehr leicht versucht werden könne, begriff John Bull sofort. Die letzten Heldenthaten der englischen Kriegsmacht waren eben nicht sehr glänzend; am Cap siegten die Kaffern fortwährend, und selbst an der Sclavenküste war ein englischer Landungsversuch, trotz europäischer Taktik und Kanonen, von nackten Negern sehr empfindlich zurückgeschlagen worden. Was sollte erst aus den englischen Truppen werden, wenn sie mit den weit gefährlicheren „Africanern“ aus der algerischen Schule in Konflikt kämen? Und 20 25

Handwritten text in German, likely a letter or manuscript page. The text is dense and appears to be a critique or analysis of a political or social situation, possibly related to the English working class or the Industrial Revolution. The handwriting is cursive and somewhat difficult to read due to the image quality.

wer konnte dafür einstehn, daß ein so unscrupulöser Abenteurer wie Louis Bonaparte nicht eines Morgens ohne die langweilige Förmlichkeit einer Kriegserklärung mit zehn bis zwölf Steamers, schwer mit Truppen bepackt, und einem Dutzend Linienschiffe in zweiter Linie, an der englischen Küste  
5 erscheinen und einen Marsch auf London versuchen werde? |

[2] Die Sache war allerdings ernsthaft; die Regierung gab sofort Befehle zur Errichtung neuer Batterien an den Einfahrten zu den großen Häfen der Süd- und Südostküste. Aber auch das Publikum nahm die Sache ernsthaft, und zwar in einer Weise die der Regierung sehr unangenehm zu werden  
10 droht. Man erkundigte sich vor allen Dingen nach dem Stand der disponiblen Kräfte und man fand daß in diesem Augenblick, selbst mit möglichster Entblößung Irlands, zur Vertheidigung von Großbritannien nicht mehr als 25 000 Mann und 36 bespannte Kanonen disponibel zu machen seien, und daß, was die Flotte angeht, gegenwärtig *nicht Ein Schiff* von Bedeutung in  
15 den Häfen segelfertig ist um eine Landung zu verhindern. Man fand, was schon der Kaffernkrieg bewiesen hatte, daß die Equipirung der britischen Soldaten ihre Beweglichkeit lähmt und durchaus unpraktisch ist; man fand daß ihre Waffen keineswegs der der übrigen europäischen Armeen gleich kommen, daß kein Soldat in England ein Gewehr besitzt, das der preußischen  
20 Zündnadmuskete oder der Büchse der französischen Schützen und Jäger nur im Entferntesten gewachsen ist. Man entdeckte im Verproviantirungsdepartement der Flotte die kolossalsten Scandale und Vernachlässigungen, und alles Das wurde von Alarmisten und Stellenjägern noch ins Tollste übertrieben.

25 Die Sache scheint zunächst nur die englischen Aristokraten, Rentiers, und Bourgeois anzugehn, die zuerst von einer französischen Invasion und etwaigen Eroberung zu leiden hätten. Aber es ist nicht zu vergessen daß die unabhängige Entwicklung Englands, die langsame, aber gründliche Auskämpfung des hier in vollster Ausbildung bestehenden Gegensatzes zwischen Bourgeoisie und Proletariat, für die Gesamtentwicklung Europas  
30 von der höchsten Wichtigkeit ist. Mag diese eigenthümlich methodische Entwicklung Englands auch momentan, wie 1848, und früher von 1793 an, den momentan siegreichen Revolutionären des Kontinents manchmal im Wege sein, so hat sie doch im Grunde weit mehr revolutionären Inhalt als  
35 alle diese kontinentalen, vorübergehenden Kämpfe zusammengenommen. Während die große französische Revolution an der Eroberung Europas scheiterte, revolutionirte England mit der Dampfmaschine die Gesellschaft, eroberte den Weltmarkt, verdrängte mehr und mehr alle historisch- überkommenen Classen von der Herr|3|schaft und bereitete das Terrain vor für  
40 den großen Entscheidungskampf zwischen dem industriellen Kapitalisten und dem industriellen Arbeiter. Es war für die ganze europäische Entwick-

Friedrich Engels

lung von der höchsten Bedeutung, daß Napoleon nie dazu gelangte von Boulogne nach Folkestone 150000 Mann zu werfen und mit den Veteranen der republikanischen Armeen England zu erobern. Während der Restaurationszeit, wo der Kontinent den von Béranger so treffend geschilderten Myrmidonen der Legitimität auf Gnade und Ungnade überantwortet war, kam in England die altreaktionäre, die Torypartei, durch das schon sehr bürgerliche Ministerium Canning zu ihrer ersten großen Disruption und wurde von Canning und später Peel jene stufenweise Unterminierung der englischen Verfassung begonnen die seitdem so ununterbrochen fortgeführt worden ist, und die in sehr kurzer Zeit zu dem Punkt gelangen muß, wo das ganze morsche Gebäude mit lautem Krachen zusammenstürzt. Diese Unterminierung der alten englischen Institutionen, und die ihr zum Grunde liegende fortwährende Revolutionierung der englischen Gesellschaft vermittelt der großen Industrie, geht ihren Gang ruhig weiter, unbekümmert darum ob auf dem Kontinent momentan die Revolution siegt, oder die Contrer evolution; und wenn sie langsam geht, so geht sie dafür auch sicher, und thut nie einen Schritt zurück. Die Niederlage der Chartisten am 10 April 1848 war ausschließlich eine Niederlage und entschiedne Zurückweisung des auswärtigen politischen Einflusses; nicht kontinentale politische Erschütterungen, sondern universelle Handelskrisen, direkte materielle Schläge, die die Existenz jedes Einzelnen in Frage stellen, sind die großen Hebel der englischen Entwicklung. Und jetzt, wo die definitive Entfernung aller traditionellen Klassen von der politischen Herrschaft durch die industrielle Bourgeoisie, und damit der Anbruch des entscheidenden Schlachttages zwischen ihr und dem industriellen Proletariat, sich durch die unzweifelhaftesten Symptome als nahe bevorstehend ankündigt, jetzt wäre eine Störung dieser Entwicklung, eine ||4| auch nur momentane Unterjochung Englands durch die beutegierigen Prätorianer des 2 Dezember von den schlimmsten Folgen für die ganze europäische Bewegung. In England allein hat die Industrie solche Dimensionen gewonnen, daß in ihr sich das ganze nationale Interesse, alle Lebensbedingungen aller Klassen konzentriren. Die Industrie, das ist aber einerseits die industrielle Bourgeoisie, andererseits das industrielle Proletariat, und um diese entgegengesetzten Klassen gruppieren sich mehr und mehr alle andern Bestandteile der Nation. Hier also, wo es sich nur noch darum handelt wer herrschen soll, die industriellen *Kapitalisten* oder die industriellen *Arbeiter*, hier ist, wenn irgendwo, das Terrain wo der Klassenkampf in seiner modernen Form entschieden werden kann und wo das industrielle Proletariat einerseits die Macht zur Eroberung der politischen Herrschaft besitzt, und andererseits die materiellen Mittel, die Produktivkräfte vorfindet, die ihm eine totale gesellschaftliche Revolution und schließliche Beseitigung des Klassengegensatzes möglich machen. Und daß



## England

diese Richtung der englischen Entwicklung auf die höchste Steigerung des Gegensatzes der beiden industriellen Klassen und auf die schließliche Besiegung der herrschenden durch die unterdrückte Klasse nicht durch eine fremde Unterjochung abgelenkt, in ihrer Energie geschwächt und der Entscheidungskampf auf unbestimmte Zeit verlegt werde, daran hat die ganze proletarische Partei Europas allerdings das höchste Interesse.

Wie stehen also die Chancen?

Vor allen Dingen ist ein Land wie Großbritannien, das ohne Irland 22 Millionen und mit Irland 29 Millionen Einwohner zählt, nicht durch einen Handstreich zu nehmen. Die Alarmisten führen das Beispiel Karthagos an, das seine Flotten und Armeen in den entferntesten Besitzungen zerstreud, einem Handstreich der Römer zweimal erlag. Aber abgesehen von den ganz veränderten Bedingungen der Kriegführung, war die afrikanische Landung der Römer im zweiten punischen Kriege erst möglich nachdem die Blüthe der karthagischen Armeen in Spanien und Italien vernichtet und die punischen Flotten vom Mittelmeer verjagt waren; der Handstreich war kein Handstreich, sondern eine sehr solide militärische Operation, die ganz natürliche Krönung eines langen und schließlich für Rom dauernd günstigen Krieges. Und der dritte punische Krieg war kaum ein Krieg, er war eine pure Unterdrückung des Schwächeren durch den zehnmal stärkeren; es war ungefähr wie Napoleons Confiskation der Republik Venedig. Vor der Hand steht indeß weder Frankreich da wo es 1797 stand, noch sieht England dem untergehenden Venedig ähnlich.

Napoleon hielt wenigstens 150000 Mann für nöthig um England zu erobern. Damals hatte England zwar viel mehr disponible Soldaten, aber auch viel weniger Bevölkerung und industrielle Ressourcen. Und heutzutage, mag die momentan disponible Macht der Engländer noch so unbedeutend sein, gehören noch wenigstens ebensoviel dazu um England zu erobern. Ein Blick auf die Karte zeigt, daß jede in England gelandete Invasionsarmee wenigstens bis an die Tees, die Tyne oder gar den Tweed voranmarschiren muß; hält sie an einem früheren Punkt, so bleiben die gesammten Ressourcen der Industriebezirke in den Händen der Vertheidiger, und sie hat gegen die stets wachsenden Kräfte dieser letzteren Linien zu besetzen die an militärischen markirten Zügen unendlich arm und für ihre Mittel viel zu ausgedehnt sind. Das Gebiet südlich von den oben genannten Flüssen, d. h. das eigentliche England, zählt aber 16 Millionen Einwohner und verlangt für die Sicherung der Verbindungen, für die Belagerung resp. Besatzung der Küstenfestungen, und für die Niederhaltung der unvermeidlichen nationalen Insurrektion solche Detaschirungen, daß zu aktiven Operationen an der schottischen Gränze nur sehr wenig disponibel bleiben würde. Und daß weniger als 150 000 Mann bei der besten Direktion England erobern, und gegen Aufstand

im Innern und regelmäßigen Krieg von Schottland und Irland her behaupten können, ist nicht anzunehmen.

Nun sind mit Hilfe frischer Aushebungen und geschickter Konzentrirung 150000 Mann schon an irgend einem Punkt der französischen Nordküste zu konzentriren, allein ein bis zwei Monate vergehen doch wenigstens darüber. 5  
Und in dieser Zeit kann England theils durch Herbeiziehung der Tejo-Flotte und der Dampfschiffe anderer naher Nationen, theils durch Mobilmachung der in den Häfen abgetakelt liegenden Schiffe eine ganz respektable Seemacht im Kanal konzentriren, während innerhalb eines Monats später sämtliche Dampfschiffe und ein Theil der Segelschiffe von den atlantischen Stationen und von Malta und Gibraltar an Ort und Stelle sein können. 10  
Die Landungsarmee müßte also wenn nicht auf Einmal, doch in wenigen großen Détachements hinüberbefördert werden, da früher oder später eine Unterbrechung der Kommunikation mit Frankreich jedenfalls eintritt. Wenigstens 50000 Mann müßten auf Einmal, also die ganze Armee in drei 15  
Überfahrten gelandet werden können. Und zwar können dabei die Kriegsschiffe gar nicht oder nur in beschränktem Grade zum Truppen-transport verwandt werden, da sie die englische Flotte abzuwehren haben. Und die Transportmittel für 50000 Mann nebst der nöthigen Artillerie und Munition bringt Frankreich in seinen Kanalhäfen, selbst wenn es Embargo 20  
auf die neutralen Schiffe legt, in sechs Wochen nicht zusammen. Jeder Tag aber, um den die Expedition verschoben wird, ist ein neuer Vortheil für England, das nur Zeit gebraucht um seine Flotten zu konzentriren und seine Rekruten einzuüben.

Wenn aber die Rücksicht auf die englische Flotte verbietet, die Landungs- 25  
armee von 150 000 Mann in mehr als drei Détachements herüber zubefördern, so muß die Rücksicht auf die englische Landmacht jedem soliden Militär verbieten sich mit nicht mehr als 50000 Mann auf einmal nach England zu wagen. Wir haben gesehen, daß im für die Invasion günstigsten Fall den Engländern ein bis zwei Monate Zeit zur Vorbereitung bleiben; man müßte 30  
sie schlecht kennen wenn man ihnen nicht zutraute in dieser Zeit eine Landarmee, zu organisiren die eine Avantgarde von 50000 Mann ohne Schwierigkeit in die See werfen müßte, ehe Sulkurs ankömmt. Man bedenke daß die Einschiffung nur zwischen Cherbourg und Boulogne, und die Landung nur zwischen der Insel Wight und Dover, d. h. innerhalb eines 35  
Küstenstrichs stattfinden kann der nirgends über vier gute Tagemärsche von London liegt. Man bedenke daß Einschiffung und Landung von Wind und Fluth abhängt, daß die englische Flotte im Kanal Widerstand leistet, und daß deßhalb zwischen der ersten und zweiten Landung vielleicht acht bis zehn 40  
Tage, jedenfalls vier verfließen; denn die Masse der Truppen muß auf Segelschiffen transportirt und an der ganzen Küste von Cherbourg bis

## England

Boulogne zusammengelesen werden; ein „Lager von Boulogne“ läßt sich aus dem Stegreif nicht herstellen. Unter diesen Umständen wird schwerlich etwas gewagt werden, bis wenigstens 70-80000 Mann auf Einmal hinübergeworfen werden können, und dazu sind die Transportmittel erst zu schaffen, was wieder Zeit erfordert. Da aber die Vertheidigungsmittel Englands in jeder Woche, um die die Expedition verschoben wird, rascher wachsen als die Transport- und Seekriegsmittel des Feindes, so wird die Stellung der Angreifer immer ungünstiger; sie werden bald dahin kommen, daß sie nichts riskiren können solange sie nicht 150000 Mann auf Einmal hinüber bringen können, und selbst diese werden dann solchen Widerstand finden, daß sie ohne Nachschickung ||7| einer Reserve von gegen 100000 Mann sicher auf schließliche Vernichtung rechnen können.

Mit einem Wort, die Eroberung Englands läßt sich durch keinen Handstreich bewerkstelligen. Wenn sich der ganze Continent dazu vereinigte, er brauchte schon zur Herstellung und Herbeischaffung der Transportmittel allein ein Jahr — mehr als England nöthig hat um seine Küsten in Vertheidigungszustand zu setzen, eine Marine zu konzentriren die allen vereinigten Kontinentalflotten gewachsen wäre und ihre Vereinigung unmöglich machen könnte, und eine Armee zu versammeln die jedem Feind den Aufenthalt auf englischem Boden unmöglich machen würde.

Das Nationalgefühl der Engländer ist grade in diesem Moment höher gesteigert als je seit 1815, und die ernstliche Gefahr einer Invasion würde ihm noch einen ganz andern Aufschwung geben. Dazu ist die großbritannische Bevölkerung keineswegs so unmilitärisch wie man sie darstellt; die Bourgeoisie, die Kleinbürgerschaft und das Proletariat der großen Städte sind allerdings weit weniger mit der Feuerwaffe vertraut und daher zum Bürgerkrieg weniger geeignet als die entsprechenden Klassen auf dem Kontinent. Aber die Bevölkerung im Ganzen hat viel kriegerischen Geist und enthält sehr brauchbare militärische Elemente. Nirgends gibt es mehr Jäger und Wilddiebe, d. h. halbfertige leichte Infanterie und Scharfschützen; und die 40—50000 Mechaniker und Maschinenarbeiter sind für die Waffenwerkstätten für die Artillerie und den Geniedienst besser vorbereitet als irgend eine gleiche Zahl ausgesuchter Leute in einem beliebigen Kontinentalstaat. Das Terrain selbst bis nahe an die schottische Gränze von großen militärischen Charakterzügen fast ganz entblößt, ist bis ins Kleinste coupirt und für den kleinen Krieg wie gemacht. Und wenn bisher der Guerillakrieg nur in verhältnißmäßig dünnbevölkerten Ländern von Erfolg begleitet war, so könnte grade England im Fall eines ernstlichen Angriffs den Beweis liefern daß er in sehr dicht bevölkerten Ländern, z.B. in dem fast ununterbrochenen Häuserlabyrinth von Lancashire und West Yorkshire noch bedeutendere Resultate haben kann. |

[8] Was einen Handstreich zur Plünderung von reichen Hafenstädten, zur Zerstörung von Magazinen pp angeht, so ist im gegenwärtigen Augenblick England dem allerdings ausgesetzt. Die Befestigungen sind kaum der Rede werth. Man kann, solange keine Schiffe in Spithead liegen, ganz ruhig bis an den Eingang von Southampton Water fahren, und eine hinreichende Truppenanzahl landen, um in Southampton eine beliebige Contribution einzutreiben. Woolwich kann vielleicht momentan besetzt und zerstört werden, obwohl dazu schon mehr gehört. Liverpool ist nur gedeckt durch eine erbärmliche Batterie von 18 eisernen Schiffskanonen an denen weder Visier noch Korn ist, und die von acht oder zehn Artilleristen und einer halben Compagnie Infanterie bedient werden. Aber mit Ausnahme von Brighton liegen alle bedeutenden englischen Seestädte in tiefen Meerbusen oder hoch hinauf an Flüssen, und haben natürliche Verschanzungen an Sandbänken und Felsen, mit denen nur die einheimischen Piloten vertraut sind. Wer hier ohne Lootsen in diesen engen, für große Schiffe meist nur während der fluth fahrbaren Kanälen seinen Weg sucht, der riskirt mehr dort zurückzulassen als er Aussicht hat fortzuschleppen, und dergleichen Expeditionen würden bei einigem Widerstand und bei dem geringsten unvorhergesehenen Hindernis ein ebenso schlechtes Ende nehmen, wie die dänische Expedition gegen Eckernförde 1848. Dagegen ist eine momentane Landung von 10—20000 Mann auf Dampfschiffen in irgend einem ländlichen Bezirk, und eine kurze aber nothwendig von wenig positiven Resultaten begleitete Plünderungsexpedition gegen kleine Landstädte allerdings sehr leicht ausführbar und jetzt durchaus nicht zu verhindern.

Alle diese Befürchtungen hören indeß von selbst auf sobald die Tajof lotte, die nordamerikanische Eskadre, und ein Theil der zwischen Brasilien und Afrika den Sklavenschiffen nachjagenden Dämpfer nach England zurück berufen, und zu gleicher Zeit die in den Kriegshäfen abgetakelt liegenden Schiffe mobil gemacht werden. [9] Das würde hinreichen um Handstreiche unmöglich zu machen und jeden ernstlicheren Invasionsversuch auf solange hinauszuschieben daß England Zeit für die nöthigen weiteren Maßregeln behält.

Inzwischen hat der Alarm die gute Folge, daß die lächerliche Politik aufhören wird, die im Mittelmeer 800, im atlantischen Ocean 1000, im stillen und im indischen Meer je 300 schwimmende Kanonen unterhält während zu Hause kein Schiff die Küsten schützt; und die mit Negern und Kaffern endlose und ruhmlose Kriege anfängt während die Truppen in der Heimath am nöthigsten sind. Die unbeholfene, schwere und in jeder Beziehung veraltete Equipirung und Bewaffnung der Armee, die gränzenlose Sorglosigkeit und Nonchalance in der Kriegs- und Marineverwaltung, der kolossale Nepotismus, die Bestechung und die Unterschleife in diesen Departements

## England

werden mehr oder weniger beseitigt werden. Die industrielle Bourgeoisie wird endlich den Friedenskongreß- und Friedensgesellschaftsschwindel los werden, der sie so vielem verdienten Spott aussetzte und der ihrem politischen Vorankommen, und damit der ganzen englischen Entwicklung soviel  
5 geschadet hat. Und sollte es zum Kriege kommen, so kann es bei der bekannten, jetzt mehr als je im Flor stehenden Ironie der Weltgeschichte sich sehr leicht ereignen, daß die Herren Cobden und Bright in ihrer doppelten Eigenschaft als Mitglieder der Friedensgesellschaft und als Minister der nächsten Zukunft einen hartnäckigen Krieg, vielleicht mit dem ganzen  
10 Kontinent zu führen hätten.

Manchester, 23 Januar 1852.

F. Engels. |

## [[10]] England

Am nächsten Dienstag 3. Februar tritt das Parlament zusammen. Von den drei Hauptfragen die seine ersten Debatten ausfüllen werden, haben wir  
15 bereits zwei kurz besprochen: die Entlassung Palmerstons, und die Vertheidigungsmittel im Fall eines Kriegs mit Frankreich. Es bleibt die dritte, für die englische Entwicklung bei weitem wichtigste: Die *Wahlreform*.

Die von Russell gleich Anfangs vorzulegende neue Reformbill wird Gelegenheit genug bieten auf die allgemeine Bedeutung der Wahlreform in  
20 England näher einzugehn. Für heute, wo es nur auf die Mittheilung und Erläuterung einiger Gerüchte über diese Bill ankommt, wird die Bemerkung genügen, daß es sich bei der ganzen Frage zunächst einzig darum handelt: wie viel die reaktionären oder stabilen Klassen, d. h. also die Grundaristokratie, die Rentiers, die Börsenspekulanten, die Grundbesitzer in den Ko-  
25 lonieen, die Schiffsrheder, und ein Theil der Kaufleute und Bankiers, von ihrer politischen Macht behalten, und wieviel sie an die industrielle Bourgeoisie, die an der Spitze aller progressiven und revolutionären Klassen steht, abgeben sollen. Vom Proletariat ist hier einstweilen keine Rede.

Die Daily News, das Londoner Organ der industriellen Bourgeoisie, und  
30 in dergleichen Sachen eine gute *Quelle*, theilt einige Nachrichten mit über die neue Reformbill des Whigministeriums. Nach dieser Mittheilung würden die beabsichtigten Reformen drei Seiten des bisherigen englischen Wahlsystems berühren.

Bisher mußte jedes Parlamentsmitglied, ehe es zugelassen wurde, einen  
35 Grundbesitz von wenigstens 300 Pf. Sterling nachweisen. Diese Bedingung, in vielen Fällen gênant, wurde indeß fast immer durch Scheinkäufe und Scheinkontrakte umgangen. Sie war, was die industrielle Bourgeoisie be-

trifft, längst unwirksam geworden; sie soll jetzt ganz fallen. Ihre Abschaffung ist einer der „sechs Punkte“ der proletarischen Volkscharte, und es ist interessant zu sehn wie bereits einer dieser sechs Punkte (sie sind alle sechs sehr bürgerlich und sind in den Vereinigten Staaten schon durchgeführt) offiziell anerkannt wird.

5

Bisher war das Wahlrecht in folgender Weise organisirt: Nach alter englischer Sitte schickten die Counties den einen, die Städte den andern Theil der Abgeordneten. Wer in einer County stimmen wollte, mußte entweder volles, unabhängiges Grundeigenthum (freehold-property) vom jährlichen Werth von 2 Pf. Sterling besitzen, oder Grundeigenthum vom jährlichen Werth von 50 Pf. Stg. gepachtet haben. In den Städten dagegen war Jeder Wähler, der ein Haus bewohnte das zehn Pf. Stg. Miethe trug und nach Verhältniß dieses Betrags die Armensteuer zahlte. Während hierdurch in denjenigen Städten, die Abgeordnete schickten, die Masse der Kleinhändler und Handwerksmeister d.h. die ganze Kleinbürger schaff zum Wahlrecht zugelassen war, hatten in den Countywahlen die tenants-at-will der Aristokratie, d. h. die Pächter, denen von Jahr zu Jahr gekündigt werden konnte und die daher ganz von ihren Grundherren abhängig waren, die ungeheure Majorität. Im vorigen Jahr schlug Herr Locke King vor, den Satz von 10 Pf. Stg. für Miethen, der in den Städten galt, auch auf die Counties auszudehnen und erhielt für diesen Vorschlag in einem dünnen Hause eine starke Majorität gegen die Minister. Wie es heißt soll jetzt Russell vorhaben, den Satz für die Grafschaften auf 10 Pf., und für die Städte auf 5 Pf. herabzusetzen. Die Wirkung einer solchen Maßregel würde sehr bedeutend sein. In den Städten würde damit der besser bezahlte Theil des Proletariats sofort das Stimmrecht erlangen, und damit wäre in einigen großen Städten die Wahl chartistischer Repräsentanten sehr wahrscheinlich gemacht, während in den mittleren und kleineren Städten die industrielle Bourgeoisie enormen Zuwachs an Stimmen und an Sitzen im Parlament erhalten würde. Und in den Counties würden auf einmal die sämtlichen Kleinbürger und Mittelbürger der nicht besonders repräsentirten Landstädtchen zum Wahlrecht zugezogen; sie würden die überwiegende Majorität in den meisten Fällen ausmachen, und durch ihre Masse und verhältnißmäßige Unabhängigkeit, gegenüber den jetzt die Counties beherrschenden paar großen Adelsfamilien, dem bisherigen Wahlterrorismus dieser Magnaten ein Ende machen. Diese ländlichen Kleinbürger verfallen dazu schon jetzt mehr und mehr dem Einfluß der industriellen Bourgeoisie und würden ihr so einen bedeutenden Theil der Counties eröffnen.

10

15

20

25

30

35

Die Wahlbezirke waren bisher im höchsten Grade ungleich an Größe und an Bedeutung; die Zahl der Repräsentanten stand zur Zahl der Bevölkerung und der Wähler in gar keinem Verhältniß. Hundert oder zweihundert Wähler

40

schickten hier ebensoviele Repräsentanten wie sechs- bis elf tausend Wähler dort. Namentlich war diese Ungleichheit groß in den Städten; und gerade die kleinen Städte mit wenig Wählern waren der Sitz der scandalösesten Bestechung (z.B. St.Albans) oder der absoluten Wahldiktatur dieses oder  
 5 jenes großen Grundbesitzers. Nach dem Bericht der Daily News sollen nun acht der kleinsten Wahlstädte ihrer Repräsentanten beraubt, und die übrigen kleinen Städte, die Parlamentsmitglieder wählen, mit andern benachbarten, bisher nur in den Counties repräsentirten, Landstädtchen so zusammen-  
 10 geworfen werden daß die Wählerzahl bedeutend ansehnlicher wird. Es ist dies eine Nachahmung des in Schottland schon seit der Union mit England (1707) bestehenden Systems der Städtegruppen. Daß von einer solchen Maßregel, so schüchtern sie ist, die industrielle Bourgeoisie ebenfalls eine Vermehrung ihrer politischen Macht erwarten darf, beweist schon die her-  
 15 vorragende Wichtigkeit die sie seit langer Zeit der Ausgleichung der Wahl- distrikte vor allen andern Fragen der parlamentarischen Reform beilegt. Außerdem sollen, heißt es, London und Lancashire, also zwei der Hauptsitze der industriellen Bourgeoisie, verstärkte Vertretung im Parlament erhal-  
 ten.

Wenn Russell wirklich vorhat, diese Bill vorzuschlagen, so ist das in der  
 20 That, und nach den bisherigen Erfahrungen, viel für den kleinen Mann. Es scheint, daß die Lorbeern Peels ihn nicht schlafen lassen, und daß er sich [[12]] vorgenommen hat, auch einmal „kühn“ zu sein. Diese Kühnheit ist freilich von der ganzen Zaghaftigkeit und rücksichtsvollen Bedenklichkeit des englischen Whigs begleitet und wird, bei dem jetzigen Stande der öffent-  
 25 lichen Meinung in England, Niemanden kühn vorkommen als ihm selbst und seinen Whigcollegen. Aber nach dem Zaudern, Schwanken, Besinnen, nach dem wiederholten und immer erfolglosen Fühlhörner-Ausstrecken womit der kleine Lord die Zeit seit dem Schluß der letzten Session ausgefüllt hat, konnte man immerhin weniger erwarten als die obigen Vorschläge — vor-  
 30 ausgesetzt nämlich daß er sich bis Dienstag nicht noch eines Andern besinnt.

Die industrielle Bourgeoisie, das bedarf keiner ausdrücklichen Erwähnung, verlangt weit mehr als das. Sie verlangt household-suffrage, d. h. das Wahlrecht für Jeden der ein Haus oder den Theil eines Hauses bewohnt  
 35 wofür er zu den Communalsteuern herangezogen wird; geheime Abstimmung, und eine totale Revision der Wahlbezirksvertheilung, die für gleiche Wählerzahl und gleichen Reichthum gleiche Vertretung sichert. Sie wird hart und länge mit dem Ministerium dingen und ihm jede mögliche Conzession abhandeln ehe sie ihm ihre Unterstützung verkauft. Unsre englischen In-  
 40 dustriellen sind gute Kaufleute und werden ihre Stimmen gewiß zum höchsten erreichbaren Preise an den Mann bringen.

Friedrich Engels

Es zeigt sich übrigens schon jetzt, wie selbst das obige ministerielle Minimum von Wahlreform kein andres Resultat haben kann als die Macht derjenigen Klasse zu verstärken, die jetzt schon der Sache nach England beherrscht und mit gewaltigen Schritten auf die politische Anerkennung ihrer Oberherrschaft hinarbeitet: die industrielle Bourgeoisie. Das Proletariat, dessen selbstständiger Kampf, für seine eignen Interessen, gegen die industrielle Bourgeoisie erst mit dem Tage beginnt wo die politische Suprematie dieser Klasse feststeht, das Proletariat wird unter allen Umständen auch einigen Vortheil von dieser Wahlreform ziehen. Wie groß aber dieser Vortheil sein wird, das hängt bloß davon ab, ob die Debatte und schließliche Feststellung der Wahlreform *vor* dem Hereinbrechen der Handelskrise erfolgt oder noch in sie hineinfällt; denn das Proletariat tritt einstweilen nur in den großen, entscheidenden Momenten handelnd in den Vordergrund, wie das Schicksal in der antiken Tragödie.

F. Engels. |

Manchester 30 Januar 1852

15



**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**To the Editor of "The Times"**  
**January 28-29, 1852**

**I To the Editor of the "Times."**

Sir,

The destruction of the last remnants of an independent press on the Continent has made it the honourable duty of the English press to record  
5 every act of illegality and oppression in that quarter of Europe. Allow me, therefore, through your columns, to lay before the public a fact, which shows that the judges in Prussia are quite on a level with the political menials of Louis Napoleon.

You know what a valuable *moyen de gouvernement* a well got-up conspiracy may turn out, if brought forward at the proper moment. The Prussian  
io government, in order to render their parliament pliable, wanted such a plot in the beginning of last year. Accordingly, numbers of persons were arrested, and the police was set to work all over Germany. But nothing was made out, and after all, but a few individuals were ultimately retained in prison at  
15 Cologne, under the pretext of being the chiefs of a wide-spread revolutionary organisation. The principal of them are Dr. Becker and Dr. Bürgers, two gentlemen connected with the press, Dr. Daniels, Dr. Jacobi and Dr. Klein, medical practitioners two of whom had honorably filled the arduous duties of a physician to the administration of the poor, and M. Otto, director of  
20 extensive chemical works, and well known in his country by his attainments in chemical science. There being, however, no evidence against them, their release was expected every day. But while they were in prison, the "Disciplinary Law" was promulgated, enabling the government, by a very short and easy proceeding, to rid themselves of any obnoxious judicial function-  
25 ary. The effect of this enactment upon the hitherto slow and languishing proceedings against the above-named gentlemen was almost instantaneous. Not only were they placed *au secret*, denied every communication with each other or their friends, even by letter, and deprived of books and writing materials || (allowed, in Prussia, to the meanest felon before conviction); but

the judicial proceedings took a quite different turn. The *Chambre du Conseil* (you know we are judged, in Cologne, by the Code Napoleon) was at once found ready to make out a case against them, and the matter went before the Senate of Accusation, a body of judges fulfilling the functions of an English Grand Jury. It is to the unparalleled judgment of this body that I beg particularly to draw your attention. In this judgment there occurs, literally translated, the following extraordinary passage: 5

"Considering, that no reliable evidence has been brought forward, that, therefore, no case having been made out, *there exists no reason for maintaining the indictment*" — (the prisoners are ordered to be set at liberty, you suppose, is the necessary conclusion? Not it indeed)—"the whole of the minutes and documents is to be returned to the *juge d'instruction* for a fresh investigation." 10

This means, then, that after a detention of ten months, during which time neither the activity of the police nor the acumen of the counsel for the Crown have been able to make out the shadow of a case—the whole proceeding is to begin again from the beginning, in order, perhaps, after another year's investigation, to be handed over a third time to the *juge d'instruction*! 15

The explanation of such a glaring breach of the law is this: The government are just now preparing the organisation of a High Court of Justice to be made up of the most subservient materials. As a defeat before a jury would be certain, the government must delay the final trial of this affair until it may go before this new Court, which of course, will give every guarantee to the Crown and none to the prisoners. 20

Would it not be far more honourable for the Prussian government to pass sentence at once, by Royal Decree, upon the prisoners, in the way M. Louis Bonaparte has done? 25

I am, Sir, your most obedient servant.

A Prussian.

London 29 Jan. 1852. |

30

**Friedrich Engels**  
**Real Causes why the French Proletarians**  
**Remained Comparatively Inactive**  
**in December Last**

Notes to the People.  
Nr. 43, 21. Februar 1852

**Real Causes why the French Proletarians**  
**Remained Comparatively Inactive**  
**in December Last.**

5 Ever since the 2nd of December last, the whole interest that foreign, or at least continental politics may excite, is taken up by that lucky and reckless gambler, Louis Napoleon Bonaparte. "What is he doing? Will he go to war, and with whom? Will he invade England?" These questions are sure to be put wherever continental affairs are spoken of.

10 And certainly there is something startling in the fact of a comparatively unknown adventurer, placed by chance at the head of the executive power of a great republic, seizing, between sunset and sunrise, upon all the important posts of the capital, driving the parliament like chaff to the winds, suppressing metropolitan insurrection in two days, provincial tumults in two weeks, forcing himself, in a sham election, down the throat of the whole  
15 people, and establishing, in the same breath, a constitution which confers upon him all the powers of the State. Such a thing has not occurred, such a shame has not been borne by any nation since the praetorian legions of declining Rome put up the empire to auction and sold it to the highest bidder. And the middle-class press of this country, from the "Times" down to the  
20 "Weekly Dispatch," has never since the days of December, allowed any occasion to pass without venting its virtuous indignation upon the military despot, the treacherous destroyer of his country's liberties, the extinguisher of the press, and so forth.

25 Now, with every due contempt for Louis Napoleon, we do not think it would become an organ of the working class to join in this chorus of high-sounding vituperation in which the respective papers of the stockjobbers, the cotton-lords, and the landed aristocracy strive to out-blackguard each other. These gentlemen might as well be remembered of the real state of the

question. *They* have every reason to cry out, for whatever Louis Napoleon took from others, he took it not from the working-classes, but from those very classes whose interests in England, the aforesaid portion of the press represents. Not that Louis Napoleon would not, quite as gladly, have robbed the working-classes of anything that might appear desirable to him, but it is a fact that in December last the French working-classes could not be robbed of anything, because everything worth taking had already been taken from them during the three years and a half of middleclass parliamentary government that had followed the great defeats of June 1848. In fact, what, on the eve of the 2nd December, remained to be taken from them? The suffrage? They had been stripped of that by the Electoral Law of May 1850. The right of meeting? That had long been confined to the "safe" and "well-disposed" classes of society. The freedom of the press? Why, the real proletarian press had been drowned in the blood of the insurgents of the great battle of June, and that shadow of it which survived for a time, had long since disappeared under the pressure of gagging laws, revised and improved upon every succeeding session of the National Assembly. Their arms? Every pretext had been taken profit of, in order to ensure the exclusion from the National Guard of all working men, and to confine the possession of arms to the wealthier classes of society.

Thus the working-classes had, at the moment of the late *coup d'etat*, very little, if anything to lose in the chapter of political privileges. But, on the other hand, the middle and capitalist classes were at that time in possession of political omnipotence. Theirs was the press, the right of meeting, the right to bear arms, the suffrage, the parliament. Legitimists and Orleanists, landholders and fundholders, after thirty years' struggle, had at last found a neutral ground in the republican form of government. And for them it was indeed a hard case to be robbed of all this, in the short space of a few hours, and to be reduced at once to the state of political nullity to which they themselves had reduced the working people. That is the reason why the English "respectable" press is so furious at Louis Napoleon's lawless indignities. As long as these indignities, either of the executive government or the parliament, were directed against the working classes, why that, of course, was right enough; but as soon as a similar policy was extended to "the better sort of people," the "wealthy intellects of the nation," ah, that was quite different, and it behoved every lover of liberty to raise his voice in defence of "principle!"

The struggle, then, on the 2nd of December lay principally between the middle-classes and Louis Napoleon, the representative of the army. That Louis Napoleon knew this, he showed by the orders given to the army during the struggle of the 4th, to fire principally upon "the gentlemen in broad-

to sever the nation; and should they happen to get a wound, they bind their wounds with poor broken boards. "Play off the one against the other!" No! It is the one who ever plays off you against the other; against

them both. Mend them not. Let them fall and be fall in. Our business is with ourselves alone; and when we have strengthened our own order by nation and organization, both our foes will sink to nothingness before us.

## Continental Notes.

THE growing importance of Continental affairs now begins to demand special attention from every democratic journal. We therefore open some pages of the "Notes" to this absorbing subject. In so doing, we shall not record our own opinions merely—though citizens of the world, we might be too prone to envisage the great questions of the age from an English point of view. We have, therefore, and we say so with pride, secured the co-operation of those of the most illustrious pens of continental democracy.

It is but too common to insert letters under the head of "Our Foreign Correspondent," the "Foreign Correspondent," all the while being the English Editor himself. We beg to assure our readers that such is not the case in this instance. The names of our continental correspondents are reserved, for the moment, from prudential reasons—but, we hope, and trust, the time is not far distant when they may be published to the world.

We continue the new feature of the "Notes" with a letter showing the real causes of French proletarian apathy— and we have been honored with a paper analyzing in one masterly sketch, the whole workings, bearings, and position of democracy in the revolutionary lands of Europe from '71 to '73. This paper will give an insight into the movements of Hungary, France, Italy, and Germany, (the last especially,) invaluable to every thinking democrat. We have the entire document written expressly for this journal. It will occupy a place in four consecutive numbers—and though we say it, ought to be in the library of every politician.

CHAPTER I will contain a brief and rapid outline of the character of the Hungarian movement, contrasted with that of France, drawing an impressive lesson from the two.

CHAPTER 2 will go through the workings of the French revolution—and the groundwork of that of Germany.

CHAPTERS 3 and 4 will present a complete history of the Austrian revolution, from its origin to its end—turning one of the truest historical pictures of modern times ever presented to the British reader. This is no vain phrase—we invite the public to judge of its truth.

### I.—THE CONTINENTAL CORRESPONDENT OF THE "NOTES."

REAL CAUSES WHY THE FRENCH PROLETARIANS REMAINED COMPARATIVELY INACTIVE IN DECEMBER LAST.

Ever since the end of December last, the whole interest that foreign, or at least continental politics may excite is taken up by that lucky and reckless gambler, Louis Napoleon Bonaparte. "What is he doing? Will he go to war, and with whom? Will he invade England?" These questions are sure to be put wherever continental affairs are spoken of.

And certainly there is something startling in the fact of a comparatively unknown adventurer, placed by chance at the head of the executive power of a great republic, sitting, between summer and winter, upon all the important seats of the capital, driving the parliament like chaff to the winds, suppressing metropolitan insurrection in two days, provincial tumults in two weeks, forcing himself, in a chain election, down the throat of the whole people, and establishing, in the same breath, a constitution which confers upon him all the powers of the State. Such a thing has not occurred, such a shame has not been done by any nation since the profligate legions of declining Rome put up the empire to auction and sold it to the highest bidder. And the middle-class press of this country, from the "Times" down to the "Weekly Dispatch," has never since the days of December, allowed any occasion to pass without venting its titanic indignation upon the military despot, the treacherous destroyer of his country's liberties, the villain-guardian of the press, and so forth.

Now, with every due contempt for Louis Napoleon, we do not think it would become an organ of the working class to take in the dross of high-sounding vituperation in which the respective papers of the stock-jobbers, the action lords, and the landed aristocracy strive to out-blackguard each other. These gentlemen might as well be remembered of the real state of the question. They have every reason to try out, for whatever Louis Napoleon took from others, he took it not from the working-classes, but from those very classes whose interests in England the aforesaid portion of the press represents. Not that Louis Napoleon

Notes to the People. London. Nr. 43, 21. Februar 1852. Seite 846:

Beginn von Engels' Artikel „Real Causes why the French Proletarians Remained Comparatively Inactive in December Last“

cloth." The glorious battle of the boulevards is known well enough; and a series of volleys upon closed windows and unarmed *bourgeois* was quite sufficient to stifle, in the middle-class of Paris, every movement of resistance.

5 On the other hand, the working classes, although they could no longer be deprived of any direct political privilege, were not at all disinterested in the question. They had to lose, above all, the great chance of May 1852, when all powers of the state were to expire simultaneously, and when, for the first time since June 1848 they expected to have a fair field for a struggle; and  
10 aspiring as they were to political supremacy, they could not allow any violent change of government to occur, without being called upon to interpose between the contending parties as supreme umpires, and to impose to them their will as the law of the land. Thus, they could not let the occasion pass without showing the two opposing forces that there was a third power in the  
15 field, which, if momentarily removed from the theatre of official and parliamentary contentions, was yet ever ready to step in as soon as the scene was changed to its own sphere of action,—to the *street*. But then, it must not be forgotten that even in this case the proletarian party labored under great disadvantages. If they rose against the usurper, did they not virtually defend  
20 and prepare the restoration and dictatorship of that very parliament which had proved their most relentless enemy? And if they at once declared for a revolutionary government, would they not, as was actually the case in the provinces, frighten the middle-class so much as to drive them to a union with Louis Napoleon and the army? Besides, it must be remembered that the very  
25 strength and flower of the revolutionary working class have been either killed during the insurrection of June, or transported and imprisoned under innumerable *different* pretences ever since that event. And finally, there was this one fact which was alone sufficient to ensure to Napoleon the neutrality of the great majority of the working classes; trade was excellent, and  
30 Englishmen know it well enough, that with a fully employed and well-paid working class, no agitation, much less a revolution, can be got up.

It is now very commonly said in this country that the French must be a set of old women or else they would not submit to such treatment. I very  
35 willingly grant that, as a nation, the French deserve, at the present moment, such adorning epithets. But we all know that the French are, in their opinions and actions, more dependent upon success than any other civilised nation. As soon as a certain turn is given to events in this country, they almost without resistance follow up that turn, until the last extreme in that direction has been reached. The defeat of June 1848 gave such a counter-revolutionary  
40 turn to France and, through her, to the whole continent. The present ascension of the Napoleonic empire is but the crowning fact of a long series of

counter-revolutionary victories, that filled up the three last years; and once engaged upon the declivity, it was to be expected that France would go on falling until she reached the bottom. How near she may be to that bottom it is not easy to say; but that she is getting nearer to it very rapidly every one must see. And if the past history of France is not to be belied by future deeds of the French people, we may safely expect that the deeper the degradation, the more sudden and the more dazzling will be the result. Events, in these times of ours, are succeeding each other at a tremendously rapid rate, and what it took formerly a nation a whole century to go through, is now-a-days very easily overcome in a couple of years. The old empire lasted fourteen years; it will be exceedingly lucky for the imperial eagle if the revival, upon the most shabby scale, of this piece of performance will last out so many months. And then?

Notes to the People.  
Nr. 48, 27. März 1852

Although at a first glance it might appear that in the present moment Louis Napoleon, in France, sways with undisturbed omnipotence, and that, perhaps, the only power besides his own, is that of courtly intrigues that beset him on all sides, and plot against each other for the purpose of obtaining sole favor with, and influence over, the French autocrat; yet, in reality, things are quite different. The whole secret of Louis Napoleon's success is this, that by the traditions of his name he has been placed in a position to hold, for a moment, *the balance of the contending classes of French society*. For it is a fact that under the cloak of the state of siege by military despotism which now veils France, the struggle of the different classes of society is going on as fiercely as ever. That struggle, having been carried on for the last four years with powder and shot has only now taken a different form. In the same way as any protracted war will exhaust and fatigue the most powerful nation, so has the open, bloody war of the last year fatigued and momentarily exhausted the *military* strength of the different classes. But class-war is independent of actual warfare, and not always needs barricades and bayonets to be carried on with; class-war is inextinguishable as long as the various classes with their opposed and conflicting interests and social positions are in existence; and we have not yet heard that since the blessed advent of the mock-Napoleon, France had ceased to count among her inhabitants large landed proprietors, and agricultural labourers, or *métayers*, large money-lenders, and small mortgaged freeholders, capitalists, and working-men.

The position of the different classes in France is just this: the revolution

of February had for ever upset the power of the large bankers and stock-jobbers ; after their downfall every other class of the populations of the towns had had their day. First, the working-men, during the days of the first revolutionary excitement—then the petty republican shop-keepers under Ledru  
5 Rollin—then the republican fraction of the bourgeoisie under Cavaignac,—lastly, the united royalist middle-classes, under the late National Assembly. None of these classes had been able to hold fast the power they for a moment possessed ; and latterly, among the ever reappearing divisions of the legitimist royalists, or the landed interest, and the Orleans royalists, or the moneyed  
10 interest, it appeared inevitable that power would again slip from their hands, and return to those of the working-class, who themselves might be expected to have become fitter to turn it to account. But then there was another mighty class in France, mighty, not by the large individual properties of its members, but by its numbers and its very wants. That class—the small, mortgaged  
15 freeholders, making up at least three-fifths of the French nation, was slow to act, and slow to be acted upon, as all rural populations; it stuck to its old traditions, distrusted the wisdom of the apostles of all parties from the towns, and remembering that it had been happy, free from debt, and comparatively rich in the time of the Emperor, laid by the means of universal suffrage, the  
20 Executive power in the hands of his nephew. The active agitation of the democratic socialist party, and more still the disappointment which Louis Napoleon's measures soon prepared for them, led part of this peasant-class into the ranks of the Red party; but the mass of them stuck to their traditions, and said that if Louis Napoleon had not yet proved the Messiah he was  
25 expected to be, it was the fault of the National Assembly that gagged him. Besides the mass of the peasantry, Louis Napoleon, himself a species of lofty swell-mob's-man, and surrounded by the élite of the fashionable swell mob, found support in the most degraded and dissolute portion of the population of the towns. This element of strength he united into a paid body called the  
30 "Society of the 10th of December." Thus, relying upon the peasantry for the vote; upon the mob for noisy demonstrations, upon the army, ever ready to upset a government of parliamentary talkers, pretending to speak the voice of the working-classes, he could quietly wait for the moment when the squabbles of the middle-class parliament would allow him to step in and  
35 assume a more or less absolute sway over those classes, none of which, after a four years' bloody struggle, had proved strong enough to seize upon a lasting supremacy. And this he did on the 2nd of December last.

Thus the reign of Louis Napoleon is not superseding the class-war. It merely suspends for a while the bloody outbreaks which mark from time to  
40 time the efforts of this or that class to gain or maintain political power. None of these classes were strong enough to venture at a new battle, with any



Friedrich Engels

chance of success. The very division of classes favored, for the time being, Napoleon's projects. He upset the middle-class parliament, and destroyed the political power of the middle-class; might not the proletarians rejoice at this? And certainly, the proletarians could not be expected to fight for an assembly that had been their most deadly enemy! But at the same time Louis Napoleon's usurpation menaced the common fighting-ground of all classes, and the last vantage-grounds of the working-class—the Republic; why, as soon as the working-men stood up for the defence of the Republic, the middle-class joined the very man that had just ousted them in order to defeat, in the working-class, the common enemy of society. Thus it was in Paris—thus in the provinces,—and the army won an easy victory over the contending and opposing classes; and after the victory, the millions of the imperialist peasantry stepped in with their vote, and with the help of official falsifications, established the government of Louis Napoleon as that of the representative of almost unanimous France.

But even now, class struggles and class interests are at the bottom of every important act of Louis Napoleon's, as we shall see in our next.

Notes to the People.  
Nr. 50, 10. April 1852

We repeat: Louis Napoleon came to power because the open war carried on during the last four years between the different classes of French society had worn them out, had shattered their respective fighting armies, and because under such circumstances, for a time at least, the struggle of these classes can only be carried on in a peaceful and legal way, by competition, by trades' organizations, and by all the different means of pacific struggle by which the opposition of class against class has now been carried on in England for above a century. Under these circumstances it is in a manner of speaking in the interest of all contending classes that a so-called *strong government* should exist which might repress and keep down all those minor, local and scattered outbreaks of open hostility, which without leading to any result, trouble the development of the struggle in its new shape by retarding the recovery of strength for a new pitched battle. This circumstance may in some way explain the undeniable general acquiescence of the French in the present government. How long it may be ere both the working and the capitalist-classes may have regained strength and self-reliance enough to come out and openly claim, each for themselves, the dictatorship of France, of course nobody can tell; but at the rate events are going now-a-days, either of these classes will most likely be brought into the field unexpectedly, and thus the fight of class against class in the streets may be renewed long before,

from the relative or absolute strength of the parties, such an occurrence might seem probable. For, if the French revolutionary, that is the working-class party, has to wait till it is again in the same conditions of strength as in February 1848, it might resign itself to submissive passiveness of some ten  
5 years, which it certainly will not do ; and at the same time, a government like that of Louis Napoleon is placed in the necessity, as we shall see by and by, to entangle itself and France into such difficulties as ultimately must be solved by a great revolutionary blow. We will not speak of the chances of war, nor of other occurrences which may, or may not come to pass; we will  
10 only mention one event which is as sure to come as the sun is sure to rise to-morrow morning, and that is a general commercial and industrial re- vulsion. The bad trade and bad harvests of 1846 and 1847 made the revolution of 1848; and there are ten chances to one, that in 1853 trade, all over the world, will be far deeper uprooted and far more lastingly upset than ever it was  
15 before. And who is there who thinks the ship Louis Napoleon sails in, sea-worthy enough to stand the gales that then must of necessity spring up?

But let us look at the position in which the bastard-eagle found himself on the evening of his victory. He had for supporters the army, the clergy, and the peasantry. He had been opposed in his attempt by the middle-class  
20 (comprising the large landed proprietors), and the Socialists or revolutionary working-men. Once at the head of the government, he had not only to retain those parties that brought him there, but also to gain over, or at least to conciliate to the new state of things, as many as possible of those that had opposed him hitherto. As to the army, the clergy, the government officials  
25 and the members of that conspiracy of place-hunters by which he had long since surrounded himself, direct bribes, ready money, open plunder of the public resources was the only thing required; and we have seen how quick Louis Napoleon has been at coming down with the cash, or at finding out  
30 berths for his friends which gave them glorious opportunities for enriching themselves at once. Look at DeMorny, who went into office a beggar, crushed by a load of debts, and who, four weeks afterwards, walked out again with debts paid and what even in the neighbourhood of Belgrave Square would be called a handsome independence besides! But to deal with the  
35 peasantry, with the large landed proprietors, with the funds, monied, manu- factoring, shipping, trading and shopkeeping interests, and lastly with that most formidable question of the century, the labor-question—that was quite another thing. For all the silencing measures of the government notwith- standing, the interests of these different classes remained as opposed as ever, although there was no longer a press, a parliament, a meeting-platform to  
40 proclaim this unpleasant fact; and thus, whatever the government might try to do for one class, was sure to hurt the interest of another. Whatever Louis

Napoleon might attempt, he was to be met everywhere by the question, "who pays the piper?"—a question which has upset more governments than all other questions, Militia questions, Reform questions, etc., together. And although Louis Napoleon has already made his predecessor Louis Philippe contribute a good share to pay the piper, yet the piper requires a good deal more. **5**

We shall begin, in our next, to trace the position of the different classes of society in France, and to inquire how far there were any means at the disposal of the present government to improve that position. We shall at the same time review what that government has attempted and will most likely attempt later on for this purpose, and thus we shall collect materials from which to draw a correct conclusion as to the position and future chances of the man who is now doing his best to bring into disrepute the name of Napoleon. **10**

**Karl Marx**  
**Freiligrath gegen Kinkel**

Morgenblatt für gebildete Leser.  
Nr. 10, 7. März 1852

**Freiligrath gegen Kinkel.**

*Liverpool*, Ende Februar.

- Das jüngste amerikanische Dampfschiff hat verschiedene Nummern einer seit Kurzem zu Newyork neu erscheinenden deutschen Zeitung, „die Revolution“, mit herübergebracht, deren eine ein Gedicht *Freiligraths* gegen *Kinkel*, oder vielmehr gegen die von Kinkel in den Vereinigten Staaten betriebene deutsche Anleihe, enthält. Die Verse sind mehr als persönliche Invektive, es tritt in ihnen Fraktion gegen Fraktion auf, und wir halten sie darum, zur Beurtheilung der Spaltungen und Parteiungen unter den
- 10 Emigrirten, für hinlänglich bedeutsam, um sie Ihren Lesern nachstehend mitzuthemen. Viele der letzteren wird es überraschen, wie gerade die extreme revolutionäre Partei es ist, welche Maßregeln, wie die jetzt von Kinkel beliebten, auf's Schroffste und Entschiedenste desavouirt, und wie eben diese Partei über die Ereignisse der letzten Monate mit humoristischem Gleichmuth
- 15 sich hinwegsetzt. Vielleicht denkt sie wie Guizot, der bekanntlich gleich nach dem 2. Dezember geäußert haben soll: «Le coup d'état, c'est le triomphe complet et définitif du socialisme !» und dann läßt sich allerdings begreifen, warum sie mit anscheinender Rathlosigkeit in die Faust lacht, während überall sonst im demokratischen Lager Weinen und Wehklagen ist.
- 20 Das Gedicht wird übrigens, trotz einer Menge lokaler (Londoner und Newyorker) Anspielungen, allgemein verständlich seyn. Einzig zu bemerken wäre vielleicht, daß Kinkel, der zuerst in den nördlichen Staaten als Abolitionist auftrat, dann jedoch (den neuesten Nachrichten zufolge) in den südlichen aller Gemeinschaft mit den Gegnern der Sklaverei entsagte, zu Detroit
- 25 und anderswo auch Neger-Meetings für seine Anleihe abgehalten hat.
- Sollte Freiligrath den in diesem ersten Briefe angedeuteten Plan ausführen, und sollten seine späteren Briefe an den Redakteur der „Revolution“ (irre ich nicht, so war Joseph Weydemeyer früher Mitherausgeber der zu Frankfurt am Main selig entschlafenen „Neuen deutschen Zeitung“) ebenfalls von

allgemeinerem Interesse für die Heimath seyn, so werde ich, mit Ihrer Erlaubniß, gelegentlich fortfahren, sie Ihnen, ganz oder im Auszuge, mitzutheilen. Das Schauspiel ist gewiß ein eigenthümliches: ein deutscher Dichter, der, dem Vaterlande gezwungen fern, dennoch die wechselnden Erscheinungen desselben treu im Spiegel seiner Verse auffangen will, um sie — nicht der Heimath oder dem Lande, das ihm ein Asyl gewährt, nein, um sie dem neuen Deutschland jenseits des Oceans, um sie den Landsleuten von der Mündung des Hudson bis zu den Blockhäusern des fernen Michigan in bunter Reihe vorüberzuführen. Daß er nicht bloß negirend und dreinschlagend, daß er nicht selten auch freudig anerkennend dabei verfahren werde, dafür scheint mir, so weit ich sie aus seinen Gedichten und von Hörensagen kenne, die Natur dieses Dichters zu bürgen. **5** **10**

**Karl Marx**  
**Erklärung. 3. März 1852**

Kölnische Zeitung.  
Nr. 57, 6. März 1852

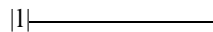
## Erklärung.

Eine Correspondenz d.d. Paris, 25. Februar, Nr. 51 der „Kölnischen Zeitung“, bringt bei Gelegenheit des sogenannten deutsch-französischen Complottes folgende Notiz: „Mehrere Angeklagte, die flüchtig sind, darunter ein gewisser *A. Majer*, der als *Agent von Marx und Consorten* dargestellt wird ...“ Die Falschheit dieser Darstellung, die mir nicht nur zu „Consorten“, sondern auch zu einem „Agenten“ verhilft, beweisen folgende Data: *A. Majer*, einer der intimsten Freunde des Herrn *C. Schapper* und des ehemaligen preußischen Lieutenants *Willich*, figurirte als Buchführer in dem von ihnen geleiteten Flüchtlings-Comite. Die Abreise dieses mir gänzlich fernstehenden Subjectes aus London erfuhr ich erst durch den Brief eines Freundes in Genf, der berichtete, daß ein gewisser *A. Majer* den albernen Klatsch gegen mich colportire. Die französischen Zeitungen belehrten mich endlich, daß dieser *A. Majer* ein „politischer Charakter“ ist.

*Karl Marx.*

London, 3. März 1852.

**Karl Marx/Friedrich Engels  
unter Mitwirkung von Ernst Dronke  
Die großen Männer des Exils**



## I.

„Singe unsterbliche Seele der sündigen Menschen  
Erlösung" — durch Gottfried Kinkel.

5 Gottfried Kinkel wurde vor ungefähr 40 Jahren geboren. Sein Leben liegt uns in einer Selbstbiographie vor: „Gottfried Kinkel. Wahrheit ohne Dichtung. Biographisches Skizzenbuch" herausgegeben von Adolph Strodtmann. (Hamburg. Hoffmann & Campe. 1850. In Oktav.)

Gottfried ist der Held der demokratischen Siegwart-Periode, die in  
10 Deutschland so endlose patriotische Wehmuth und thränenreichen Jammer hervorgebracht hat. Sein Debüt geschah als ordinärer lyrischer Siegwart.

Die tagebuchmäßige Abgerissenheit, in der sein Erdenwallen dem Leser vorgeführt wird, kömmt ebenso wie die zudringliche Indiscretion dieser Enthüllungen auf Rechnung des Apostels Strodtmann, dessen „compilatorischer Darstellung" wir folgen.  
15

Bonn. Februar bis September 1834.

„Der junge Gottfried studirte wie sein Freund Paul Zeller evangelische Theologie und hatte sich durch Fleiß und Frömmigkeit die Achtung seiner berühmten Lehrer (Sack, Nitzsch und Bleek) erworben." (pag. 5.) Er erscheint gleich Anfangs „offenbar in ernstere Betrachtungen vertieft" (pag. 4.), „verstimmt und düster" (pag. 5.), ganz wie es einem grand homme en herbe ziemt. „Gottfried's braunes, düsterflammendes Auge" — „schweifte" einigen Burschen „in braunem Frack und lichtblauen Ueberröcken nach"; Gottfried fühlt sofort heraus, daß diese Burschen „durch äußeren  
25 Glanz die innere Leere ersetzen wollten" (pag. 6.). Seine moralische Ent-rüstung wird dadurch erläutert, daß Gottfried „Hegel und Marheineke ver-



theidigt hatte" als diese Burschen Marheineke einen „Flachkopf" nannten; später, als der Candidat Studirens halber nach Berlin kömmt und selbst bei Marheineke Etwas lernen soll, schreibt er über denselben das belletristische Sprüchlein in sein Tagebuch: (pag.61.)

„Ein Kerl, der speculirt, Ist wie ein Thier auf öder Haide, 5  
Von einem bösen Geist im Kreis herumgeführt,  
Und ringsumher ist schöne grüne Weide."

Gottfried vergißt hier den anderen Spruch, mit dem sich Mephistopheles über den wißbegierigen Schüler lustig macht: „Verachte nur Verstand und Wissenschaft!" Die ganze moralisirende Studenten-Szene dient indeß nur 10 als Introduction, um dem künftigen Weltbefreier Gelegenheit zu folgender Offenbarung zu geben, (pag. 6.)

Gottfried spricht: „Dies Geschlecht vergeht doch nicht, es müßte denn ein Krieg kommen ... Nur kräftige Mittel können unserem verschlammtem 15 Zeitalter wieder aufhelfen!" — „Eine neue Sündfluth, und Du als Noah in zweiter verbesserter Auflage", entgegnete sein Freund.

Die lichtblauen Ueberröcke haben Gottfried somit zu der Entwicklung verholten, sich als „Noah in einer neuen Sündfluth" anzukündigen. Sein Freund macht dazu folgende Bemerkung, welche der Biographie selbst als 20 Motto hätte vorgesetzt werden können: „Oft haben mein Vater und ich über deine *Begeisterung für unklare Begriffe* im Stillen gelächelt!"

In diesen ganzen Bekenntnissen einer schönen Seele wiederholt sich nur der Eine „klare Begriff", daß Kinkel vom Embryo an ein großer Mann war. Die trivialsten Dinge, wie sie allen trivialen Leuten vorkommen, werden zu 25 vielbedeutenden Ereignissen; die kleinen Leiden und Freuden, welche jeder Candidat der Theologie in einer interessanteren Form durchlebt, die Konflikte mit den bürgerlichen Verhältnissen, welche man in Deutschland zu Dutzenden in jedem Convikt und in jedem Consistorium findet, werden hier zu verhängnißvollen Weltbegebenheiten, mit denen Gottfried in welt-schmerzlichen Gefühlen fortwährend Komödie spielt. 30

Die Familie des „Freundes Paul" kehrt nach Wurtemberg zurück. Gottfried setzt dies Ereigniß auf folgende Art in Scene.

Gottfried liebt die Schwester Paul's und erklärt bei dieser Gelegenheit, daß er „schon zweimal geliebt". Aber die jetzige Liebe ist keine ordinäre Liebe, 35 sondern „inbrünstige und wahre Gottesverehrung", (pag. 13.). Gottfried steigt mit dem Freund Paul auf den Drachenfels und bricht in dieser romantischen Staffelei ||2| in folgenden Dithyrambus aus:

„Scheide die Freundschaft! — Ich finde einen Bruder in dem Heilande; — 40  
scheide die Liebe — der Glaube sei meine Braut; — scheide die Schwester-treue — ich bin kommen zu der Gemeine von viel Tausend Gerechten!

Handwritten manuscript page with dense German text, including a date stamp '1919' and a diamond-shaped stamp 'S 16'.

Eine Seite aus der Arbeit „Die großen Männer des Exils“  
in der Handschrift von Ernst Dronke

Hinaus denn, mein junges Herz; und lerne allein sein mit deinem Gotte, und ringe mit ihm bis daß du ihn bezwingest und er dir einen neuen Namen gebe, den heiligen Israel, den Niemand weiß, denn der ihn empfanget! — Sei mir begrüßt, du herrliche Morgensonne, Bild meiner erwachenden Seele."

5 (pag. 17.)

Der Abschied des Freundes wird somit für Gottfried zur Veranlassung, einen verzückten Hymnus auf seine eigne Seele anzustimmen. Nicht genug damit, muß jedoch auch noch der Freund einen Hymnus anstimmen. Während Gottfried sich in jener Verzückung ergießt, spricht er nämlich „mit

10 erhobener Stimme und glühendem Antlitz", „vergißt die Gegenwart seines Freundes", „sein Auge ist verklärt", „sein Ausrufen begeistert" etc. (pag. 17.), — kurz, die ganze testamentarische Erscheinung des Propheten Elias.

„Wehmüthig lächelnd sah ihn Paul mit dem treuherzigen Auge an und

15 sprach: ‚Du hast doch ein stärkeres Herz in der Brust als ich und *wirst mich wohl überflügeln*, — aber laß mich dein Freund sein — auch in der Ferne.‘ Fröhlich schlug Gottfried in die dargebotene Hand ein und erneuerte den alten Bund." (pag. 18.)

Gottfried hat in dieser Bergverklärungs-Szene erreicht, was er will. Freund

20 Paul, der eben noch über die „Begeisterung Gottfried's für unklare Begriffe" gelacht hat, demüthigt sich vor dem Namen des „heiligen Israel" und erkennt Gottfried's Ueberlegenheit und künftige Größe an. Gottfried wird kreuzfidel und erneuert mit freundlicher Herablassung den alten Bund.

25 Scenenwechsel. Geburtstag der Mutter Kinkel's, der Frau des Pfarrer's Kinkel von Oberkassel. Dies Familienfest wird benutzt, um anzukündigen, daß „die Matrone gleich der Mutter des Heilandes Maria hieß", (pag. 20) — sichere Andeutung, daß auch Gottfried zum Heiland und Welterlöser berufen war. Der Studiosus der Theologie ist uns somit auf den ersten 20 Seiten durch

30 die geringfügigsten Ereignisse als *Noah*, als *heiliger Israel*, als *Elias*, und schließlich als *Christus* vorgeführt.

Gottfried, der im Ganzen gar Nichts erlebt, kömmt in seinen Erlebnissen natürlich stets wieder auf seine inneren Gefühle zurück. Der Pietismus, der

35 ihm als Predigerssohn und angehender Gottesgelahrter anklebt, entspricht seiner angeborenen Gemüthsschwäche sowie der koketten Selbstbeschäftigung mit seiner Person. Wir erfahren, daß Mutter und Schwester streng pietistisch waren und daß Gottfried ein starkes Sündenbewußtsein besaß; der Conf likt dieser frommen Sünden-Anschauung mit dem „heiter-geselligen

Lebensgenuß" der gewöhnlichen Studenten erscheint bei Gottfried seinem welthistorischen Beruf gemäß als ein Kampf der Religion mit der Poesie, — der Schoppen Bier, welchen der Sohn des Pfarrers von Oberkassel mit andern Studenten trinkt, wird zu dem verhängnißvollen Kelch, in welchem die beiden Geister Fausts ringen. In der Schilderung seines pietistischen Familienlebens sehen wir die „Mutter Maria" den „Hang Gottfried's für das Theater" als „sündhaft" bekämpfen (pag. 28), bedeutungsvoller Zwiespalt, der wieder den künftigen Poeten andeuten soll, in der That aber nur Gottfried's Vorliebe für das Komödiantenthum zur Schau bringt. Seiner Schwester Johanna wird als pietistisches Megärenthum nacherzählt, daß sie ein fünfjähriges Mädchen wegen Unachtsamkeit in der Kirche gemaulschellt habe, — schmutziger Familienklatsch, dessen Enthüllung man nicht begreifen würde, wenn nicht am Schluß des Buches diese Schwester Johanna am eifrigsten gegen die Ehe Gottfried's mit Madame Mockel eingenommen erschiene.

Als Ereigniß wird erwähnt, daß Gottfried in Seelscheid „eine herrliche Predigt über das ersterbende Weizenkorn" gehalten.

Die Familie Zeller und die „geliebte Elise" reisen endlich ab. Wir erfahren daß Gottfried „heiß die Hand des Mädchens gedrückt", und den Gruß flüsterte: „Elise, leben Sie wohl! Ich darf nicht mehr sagen." Dieser interessanten Geschichte folgt der erste Siegwart-Jammer.

„Vernichtet!" „Lautlos." „Trostloseste Zerrissenheit!" „Brennende Stirn." „Tiefste Seufzer!" „Der wildeste Schmerz durchzuckte sein Hirn" etc. (pag. 37.)

Die ganze Elias-Szene wird dadurch zur reinen Komödie, die er dem „Freund Paul" und sich selbst vorgespielt hat. Paul tritt auch wieder auf, um Siegwart, der einsam jammernd daselbst sitzt in's Ohr zu flüstern: „Diesen Kuß für meinen Gottfried." (pag. 38.) ||3| Gottfried wird wieder fidel.

„Fester als je steht mein Plan, würdig und *nicht ohne Namen* mein süßes Lieb wiederzuschauen." (pag. 38.)

Die Reflexion auf den zu erwartenden Namen, das Prunken mit den Vorschuß-Lorbeerkrone fehlt auch in dem Liebesschmerz nicht. Gottfried benutzt das Intermezzo, um seine Liebe in überschwenglicher Renommisterei zu Papier zu bringen, damit der Welt auch seine Tagebuch-Gefühle nicht verloren gehen. Die Scene hat jedoch ihre Pointe noch nicht erreicht. Der getreue Paul muß den weltstürmenden Meister darauf aufmerksam machen, daß Elise vielleicht später, wenn sie stehen bliebe, während er sich fortentwickle ihm nicht mehr genügen werde.

„O nein! sprach Gottfried. Diese Himmelsblüthe, die ja kaum ihre ersten

Blätter noch aufgethan, duftet schon so süß. Wie, wenn ... der glühende SommersfraA/ männlicher *Kraft* ihre inneren *Kelchblätter* entfaltet!" (pag. 40.)

Paul sieht sich genöthigt, auf dies unsaubere Bild zu antworten, daß gegen  
5 einen Dichter Vernunftgründe nichts nützen.

„Und all Eure Weisheit schützt Euch doch ebensowenig gegen die Launen des Lebens als unsere *liebenswürdige* Thorheit', entgegnete Gottfried *lächelnd*." (pag. 40.)

Rührendes Bild, Narzissus sich selbst zulächelnd! Der unbeholfene  
10 Candidat tritt plötzlich als liebenswürdiger Thor auf, Paul wird zum Wagner, der den großen Mann bewundert, und der große Mann „lächelt“, „ja, er lächelt sanft und freundlich“. Die Pointe ist gerettet.

Gottfried gelangt endlich dazu, Bonn zu verlassen. Die dort errungene Höhe  
15 seiner wissenschaftlichen Bildung resümirt er selbst wie folgt.

„Von dem Hegelthum komme ich leider mehr und mehr ab; Rationalist zu sein, ist mein höchster Wunsch, dabei bin ich jedoch zugleich Supranaturalist und Mystiker, *nöthigenfalls* sogar Pietist." (pag. 45.)

Dieser Selbstschilderung ist Nichts hinzuzufügen.

*Berlin.* Oktober 1834 bis August 1835.

Aus der kleinen Familien- und Studenten-Misere kömmt Gottfried nach Berlin. Von einem Einfluß der, wenigstens in Vergleich zu Bonn großstädtischen Verhältnisse, von einer Betheiligung an der damaligen wissenschaftlichen Bewegung finden wir keine Spur; Gottfried's Tagebuch  
25 beschränkt sich auf Gemüthsbewegungen, die er mit einem neuen compagnon d'aventure, Hugo Dünweg aus Barmen, erlebt und auf die kleinen Leiden des armen Theologen, Geldverlegenheiten, schäbige Fräcke, Anstellung als Recensent u. s. w. Sein Leben steht in keiner Beziehung zu dem öffentlichen  
30 Leben der Stadt, sondern bezieht sich lediglich auf die Familie Schlössing, in welcher Dünweg als *Meister Wolfram* und Gottfried als *Meister Gottfried von Straßburg* im Stillen passiren. (pag. 67.) Elise schwindet mehr und mehr aus seinem Herzen, er empfindet ein neues Jucken für Fräulein Maria Schlössing, erfährt zum Unglück noch die Verlobung Elisens mit einem  
35 Andern, und resümirt zuletzt seine Berliner Gefühle und Strebungen in der „*dunkeln* Sehnsucht nach einem weiblichen Wesen, das er *ganz* sein nennen dürfe".

Berlin darf indeß nicht verlassen werden ohne die unvermeidliche Pointe:

„Bevor er Berlin verließ, führte ihn der alte (Regisseur) Weiß *noch einmal* in das Innere des Schauspielhauses. Ein seltsames Gefühl durchströmte den Jüngling, als der freundliche Greis in dem großen Saale, wo die Büsten deutscher Dramatiker aufgestellt sind, auf einige leere Nischen hindeutend, mit beziehungsvollem Tone sprach:

*„Es sind noch Plätze frei!“* "

Der Platz für den Plateniden Gottfried, der sich den Hochgenuß „künftiger Unsterblichkeit“ so ernsthaft von einem alten Farceur kredenzen läßt, dieser Platz ist in der That noch frei.

10

*Bonn.* Herbst 1835 bis Herbst 1837.

„In stetem Schwanken zwischen Kunst, Leben und Wissenschaft unentschieden begriffen, in allen dreien ohne feste Bestimmung thätig, gedachte er aus allen so viel zu lernen, zu gewinnen, selbst zu schaffen, als es seine Unentschiedenheit zuließe.“ (pag. 89.)

15

Mit dieser Erkenntniß des unentschiedenen Dilettanten kehrt Gottfried nach Bonn zurück. Das Gefühl des Dilettantismus verhindert ihn natürlich nicht, sein Licentiaten-Examen zu machen und Privatdozent an der Universität Bonn zu werden.

„Weder Chamisso noch Knapp hatten die ihnen zugesandten Gedichte in ihren Taschenbüchern aufgenommen und das kränkte ihn sehr.“ (pag. 99.) |

20

[4] Das ist das Debüt des großen Mannes, der in Privatkreisen immer auf geistigen Pump von seiner künftigen Bedeutung lebt, in seinen ersten öffentlichen Versuchen. Von diesem Augenblick wird er definitiv zur zweifelhaften Lokalgröße für belletristische Studentencirkel, bis ihn ein Streifschuß in Baden plötzlich zum Helden des deutschen Philisterthums macht.

25

„Mehr und mehr erwachte dagegen in Kinkels Brust die Sehnsucht nach einer festen und treuen Liebe, die sich durch keine Arbeiten wollte verdrängen lassen.“ (pag. 103.)

Das erste Opfer dieser Sehnsucht ist eine gewisse Minna. Gottfried tändelt mit Minna, und tritt zur Abwechslung als mitleidiger Mahadö auf, der sich von der Jungfrau anbeten läßt und dabei Reflexionen über ihren Gesundheitszustand macht. „Kinkel hätte sie lieben können, wenn es ihm möglich gewesen wäre, sich über ihren Zustand zu täuschen; doch seine *Liebe* hätte ja die welkende Rose noch rascher *getödet*. Minna war das erste Mädchen, das ihn verstehen konnte; aber sie hätte ihm, eine zweite Hekuba, nicht Kinder sondern Fackeln geboren, und der Eltern Gluth hätte durch sie, wie Priamus' Troja, das eigne Haus verbrannt. Dennoch konnte er nicht von ihr lassen, um sie blutete sein Herz, er *war elend nicht aus Liebe, sondern aus Mitleid*.“

30

35

40

Der göttliche Held, dessen Liebe wie der Anblick Jupiters töden soll, ist nichts als der ordinäre, stets über sich selbst reflektierende Geck, der sich bei seinen Heirathsstudien zum erstenmal in der Rolle des Herzbrechers versucht. Die widerliche Betrachtung über den Krankheitszustand und dessen

5 Folgen bei möglicher Weise zu erzielenden Kindern wird überdies durch den Umstand zur gemeinen Speculation, daß er das Verhältniß zu seiner inneren Selbstbefriedigung fortsetzt und nicht eher abbricht, als bis es ihm Gelegenheit zu einer neuen melodramatischen Scene verschafft.

Gottfried reist zu einem Onkel, dessen Sohn eben gestorben ist; bei der  
10 ausgestellten Leiche, in schauerlicher Mitternachtstunde, bereitet er eine bellini'sehe Opernscene mit seiner Cousine, Mademoiselle Elise II, verlobt sich mit derselben „Angesichts des Todten“, und wird auch am folgenden Morgen von dem Onkel glücklich als künftiger Eidam aeeeptirt.

„Oft auch dachte er an Minna und den Augenblick, wo er sie wiedersehn  
15 mußte, da er nun doch ewig für sie verloren war; allein er fürchtete sich nicht vor diesem Moment, weil sie ja keine Ansprüche auf ein Herz erheben konnte das bereits gebunden war.“ (pag. 117.)

Die neue Verlobung hat keine andere Bedeutung als das Verhältniß mit Minna zu einer dramatischen Colusión zu bringen, in welcher sich „Pflicht  
20 und Leidenschaft“ gegenüber stehen. Diese Collision selbst wird in der philisterhaftesten Schuftigkeit herbeigeführt, indem der Biedermann bei sich selbst die Rechtsansprüche Minna's auf sein Herz läugnet, welches „bereits gebunden“ sei; dem tugendhaften Mann verschlägt es natürlich Nichts, daß er sogar diese feige Selbstlüge noch durch nachträgliche Umkehrung der  
25 Zeitfolge in dem „gebundenen Herzen“ rettet.

Gottfried hat sich in die interessante Nothwendigkeit gestürzt, ein „armes großes Herz“ brechen zu müssen:

„Nach einer Pause fuhr Gottfried fort: ‚Zugleich glaube ich Ihnen, liebe  
30 Minna, ein Vergehen abbitten zu müssen, — ich habe vielleicht an Ihnen gesündigt — Minna, diese Hand, die ich Ihnen gestern so freundlich ließ, — diese Hand ist nicht mehr frei — ich bin Verlobter!‘“ (pag. 123.)

Der melodramatische Candidat hütet sich wohl, ihr zu sagen, daß diese Verlobung ein paar Stunden später stattgefunden hatte, nachdem er ihr „so freundlich“ seine Hand gelassen.

35 „O Gott! — Minna — können Sie mir vergeben.“ (loc. cit.)

„Ich bin Mann, und muß meiner *Pflicht* getreu sein, — ich *darf* Sie nicht lieben! Aber getäuscht habe ich Sie nicht.“ (pag. 124.)

Nach dieser nachträglich arrangirten Tugendpflicht fehlt nur noch eine Herbeiführung des Unglaublichen, eine effektvolle Umkehrung des ganzen  
40 Verhältnisses, in welcher nicht Minna ihm, sondern der moralische Pfaffe der Betrogenen verzeiht. Zu diesem Zweck wird die Möglichkeit erdacht,

daß Minna ihn „in der Ferne hassen könne“, und an diese Supposition knüpft sich die folgende Schlußmoral.

„Das vergebe ich Ihnen gern, und Sie können wenn dieser Fall eintritt, im Voraus meiner Verzeihung gewiß sein. Und nun leben Sie wohl, — meine Pflicht ruft mich, ich muß Sie verlassen.' — Dann ging er mit langsamen Schritten aus der Laube ... Gottfried fühlte sich von jener Stunde an unglücklich.“ (pag. 124.) 5

Der Schauspieler und eingebildete Liebhaber verwandelt sich in den heuchlerischen Pfaffen, der sich mit einem salbungsvollen Segen aus der Affaire zieht; Siegwart ist durch die erlogenen Liebesconflikte zu dem glücklichen Resultat gekommen, sich in der Einbildung für unglücklich halten zu können. 10

Zuletzt kömmt an den Tag, daß alle diese arrangirten Liebesgeschichten Nichts als eine kokette Liebelei Gottfried's mit sich selbst waren. Die ganze Historie läuft darauf hinaus, daß der von seiner künftigen Unsterblichkeit träumende Pfaffe alttestamentarische Geschichten und moderne Leihbibliothek-Phantasien à la Spieß, Clauren und Cramer aufführt und sich so in der Einbüdung als romantischen Helden genießt. 15

„Als er unter seinen Büchern umherkramte, fiel ihm der Opferdingen von Novalis in die Hand, der ihn noch vor einem Jahre so oft zur Poesie entflammt hatte. Schon als er das Gymnasium besuchte und mit einigen Freunden unter dem Namen /Teutonia' eine Gesellschaft gestiftet, welche sich zum Zweck setzte, sich gegenseitig das Verständniß deutscher Geschichte und Literatur zu erschließen, hatte er sich den Namen *Heinrich von Opferdingen* beigelegt... Jetzt ward ihm die Bedeutung dieses Namens klar. Er *dünkte sich selbst jener Heinrich* in dem lieblichen Städtchen am Fuße der Wartburg, und die Sehnsucht nach der ‚*blauen Blume*' ergriff ihn mit unbezwinglicher Gewalt. Nicht Minna konnte die leuchtende Märchenblüthe sein, auch seine Braut nicht, so sehr er sein Herz befragte. Träumend las er weiter und weiter, die tolle Zauberwelt umfing ihn, und endlich warf er sich weinend auf einen Sessel, der ‚*blauen Blume*' gedenkend.“ 20 25 30

Gottfried enthüllt hier die ganze romantische Lüge, in die er sich eingekleidet hat; der Carneval-Beruf, sich in fremde Personen zu verkleiden, ist sein wahres „inneres Wesen“. Wie er sich früher „Gottfried von Straßburg“ nannte, tritt er jetzt als „*Heinrich von Opferdingen*“sat, und was er sucht, ist nicht die „blaue Blume“, sondern ein Frauenzimmer welches ihn als Heinrich von Opferdingen anerkennt. //5/Diese „blaue Blume“, er fand sie auch schließlich in etwas vergilbter Form in einem Frauenzimmer, welches in seinem und ihrem Interesse die ersehnte Komödie mit ihm spielte. 35 40

Die erlogene Romantik, die Travestie und Carrikurung alter Historien und



Abentheuer, welche Gottfried aus Mangel an eigenem Fonds Anderen *nach-erlebt*, dieser ganze Gefühlsschwindel inhaltloser Collisionen mit Marien, Minnen, Elisen I und II haben ihn so weit gebracht, daß er sich auf der Höhe der Göthe'schen Erlebnisse angekommen glaubt. Wie Göthe nach seinen

5 Liebesstürmen plötzlich nach Italien aufbricht und hier seine Elegien schreibt, glaubt Gottfried nach seinen eingebildeten Liebesduseleien nunmehr auch das Recht zu einem Römerzug zu haben. Göthe hat Gottfried geahnt:

10 „Hat doch der Wallfisch seine Laus,  
Kann ich auch meine haben.“

*Italien.* Oktober 1837 bis März 1838.

Der Römerzug wird in Gottfried's Tagebüchern mit einer bogenlangen Beschreibung der Reise von Bonn nach Coblenz eröffnet. Diese neue Epoche

15 beginnt wiederum, wie die vorige geschlossen hat, mit der beziehungsreichen Anwendung fremder Erlebnisse. Gottfried erinnert sich auf dem Dampfschiff an den „vortrefflichen Zug Hoffmann's", welcher den „Meister Johannes Wacht grade nach dem gewaltigsten Schmerz ein sehr künstlerisches Werk schaffen läßt"; zur Bewahrheitung dieses „vortrefflichen Zuges"

20 geräth Gottfried nach dem „gewaltigen Schmerz" über Minna in „*Nachdenken* über die *längst beabsichtigte Ausführung* eines Trauerspiels", (pag. 140.)

Auf Kinkel's Reise von Coblenz nach Rom ereignet sich Folgendes.

25 „Die freundlichen Briefe seiner Braut, welche er häufig empfing, und meist auf *die* Stelle beantwortete, verdrängten die düstern Gedanken." (pag. 144.)

„Seine Liebe zu der schönen Elise H. schlug tiefe Wurzeln in der sehenden Jünglingsbrust." (pag. 146.)

In Rom ereignet sich Folgendes.

„Bei seiner Ankunft in Rom hatte Kinkel einen Brief von seiner Braut vorgefunden, der seine Liebe zu ihr noch steigerte, und Minna's Bild mehr und mehr zurücktreten ließ. Sein Herz sagte ihm, daß Elise ihn glücklich

35 machen könne und er gab sich mit der reinsten Gluth diesem Gefühle hin... Er hatte jetzt erst lieben gelernt." (pag. 151.)

Minna, welche er früher bloß „aus Mitleid" geliebt, ist also in der Gefühls-

Scenerie wieder hervorgetreten. In dem Verhältniß mit Elisen träumt er, daß Elise ihn, nicht daß er sie glücklich machen könne. Und doch hat er in der Phantasie von der „blauen Blume“ schon vorher ausgesprochen, daß die Märchenblüthe, nach welcher er so poetisches Jucken fühlt, weder Elise noch Minna sein können. Die neuerwachten Gefühle für diese beiden Mädchen dienen indeß zur Gruppierung, um einen abermaligen Conflict zu arrangiren. 5

„KinkeFs Poesie schlummerte scheinbar in Italien.“ (pag. 151.)

Warum?

„Weil ihm noch die *Form* mangelte.“ (pag. 152.) 10

Später erfahren wir, daß er als Resultat eines sechsmonatlichen Aufenthalts in Italien, die „*Form*“ wohlverpackt nach Deutschland mitbrachte. Da Göthe in Rom seine „Elegien“ gedichtet hat, so ersinnt Gottfried ebenfalls eine Elegie „Roma's Erwachen“, (pag. 153.)

Die Magd Kinkels reicht ihm in seiner Wohnung einen Brief von seiner Braut. Freudig erbricht er ihn — „und sank mit einem Schrei auf sein Lager“. „Elise meldete ihm, ein wohlhabender Mann, ein Dr.D. der eine ausgebreitete Praxis und sogar——ein Reitpferd (!) besäße, habe sich um sie beworben; da es nun noch lange Zeit währen möchte, bevor er, Kinkel, der arme Theolog, sich eine feste Stellung geschaffen, bäte sie ihn, das Band, welches sie an ihn fessele, zu lösen.“ 20

Vollständige Reminiscenz aus Menschenhaß und Reue.

Gottfried „vernichtet“, „gräßliche Versteinerung“, „trocknes Auge“, „Gefühl der Rache“, „Dolch“, „Brust des Nebenbuhlers“, „Herzblut des Gegners“, „Eiseskälte“, „wahnsinniger Schmerz“, u.s.w. (pag. 156 und 157.) 25

Was in diesen „Leiden und Freuden des armen Theologen“ den unglücklichen Candidaten hauptsächlich kränkt, ist der Gedanke daß sie ihn um den „ungewissen Besitz irdischer Güter verschmäht“, (pag. 157.) Nach den 30  
bühnenmäßig vorgeschriebenen Gefühlen, die ihn ergreifen, erhebt er sich endlich zu folgender Tröstung.

„Sie war deiner nicht werth, — und dir bleibt ja die Schwinge des Genius, die dich hoch emportragen wird über dies dunkle Weh! *Und wenn dereinst dein Ruhm über den Erdball fliegt*, dann mag die Falsche in der eignen Brust das Strafgericht erkennen! — Wer weiß auch, ob nicht *ihre Kinder nach Jahren mich aufsuchen um meine Hülfe zu erflehen, und dem möchte ich nicht vorschnell ausweichen.*“ (pag. 157.) 35

Nach dem unvermeidlichen anticipirten Hochgenuß des „künftigen Ruhms, der über den Erdball fliegt“, kömmt hier der gemeine pfäffische 40

Philister zum Vorschein. Er speculirt darauf daß Elisens Kinder vielleicht später im Elend des großen Poeten Almosen anflehen könnten, — „dem möchte er nicht vorschnell ausweichen“. Und warum? Weil Elise dem „künftigen Ruhm“, von dem Gottfried fortwährend träumt, ein „Reitpferd  
5 vorzieht“, weil sie die Affenkomödie, welche er mit dem Namen Heinrich's von Ofterdingen aufzuführen gedenkt, um „irdische Güter“ verschmäht. Schon der alte Hegel hat mit Recht bemerkt, daß das edelmüthige Bewußtsein immer in das niederträchtige umschlägt.

10 *Bonn.* Sommer 1838 bis Sommer 1843

(*Kabale und Liebe.*) |

|6| Nachdem Gottfried in Italien Göthe karrikirt hat, nimmt er sich bei seiner Rückkehr vor, Schiller's „Kabale und Liebe“ aufzuführen.

Trotz der weltschmerzlichen zerrissenen Brust befindet sich Gottfried  
15 leiblich „wohler als je“ (pag. 167.). Er beabsichtigt, sich „einen literarischen Ruf durch Arbeiten zu begründen“ (pag. 169.), was ihn indeß später nicht verhindert, als die „Arbeiten“ den literarischen Ruf nicht zu begründen vermögen, sich einen wohlfeüeren Ruf ohne Arbeiten zu verschaffen.

20 \_\_\_\_\_

Die „dunkle Sehnsucht“, mit welcher Gottfried immer einem „weiblichen Wesen“ nachjagt, äußert sich in einer merkwürdig schnellen Folge von Heirathsversprechnissen und Verlobungen. Das Ehe-Versprechen ist die klassische Form, mit welcher der starke Mann und überlegene „künftige“  
25 Geist in der Wirklichkeit seine Geliebten zu erobern und an sich zu fesseln sucht. Sobald er ein blaues Blümchen zu sehen glaubt, welches ihm zu der Rolle Heinrich's von Ofterdingen verhelfen könnte, verdichtet sich die weiche nebelhafte Gefühlsduselei des Poeten zu dem sehr deutlichen Traumbild des Candidaten, die ideelle Wahlverwandschaft durch ein Band der  
30 „Pflicht“ zu ergänzen. Diese bürgerliche Jagd, in welcher die Verlobungen à tort et à travers nach den ersten Begrüßungen an alle Gänse- und Wasserblümchen fliegen, läßt die lämmerschwänzelnde schlappe Koketterie nur um so widerlicher erscheinen, mit der Gottfried fortwährend seine Brust zur Konstatirung seines „großen Dichterschmerzes“ öffnet.

35 Gottfried muß sich daher nach seiner Rückkehr aus Italien auch natürlich wieder „versprechen“; das Objekt seiner Sehnsucht wird ihm diesmal direkt von seiner Schwester angewiesen, jener Dame Johanna, deren pietistischer Fanatismus schon früher von Gottfried's Tagebuch-Exclamationen verewigt wurde.

Karl Marx/Friedrich Engels

„Bögehold hatte in diesen Tagen seine Verlobung mit Fräulein Kinkel erklärt und Johanna, die sich jetzt noch zudringlicher als je in die Herzensangelegenheiten ihres Bruder's einmischte, wünschte aus mancherlei Gründen und Familien-Rücksichten, die der Welt lieber verschwiegen bleiben, daß Gottfried nun *wechseis weis* wieder die Schwester ihres Bräutigams, Fräulein 5 Sophie Bögehold, heimführen möge." (pag. 172.) „Kinkel — es versteht sich dies von selbst — mußte sich *nothwendig* zu einem sanften Mädchen hingezogen fühlen... Letztere war ein liebes, schuldloses Mädchen." (pag. 173.) „Auf die zarteste Weise — es versteht sich dies von selbst — warb Kinkel 10 um ihre Hand, die ihm freudig von den beglückten Eltern zugesagt war, sobald — es versteht sich dies von selbst — er sich erst eine sichere Stellung erworben hätte, und seine Braut — es versteht sich dies von selbst — als Professor oder Besitzereiner stillen Pfarrerwohnung heimführenkönnte."

Die Heirathstendenz, welche in allen Abentheuern des brünstigen Candidaten durchgeht, nahm er bei dieser Gelegenheit in folgenden zierlichen 15 Verslein zu Papier:

„Nach anders Nichts trag' ich Verlangen  
Als nur nach einer weißen Hand."

Alles Andere, Augen, Lippen, Locken, erklärt er für „Tand".

„Das Alles reizt nicht sein Verlangen, 20  
Allein die kleine weiße Hand!" (pag. 174.)

Die Liebelei, welche er auf Ordre der „mehr als je zudringlichen Schwester Johanna" und aus fort und fort prickelndem Verlangen nach einer „Hand" mit Fräulein Sophie Bögehold anzettelt, nennt er zugleich: „tief, fest und still" (pag. 175.) und namentlich „spielte das *religiöse* Element eine große 25 Rolle in dieser neuen Liebe", (p. 176.)

Das religiöse Element ersetzt nämlich bei Gottfried's Liebesgeschichten abwechselnd das Roman- und Schauspiel-Element. Wo er sich nicht durch Komödien-Effekte in neue Siegwart-Situationen lügen kann, werden religiöse Gefühle angewandt, um diesen ordinären Geschichten zu einer höhern 30 Bedeutung zu verhelfen. Siegwart wird zum frommen Jung-Stilling, der gleichfalls von Gott so wunderbar gestärkt war, daß er drei Weiber unter seiner männlichen Brust erliegen sah und doch immer wieder eine neue Liebe „heimführen" konnte.

Wir kommen endlich zu der verhängnißvollen Katastrophe in dieser thatenreichen Leben'sgeschichte, zu der Bekanntschaft Stilling's mit *Johannes Mockel*, geschiedner Mathieux. Hier fand Gottfried einen weiblichen Kinkel,

sein romantisches Alter-ego, nur härter, klüger, weniger verschwommen und durch gereiftes Alter über die ersten Illusionen hinaus.

Mockel hatte mit Kinkel das Verkanntsein von der Welt gemein. Sie war abstoßend, eine vulgaire Erscheinung; in ihrer ersten Ehe war sie „unglücklich“ gewesen. Sie besaß musikalische Talente jedoch nicht hinlänglich, um durch ihre Compositionen oder technische Fertigkeit Epoche zu machen; in Berlin hatte sie in dem Versuch, die veralteten Kindereien Bettinen's zu copiren, Fiasko gemacht. Ihr Charakter war durch ihre Erfahrungen verbittert. Wenn sie auch mit Kinkel die Zierbengelei gemein hatte, den gewöhnlichen Ereignissen ihres Lebens durch überschwengliche Zuthat eine „höhere Weihe“ zu geben, so war bei ihr in Folge des vorgeschrittenen Alters das „Bedürfniß“ (nach Strodtmann) der Liebe doch dringender als die poetischen Fäseleien derselben. Was bei Kinkel in dieser Beziehung weibisch war, wurde bei Mockel männisch. Nichts natürlicher daher, als daß eine solche Erscheinung mit Freuden darauf einging, mit Kinkel die Komödie der verkannten schönen Seelen zu einer wechselseitig befriedigenden Lösung zu spielen, Siegwart in seiner Rolle als Heinrich von Ofterdingen anzuerkennen und sich von ihm als „blaue Blume“ finden zu lassen.

Nachdem Kinkel eben durch Hülfe seiner Schwester zu einer dritten oder 4<sup>ten</sup> Verlobten gekommen ist, wird er jetzt durch Mockel in ein neues Liebeslabyrinth geführt.

Gottfried befindet sich in der „Woge der Gesellschaft“ (pag. 190), einer jener kleinen Professoren- oder „Honoratioren-Cirkel“ deutscher Universitätsstädtchen, welche nur in dem Leben christlich-germanischer Candidaten Epoche machen können. Mockel singt und wird applaudirt. Bei Tisch ist es arrangirt, daß Gottfried ||7| neben sie zu sitzen kömmt und hier entwickelt sich folgende Scene.

„Es müsse ein herrliches Gefühl sein, meinte Gottfried, so von Allen bewundert auf der Schwinge des Genius durch die fröhliche Welt zu schweben.“ — „Das *glauben* Sie, versetzte Mockel bewegt. Ich höre, Sie haben ein schönes Talent zur Poesie, vielleicht wird man Ihnen dann *auch* Weihrauch streuen ... und dann will ich Sie fragen ob Sie glücklich sind, wenn Sie nicht ...“ — „Wenn ich nicht? fragte Gottfried die Stockende.“ (pag. 188.)

Der Köder war für den unbeholfenen lyrischen Candidaten geworfen.

Mockel theilt ihm darauf mit, daß sie ihn kürzlich „über das Heimweh des Christen predigen gehört und gedacht, wie sehr der schöne Jüngling der Welt müsse entsagt haben, der auch in ihr eine leise Sehnsucht nach dem harmlosen Kindesschlummer erregt hatte, mit dem sie einst der verlorene Klang des Glaubens umfing“, (pag. [189].)

Gottfried war „bezaubert“ (p. 189) von dieser Höflichkeit. Es war ihm

ungeheuer angenehm „zu finden daß Mockel nicht glücklich sei", (loc. cit.) Und er beschließt sogleich, [...] „mit seiner warmen Begeisterung für den Glauben der Erlösung durch Jesum Christum" „auch diese trauernde Menschenseele... wiederzugewinnen" (loc. cit.). Da Mockel katholisch [...] ist, so wird das Verhältniß un[ter] dem eingebildeten Motiv angeknüpft, im „Dienst des Allmächtigen" eine Seele zu gewinnen, eine Komödie, auf welche] Mockel auch eingeht. 5

„Im Laufe des Jahres 1840 erhielt Kinkel ebenfalls die Anstellung als Hilfs-Candidat der evangelischen Gemeinde zu Cöln, wohin er jeden Sonntag Morgen hinüberfuhr um zu predigen." (pag. 193.) 10

Die Bemerkung des Biographen veranlaßt uns, auf Kinkels Stellung als Theologe mit einigen Worten einzugehen. „Im Laufe des Jahres 1840" hatte die Kritik bereits in der schonungslosesten Form den Inhalt des Christenthums zersetzt, die wissenschaftliche [...] war mit Bruno Bauer in offenen Conflict mit dem Staat gekommen. Kinkel tritt in dieser Epoche als Prediger auf, aber einerseits ohne die Energie der Orthodoxie und andererseits ohne den Verstand, die Theologie objektiv zu erfassen, findet er sich in sentimentaler, lyrisch-deklamatorischer Weise à la Krummacher mit dem Christenthum ab, indem er Christus als „Freund und Lehrer" einführt, das „Unschöne" in der Form des Christenthums abzustreifen sucht und den Inhalt durch eine hohle Phraseologie ersetzt. Diese Manier, welche den Inhalt durch die Form, den Gedanken durch die Phrase ersetzen will, hat in Deutschland eine Reihe von deklamatorischen Pfaffen zu Tage gefördert, deren letzte Ausläufe naturgemäß in die *Démocratie* führen mußten. Wenn in der Theologie doch hier und da noch wenigstens ein oberflächliches Wissen nöthig, so fand die leere Phraseologie dagegen ihre volle Anwendung in der *Démocratie*, wo die hohle, vollklingende Deklamation, die nullité sonore, vollständig den Geist und die Einsicht der Verhältnisse überflüssig macht. Kinkel, dessen theologische Studien zu Nichts als zu sentimental-extracten des Christenthums in Clauren'scher Darstellung führen, war in Reden und Schriften der Ausdruck dieser Kanzelberedsamen Schwindelei, welche man sonst auch als die „poetische Prosa" bezeichnete und die er jetzt komischer Weise zum Vorwand seines „Dichterberufs" machte. Seine Dichter **Schaft** beruht auch n[icht] in Anlegung wirklicher Lorbeeren, sondern in der Pflanzung von rothen Judenkirschen, mit denen er die triviale Landstraße verschönert. Dieselbe Gemüthsschwäche, die Collisionen nicht dem Inhalt nach, sondern durch eine bequeme Form zu überwinden, zeigt sich denn auch in der Dozenten-Stellung an der Universität. Dem Kampf gegen den alten Fach-Pedantismus wird ausgewichen durch „burschikoses" Ver- 40

hält, welches den Dozenten zum Studenten macht und den Studenten zum Privatdozenten erhebt. Aus dieser Schule ist denn auch eine ganze Generation von Strodtmann's, Schurzen und ähnlichen Subjekten hervorgegangen, die schließlich ihre Phraseologie, ihre Kenntnisse und ihren leichten „hohen Beruf“ nur in der *Démocratie* anwenden konnten.

Das neue Liebes-Verhältniß entwickelt sich jetzt zur Historie von Gockel, Hinkel und Gackeleia.

Das Jahr 1840 bildete einen Wendepunkt in der deutschen Geschichte. Auf der einen Seite hatte die kritische Anwendung der hegel'schen Philosophie auf die Theologie und Politik die Wissenschaft revolutionirt; auf der anderen Seite begann seit der Thronbesteigung Friedrich Wilhelm IV die Bewegung des Bürgerthums, deren constitutionalistischen Bestrebungen noch einen vollständig radikalen Schein hatten. Von der im Vaguen schwimmenden „politischen Poesie“ der damaligen Zeit bis zu der neuen Erscheinung einer revolutionären Macht der Tagespresse.

Was that Gottfried zu jener Zeit? Mockel stiftete mit ihm den „Maikäfer, eine Zeitschrift für Nicht-Philister“ (pag. 209) und den Maikäfer-Verein. Dies Blatt hatte nämlich bloß „den Zweck, einem engeren Freundeskreise wöchentlich einen heitern und genußreichen Abend zu verschaffen und den Theilnehmern Gelegenheit zu geben, ihre Produktionen der Kritik eines wohlwollenden kunstsinnigen Zirkels zu unterwerfen“, (pag. 209/210.)

Die eigentliche Tendenz des Maikäfer-Vereins war die Auflösung des blauen Blumen-Räthsels. Die Sitzungen fanden in Mockel's Hause statt und hatten den Zweck, in einem Kreise unbedeutender belletristischer Studenten Mockel als „Königin“ (pag. 210) und Kinkel als „Minister“ (pag. 255) zu verherrlichen. Die beiden verkannten schönen Seelen fanden Gelegenheit, sich für das „Unrecht das ihnen die arge Welt zufügte“, (pag. 296) im Maikäferverein gütlich zu thun; sie konnten sich gegenseitig in ihren Rollen als „Heinrich von Ofterdingen“ und blaue Blume anerkennen, und Gottfried, dem das Nachschauspielern fremder Rollen zur andern Natur geworden war, mußte sich glücklich fühlen, endlich es zu einem wirklichen „*Liebhabetheater*“ (p. 254) gebracht zu haben. Die Affenkomödie selbst diente zugleich als Vorspiel der praktischen Entwicklung: „Diese Abende gaben ihm Veranlassung, Mockel auch außerdem im Hause ihrer Aeltern zu besuchen“ (pag. 212). Es kam hinzu, daß der Maikäferverein ||8| den Göttinger Hainbund nachäffte, nur mit dem Unterschied daß dieser eine Entwicklungsepoche in der deutschen Literatur bezeichnet, während der Maikäfer-Verein eine bedeutungslose Lokalkarikatur blieb. Die „fidelen Maikäfer“ (p. 254), wie Sebastian Longard, Leo Hasse, C. A. Schlönbach etc. waren nach dem

Bekanntniß des apologetischen Biographen selbst fahle, fade, faule, unbedeutende Bursche, (pag. 211 und 298.)

Gottfried stellte natürlich bald „vergleichende Betrachtungen“ (p.221) zwischen Mockel und seiner Braut an, hatte aber „bisher noch keine Zeit zu — der ihm sonst sehr geläufigen — alltäglichen Betrachtung von Hochzeit und Ehestand“, (pag. 219.) Er stand mit Einem Wort wie Buridan's Esel unentschieden zwischen den beiden Heubündeln. Mockel jedoch mit gereifter Erfahrung und mehr praktischer Tendenz „durchschaute klar das unsichtbare Band“ (p. 225); sie beschloß, dem „Zufall oder einer göttlichen Fügung“ (pag. 229) unter die Arme zu greifen. **5**  
**10**

„Zu einer Tageszeit, die Gottfried sonst gewöhnlich mit wissenschaftlichen Lehrarbeiten von Mockel fernhielt, begab er sich einst zu ihr und hörte als er sich leise ihrem Zimmer näherte, einen klagenden Gesang an sein Ohr schallen. Lauschend vernahm er das Lied: **15**

„Du nahest! Und wie Morgenröthe  
Bebt's über die Wangen mein u. s.w. u.s.w.  
Viel namenlose Schmerzen:  
Wehe Du fühlst es nicht!“

Ein langgetragener wehmüthiger Accord beschloß ihren Gesang und verhallte mählig in den Lüften.“ (p.230 und 231) **20**

Gottfried glaubt unbemerkt zurückzuschleichen, findet zu Hause die Situation sehr interessant und schreibt verzweifelte Sonette, in denen er Mockel mit Lorelei vergleicht, (pag. 233) Um der Lorelei zu entlaufen und Fräulein Sophie Bögehold treu zu bleiben, sucht er eine Lehrerstelle in Wiesbaden zu erhalten, wird jedoch abgewiesen. Zu dem oben erwähnten Zufall kam noch eine andere Fügung, welche entscheidend war. Nicht nur „strebte die Sonne aus dem Zeichen der Jungfrau“ (p. 236), sondern Gottfried und Mockel machen auch eine Lustfahrt in einem Nachen auf dem Rhein, der Nachen wird von einem nahenden Dampfschiff umgeworfen und Gottfried trägt Mockel schwimmend an's Land. „Als er die Gerettete darauf Herz an Herzen schwimmend an's Land ruderte, durchstürmte ihn zum Erstenmal das Gefühl, daß nur *dies* Weib ihn zu beseligen vermögte“ (p. 238). **25**  
**30**

Gottfried hat diesmal endlich nicht eine eingebildete, sondern eine wirkliche Romanscene, aus den Wahlverwandschaften, erlebt. Damit ist die Sache entschieden; er trennt sich von Sophien Bögehold. **35**



- Nach der Liebe jetzt die Kabale. Pastor Engels stellt Gottfried Namens des Presbyteriums vor, daß die Verbindung mit einer geschiedenen und katholischen Frau bei einem protestantischen Prediger wie Gottfried anstößig sei. Gottfried macht die ewigen Menschenrechte geltend, indem er folgende
- 5 Punkte mit vieler Salbung nachweist:
- 1) „sei es kein Verbrechen, daß er im Hirzekümpche mit jener Dame Kaffe getrunken" (p.249)
  - 2) „sei die Sache in ambiguo, da er bis jetzt öffentlich weder erklärt habe, die genannte Dame ehelichen zu wollen noch das Gegentheil" (p. 251)
  - 10 3) „was den Glauben angehe, könne man nicht wissen, was die Zukunft bringen werde", (p. 250)
- „Und nun bitte ich Sie, treten Sie bei mir ein und nehmen Sie eine Tasse Kaffe." (p.251.)
- Mit diesem Schlagwort treten Gottfried und Pastor Engels, der der Ein-
- 15 ladung nicht widerstehen kann, von der Scene ab. So gewaltig und so mild mußte Gottfried die Collision mit den bestehenden Verhältnissen aufzuheben.

- Zur Charakteristik, wie der Maikäfer-Verein auf Gottfried einwirken mußte, dient Folgendes:
- 20 „Es war der 29. Juni 1841. An diesem Tage sollte das erste große Stiftungsfest des Maikäfer-Vereins gefeiert werden" (p.253). „Nur Eine Stimme wurde laut, als über den Preis entschieden werden sollte. Bescheiden beugte Gottfried sein Knie vor der Königin, die ihm den unvermeidlichen Lor-
- 25 beerkranz um die brennende Stirn legte, während das Abendroth seine glühendsten Strahlen über das verklärte Antlitz des Dichters warf." (p.285.)
- An diese feierliche Weihe des eingebildeten Dichterruhmes von „Heinrich von Ofterdingen" reiht nun auch die blaue Blume ihre Gefühle und Wünsche.
- 30 Mockel trug an diesem Abend ein von ihr componirtes Maikäfer-Nationallied vor, das mit folgender die ganze Tendenz resumirenden Strophe endet:

„Und was man lernt aus der Geschicht'?

Maikäfer flieg!

Wer alt ist, kriegt kein Weiblein mehr,

35 Drum hör', bedenk' Dich nicht zu sehr!

Maikäfer flieg!"

Der harmlose Biograph bemerkt, „die darin enthaltene Aufforderung zur Ehe war vollkommen tendenzlos", (p. 255) Gottfried verstand die Tendenz, — „mochte dem aber nicht vorschnell ausweichen", sich noch zwei Jahre lang

vor dem Maikäferverein bekränzen und als Gegenstand der Sehnsucht anliebeln zu lassen, und heirathete Mockel am 22. Mai 1843, nachdem sie trotz ihres Unglaubens zur protestantischen Kirche übergetreten war, unter dem abgeschmackten Vorwande „daß es in der protestantischen Kirche nicht so sehr auf bestimmte Glaubensformeln als auf den *ethischen* Begriff ankomme" (pag. 315.). 5

„Und das lernt man aus der Geschicht',  
Traut keiner blauen Blume nicht."

Gottfried hat das Verhältniß mit Mockel angeknüpft unter dem Vorwand, sie aus ihrem Unglauben zur protestantischen Kirche zu führen. Mockel verlangt jetzt das „Leben Jesu von Strauß", fällt in ihren Unglauben zurück, „und mit beklommenem Herzen folgte er ihr auf den Bahnen des Zweifels in die Abgründe der Negation. Er arbeitete sich mit ihr durch das verschlungene Labyrinth der neueren Philosophie." (p.308.) Nicht die Entwicklung der Philosophie, die damals schon auf die Massen wirkte, sondern das Dazwischenkommen eines zufälligen Gemüthsverhältnisses treibt ihn in die Negation. 10 15

Was er aus diesem Labyrinth der Philosophie herausgefunden zeigen seine Tagebücher selbst: | 20

[9] „Ich will doch sehen ob die gewaltige Strömung von Kant bis Feuerbach mich hinaustreibt in den — Pantheismus !!" (p.308.)

Als ob diese Strömung nicht grade über den Pantheismus hinaustreibe und als ob Feuerbach das letzte Wort der deutschen Philosophie sei!

„Der Schlußstein meines Lebens, fährt das Tagebuch fort, ist nicht historische Erkenntniß sondern ein festes System, und der Kern der Theologie nicht Kirchengeschichte sondern Dogmatik." (ebends.) 25

Als ob die deutsche Philosophie nicht gerade die festen Systeme in historische Erkenntniß und die dogmatischen Kerne in Kirchengeschichte verflüssigte! — In diesen Bekenntnissen zeichnet sich der ganze kontrerevolutionäre Democrat, für den die Bewegung selbst wieder nur ein Mittel ist um bei einigen unumstößlichen ewigen Wahrheiten als faulen Ruhepunkten anzukommen. 30

Der Leser aber mag aus dieser apologetischen Buchführung Gottfrieds über seine ganze Entwicklung nun selbst urtheilen, welch revolutionäres Element in diesem schauspielernden, melodramatischen Theologen verborgen lag. 35

## II.

So schließt der erste Akt aus dem Leben Kinkels, und bis zum Ausbruch der Februarrevolution fällt nichts Erwähnenswerthes vor. Die Cottasche Buchhandlung nahm seine Gedichte, ohne ihm Honorar zu zahlen, in Verlag,  
5 und behielt auch die Masse der Auflage auf Lager, bis der bewußte Streifschuß in Baden dem Verfasser die poetische Weihe und seinen Produkten einen Markt verlieh.

Der Biograph verschweigt übrigens ein bezeichnendes Factum. Das eingestandene Ziel der Wünsche Kinkels war, als alter Schauspielersdirektor zu  
10 sterben; als Ideal schwebte ihm ein gewisser Eisenhut vor, der als fahrender Pickelhäring mit seiner Truppe am Rhein auf und ab zu ziehen pflegte und nachher verrückt wurde.

Neben seinen Bonner Kanzelberedsamkeitlichen Vorlesungen gab Gottfried auch in Köln von Zeit zu Zeit eine Reihe von theologischen und  
15 ästhetischen Kunstvorstellungen. Er beschloß sie, als die Februarrevolution ausbrach, mit folgender Weissagung: „Der Schlachtendonner, der von Paris zu uns herüber dröhnt, eröffnet auch für Deutschland und den ganzen europäischen Continent eine neue herrliche Zeit, ||řθ| dem Toben des Gewittersturms folgt der besäligende Zephyrhauch der Freiheit, und von nun  
20 an eröffnet sich die große, die segensreiche Aera der — *konstitutionellen Monarchie.*“

Die konstitutionelle Monarchie bedankte sich bei Kinkel für dies Compliment dadurch, daß sie ihn zum außerordentlichen Professor ernannte. Diese Anerkennung konnte dem grand homme en herbe indeß nicht genügen;  
25 die konstitutionelle Monarchie schien sich keineswegs zu beeilen, „seinen Ruhm über den Erdball fliegen“ zu machen. Dazu kam, daß die Lorbeeren der neueren politischen Gedichte Freiligraths den gekrönten Maikäferpoeten nicht schlafen ließen. Heinrich von Ofterdingen machte also eine Schwenkung links und wurde zuerst demokratisch-constitutionell, sodann de-  
30 mokratisch-republikanisch (*honnête et modéré*). Er steuerte auf eine Deputirtenstelle los, gelangte aber durch die Maiwahlen weder nach Berlin noch nach Frankfurt. Nach diesem ersten Mißlingen jedoch verfolgte er unverdrossen sein Ziel und man kann wirklich sagen daß er es sich sauer werden ließ. Mit weiser Beschränkung hielt er sich zunächst an seinen kleinen  
35 Lokalkreis. Er stiftete die Bonner Zeitung, ein bescheidenes Lokalblümchen, das sich nur durch eigenthümliche Mattigkeit der demokratischen Deklamation und Naivetät der vaterlandsrettenden Ignoranz auszeichnet. Er erhob den Maikäferverein zum demokratischen Studentenklub, aus dem bald jene Jüngerschaft hervorging, die den Ruhm des Meisters in alle Dörfer des

## Karl Marx/Friedrich Engels

Kreises Bonn trug und allen Versammlungen den Herrn Professor Kinkel aufdrängte. Er selbst kannegießerte mit den Specereihändlern des Casinos, drückte den wackern Gewerksmeistern brüderlich die Hand, und hausirte seinen warmen Freiheitsodem selbst bei den Bauern von Kindenich und Seelscheid. Ganz besonders aber widmete er seine Sympathie dem ehrsamem 5  
Stand der Handwerkermeister. Mit ihnen weinte er über den Verfall des Handwerks, über die grausamen Wirkungen der freien Konkurrenz, über die moderne Herrschaft des Capitals und der Maschinen. Mit ihnen entwarf er Pläne zur Wiederherstellung des Zunftwesens und zur Ausrottung des Böhnhasenthums, und um Alles zu thun was an ihm war, faßte er das Resultat 10  
seiner Casinoverhandlungen mit den Kleinmeistern zusammen ||11| in der Schrift: „Handwerk, errette Dich!“

Damit ein Jeder gleich wisse, wohin Herr Kinkel eigentlich gehöre, und welche Frankfurter-nationale Bedeutung sein Werkchen habe, widmete er es den „dreißig Mitgliedern des volkswirtschaftlichen Ausschusses der 15  
Frankfurter Nationalversammlung“.

Die Untersuchungen Heinrichs von Ofterdingen über das „Schöne“ im Handwerkerstand führen ihn sogleich zu dem Resultat daß ein „Riß jetzt gerade mitten durch den Handwerkerstand hindurchklafft“ (p. 5). Dieser Riß besteht nämlich darin daß einige Handwerker „die Casinos der Spe- 20  
cereihändler und Beamten besuchen“ (welche Errungenschaft!) und daß andre dies nicht thun, und dann darin daß einige Handwerker gebildet und andre ungebildet sind. Trotz dieses Risses erkennt der Verfasser jedoch ein erfreuliches Symptom in den Handwerkervereinen und Versammlungen die sich allerorts im lieben Vaterlande auf thun und an der Agitation für Hebung 25  
des Handwerkerstandes (man erinnere sich an die Winkelblechiaden des Jahres 1848). Um zu dieser wohlthuenden Bewegung auch das Scherflein seines guten Rathes zu steuern, entwirft er sein Erlösungsprogramm.

Zuerst untersucht der Verfasser, wie man den Übelständen der *freien Konkurrenz* durch Beschränkungen abhelfen könne, ohne sie jedoch ganz 30  
abzuschaffen. Er kommt dabei zu folgenden Resultaten:

„Die Gesetzgebung muß es unmöglich machen daß der Jüngling ohne die nöthige Tüchtigkeit und Reife Meister werden kann.“ p. 20.

„Jeder Meister darf immer nur einen Lehrling halten.“ p.29.

„Auch für den Unterricht im Handwerk muß eine Prüfung festgestellt 35  
werden.“ p. 30.

„Der Meister des Geprüften muß bei der Prüfung unfehlbar gegenwärtig sein.“ p.31.

„Für die Reife begehren wir von der Gesetzgebung daß hinfort Niemand mehr Meister werden könne vor dem vollendetem fünfundzwanzigsten Jahr.“ 40  
p.42.

## Die großen Männer des Exils • II.

„Zur Tüchtigkeit aber verlangen wir, daß hinfort jeder antretende Meister seine Prüfung und zwar öffentlich bestehe." p. 43. „Eine Hauptsache hierbei ist daß die Prüfung durchaus kostenfrei sei." p. 44. Diesen Prüfungen „müssen sich gleichermaßen alle Landmeister derselben Innung unter werfen".  
5 p.55.

Freund Gottfried, der selbst politischen Hausirhandel treibt, will „den fahrenden oder Hausirhandel" in andern, profanen Artikeln als unehrlich abschaffen, p. 60.

„Ein Fabrikant von Handwerkserzeugnissen will sein Vermögen vortheilhaft für sich, betrüglich gegen seine Gläubiger, aus dem Geschäft ziehn. Man bezeichnet das, wie alles Zweideutige, mit einem welschen Namen: man nennt es *faiïren*. Er wirft daher seine fertigen Fabrikate ||12| rasch in die Nachbarorte und schlägt sie dort gleichzeitig an die Meistbietenden los." p. 64. Diese Auktionen „eigentlich nur eine Art Auskehricht, das unser lieber  
10 Nachbar, der Handelsstand, in den Garten des Handwerks hineinschüttet", müssen abgeschafft werden. (Wäre es nicht viel einfacher, Freund Gottfried, die Sache bei der Wurzel anzufassen und gleich das Falliren selbst abzuschaffen?)

„Mit den Jahrmärkten ist es allerdings eine eigne Sache." p. 65. „Unter  
20 diesen Umständen wird die Gesetzgebung es den einzelnen Orten überlassen müssen, ob sie in einer Berathung der gesammten Bürgerschaft, welche hierfür zu versammeln wäre, mit Mehrstimmigkeit (!) für die Erhaltung oder Abschaffung stehender Jahrmärkte sich entscheide." p.68.

Gottfried kommt nun auf die schwierige „Streitfrage" über das Verhältniß  
25 von Handwerk und Maschinenarbeit und fördert hier folgendes zu Tage:

„Laßt einen Jeden, der Fabrikate verkauft, *nur das führen was er selbst mit eigener Hand fertig hinstellen kann.*" p. 80. „Weil Maschinen und Handwerk sich getrennt haben, darum sind Beide verkommen und verirrt." p. 84. Er will sie dadurch vereinigen, daß die Handwerker, z. B. die Buchbinder  
30 einer Stadt, sich associiren und zusammen eine Maschine halten. „Da sie nur für sich, und nur auf Bestellung die Maschine anwenden, so vermögen sie wohlfeiler zu arbeiten als der fabrikbesitzende Kaufmann." p.85. „Das Capital bricht man mit der Association." p. 84. (Und die Association bricht man mit dem Capital.) Seine Ideen „über den Ankauf einer Liniir-, Beschneide- und Pappschneide-Maschine" (p. 85) der vereinigten geprüften  
35 Buchbinder von Bonn verallgemeinert er sodann zu einer „Maschinenkammer": „Es müssen allerwärts durch einen Bund der betreffenden Innungsmeister, Geschäfte, den Fabriken einzelner Kaufleute im Kleinen ähnlich, errichtet werden, die nur für die am Orte befindlichen Meister auf Bestellung  
40 arbeiten und von andern Arbeitgebern keine Aufträge annehmen." p. 86. Das Eigenthümliche bei dieser Maschinenkammer ist, daß „eine kaufmännische

Geschäftsführung" nur „anfänglich nöthig ist" (ebendas.) „Jeder Gedanke der so neu ist wie dieser", ruft Gottfried „besäligt" aus, „bedarf vor seiner Ausführung des ruhigsten, praktischen Durchdenkens bis in seine Einzelheiten. Dieses Denken" ersucht er „jedes einzelne Handwerk für sich vorzunehmen." p. 87, 88. **5**

Hieran reiht sich eine Polemik gegen die Staatskonkurrenz durch die Arbeit der Gefangenen, Reminiscenzen über eine Verbrechercolonie („Schöpfung eines menschlichen Sibiriens" p. 102), und endlich Angriffe gegen „die sogenannten Handwerkercompagnieen und Handwerkscommissionen" beim Militär. ||13| Es soll dem Handwerkerstand nämlich dadurch die Militärlast erleichtert werden daß der Staat sich das Material durch die Handwerksmeister theurer anfertigen läßt als er selbst es herstellen kann. **10**

„Die Concurrenzfragen sind hiermit erledigt." p. 109.

Der zweite Hauptpunkt auf den Gottfried jetzt kommt, ist die materielle Hülfe die der Staat dem Handwerkerstand leisten soll. Gottfried der den Staat nur vom Standpunkt des Beamten aus betrachtet, ist der Meinung daß dem Handwerker am einfachsten gewiß durch Vorschüsse aus der großen Staatskasse zur Errichtung von Gewerbehallen, Darlehnskassen usw zu helfen sei. Woher die Fonds dazu in die Staatskasse kommen sollen, das darf, als die „*unschöne*" Seite der Frage, hier natürlich nicht untersucht werden. **15**

Schließlich kann es nicht fehlen, daß unser Theologe in die Rolle des Sittenpredigers zurückfällt und dem Handwerkerstand eine moralische Vorlesung darüber hält wie er sich selbst helfen könne. Zunächst „Klagen über das lange Borgen und die Rechnungsabzüge" p. 136, wobei dem Handwerker aber auch die Gewissensfrage gestellt wird: „Hast Du, mein Freund, für jede Arbeit die Du machst, einen gleichen und ganz unwandelbaren Preissatz?" p. 132, bei welcher Gelegenheit er besonders davor gewarnt wird „reichen Engländern" ja nicht zuviel abzufordern. „Die Wurzel des ganzen Übels", hat Gottfried herauspintisirt, „sind die Jahresrechnungen." p. 139. Dann Jeremiaden, über die Putzsucht der Handwerkerfrauen und das Wirthshausleben der Handwerksmänner, p 140ff. **25**

Die Mittel nun wodurch der Handwerkerstand sich selbst heben kann sind „die Innung, die Krankenkasse und das Handwerker **Schiedsgericht**", p 146; endlich die Bildungsvereine der Arbeiter p. 153. Als letztes Wort dieser Bildungsvereine wird Folgendes ausgesprochen: „Endlich schlägt der Gesang mit der Declamation in Verbindung die Brücke zur *dramatischen Aufführung* und zum *Handwerkertheater*, welches man als Endziel dieser ästhetischen Bestrebungen stets im Auge behalten muß. Erst wenn die arbeitenden Klassen wieder sich auf der *Bühne* bewegen lernen, ist ihre künstlerische Erziehung vollendet." p. 174, 75. **30**

So hat Gottfried den Handwerker glücklich zum Comödianten gemacht und ist damit wieder bei sich selber angekommen. |

|14| Diese ganze Schönthuerei mit den Zunftgelüsten der Bonner Handwerksmeister hatte indeßen ihr praktisches Resultat. Gegen das feierliche  
5 Versprechen auf Herstellung der Zünfte anzutragen, wurde Freund Gottfrieds Wahl zum Deputirten für Bonn zur oktroyirten zweiten Kammer durchgesetzt. „Gottfried fühlte sich von dieser Stunde an“ glücklich.

Er ging sofort nach Berlin, und da er glaubte, die Regierung wolle sich in der zweiten Kammer eine feste „Innung“ approbirter Gesetzgebermeister  
10 zulegen, richtete er sich dort wie auf Lebenszeit ein und beschloß Weib und Kind nachkommen zu lassen. Da aber wurde die Kammer aufgelöst, und Gottfried kehrte nach kurzem parlamentarischem Hochgenuß schmerzlich enttäuscht zu Mockel zurück.

Bald darauf brach der Conflict zwischen den Regierungen und der frank-  
15 furter Versammlung aus, und damit die Bewegungen in Süddeutschland und am Rhein. Das Vaterland rief, und Gottfried folgte. Siegburg hatte ein Landwehrzeughaus, und Siegburg war der Ort, wo Gottfried, zunächst Bonn, am häufigsten den Samen der Freiheit ausgestreut hatte. Er verband sich also mit seinem Freunde dem ehemaligen Lieutenant Anneke und bot alle seine  
20 Getreuen zum Zuge gen Siegburg auf. Bei der fliegenden Brücke war das Rendezvous. Über Hundert sollten kommen, aber als nach langem Warten Gottfried die Häupter seiner Lieben zählte, waren ihrer kaum Dreißig, darunter — zur ewigen Schmach für den Maikäferverein sei es gesagt — nur drei Studenten! Unerschrocken jedoch setzt Gottfried mit seinem Häuflein  
25 über den Rhein, und marschirt auf Siegburg los. Die Nacht war finster und regnicht. Plötzlich ertönt Pferdegetrappel hinter den Tapfern. Man verbirgt sich seitwärts vom Wege; eine Patrouille Lanciers trabt vorbei: Elende Buben hatten die Sache ausgeplaudert; die Behörden waren benachrichtigt, der Zug war vereitelt, und man mußte umkehren. Der Schmerz der Gottfrieds  
30 Brust in dieser Nacht durchzuckte, ist nur dem zu vergleichen, den er empfand, als sowohl Knapp wie Chamisso die Aufnahme seiner ersten poetischen Blüten in ihre Musenalmanache verweigerten.

Hiernach war seines Bleibens in Bonn nicht mehr—aber bot nicht die Pfalz ein weites Feld für seine Thätigkeit? Er ging nach Kaiserslautern und da er  
35 doch einen Posten haben mußte, so erlangte er eine Sinecure im Kriegsbüreau, (wie es heißt die Leitung der Marineangelegenheiten), verdiente sich indeß sein Brot durch || 15| den bereits bekannten Hausirhandel mit Freiheits- und Volksbeglückung bei den Bauern der Umgegend, und soll bei dieser Gelegenheit in einigen reaktionären Bezirken ihm nicht gar freundlich mit-  
40 gespielt worden sein. Trotz dieser kleinen Mißgeschicke war Kinkel auf jeder Landstraße zu sehn, rüstig wandernd, die Reisetasche über die Schulter, und

er erscheint nunmehr auch in allen Zeitungen mit dem stehenden Attribut der Reisetasche.

Aber die pfälzer Bewegung nahm ein schnelles Ende, und wir finden Kinkel wieder in Karlsruhe, statt der Reisetasche die Muskete führend, die nun sein bleibend Abzeichen wird. Diese Muskete soll eine sehr *schöne* Seite 5 gehabt haben, nämlich einen Kolben und Schaft von Mahagoni, und war jedenfalls eine ästhetische, künstlerische Muskete; die *anschöne* Seite an ihr war freilich, daß Freund Gottfried weder laden, noch sehen, noch schießen, noch marschiren konnte. Weßhalb ihn auch ein Freund befragt warum denn *er* in den Kampf ziehen wolle, worauf Gottfried erwiderte: Ei 10 nun, nach Bonn kann ich nicht zurück, ich muß doch leben!

So trat Gottfried ein in die Reihen der Krieger, in das Corps des ritterlichen Willich. Wie uns durch verschiedene seiner Waffenbrüder glaubhaft versichert worden, machte Gottfried von nun an alle Schicksale dieser Abtheilung mit, demüthig und in Gestalt eines gemeinen Freischärlers, leutselig 15 und freundlich in bösen wie in guten Zeiten, jedoch meistens auf dem Marodenwagen. Bei Rastadt aber sollte dieser lautere Zeuge für Wahrheit und Recht jene Prüfung bestehn, aus der er seitdem als Märtyrer unter der Bewunderung des ganzen deutschen Volks unbefleckt hervorgegangen ist. Die näheren Umstände dieses Ereignisses sind noch immer nicht mit Ge- 20 nauigkeit festgestellt; nur soviel wird versichert, daß als ein Trupp Freischärler beim Tirailiren auf Abwege gerieth, einige Schüsse ihnen in die Flanke kamen, daß eine Kugel unsern Gottfried leicht am ||16| Kopf streifte und er umfiel mit dem Ausruf: „ich bin todt!“ Daß er zwar nicht todt war, aber doch auf dem Rückzug der Übrigen nicht mitkonnte, und in ein 25 Bauernhaus geleitet wurde, wo er sich mit den Worten an die biedern Schwarzwälder wandte: „Rettet mich, ich bin der Kinkel!“ Endlich daß ihn hier die Preußen fanden und ihn abführten in die babylonische Gefangenschaft. ...

### III.)

Mit der Gefangennehmung eröffnete sich für Kinkel ein neuer Lebensabschnitt, der zugleich Epoche macht in der Entwicklungsgeschichte des deutschen Spießbürgerthums. Kaum hatte der Maikäferverein erfahren daß Kinkel gefangen sei, als er an alle deutschen Zeitungen schrieb, Kinkel, der 35 große Dichter, sei in Gefahr standrechtlich erschossen zu werden, und das deutsche Volk, namentlich die Gebildeten, ganz besonders aber die Frauen und Jungfrauen seien verpflichtet Alles aufzubieten, um das Leben des gefangenen Dichters zu retten. Er selbst machte, wie versichert wird um



diese Zeit, ein Gedicht worin er sich mit „seinem Freund und Lehrer Christus“ verglich und auch von sich sagte: mein Blut wird für Euch vergossen. Von nun an erhielt er das Attribut der *Leier*. So erfuhr Deutschland plötzlich, daß Kinkel ein Dichter, ein großer Dichter war, und von diesem

5 Augenblick an betheilte sich die Masse des deutschen Spießbürgerthums und des ästhetischen Waschlappenthums eine Zeitlang an der blauen Blumen-Komödie unsres Heinrich von Opferdingen.

Die Preußen stellten ihn inzwischen vor ein Kriegsgericht. Dies gab ihm Gelegenheit, sich seit langer Zeit zum ersten Mal wieder in einem jener  
10 rührenden Appelle an die Thränendrüsen seines Auditoriums zu versuchen, worin er früher schon als Hülf sprediger in Köln so erfolgreich gewesen war — teste Mockel —, wie denn auch Köln bestimmt war, bald darauf seine glänzendste Leistung in diesem Fach zu bewundern. Er hielt vor dem Kriegsgericht eine Vertheidigungsrede, welche später durch Indiscretion  
15 eines Freundes leider auch dem größeren Publikum in der Berliner „Abendpost“ vorgelegt wurde. In dieser Rede „verwahrt“ sich Kinkel „gegen jede Vereinigung seines Thuns mit dem Schmutz und dem Schlamm, der sich, ich weiß es, leider zuletzt an diese Revolution gehängt hat“. |

j17| Nach dieser äußerst revolutionären Rede wurde Kinkel zu zwanzig  
20 Jahren Festung verurtheilt, die auf dem Gnadenwege jedoch in Zuchthausstrafe verwandelt wurden. Er wurde nun abgeführt nach Naugard, wo man ihn zum Wollespinnen verwandt haben soll, und so erscheint er wie früher mit der Reisetasche, dann mit der Muskete, dann mit der Leier, jetzt mit dem Attribut des *Spinnrads*. Wir werden ihn später mit dem Attribut der Geld-  
25 katze über den Ocean wandern sehn.

Inzwischen trug sich in Deutschland ein wunderliches Ereigniß zu. Der deutsche Spießbürger, bekanntlich von Natur eine schöne Seele, war durch die harten Schläge des Jahres 1849 in seinen süßesten Illusionen grausam enttäuscht. Keine Hoffnung war Wahrheit geworden, und selbst des Jüng-  
30 lings hochklopfende Brust begann ob der Schicksale des Vaterlandes zu verzweifeln. Eine wehmüthige Mattigkeit erweichte alle Herzen, und allgemein that sich das Bedürfniß kund nach einem demokratischen Christus, nach einem wirklichen oder eingebildeten Dulder der in seinen Leiden die Sünden der Spießbürgerwelt mit Lammesmuth trüge, und in dessen  
35 Schmerzen die schlappe chronische Wehmuth des Gesamtpthisteriums sich gleichsam in akuter Gestalt zusammenfasse.

Diesem allgemein gefühlten Bedürfniß abzuhelfen, setzte sich der Maikäferverein, Mockel an der Spitze, in Bewegung. Und wer in der That war geeigneter zur Durchführung dieser großen Passionskomödie als die  
40 gefangene Passiflora Kinkel am Spinnrad, dieser unversiegbare Thränenschwamm der gerührtsten Empfindung, der außerdem Kanzelredner, Pro-

fessor ||18| der schönen Künste, Deputirter, pohtischer Hausirer, Musketier, neuentdeckter Dichter und alter Schauspieldirektor in einer Person war? Kinkel war der Mann der Zeit, und als solcher wurde er vom deutschen Philistertum auch sofort acceptirt. Alle Blätter strotzten von Anekdoten, Charakterzügen, Gedichten, Reminiscenzen des gefangenen Dichters; seine Gefängnißleiden wurden ins Ungeheure, ins Fabelhafte ausgemalt; seine Haare wurden alle Monate einmal in den Zeitungen grau; in allen Bürgerresourcen und Theegesellschaften wurde seiner mit Bekümmerniß gedacht; Töchter gebildeter Stände seufzten über seinen Gedichten und alte Jungfern, die die Sehnsucht kannten, weinten in den verschiedensten Städten des Vaterlandes über seine gebrochene Manneskraft. Alle die andern profanen Opfer der Bewegung, Erschossene, Gefallene, Gefangene, verschwanden vor dem Einen Opferlamm, vor dem Mann nach dem Herzen des männlichen und weiblichen Philisteriums, und ihm allein flössen die Thränenbäche, die er freilich auch allein zu erwiedern im Stande war. Kurz, es war die vollständige *demokratische Siegwart-Periode*, die der literarischen Siegwartperiode des vorigen Jahrhunderts um kein Haarbreit nachgab, und Siegwart-Kinkel fühlte sich nie in einer Rolle besser zu Hause als in dieser, wo er groß erschien, nicht durch das was er that, sondern durch das was er nicht that, groß nicht durch Kraft und Widerstand, sondern durch Schwäche und schlappes Zusammenknicken, und wo seine einzige Aufgabe die war, mit Anstand und Gefühl zu dulden. Mockel aber wußte mit gereifter Erfahrung dieser Weichmüthigkeit des Publikums die praktische Seite abzugewinnen und organisirte unverzüglich eine höchst betriebsame Industrie. Sie ließ sämmtliche gedruckten und ungedruckten Werke Gottfrieds, die nun plötzlich Werth erhielten und en vogue kamen, neu auflegen und in der Oeffentlichkeit poussiren; sie brachte ihre eignen Lebenserfahrungen aus der Insektenwelt z. B. die Geschichte eines Johanniswürmchens, bei dieser Gelegenheit an den Mann; sie Heß durch den Maikäfer Strodtmann Gottfrieds geheimste Tagebuchsgefühle für ein erkleckliches Stück Geld vor dem Publikum prostituiren; sie organisirte Kollekten aller Art und wußte überhaupt mit unläugbarem industriellem Geschick und großer Ausdauer die weichen Gefühle der gebildeten Welt in harte Thaler umzusetzen. Und dabei hatte sie außerdem die Satisfaktion daß sie „in ihrem kleinen Zimmer täglich die größten Männer Deutschlands um sich versammelt sah, z.B. Adolf Stahr“.

Die höchste Spitze sollte diese Siegwart-Manie indeß in der Assisenverhandlung zu Köln erreichen, bei der Gottfried im Frühjahr 1850 eine Gastvorstellung gab. Der Prozeß wegen des Siegburger Attentats wurde hier abgewickelt, und man brachte Kinkel nach Köln. Da in dieser Skizze die Tagebücher Gottfrieds eine so große Rolle spielen, so wird es am Platze

sein, [19] wenn auch wir hier eine Stelle aus dem Tagebuch eines Augenzeugen einschalten.

„Die Frau Kinkels besuchte ihn im Gefängniß. Sie empfing ihn hinter dem Gitter mit Versen; er antwortete, wie ich glaube, in Hexametern; darauf  
5 fielen sie vor einander auf die Kniee, und der Gefängnißinspektor, ein alter Feldwebel, der daneben stand, wußte nicht ob er Verrückte oder Komödianten vor sich hatte. Dem Oberprokurator hat er später erklärt, als dieser nach dem Inhalt der Unterredung inquirirte, deutsch hätten die Beiden zwar gesprochen aber er habe kein Wort davon verstehen können, worauf Frau  
10 Kinkel erwiedert haben soll, daß man freilich keinen Mann zum Inspector machen müsse der literarisch und künstlerisch total ungebildet sei.

Vor den Geschwornen hat sich Kinkel als reine Thränenpresse, als Literat aus der Siegwartperiode von Anno Werthers Leiden herausgebissen. „Meine Herren vom Hofe, meine Herren Geschwornen — Aurikelaugen meiner  
15 Kinder — grünes Wasser des Rheins — es entwürdigt nicht dem Proletarier die Hand zu drücken — bleiche Lippen des gefangenen Mannes — milde Heimathluft' — und ähnlicher Dreck: das war die ganze berühmte Rede, und das Publikum, die Geschwornen, das öffentliche Ministerium und sogar die Gensdarmen weinten ihre bittern Thränen und die Verhandlung schloß unter  
20 einstimmiger Freisprechung und einstimmigem Flennen und Schluchzen. Kinkel ist gewiß ein guter lieber Mann, aber im Übrigen ein widerliches Gemisch von religiösen politischen und literarischen Reminiscenzen. — Die Läuse liefen Einem über die Leber.“

Zum Glück erreichte diese Jammerperiode sehr bald ihr Ende durch die  
25 romantische Befreiung Kinkels aus dem Spandauer Zuchthaus. In dieser Befreiung wurde die Geschichte von Richard Löwenherz und Blondel wieder aufgeführt, nur daß Blondel diesmal im Gefängniß saß während Löwenherz draußen die Drehorgel spielte, und daß der Blondel ein ordinärer Bänkelsänger und der Löwenherz im Grunde auch nicht viel mehr als ein Hasenfuß  
30 war. Der Löwenherz war nämlich Studiosus Schurz aus dem Maikäferverein, ein intrigantes Männlein von großer Ambition und geringen Leistungen, der indeß gescheut genug war um über den „deutschen Lamartine“ im Klaren zu sein. Studiosus Schurz hat nicht gar lange nach der Befreiungsgeschichte in Paris erklärt er wisse sehr gut daß Kinkel, den er benutze, kein  
35 lumen mundi, während er, Schurz, und Niemand Andres zum künftigen Präsidenten der deutschen Republik bestimmt sei. Diesem Männlein, einem jener Studiosen „im braunen Frack und lichtblauen Überröcken“, denen Gottfrieds düsterflammendes Auge früher schon nachgeschweift hatte, gelang die Befreiung Kinkels durch Aufopferung eines armen Teufels von  
40 Gefängnißwärter, der nun dafür brummt mit dem Hochgefühl, Märtyrer zu sein für die Freiheit — von Gottfried Kinkel.

4)

In *London* finden wir Kinkel wieder, und diesmal Dank seinem Gefängniß-  
ruhm und der Weinerlichkeit der deutschen Spießbürgerschaft, als größten  
Mann Deutschlands. Freund Gottfried, im Bewußtsein seiner erhabenen  
Sendung, wußte alle Vortheile des Augenblicks zu erfassen. Die romantische  
Befreiung gab der Kinkelschwärmerei im Vaterlande einen neuen Anstoß,  
der mit vielem Geschick auf die richtige Bahn gelenkt, nicht ohne materielle  
Resultate blieb. Zugleich aber eröffnete die Weltstadt dem Gefeierten ein  
neues, weitschichtiges Terrain um sich neuerdings feiern zu lassen. Es war  
ihm klar: er mußte der Löwe der season werden. Zu diesem Ende abstrahirte  
er vor der Hand von aller politischen Thätigkeit, und ließ sich vor allen  
Dingen in häuslicher Zurückgezogenheit den Bart wieder wachsen, ohne den  
kein Prophet etwas ist. Dann ging er zu Dickens, zu den englischen liberalen  
Zeitungen, zu den deutschen Kaufleuten der City, besonders zu den dortigen  
ästhetischen Juden; er war Allen Alles, dem Einen Dichter, dem Andern  
Patriot im Allgemeinen, dem Dritten Professor der schönen Künste, dem  
Vierten Christ, dem Fünften herrlicher Dulder Odysseus, Allen aber der  
sanfte, künstlerische, wohlwollende und menschenfreundliche Gottfried. Er  
ruhte nicht bis Dickens ihn in den *Household Words* gefeiert, bis die  
*Illustrated News* sein Portrait gebracht hatte; er setzte die wenigen Deut-  
sehen in London, die den Kinkelkatzenjammer auch in der Ferne mit-  
gemacht hatten, in Bewegung um sich scheinbar zu Vorlesungen über das  
moderne Drama auffordern zu lassen, zu denen dann die Billets den deut-  
schen Kaufleuten haufenweise in die Häuser flogen. Keine Lauferei, kein  
Puff, kein Charlatanismus, keine Zudringlichkeit, keine Erniedrigung gegen-  
über diesem Publikum wurde verschmäht; dafür aber blieb auch der Erfolg  
nicht aus. Gottfried bespiegelte sich wohlgefällig in seinem eignen Ruhm und  
in dem Riesenspiegel des Crystallpalastes, und man kann sagen daß er sich  
jetzt ungeheuer wohl fühlte.  
Die Anerkennung seiner Vorlesung blieb nicht aus (S. Kosmos).

*Kosmos. Kinkels Vorlesungen.*

„Bei Döblers Nebelbildern überraschte mich einmal der drollige Gedanke,  
ob man solche chaotische Schöpfungen mit dem ‚Worte‘ hervorbringen, ob  
man Nebelbilder ersprechen könne. Es ist zwar unangenehm als Kritiker  
gleich von vorn herein gestehn zu müssen, daß in diesem Falle die kritische  
Selbstständigkeit an den galvanisirten Nerven einer angeregten Reminiscenz

- vibriert, wie der verhallende Ton einer ersterbenden Note auf Saiten nachbebet. Dennoch verzichte ich lieber auf die perückenfähige, langweilige Analyse gelehrter Unempfindlichkeit als jenen Ton zu verläugnen, welchen die reizende Muse des deutschen Rüchtlings in dem Ideenspiel meiner
- 5** *Empfänglichkeit* resonirte. Dieser Grundton der Kinkelschen Gemälde, diese Resonanz seiner Accorde ist das sonore, schöpferische, bildende, allmählig gestaltende ‚Wort‘ — der ‚*moderne Gedanke*‘. Das menschliche ‚*Urteil*‘ dieses Gedankens entführt die Wahrheit aus dem Chaos lügendvoller
- 10** |17/ Traditionen, und stellt sie als unantastbares Eigenthum der Gesamtheit unter den Schutz der geistbegabten, logischen Minoritäten, welche sie aus gläubiger Unwissenheit zu ungläubiger Wissenschaft erziehen. Der Wissenschaft des Unglaubens kommt es zu, den Mystizismus des frommen Betrugs zu profaniren, den Absolutismus des verdummten Herkommens zu unterwühlen; durch die Sceptis, diese rastlos arbeitende
- 15** Guillotine der Philosophie, die Autoritäten zu köpfen, und die Völker aus dem Wolkengeschlebe der Theokratie mittelst der Revolution auf die blühenden Gefilde der Demokratie (des Unsinn) zu geleiten. Die beharrliche, zähe Forschung in den Jahrbüchern des Menschentums wie die Erklärung des Menschen selbst ist die große Aufgabe aller Männer des Um-
- 20** sturzes, und dieß erkannte jener geächtete Dichter-Rebell, welcher an den Abenden der jüngst verfloßnen 3 Montage vor einem bourgeoisen Publicum bei der Geschichte des modernen Theaters seine *dissolving views* aussprach.

Ein Arbeiter."

- 25** Man behauptete allgemein, daß ein sehr naher Verwandter von K. dieser Arbeiter sei, schon von wegen des „Resonanzbodens“, des „verhallenden Tons“, der „Accorde“ und der „galvanisirten Nerven“. /
- |21| Doch auch diese Periode des sauerverdienten Selbstgenusses sollte nicht ewig dauern. Der jüngste Tag der bestehenden Weltordnung, das
- 30** demokratische Weltgericht, der vielberühmte Mai 1852 rückte immer näher heran. Um für diesen großen Tag gestieft und gespornt dazustehn, mußte Gottfried Kinkel die politische Löwenhaut wieder hervorsuchen, er mußte sich mit der „Emigration“ in Rapport setzen.
- Wir kommen hiermit auf die Londoner „Emigration“, dies Sammelsurium
- 35** von ehemaligen Mitgliedern des Frankfurter Parlaments, der Berliner Nationalversammlung und Deputirtenkammer, von Herren der badischen Campagne, Riesen der Reichsverfassungskomödie, Litteraten ohne Publikum, Schreibern der demokratischen Clubs und Congresse, Zeitungsschreibern zwölften Ranges und dgl.
- 40** Die großen Männer des 1848er Deutschlands waren im Begriff ein

schäbiges Ende zu nehmen, als der Sieg der „Tyrannen“ sie sicher stellte, sie ins Ausland verschlug, und zu Märtyrern und Heiligen machte. Die Contrerevolution hat sie gerettet. Die Entwicklung der continentalen Politik brachte die Meisten derselben nach London, das so ihr europäischer Centraipunkt wurde. Es verstand sich bei dieser Sachlage von selbst, daß etwas geschehn, etwas getrieben werden mußte, um die Existenz dieser Weltbefreier täglich aufs Neue ins Gedächtniß des Publikums zurückzurufen; es mußte um jeden Preis der Schein verhindert werden als bewege sich die Weltgeschichte voran auch ohne das Zuthun dieser Gewaltigen. Je mehr dieser Menschenkehricht durch eigne Impotenz wie durch die bestehenden Verhältnisse außer Stand gesetzt war irgend etwas Wirkliches zuthun, desto eifriger mußte jene resultatlose Scheinhätigkeit betrieben werden, deren eingebildete Handlungen, eingebildete Parteien, eingebildete Kämpfe und eingebildete Interessen von den Beteiligten so pomphaft ausposaunt worden sind. ||22| Je ohnmächtiger man war, wirklich eine neue Revolution herbeizuführen, desto mehr mußte man sich diese zukünftige Eventualität im Geiste discontiren, im Voraus die Stellen vertheilen und im anticipirten Genuß der Macht schwelgen. Die Form, worin diese wichtigthuende Rührigkeit erschien, war die der gegenseitigen Assekuranzgesellschaft des Großmannthums, und der wechselseitigen Garantie der künftigen Regierungs-  
posten.

## 5.)

Der erste Versuch einer solchen „Organisation“ wurde gemacht bereits im Frühling 1850. Es wurde damals in London ein schwulstiger „Entwurf eines Rundschreibens an deutsche Demokraten, als Manuscript gedruckt“ kolportirt, nebst einem „Begleitschreiben an die Führer“. Man forderte in diesem Rund- und Begleitschreiben zur Schöpfung einer demokratischen Gesamtkirche auf. Nächster Zweck war Büdung eines Centralbüreaus für die Angelegenheiten der deutschen Emigration, für gemeinsame Verwaltung der Flüchtlingsangelegenheiten, Errichtung einer Druckerei in London, Vereinigung aller Fractionen gegen den gemeinschaftlichen Feind pp. Die Emigration sollte dann wieder das Centrum der inländischen Bewegung werden, die Organisation der Emigration den Anfang einer umfassenden Organisation der Demokratie bilden; die Mittellosen unter den hervorragenden Persönlichkeiten sollten als Mitglieder des Centralbüreaus durch Steuerbarmachung des deutschen Volks besoldet werden. Diese Steuerbarmachung erschien um so angemessener, als „die deutsche Emigration

nicht nur ohne einen erklecklichen Helden, sondern, was schlimmer war, auch ohne einen gemeinschaftlichen *Vermögensstock* im Auslande anlangte". Es wird nicht verhehlt, daß die bereits bestehenden ungarischen polnischen und französischen Comités das Vorbild zu dieser „Organisation“ abgaben, und ein gewisser Neid gegen die bevorzugte Stellung dieser hervorragenden Bundesgenossen blickt aus dem ganzen Aktenstück.

5 Dies Rundschreiben war das gemeinsame Produkt der Herren Rudolph Schramm und Gustav Struve, hinter denen sich als correspondirendes Mitglied die damals in Ostende lebende heitre Figur des Herrn Arnold Ruge  
10 verbar.

Herr *Rudolph Schramm*, ein krakehliges, schwatzhaftes, äußerst konfuses Mannequin, der sich als Lebensmotto die Stelle aus Rameaus Neffen gewählt hat: Lieber will ich ein impertinenter Schwätzer sein als gar nicht sein.—Herr Camphausen, in der Blüthe seiner ||23| Macht, hätte dem jungen vorlauten  
15 Crefelder gern einen bedeutenden Posten gegeben, war es nur mit dem Anstand vereinbar, einen bloßen Referendarius also zu erhöh'n. Dank der bureaucratishen Etiquette, blieb Herrn Schramm nur noch die demokratische Carriere offen. In dieser brachte er es wirklich einmal zum Präsidenten des demokratischen Clubs in Berlin und wurde später auf Verwendung  
20 einiger Abgeordneten der Linken Deputirter für Striegau zur Berliner Nationalversammlung. Hier zeichnete sich der sonst so redselige Schramm durch ein hartnäckiges, aber von unausgesetztem Knurren begleitetes Stillschweigen aus. Nach Sprengung der Constituante schrieb der Demokratische Volksmann eine konstitutionell-monarchische Brochure, ohne jedoch wieder  
25 gewählt zu werden. Später während der Zeit der Brentanoschen Regierung erschien er einen Moment in Baden, und machte dort im „Club des entschiedenen Fortschritts“ die Bekanntschaft Struves. In London angekommen, erklärte er sich von aller politischen Thätigkeit zurückziehn zu wollen, weßhalb er denn auch sogleich obiges Rundschreiben erließ. Im  
30 Grunde verfehlter Bürokrat, bildet sich Herr Schramm, im Hinblick auf Familienbeziehungen, ein, das Element der radikalen Bourgeoisie in der Emigration zu vertreten, wie er denn den radikalen Bourgeois nicht ohne einiges Glück karrikirt.

*Gustav Struve* gehört zu den bedeutenderen Figuren der Emigration. Seine  
35 saffianlederne Erscheinung, sein dumm-pfiffiges Glotzauge, seine sanftleuchtende Glatze, seine slavisch-kalmuckischen Züge verrathen auf den ersten Blick den ungewöhnlichen Mann, und der Eindruck wird noch gesteigert durch die gedämpfte Kehlkopf stimme, durch die gefühlvolle Salbung des Vortrags und die feierliche Wichtigkeit der Manieren. Um übrigens der  
40 Wahrheit die Ehre zu geben, suchte unser Gustav, bei der heutzutage für Jeden so sehr gesteigerten Schwierigkeit sich auszuzeichnen, sich wenig-

stens dadurch von seinen Mitbürgern zu unterscheiden, daß er, halb Prophet halb Industrieritter halb Hühneraugenoperator, allerhand absonderliche Nebendinge zu seinem Hauptgeschäft erhob und für die verschiedensten Allotria Propaganda machte. So fiel es ihm plötzlich ein, als geborner Russe sich für die deutsche Freiheit zu begeistern, nachdem er bei der russischen Gesandtschaft am Bundestage irgend welche Supernumerarius-Dienste gethan, und eine kleine Brochure im Interesse des Bundestags geschrieben hatte. Da ||24| er seinen eignen Schädel für den menschlichen Normalschädel ansah, warf er sich auf Kranioscopie, und von nun an traute er Niemandem, dessen Schädel er nicht vorher befühlt und erprobt hatte. Auch hörte er auf Fleisch zu essen und predigte das Evangelium von der ausschließlichen Pflanzenkost; ferner war er Wetterprophet, eiferte gegen das Tabakrauchen, und agitirte bedeutend im Interesse der Moral des Deutschkatholicismus und der Wasserkur. Bei seinem gründlichen Haß gegen alles positive Wissen, schwärmte er natürlich für freie Universitäten, auf denen an der Stelle der vier Facultäten die Cranioscopie, Physiognomik, Chiromantie und Nekromantik betrieben werden sollten. Auch war es ganz in seiner Rolle, daß er mit der äußersten Beharrlichkeit darauf bestand, ein großer Schriftsteller zu werden, eben weil seine Schreibmanier das grade Gegentheil von Allem ist, was für Styl gelten kann.

Gustav hatte bereits in den ersten vierziger Jahren den „deutschen Zuschauer“ erfunden, ein Blättchen das er in Mannheim herausgab, das er patentirte und das ihn als fixe Idee überall verfolgte. Auch entdeckte er schon damals daß die beiden Bücher die sein altes und neues Testament sind, Rottecks Weltgeschichte und das Rotteck-Welckersche Staatslexicon, nicht mehr „zeitgemäß“ seien und einer neuen *demokratischen* Ausgabe bedürften. Diese Bearbeitung, die Gustav sofort unternahm, und wovon er schon im Voraus einen Auszug als „Grundzüge der Staatswissenschaft“ drucken ließ — diese Bearbeitung wurde aber „ein unabweisbares Bedürfniß seit 1848, da der selige Rotteck die Erfahrungen der letzten Jahre nicht mitgemacht hatte“.

Mittlerweile brachen nacheinander jene drei badischen „Volkserhebungen“ aus, die uns Gustav selbst als das Centrum der ganzen modernen Weltbewegung historisch geschildert hat. Gleich durch den Heckerschen Aufstand ins Exil verschlagen, und eben damit beschäftigt, seinen „deutschen Zuschauer“ in Basel wieder ||25| herauszugeben, traf ihn der harte Schlag, daß der Mannheimer Verleger den dortigen „deutschen Zuschauer“ unter andrer Redaction fortsetzen ließ. Der Kampf zwischen dem wahren und dem falschen deutschen Zuschauer war so acharnirt, daß Keiner von Beiden ihn überlebte. Dafür aber faßte Gustav eine Verfassung für die deutsche föderative Republik ab, wonach Deutschland in vierundzwanzig



Republiken getheilt wurde, jede mit einem Präsidenten und zwei Kammern; eine saubere Landkarte war beigeheftet, auf der die ganze Eintheilung genau zu sehen war. — Im September 1848 begann die zweite Insurrection, deren Cäsar und Sokrates unser Gustav in einer Person war. Er benutzte die Zeit,  
5 während der es ihm vergönnt war den deutschen Boden wieder zu betreten, um den schwarzwälder Bauern eindringliche Vorstellungen über die Nachtheile des Tabakrauchens zu machen. In Lörrach gab er seinen Moniteur heraus unter dem Titel: Regierungsblatt — Deutscher Freistaat — Freiheit, Wohlstand, Bildung. Dieses Organ brachte u. A. folgendes Dekret:  
10 Art. 1. Der durch pp eingeführte Zuschlagszoll von 10 procent auf die von der Schweiz eingehenden Waaren ist aufgehoben; Art. 2. *Der Verwalter des Zolles, Christian Müller, ist mit der Ausführung dieses Beschlusses beauftragt.* — Seine treue Amalie theilte alle seine Beschwerden und schilderte sie nachher romantisch. Auch war sie bei der Vereidigung der gefangnen  
15 Gensdarmen thätig, indem sie Jedem, der dem deutschen Freistaat geschworen, ein rothes Band um den Arm knüpfte und ihn sodann embrassirte. Leider wurden Gustav und Amalie gefangen und schmachteten im Kerker, wo der unverdrossene Gustav sofort seine republikanische Übersetzung von Rottecks Weltgeschichte wieder aufnahm, bis endlich die dritte Insurrection ihn  
20 befreite. Jetzt war Gustav Mitglied einer wirklichen provisorischen Regierung, und von nun an gesellt sich zu seinen sonstigen fixen Ideen auch die der provisorischen Regierungsmanie. Als Präsident des Kriegssenats beeilte er sich, die Angelegenheiten seines Departements möglichst in Verwirrung zu bringen und den „Verräther“ Mayerhofer zum Kriegsminister zu emp-  
25 fehlen (s. Gögg, Rückblick pp Paris, 1850). Später aspirirte er vergeblich zum auswärtigen Minister ernannt zu werden und 60 000 Fl. zu seiner Verfügung zu erhalten. Herr Brentano erlöste unsern Gustav bald wieder von der Regierungslast, und Gustav stellte sich nun im „Club des entschiedenen Fortschritts“ an die Spitze der Opposition. Mit Vorliebe richtete er diese  
30 Opposition gegen solche Maßregeln Brentanos, denen er selbst seine Zustimmung gegeben hatte. Wenn auch dieser Club gesprengt wurde und Gustav als Flüchtling nach der Pfalz wandern mußte, so hatte dies Unheil doch die gute Seite, daß nunmehr zu Neustadt an der Hardt der unvermeidliche „Deutsche Zuschauer“ abermals in einer vereinzelt Nummer seine  
35 Erscheinung machen konnte — was Gustav für viel unverdientes Leiden entschädigte. Eine weitere Genugthuung war, daß er bei einer Nachwahl in irgend einem Winkel des Oberlandes zum Mitglied der Badischen Konstituante ernannt wurde, und nun in officieller Capacität zurückkehren konnte. In dieser Versammlung zeichnete sich Gustav nur durch folgende  
40 3 in Freiburg gestellten Anträge aus: 1) am 28. Juni: Jeden der mit dem Feinde unterhandeln wolle, für einen Verräther zu erklären; 2) am 30. Juni: eine neue

provisorische Regierung zu ernennen, worin Struve Sitz und Stimme habe; 3) nach Verwerfung dieses letztern Antrags, an demselben Tage: daß, nachdem das verlorne Treffen bei Rastadt jeden Widerstand erfolglos gemacht habe, man dem Oberlande die Schrecken des Kriegs ersparen müsse, und daß zu diesem Behuf man jedem Beamten und Soldaten zehntägigen Sold, 5 den Mitgliedern der Constituante zehntägige Diäten nebst Reisegeld auszahlen und sodann mit Trommelschall und Trompetenklang nach der Schweiz hinüberziehen solle. ||26| Nach Verwerfung auch dieses Antrags ging Gustav sofort auf eigne Faust in die Schweiz und von da durch den Stock **James** Fazys verjagt nach London, wo er mit einer neuen Entdeckung auftrat 10 nämlich mit den *sechs Geißeln der Menschheit*. Diese sechs Geißeln waren: die Fürsten, der Adel, die Pfaffen, die Bureaukratie, das stehende Heer, der Geldsack und die Wanzen. In welchem Geist Gustav den seligen Rotteck verarbeitete kann man aus seiner ferneren Entdeckung absehn, daß der Geldsack eine Erfindung Louis Philipps sei. Diese sechs Geißeln predigte 15 Gustav jetzt in der deutschen Londoner Zeitung des Exherzogs von Braunschweig wofür er ziemlich honorirt wurde und dann auch die Censur des Herrn Herzogs mit Dank hinnahm. Soviel zur Aufklärung über das Verhältniß Gustavs zur ersten Geißel, den Fürsten. Was sein Verhältniß zur zweiten, zum Adel angeht, so ließ unser sittlich religiöser Republikaner sich 20 Visitenkarten stechen, worauf er als „Baron von Struve“ figurirt. Wenn er mit den übrigen Geißeln nicht in ebenso freundschaftliche Beziehungen trat so kann das seine Schuld nicht sein. Dann benutzte Gustav seine Muße in London zur Anfertigung eines republikanischen Kalenders, worin statt der Heiügen lauter Namen von Gesinnungsmännern und besonders häufig 25 „Gustav“ und „Amalie“ prangten; die Monate erhielten deutsche, dem französisch-republikanischen Kalender nachgemachte Benennungen und was dergleichen gemeinnützige und gemeinplätzliche Sächelchen mehr sind. Im Übrigen tauchten auch in London die beliebten fixen Ideen wieder auf: den Deutschen Zuschauer und den Club des entschiedenen Fortschritts zu 30 erneuern, und eine provisorische Regierung zu bilden. In allen diesen Punkten fand er sich mit Schramm zusammen und so entstand das Rundschreiben.

Der Dritte im Bunde, der große *Arnold Ruge* leuchtet der ganzen Emigration voraus durch seine noch immer auf Civilversorgung wartende 35 Wachtmeistergestalt. Man kann nicht sagen daß dieser Edle sich durch besonders angenehmes Äußere empfiehlt; pariser Bekannte pflegten seine pommersch-slavischen Züge als Mardergesicht (*figure de fouine*) zu bezeichnen. Arnold Ruge, rügischer Bauern Kind, und wegen demagogischer Umtriebe siebenjähriger Dulder in preußischen Kerkern, warf sich mit 40 Ungestüm der hegelschen Philosophie in die Arme, sobald er entdeckte, daß

man nur die Hegeische Encyclopädie durchzublättern brauche, um des Studiums aller übrigen Wissenschaften enthoben zu sein. Er hatte daneben das Prinzip (das er auch in einer Novelle aufstellte und bei seinen Freunden zur Geltung zu bringen suchte — der unglückliche Herwegh weiß davon zu erzählen —) das Prinzip sich auch in der Ehe zu *verwerthen* und heirathete daher frühzeitig einen „substantiellen Boden“ an.

Mit Hülfe seiner Hegeischen Phrasen und seines substantiellen Bodens brachte er es nun bis zum Portier der deutschen Philosophie, eine <sup>[[27]</sup> Eigenschaft, worin er bei den hallischen und deutschen Jahrbüchern die aufkommenden Größen anzumelden und auszuposaunen hatte, und sie bei dieser Gelegenheit mit einem gewissen Geschick literarisch exploitirte. Leider brach sehr bald die Periode der philosophischen Anarchie herein, die Periode, wo die Wissenschaft keinen anerkannten König mehr hatte, wo Strauß, B. Bauer, Feuerbach gegen einander zu Felde zogen, und wo die verschiedensten fremdartigen Elemente die Einfachheit der klassischen Doktrin zu trüben begannen. Jetzt wurde unser Ruge rathlos; er sah seinen Weg nicht mehr vor sich, seine ohnehin zusammenhangslosen Hegeischen Kategorien liefen bunt durcheinander; und er fühlte plötzlich große Sehnsucht nach einer gewaltigen Bewegung, in der man es nicht mehr so genau mit dem Denken und Schreiben nähme.

In den hallischen Jahrbüchern spielte Ruge dieselbe Rolle wie in der alten Berliner Monatsschrift der selige Buchhändler Nicolai. Wie dieser, suchte er sein Hauptverdienst darin, die Arbeiten Anderer zu drucken, und sich daraus materiellen Vortheil und literarischen Stoff zu eignen Geistesergüssen zu holen. Nur daß unser Ruge dies *Umschreiben* der Artikel seiner Mitarbeiter, diesen literarischen Verdauungsprozeß bis zu seinem unvermeidlichen Endresultat, viel höher zu potenziren wußte als sein Urbild. Dazu war Ruge nicht der Portier der deutschen Aufklärung, er war der Nicolai der modernen deutschen Philosophie und konnte die naturwüchsige Platttheit seines Genies hinter dem dichten Dornenwald speculativer Redewendungen verbergen. Wie Nicolai, kämpfte er tapfer gegen die *Romantik*, eben weil Hegel sie in seiner Aesthetik kritisch, und Heine in der romantischen Schule literarisch längst beseitigt hatte. Im Unterschiede aber von Hegel, traf er mit Nicolai darin zusammen, daß er als Antirömantiker das Recht zu haben glaubte, die ordinäre Philisterhaftigkeit und vor allem seine eigne Philisterfigur als vollendetes Ideal hinzustellen. Zu diesem Zweck, und um den Feind auf seinem eigensten Terrain zu bekämpfen machte Ruge auch Verse, deren von keinem Holländer erreichte sobre Abgestandenheit den Romantikern trotzig als Fehdehandschuh ins Gesicht geschleudert wurde.

Im Grunde übrigens fühlte sich unser pommerscher Denker nicht recht behaglich in der Hegeischen Philosophie. War er auch stark im Aufnehmen

von Widersprüchen, so besaß er dafür ein um so grösseres ||28| Unvermögen, sie aufzulösen und empfand eine sehr erklärliche Abscheu vor der Dialektik. So kam es, daß in seinem dogmatischen Gehirn die grössten Widersprüche friedlich unter Einem Dach zusammen logjten, und daß sein ohnehin äußerst schwerfälliges Begriffsvermögen sich nirgends behaglicher befand als in solch gemischter Gesellschaft. Es passirte ihm zuweilen, daß er gleichzeitig zwei Artikel verschiedener Schriftsteller in seiner Weise verdaute und zu einem neuen Produkt zusammenschmolz, ohne zu merken daß Beide von ganz entgegengesetzten Standpunkten aus geschrieben waren. Stets zwischen seinen Widersprüchen sich festreitend, half er sich damit, daß er den Theoretikern gegenüber sein mangelhaftes Denken als praktisch, den Praktikern dagegen seine tatsächliche praktische Unbeholfenheit und Inconsequenz als höchste theoretische Errungenschaft behauptete, und schließlich erklärte, gerade dies Verrennen in unerschütterlichen Widersprüchen, dieser unkritische chaotische Glaube an den Inbegriff aller gerade populären Tagesphrasen sei die „*Gesinnung*“.

Ehe wir unsern Moritz von Sachsen, wie er sich in vertrauten Kreisen zu nennen pflegte, in seinen weiteren Schicksalen verfolgen, weisen wir noch auf zwei Eigenschaften hin, die schon bei den Jahrbüchern hervortraten. Die erste ist die *Manifestwuth*. Sobald irgend Jemand einen beliebigen neuen Standpunkt ausgeheckt hatte, dem Ruge eine gewisse Zukunft ansah, erließ er ein Manifest. Da ihm Niemand vorwirft daß er sich je eines Originalgedankens schuldig gemacht, war ein solches Manifest immer eine passende Gelegenheit das ihm Neue in mehr oder minder deklamatorischer Weise als sein Eigenthum zu vindiciren und daraufhin zugleich die Bildung einer Partei, einer Fraktion, einer „Masse“ zu versuchen, die hinter ihm stehe und bei der er Wachtmeisterdienste thun könne. Wir werden später sehen, zu welcher unglaublichen Vollkommenheit Ruge diese Fabrikation von Manifesten, Proclamationen und Pronunciamientos gebracht hat. — Die zweite Eigenschaft ist die besondre Art des *Fleißes*, worin Arnold excellirt. Da er es nicht liebt viel zu studiren, oder wie er sagt, „aus einer Bibliothek in die andre zu schreiben“, zieht er vor „aus dem frischen Leben zuschöpfen“ d. h. sich mit strenger Gewissenhaftigkeit alle Einfälle, „Schnurren“, neuen Ideen und sonstige Mittheilungen jeden Abend zu notiren die er im Laufe des Tags gehört, gelesen und aufgeschnappt hat. Diese Materialien werden dann je nach Gelegenheit wieder verwandt zu dem Pensum, das Ruge täglich mit derselben Gewissenhaftigkeit abmacht wie seine andern Leibes-Bedürfnisse. Seine Bewunderer pflegen daher von ihm zu sagen, er könne die Dinte nicht halten. Über welchen Gegenstand dies tägliche schriftstellerische Erzeugniß handelt ||29| ist total gleichgültig; die Hauptsache ist die, daß Ruge über das beliebige Thema jene wunderbare Stylsauce ausgießt, die für Alles

paßt, gerade wie die Engländer ihren „Soyer's Relish“ oder ihre Warwickshire sauce zu Fisch, Geflügel, Goteletts oder irgend etwas andrem mit gleichem Vergnügen genießen. Diesen täglichen stylistischen *Durchfall* nennt Ruge mit Vorliebe „die *durchschlagend* schöne Form“, und sah darin  
5 hinreichenden Grund sich für einen „Artisten“ aus zu geben.

So zufrieden Ruge auch mit seinem Posten als Schweizer der deutschen Philosophie war, nagte doch im Stillen ein Wurm an seinem innersten Leben. Er hatte noch kein einziges dickes Buch geschrieben und beneidete täglich den glücklichen Bruno Bauer, der schon in seiner Jugend achtzehn schwere  
10 Bände veröffentlicht hatte. Um diesem Mißverhältniß abzuhelfen, ließ Ruge einen und denselben Aufsatz unter verschiedenen Titeln dreimal in Einem und demselben Band abdrucken, und gab dann diesen Band wieder in den verschiedensten Formaten heraus. Auf diese Weise entstanden die *Gesammelten Werke* Arnold Ruges, die der Verfasser, sauber gebunden noch  
15 jetzt jeden Morgen in seiner Bibliothek Band für Band nachzählt und dann vergnügt ausruft: „Bruno Bauer hat doch keine Gesinnung!“

Wenn es Arnold nicht gelang, die Hegeische Philosophie zu begreifen, so verwirklichte er dagegen an seinem eignen Leibe eine hegelsche Kategorie. Er stellte „*das ehrliche Bewußtsein*“ mit erstaunlicher Treue dar, und wurde  
20 hierin noch bestärkt als er in der Phänomenologie — die ihm sonst ein Buch mit sieben Siegeln blieb — die angenehme Entdeckung machte, daß das ehrliche Bewußtsein „immer Freude an sich erlebt“. Das ehrliche Bewußtsein verbirgt unter einer zudringlichen Biederkeit alle die kleinen falschen Nucken und Tücken des Philisters; es hat das Recht sich jede Gemeinheit  
25 zu erlauben weil es weiß daß es aus Ehrlichkeit gemein ist; die Dummheit selbst wird ein Vorzug, weil sie ein schlagender Beweis der Gesinnungstüchtigkeit ist. Hinter jedem Hintergedanken trägt es die Überzeugung seiner inneren Redlichkeit, und je mehr es irgend eine Falschheit, eine mesquine Schmutzerei vorhat, desto offenerherziger und zutraulicher kann es auftreten.  
30 Alle die kleinen Schäbigkeiten des Bürgers verwandeln sich unter der Aureole der ehrlichen Absicht in ebensoviele Tugenden, der schmierige Eigennutz erscheint **[[30]]** reingewaschen in der Gestalt eines angeblich gebrachten Opfers, die Feigheit tritt auf als Muth im höheren Sinne, die Schuftigkeit wird Edelmuth, und die groben, zudringlichen Bauernmanieren  
35 verklären sich zu Symptomen von Bravheit und gutem Humor. Gosse, in der alle Widersprüche der Philosophie, der Demokratie und der Phrasenwirthschaft überhaupt wunderlich zusammen: laufen, übrigens ein Kerl, reichlich ausgestattet mit allen Lastern, Gemeinheiten und Kleinlichkeiten, mit der Hinterlist und der Dummheit, mit dem Geiz und der Unbeholfenheit, mit der  
40 Servilität und der Arroganz, mit der Falschheit und der Bonhomie des emancipirten Leibeignen, des Bauern, Philister und Ideolog, Atheist und

Phrasengläubiger, absoluter Ignorant und absoluter Philosoph in Einer Person — das ist unser Arnold Ruge, wie Hegel ihn Anno 1806 vorher geweissagt hat.

Nach Unterdrückung der deutschen Jahrbücher transportirte Ruge seine Familie auf einem eigens dazu erbauten Landwagen nach Paris. Sein böser Stern brachte ihn hier mit *Heine* in Berührung, der in ihm den Mann verehrte, welcher „den Hegel ins Pommersche übersetzt hat“. Heine frag ihn ob Prutz nicht ein Pseudonym von ihm sei, wogegen Ruge gewissenhaft protestirte; doch war Heine nicht von der Meinung abzubringen, daß unser Arnold der Verfasser der Prutzschen Gedichte sei. **Übrigens** entdeckte Heine sehr bald daß wenn Ruge auch kein Talent besitze, er doch die Charaktermaske mit Erfolg trage, und so kam es daß Freund Arnold dem Dichter die Idee zu seinem Atta Troll eingab. Wenn A. Ruge seinen Aufenthalt in Paris durch kein großes Werk verewigte, gebührt ihm doch das Verdienst daß Heine dieß für ihn that. Aus Dankbarkeit setzte ihm der Dichter die bekannte Grab- schrift:

„Atta Troll, Tendenzbär, sittlich —  
Religiös, als Gatte brünstig;  
Durch Verführtsein von dem Zeitgeist  
Waldursprünglich Sansculotte;  
Sehr schlecht tanzend, doch Gesinnung  
Tragend in der zott'gen Hochbrust;  
Manchmal auch gestunken habend —  
Kein Talent — doch ein Charakter.“

In Paris passirte es unsrem Arnold, daß er sich mit den Kommunisten einließ, in den deutsch-französischen Jahrbüchern Artikel von *Marx* und *Engels* drucken ließ, die das grade Gegentheil von dem enthielten was er selbst in der Vorrede ||31| ankündigte — ein Unfall, worauf ihn die Augsburger Allgemeine Zeitung aufmerksam machte, den er aber mit philosophischer Resignation ertrug.

Um einer angeborenen gesellschaftlichen Unbehülflichkeit zu steuern, hat unser Ruge sich eine kleine Zahl wunderlicher Anekdoten zu beliebigem Wiedererzählen angelernt, die er *Schnurren* nennt. Langjährige Beschäftigung mit diesen Schnurren führte es mit sich, daß allmählig alle Begebenheiten, Zustände, Verhältnisse für ihn in lauter angenehme oder unangenehme, gute oder schlechte, wichtige oder unwichtige, interessante oder langweilige Schnurren sich verwandelten. Das Pariser Gewühl, die vielen neuen Eindrücke, der Sozialismus, die Politik, das Palais Royal, die wohlfeilen Austern, Alles das überwältigte den Unglücklichen nun so sehr daß sein Kopf in ein permanentes unheilbares Schnurren gerieth und Paris sich

für ihn in ein unbegrenztes Schnurren-Magazin verwandelte. Er selbst kam dabei u. A. auf die Schnurre, aus Sägespänen Röcke für [das] Proletariat anfertigen zu wollen, wie er überhaupt ein Faible für industrielle Schnurren hat, zu denen er immer vergeblich die Actionäre sucht.

- 5 Als die politisch bekannteren Deutschen aus Frankreich ausgewiesen wurden, rettete sich Ruge vor dem Verhängniß indem er sich bei dem Minister Duchâtel als *savant sérieux* introduciren ließ. Er dachte sicher dabei an den „Gelehrten“ in Paul de Kocks „Amant de la lune“, der sich durch eine originelle Manier, Pfropfen in die Luft zu schnellen, als *savant constat*.

- io Kurz darauf ging Arnold nach der Schweiz, wo er mit dem ehemaligen holländischen Unteroffizier, kölnischen Lokalschriftsteller und preußischen Unter *Steuereinnahmer* K. *Heinzen* zusammentraf. Beide umschlang bald ein Band der innigsten Freundschaft. Heinzen lernte von Ruge Philosophie,
- 15 Ruge von Heinzen Politik. Von dieser Zeit an entwickelt sich bei Ruge die Nothwendigkeit, nur noch bei den roheren Elementen der deutschen Bewegung als Philosoph *par excellence* aufzutreten, ein Schicksal, das ihn immer tiefer führte, bis er schließlich nur noch bei lichtfreundlichen Pfarrern (Dulon), bei deutschkatholischen Pastoren (Ronge) und bei Fanny Lewald
- 20 als Philosoph galt. Zu gleicher Zeit nahm aber die Anarchie in der deutschen Philosophie täglich zu. Stirners Einziger, Sozialismus, Kommunismus usw, lauter neue Eindringlinge, steigerten das Schnurren in Ruges Kopf bis zur Unerträglichkeit; ein großer Sprung mußte gewagt werden. Da rettete sich Ruge hinter den *Humanismus*, jene Phrase, womit [32] alle Confusionarien
- 25 in Deutschland von Reuchlin bis Herder ihre Verlegenheit bemäntelt haben. Diese Phrase schien umso zeitgemässer, als eben erst Feuerbach „den Menschen neuentdeckt hatte“, und Arnold klammerte sich mit solcher Verzweiflung an sie an, daß er sie bis auf die heutige Stunde nicht fahren läßt. Aber eine noch ungleich wichtigere Entdeckung machte Arnold in der
- 30 Schweiz, nämlich die, daß „das *Ich* durch seine *wiederholte Erscheinung* vor dem Publikum sich als *Charakter* bewährt“. Von jetzt an begann eine neue Wirksamkeit für Arnold. Die unverschämteste Auf- und Zudringlichkeit erhob er zum Prinzip. Bei Allem mußte Ruge sich betheiligen, in Alles seine Nase stecken. Kein Huhn durfte ein Ei legen, ohne daß Ruge „die Vernunft“
- 35 dieses „Ereignisses redigirte“. Unter allen Umständen mußte die Verbindung mit irgend einem Winkelblättchen aufrecht erhalten werden, wo die wiederholte Erscheinung vorsieh gehn konnte. Keinen Zeitungsartikel schrieb er mehr ohne seinen Namen zu unterzeichnen und womöglich von sich selbst darin zu sprechen. Das Prinzip der wiederholten Erscheinung
- 40 mußte auf jeden Artikel ausgedehnt werden; er mußte zuerst in Briefform in europäische und (seit Heinzens Auswanderung nach New York) amerika-

nische Blätter gebracht, sodann als Brochure gedruckt, endlich in den gesammelten Werken abermals wiederholt werden.

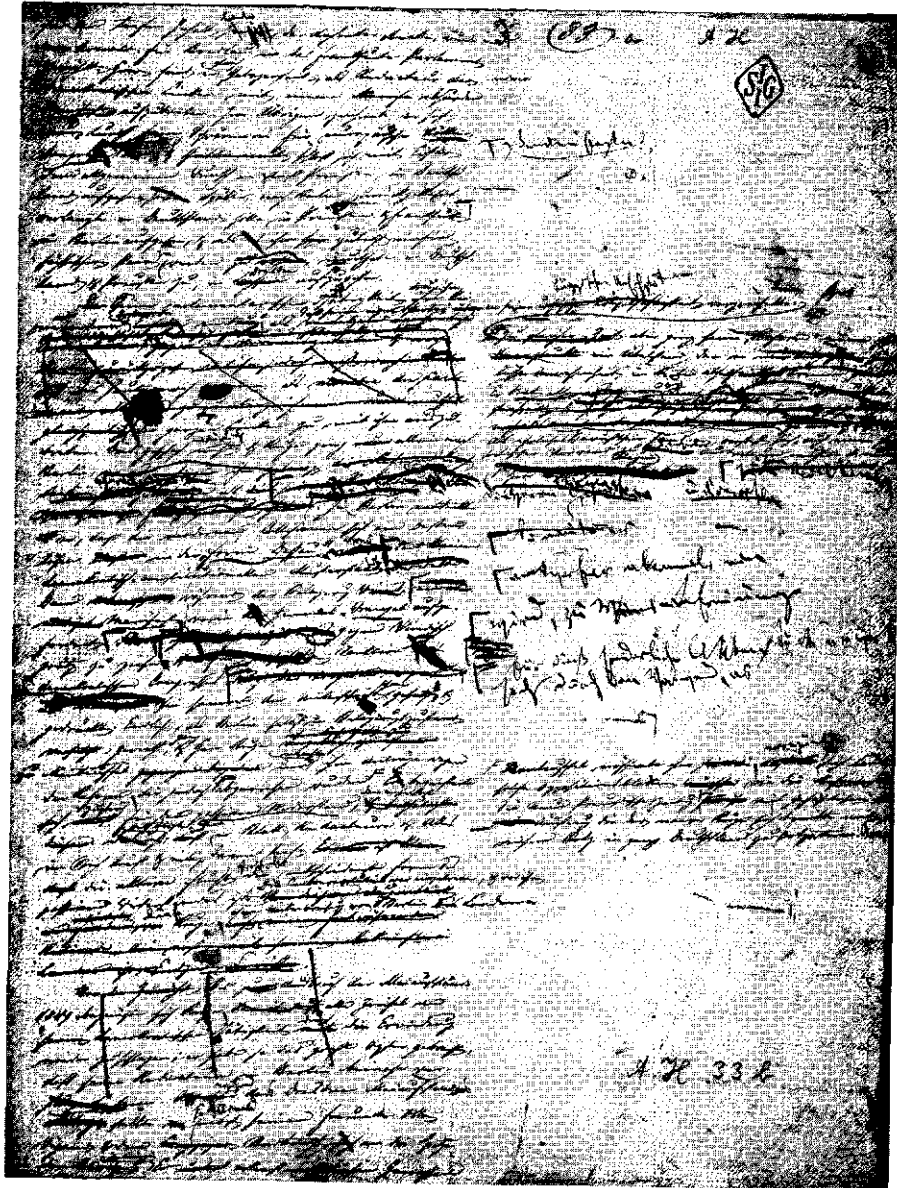
So ausgerüstet, konnte unser Ruge nach Leipzig zurückkehren, um sich als *Charakter* definitiv anerkennen zu lassen. Aber hier war auch nicht Alles Rose. Sein alter Freund, der Buchhändler Wigand hatte ihn in der Rolle des Nicolai mit vielem Glück ersetzt, und da kein Posten vakant war, versank Ruge in ein trübes Nachdenken über die Vergänglichkeit aller Schnurren, als die deutsche Revolution ausbrach. 5

Hiermit war unserm Arnold plötzlich geholfen. Die gewaltige Bewegung, in der auch der Unbeholfenste leicht mit dem Strom fortschwimmt, war endlich eingetreten, und Ruge begab sich sofort nach Berlin wo er im Trüben zu fischen gedachte. Da so eben eine *Revolution* ausgebrochen war, hielt er es für das Zeitgemäßeste, mit einer *Reform* aufzutreten. Er gründete das Blättchen dieses Namens. Die pariser vorrevolutionäre *Réforme* war das talentloseste, unwissenste und langweiligste Blatt Frankreichs. Die Berliner Reform lieferte den Beweis daß man ihr Pariser Vorbild noch übertreffen, und ein so unglaubliches Journal dem deutschen Publikum, selbst in der „Metropole der Intelligenz“, ungenirt bieten kann. 10 15

Auf die Versicherung hin, daß gerade die rhetorische Unbeholfenheit Ruges beste Garantie ||33| für den tiefen Inhalt biete, der dahinter stecke, wurde Arnold für Breslau in das Frankfurter Parlament gewählt. Hier fand er gleich Gelegenheit, als *Rédacteur* der demokratischen Linken mit einem absurden *Manifest* aufzutreten. Im Übrigen zeichnete er sich nur durch seine Schwärmerei für europäische *Völkerkongreßmanifeste* aus, und schloß sich mit Eifer dem allgemeinen Wunsch an, daß Preußen in Deutschland aufgehe. Später, nach Berlin zurückgekehrt, verlangte er Deutschland solle in Preußen und Frankreich in Berlin aufgehen, und als ihm zuletzt einfiel sächsischer Pair zu werden muthete er Deutschland und Preußen zu, in Dresden auf zugehn. 20 25

Seine parlamentarische Thätigkeit trug ihm keine andern Lorbeeren ein, als daß seine eigne Partei an seiner täppischen Unfähigkeit verzweifelte. Zu gleicher Zeit aber ging seine „Reform“ immer schlechter, ein Übelstand den er nur durch persönliche Anwesenheit in Berlin abhelfen zu können glaubte. Er trat also aus dem Parlament aus. Als ehrliches Bewußtsein fand er, versteht sich, auch einen hochpolitischen Vorwand zu diesem Austritt und muthete nun der ganzen Linken zu mit ihm auszutreten. Dies geschah natürlich nicht und Ruge ging allein nach Berlin. In Berlin entdeckt er, daß die modernen Collisionen sich am besten lösen in der „*Form Dessau*“, wie er den kleinen demokratisch-constitutionellen Musterstaat taufte. Dann, während der Belagerung *Wiens*, entwarf er abermals ein *Manifest*, worin General *Wrangel* aufgefordert wird, zu Wiens Befreiung gegen Windischgrätz zu ziehn. Die Sanktion des demokratischen Congresses für dieß 30 35 40





Eine Seite aus der Arbeit „Die großen Männer des Exils“  
in den Handschriften von Marx und Engels

sonderliche Aktenstück erwarb er sich durch den Vorwand, es sei sammt der Unterschrift schon gesetzt und gedruckt. Endlich, als Berlin selbst in Belagerungszustand gerieth, ging Herr Ruge zu Manteuffel und machte ihm Anträge wegen der Reform, die jedoch abgewiesen wurden. Manteuffel  
5 eröffnete ihm, er wünsche sich lauter solche Oppositionsblätter wie die Reform, die Neue Preußische Zeitung sei viel gefährlicher etc. — Äußerung die der naive Ruge sich beeilte mit siegreichem Stolz in ganz Deutschland zu colportiren. Arnold begeisterte sich zugleich für den *passiven Widerstand*, den er selbst bethätigte, indem er Blatt, Redacteurs und Alles im Stich ließ  
10 und eilig davon lief. Die aktive Flucht ist offenbar die entschiedenste Form des passiven Widerstandes. Die Contrerevolution war eingetreten, und vor ihr lief Ruge, ohne Unterbrechung von Berlin bis London.

Während des Dresdner Maiaufstandes stellte sich Arnold nebst seinem Freunde Otto Wigand und dem Stadtrath an die Spitze der Bewegung in  
15 Leipzig. Er erließ mit diesen Genossen [34] ein kräftiges *Manifest* an die Dresdner: sie möchten sich nur tapfer schlagen, in Leipzig säßen Ruge, Wigand und die Väter der Stadt und wachten, und wer sich selbst nicht verlasse, den verlasse auch der Himmel nicht. Kaum aber war dies Manifest veröffentlicht, als unser tapfrer Arnold sich schleunigst auf die Beine nach  
20 Karlsruhe machte.

In Karlsruhe fühlte er sich unsicher, obgleich die Badenser noch am Neckar standen und die Feindseligkeiten noch lange nicht begonnen hatten. Er forderte Brentano auf, ihn als Gesandten nach Paris zu schicken. Brentano machte sich den Witz ihm diesen Posten auf 12 Stunden zu geben und  
25 lockte am andern Morgen die Bestallung wieder ab, als Ruge eben abreisen wollte. Ruge zog nichtsdestoweniger mit den wirklich ernannten Repräsentanten der Brentanoschen Regierung, Schütz und Blind, nach Paris und gerirte sich so wunderlich, daß sein eigener ehemaliger Rédacteur Oppenheim in der amtlichen Karlsruher Zeitung erklären mußte: Herr Ruge sei keines-  
30 wegs in irgend einer offiziellen Capacität nach Paris gewandert, sondern ganz „auf eigne Faust“. Von Schütz und Blind einmal zu Ledrü Rollin mitgenommen, unterbrach Ruge die diplomatischen Verhandlungen plötzlich, indem er vor dem Franzosen erschrecklich auf die Deutschen zu schimpfen begann, sodaß seinen Gefährten nichts übrig blieb als sich bestürzt und  
35 compromittirt zurückzuziehn. Der 13. Juni kam, und schlug unserm Arnold so gewaltig in die Beine, daß er sie ohne allen Grund unter die Arme nahm und erst in London, auf freiem britishem Boden, wieder Athem schöpfte. Im Hinblick auf diese Flucht verglich er sich später mit Demosthenes. |

[35] In London machte Ruge zunächst den Versuch sich als badisch-provisorischen Gesandten ankündigen zu lassen. Dann versuchte er sich bei der englischen Presse als großen deutschen Denker-Schriftsteller vorzuführen,

wurde aber überall mit der Äußerung abgewiesen, die Engländer seien zu materiell, um die Deutsche Philosophie zu begreifen. Auch frag man ihn nach seinen Werken, worauf Ruge nur mit einem Seufzer antworten konnte, während ihm zugleich Bruno Bauer wieder lebhaft vor die Seele trat. Denn selbst seine gesammelten Werke, was waren sie anders, als vielfach abgedruckte Brochüren? und nicht einmal Brochüren, sondern brochirte Journalartikel, und im Grunde auch nicht einmal Journalartikel, sondern verwickelte Lese Früchte? Hier mußte wieder etwas geschehen, und Ruge schrieb zwei Artikel in den „*Leader*“, worin er unter dem Vorwande einer Schilderung der deutschen Demokratie erklärt, in Deutschland sei jetzt der „*Humanismus*“ an der Tagesordnung, vertreten durch Ludwig Feuerbach und Arnold Ruge, den Verfasser folgender Werke: 1) „Die Religion unsrer Zeit“, 2) „Die Demokratie und der Sozialismus“, 3) „Die Philosophie und die Revolution“. Diese drei epochemachenden Werke, die bis jetzt in keiner Buchhandlung zu haben sind, sind, wie sich versteht, weiter nichts als noch ungedruckte neue Titel zu beliebigen alten Aufsätzen Ruges. Gleichzeitig begann Arnold seine täglichen *Pensa* wieder, indem er zu seiner eignen Belehrung, zum Nutzen des deutschen Publikums und zum großen Entsetzen des Herrn Brüggemann Artikel ins Deutsche zurückübersetzte, die aus der Kölnischen Zeitung in den Morning Advertiser gerathen waren. Nicht grade von Lorbeer bedeckt zog er sich nach Ostende zurück, wo er die gehörige Muße fand, sich zu der Rolle des weltweisen *Confusius der deutschen Emigration* vorzubereiten.

Wie Gustav das Gemüse, wie Gottfried das Gemüth, so vertritt Arnold den *Verstand* oder vielmehr *Unverstand* des deutschen *kleinbürgerlichen Philisteriums*. Er eröffnet nicht, wie Arnold ||36| Winkelried, der Freiheit eine *Gasse*, er ist in eigener Person „der Freiheit“ eine *Gosse*. Ruge steht da in der deutschen Revolution wie das Plaçât an den Ecken gewisser Straßen: Hier ist es erlaubt sein Wasser abzuschlagen.

Wir kommen endlich wieder zu unserm Rund- und Begleitschreiben zurück. Es fiel platt auf den Boden, und aus dem ersten Versuch zur demokratischen Gesamtkirche wurde Nichts. Schramm und Gustav erklärten später, daran sei bloß der Umstand schuld daß Ruge weder französisch sprechen, noch deutsch schreiben könne. Dann aber setzten sich die großen Männer aufs Neue in Thätigkeit,

Che ciascun oltra modo era possente,  
Come udirete nel canto seguente.

6)

- Mit Gustav war gleichzeitig Rodomonte *Heimen* aus der Schweiz nach London gekommen. Karl Heinzen, der Jahrelang von der Drohung gelebt hatte, die „Tyrannen“ in Deutschland auszurotten, verstieg sich nach Aus-
- 5 bruch der Februarrevolution zu der unerhörten Kühnheit, auf der Schusterinsel den deutschen Boden wieder zu inspiciren, begab sich dann in die Schweiz, wo er vom sichern Genf aus aufs Neue „die Tyrannen und Volks-
- unterdrücker“ niederdonnerte und die Gelegenheit ergriff zu erklären: „Kossuth ist ein grosser Mann, aber Kossuth hat das Knallsilber vergessen.“
- 10 Heinzen war aus Abscheu gegen das Blutvergessen zum Alchymisten der Revolution geworden. Er träumte von einer Explosivkraft, die in einem Nu die europäische Gesamtreaktion in die Luft sprengte, ohne daß sich ihr Anwender die Finger zu verbrennen brauche. Er besaß eine eigenthümliche Abneigung vor dem „Wandeln im Kugelregen“ und gegen die ordinäre
- 15 Kriegsführung, wo die Gesinnung nicht kugelfest macht. Während der Regierung des Herrn Brentano riskirte er sogar eine Revolutionsreise nach Karlsruhe. Da er hier den erwarteten Lohn seiner Hochthaten nicht fand, entschloß er sich zunächst den Moniteur des „Verräthers“ Brentano zu redigiren. Als aber die Preussen heranrückten, erklärte er, Heinzen werde
- 20 sich für den „Verräther Brentano nicht todtschiessen“ lassen und unter dem Vorwand ein Elitecorps zu bilden, wo politische Gesinnung und militärische Organisation sich wechselseitig ergänzten, d. h. wo die militärische Feigheit für politischen Muth passire, machte er in beständiger Jagd nach dem Freicorps „wie es sein soll“, eine rückgängige Bewegung, bis er wieder auf dem
- 25 bekannten Boden der Schweiz angelangt war. Sophiens Reise von Memel nach Sachsen fiel blutiger aus, als Rodomontes Revolutionsreise. In der Schweiz angekommen erklärte er, in Deutschland gebe es keine Männer mehr, das wahre Knallsilber sei noch nicht entdeckt, der Krieg werde nicht mit revolutionärer Gesinnung geführt, sondern in gewöhnlicher Weise mit
- 30 Pulver und Blei und er werde nun die Schweiz revolutioniren, da er Deutschland verloren gebe. In der idyllisch abgeschiednen Schweiz und bei dem sonderbaren Kauderwelsch, das hier gesprochen wird, konnte Rodomonte für einen deutschen Schriftsteller und sogar für einen gefährlichen Mann passiren. Er erreichte, was er wollte. Er wurde ausgewiesen und auf
- 35 Bundeskosten nach London spedirt. Rodomonte Heinzen hatte sich nicht direkt an der europäischen Revolution betheilig, aber er hatte sich unleugbar vielseitig für sie in Bewegung gesetzt. Als die Februarrevolution ausbrach, sammelte er in Newyork „Revolutionsgelder“, um dem Vaterland zur Hülfe zu eilen und drang bis an die Schweizer Grenze vor. Als die Märzvereins-

revolution scheiterte, retirirte er auf Bundesrathsrechnung von der Schweiz bis jenseits des Canals. Er hatte die Genugthuung, die Revolution für sein Vorrücken und die Contrerevolution für seinen Rückmarsch tributar zu machen. |

[37] In den italiänischen ritterlichen Epopöen kommen jeden Augenblick 5  
gewaltige, breitschulterige Riesen vor, die mit kolossalen Knittern bewaffnet  
sind, aber im Kampf trotz ihres barbarischen Dreinschlagens und fürcher-  
terlichen Lärmens nie den Gegner treffen, sondern immer nur die umsteh-  
enden Bäume. Ein solcher ariostischer Riese in der politischen Literatur  
ist Herr Heinzen. Von der Natur mit einer fleghaften Gestalt und großen 10  
Fleischmasse begabt, erblickte er hierin den Beruf, ein großer Mann zu  
werden. Diese gewichtige Körperlichkeit beherrscht sein ganzes literarisches  
Auftreten, das durch und durch körperlich ist. Seine Gegner sind immer  
klein, Zwerge, die ihm nicht an die Knöchel reichen und die er mit der  
Kniescheibe übersieht. Wo es dagegen gilt, körperlich aufzutreten, rettet sich 15  
der „uomo membruto“ in die Literatur oder die Gerichtshöfe. So schrieb er,  
kaum auf englischem Boden in Sicherheit, eine Abhandlung über den moralischen  
Muth. So ließ sich der Riese in New York solange und so oft von  
einem gewissen Herrn Richter durchprügeln, bis der Polizeirichter, der erst  
nur unbedeutende Geldstrafen auferlegt, endlich in Anerkennung seiner 20  
Consequenz den Zwerg Richter zu 200 Dollars Schmerzensgelder ver-  
urtheilte. — Die natürliche Ergänzung dieser großen Körperlichkeit an der  
alles gesund ist, ist der *gesunde Menschenverstand*, den Herr Heinzen sich  
im höchsten Grade zuschreibt. Diesem gesunden Menschenverstand ent-  
spricht es, daß Heinzen als naturwüchsiges Genie nichts gelernt hat, litera- 25  
risch und wissenschaftlich durchaus roh ist. Kraft des gesunden Menschen-  
verstandes, den er auch den „eignen Scharfsinn“ nennt und womit er Kos-  
suth versicherte „bis an die äussersten Grenzen der Idee vorgedrungen zu  
sein“ lernt er nur vom Hörensagen oder aus den Zeitungen, ist daher be-  
ständig hinter der Zeit zurück und trägt immer den einige **Jahre** vorher von 30  
der Literatur abgelegten Rock, während er die neue, moderne Kleidung, in  
die er sich noch nicht finden kann, für unsittlich und verwerflich erklärt. Was  
er aber einmal assimilirt hat, daran glaubt er mit möglichster Unerschütter-  
lichkeit, das verwandelt sich für ihn in etwas naturwüchsig Entstandenes,  
sich von selbst Verstehendes, was **Jeder** einsehen muß, und was nur die 35  
Böswilligkeit, die Dummheit oder die Sophisterei im Stande ist nicht be-  
greifen zu wollen. Ein so robuster Körper und gesunder Menschenverstand  
muß denn auch eine handfeste, wackre *Gesinnung* haben, und es steht ihm  
gar wohl an, wenn er die Gesinnungslümmelei aufs Äußerste treibt. Heinzen  
weicht in diesem Fach Niemandem. Bei jeder Gelegenheit wird auf die 40  
Gesinnung gepocht, jedem Argument wird die Gesinnung entgegen gehalten,

und Jeder, der ihn oder den er nicht versteht, wird damit abgefertigt, er habe keine Gesinnung, er läugne das sonnenklare Tageslicht aus schlechter Absicht und purem boshafte Willen. Gegen diese verworfenen Anhänger des Ahriman ruft er seine Muse, die Entrüstung an; er schimpft, er poltert, er rodomontirt, er predigt Moral, er geifert die tragikomischsten Capuzinaden. Er beweist, wohin es die Schimpf literatur bringen kann, wenn sie einem Mann in die Hände geräth dem Börnnes Witz und literarische Bildung gleich fremd sind. Wie die Muse, so sein Styl. Ewiger Knüppel aus dem Sack, aber ein Alltagsknüppel, an dem nicht einmal die knotigen Auswüchse originell und stechend sind. Bios wo ihm etwas Wissenschaftliches entgegentreit, stutzt er einen Augenblick. Es geht ihm wie dem Fischweib in Billingsgate, mit der sich O'Connell in ein Schimpf duell einließ und die er zum Schweigen brachte, als er auf eine lange ||38| Schimpfredewiederte: Ihr seid das Alles und noch viel mehr, Ihr seid ein triangulus isosceles, Ihr seid ein Paralelepipedon!

Von den früheren Erlebnissen des Herrn Heinzen ist zu sagen, daß er in den holländischen Kolonien zwar nicht zum General, aber doch zum Unteroffizier avancirte, eine Zurücksetzung wofür er die Holländer später immer als eine gesinnungslose Nation behandelt hat. Später finden wir ihn in Köln als Untersteuereinnehmer wieder, in welcher Eigenschaft er ein Lustspiel schrieb worin sein gesunder Menschenverstand sich vergebens bemühte die Hegeische Philosophie zu verspotten. Besser zu Hause war er in dem Lokalklatsch der Kölnischen Zeitung, hinter dem Strich, wo er gewichtige Worte sprach über die Zwistigkeiten im Kölner Carnevalsverein, jenem Institut aus dem alle großen Männer Kölns hervorgegangen sind. Seine eignen Leiden und die seines Vaters, des Försters Heinzen, im Kampf gegen die Vorgesetzten erhoben sich für ihn, wie das dem gesunden Menschenverstand bei allen kleinen persönlichen Konflikten passirt, zum Range von Weltereignissen; er beschrieb sie in seiner „preußischen Bureaukratie“, einem Buch das tief unter dem Venedeyschen steht und weiter nichts enthält als Querelen des Subalternbeamten gegen die höheren Behörden. Dies Buch zog ihm einen Preßprozeß zu; obwohl ihn höchstens sechs Monate Gefängniß treffen konnten, sah er seinen Kopf gefährdet und rettete sich nach Brüssel. Von hier aus verlangte er, die preußische Regierung solle ihm nicht nur freies Geleit geben, sondern auch zu seinen Gunsten das ganze französische Gerichtsverfahren aufheben und ihn für ein einfaches Vergehen vor die Geschwornen stellen. Die preußische Regierung erließ einen Steckbrief gegen ihn; er antwortete mit einem Steckbrief auf die preußische Regierung, worin er u. A. den moralischen Widerstand und die constitutionelle Monarchie predigte und die Revolutionäre für unmoralisch und jesuitisch erklärte. Von Brüssel ging er nach der Schweiz. In der Schweiz fand er wie

wir schon oben sahen, Freund Arnold und lernte von diesem außer seiner Philosophie noch eine sehr nützliche Methode der Bereicherung. Wie Arnold sich die Ideen seiner Gegner während der Polemik mit ihnen anzueignen suchte, so lernte nun Heinzen solche ihm neue Gedanken, indem er sie bekämpfte, sich *anzuschimpfen*. Kaum Atheist geworden, begann er mit 5  
wahrem Proselyteneifer sofort eine wüthende Polemik gegen den armen alten Folien, weil dieser sich nicht veranlaßt sah, ohne alle Veranlassung auf seine alten Tage auch Atheist zu werden. Die schweizer Föderativrepublik, auf die er jetzt mit der Nase gestoßen wurde, entwickelte den gesunden 10  
Menschenverstand dahin, daß er nun diese Föderativrepublik auch in Deutschland einführen wollte. Derselbe gesunde Menschenverstand brachte es zu dem Schluß, daß dies nicht ohne Revolution möglich sei, und so wurde Heinzen revolutionär. Nun fing er einen Handel mit Pamphleten an, die im plumpsten Schweizer Bauernton sofortiges „Losschlagen“ und Tod den 15  
Fürsten predigten, von denen alles Elend der Welt herrührt. Er suchte Comités in Deutschland zur Beschaffung der Druckkosten und Verbreitung dieser Flugblätter, woran sich ungezwungen eine ausgedehnte Bettelindustrie knüpfte, in der die Parteileute erst exploitirt und dann ausgeschimpft wurden. Näheres darüber kann der alte Itzstein mittheilen. Durch diese 20  
Pamphlets brachte sich Heinzen in großen Ruf bei den deutschen Weinreisenden, die ihn überall als tapfern „Dreinschläger“ ausposaunten.

Aus der Schweiz ging er nach Amerika, wo es ihm gelang, trotzdem daß er hier kraft seines Schweizer Bauernstyls für einen ächten Deutschen galt, die New Yorker Schnellpost in kurzer Zeit todzureiten.

Nach Europa zurückgekehrt in Folge der Februarrevolution, schrieb er 25  
an die Mannheimer Abendzeitung Depeschen über die Ankunft des großen Heinzen, und veröffentlichte eine Brochure gegen Lamartine aus Rache dafür daß dieser wie die ganze Regierung ihn trotz eines Mandats als Vertreter der amerikanischen Deutschen ignorirt hatte. Nach Preußen wollte er nicht zurückgehn, weil er trotz Märzrevolution und Amnestie seinen Kopf 30  
dort noch immer für gefährdet ansah. Das Volk sollte ihn berufen. Da dies nicht geschah, wollte er sich aus der Ferne in Hamburg fürs Frankfurter Parlament wählen lassen: da er ein schlechter Redner sei, werde er um so lauter stimmen. Aber er fiel durch.

Als er nach der Beendigung des badischen Aufstandes in London ankam, 35  
entrüstete er sich sehr über die jungen Leute, über denen und von denen der große Mann von *vor* der Revolution und *nach* der Revolution vergessen werde. Er war immer nur l'homme de la veille oder l'homme du lendemain gewesen, nie l'homme du jour oder gar de la journée. Da das wahre Knallsilber noch immer nicht erfunden war, mußten neue Mittel gegen die 40  
Reaktion aufgetrieben werden. Er forderte also zwei Millionen Köpfe, damit

er als Diktator bis an die Knöchel in dem — von Andern zu vergießenden — Blut waten könne. Im Grunde handelte es sich nur darum Scandal zu erregen; die Reaction hatte ihn auf ihre Kosten bis London spedirt, sie sollte ihn nun — vermittelt einer Ausweisung aus England — auch ||39| gratis noch  
 5 weiter bis New York spediren. Der Coup mißlang und hatte weiter keine Folgen als daß die französischen radikalen Blätter ihn für einen Narren erklärten, der zwei Millionen Köpfe verlange, weil er den seinigen nie riskirt habe. Um aber der Sache die Krone aufzusetzen, hatte er diesen ganzen blutdürstigen und blutwatenden Artikel veröffentlicht — in der Deutschen  
 10 Londoner Zeitung des Exherzogs von Braunschweig, gegen baare Zahlung, versteht sich.

Gustav und Heinzen achteten sich seit geraumer Zeit. Heinzen gab den Gustav für einen Weisen aus und Gustav den Heinzen für einen Dreinschläger. Heinzen hatte das Ende der europäischen Revolution kaum ab-  
 15 warten können, um der „verderblichen Uneinigkeit in der demokratischen deutschen *Emigration*“ ein Ende zu machen und sein vormärzliches Geschäft wieder zu eröffnen. Er gab „ein Programm der teutschen Revolutionsparthei als Entwurf und Vorschlag der Discussion preiß“. Das Programm zeichnete sich aus durch die Erfindung eines besondern Ministeriums für  
 20 „die keiner andren an Wichtigkeit nachstehende Branche der öffentlichen Spielplätze, Kampfplätze (ohne Kugelregen) und Gärten“ und durch das Dekret „die Vorrechte des männlichen Geschlechts, namentlich in der Ehe (besonders auch in der Stoßtaktik im Kriege, siehe Clausewitz) werden abgeschafft“. Dieß Programm, in der That nur eine diplomatische Note  
 25 Heinzens an Gustav — da sonst kein Huhn danach krähte — veranlaßte statt der Einigung vielmehr die sofortige Trennung der beiden Capaune. Heinzen verlangte für die „revolutionäre Uebergangszeit“ einen einzigen Diktator, der dazu Preusse sein müsse, und fügte er hinzu, damit kein Mißverständniß möglich sei: „Zur Diktatur kann kein Soldat berufen werden.“ Gustav da-  
 30 gegen verlangte eine Dreimännerdiktatur, worin sich ausser ihm wenigstens zwei Badenser befinden müßten. Zudem glaubte Gustav zu entdecken, daß Heinzen ihm in dem voreilig veröffentlichten Programm eine „Idee“ gestohlen habe. So zerschlug sich dieser zweite Einigungsversuch und Heinzen, arg von der Welt verkannt, trat in sein Dunkel zurück, bis er den  
 35 englischen Boden unhaltbar fand und Herbst 1850 nach Newyork absegelte.



7)

Gustav und die Colonie der Entsagung.

Nachdem der unermüdliche Gustav noch den vergeblichen Versuch gemacht hatte, mit Friedrich Bobzin, Habbegg, Osswald, Rosenblum, Cohnheim, Grunich und andren „hervorragenden“ Männern ein *Centralflüchtlings-* 5  
*comité* zu bilden, schlug er den Weg nach Yorkshire ein. Hier sollte nämlich ein Zaubergarten emporblühn, worin nicht wie in dem der Alcine das Laster, sondern die Tugend herrsche. Ein alter humoristischer Engländer, den unser Gustav mit seinen Theorien langweilte, hatte ihn nämlich beim Wort genommen, und wies ihm in Yorkshire einige Morgen Moorboden an, mit der 10  
ausdrücklichen Bedingung, dort die „Colonie der Entsagung“ zu stiften, eine Colonie worin jeder Genuß von Fleisch, Tabak und Spirituosen aufs strengste untersagt, nur die Pflanzenkost geduldet ||40| und jeder Colonist verpflichtet sei, zum Morgengebet ein Capitel aus Struves Staatsrecht zu lesen. Ausserdem sollte die Colonie sich durch eigne Arbeit erhalten. Von seiner 15  
Amalie, von dem schwäbischen Gelbveiglein Schnauffer und von einigen andren Getreuen begleitet, zog Gustav gottergeben aus und stiftete die „Colonie der Entsagung“. Von dieser Colonie muß gesagt werden, daß wenig „Wohlstand“ darin herrschte, viel „Bildung“ und volle „Freiheit“, sich zu langweüen und abzumagern. An einem schönen Morgen entdeckte unser 20  
Gustav ein gewaltiges Complot. Seine Begleiter, die seine widerkäuende Constitution nicht theilten und denen die Pflanzenkost widerstand, hatten beschlossen hinter seinem Rücken die einzige alte Kuh abzuschlachten, deren Milch die Haupteinkommenquelle der „Colonie der Entsagung“ abgab. Gustav schlug die Hände über dem Kopfe zusammen, weinte seine bittren 25  
Thränen über diese Tücke gegen ein Mitgeschöpf, erklärte entrüstet die Colonie für aufgelöst und beschloß nasser Quäker zu werden, es sei denn, daß es ihm in London dießmal gelinge den „deutschen Zuschauer“ wieder ins Leben zu rufen oder eine „provisorische Regierung“ zu stiften.

8)

Arnold, dem die Zurückgezogenheit in Ostende keineswegs zusagte und dem es nach einer „wiederholten Erscheinung“ vor dem Publicum drängte, erfuhr Gustavs Unfall. Er beschloß, sofort nach England zurückzueilen und auf Gustavs Schultern gestützt sich zum Pentarch der europäischen Demokratie 35  
emporzuschwingen. Es hatte sich nämlich unterdeß das europäische Central-

- comité, bestehend aus Mazzini, Ledru Rollin und Darasz gebildet, dessen Seele Mazzini war. Ruge witterte hier einen vacanten Posten. Mazzini konnte in seinem „Proscrit“ den von ihm selbst erfundenen General Ernst *Haugh* zwar als deutschen Mitarbeiter vorführen, ihn aber wegen seiner gänzlichen
- 5 Namenlosigkeit anstandshalber nicht zum Mitglied seines Centralcomités ernennen. Unserm Ruge war nicht unbekannt, daß Gustav zu Mazzini von der Schweiz her in Beziehung stand. Er selbst kannte seinerseits zwar Ledru Rollin, hatte aber das Unglück nicht von ihm gekannt zu werden. Arnold schlug also seinen Wohnsitz in Brighton auf, hätschelte und liebte den
- 10 arglosen Gustav, versprach einen „deutschen Zuschauer“ mit ihm in London zu gründen und sogar gemeinschaftlich und auf seine Kosten die demokratische Herausgabe des rotteckwelckerschen Staatslexicons zu betreiben. Zugleich führte er in dem deutschen Lokalblatt, das er seinem Principe gemäß stets zur Hand hielt — dießmal traf das Schicksal die „Bremer Tages-
- 15 chronik“ des lichtfreundlichen Pfaffen Dulon — unsern Gustav als grossen Mann und als Mitarbeiter ein. Eine Hand wäscht die andre. Gustav führte Arnold bei Mazzini ein. Da Arnold nun ein durchaus unverständliches Französisch spricht, konnte ihn Niemand hindern, sich dem Mazzini als den größten Mann und speziell als den „Denker“ Deutschlands zu präsentiren.
- 20 Der geriebne italienische Schwärmer erkannte auf den ersten Blicke in Arnold den Mann, den er brauche, den *homme sans conséquence*, dem er die deutsche Contrasignatur seiner antipäpstlichen Bullen anvertrauen könne. So wurde Arnold Ruge das 5te Rad am Staatswagen der europäischen Centraidemokratie. Als ein Elsässer Ledru fragte, wie er auf den Einfall
- 25 gekommen sei, sich mit einer solchen „*bete*“ zu alliiren, antwortete Ledru barsch: *C'est l'homme de Mazzini*. Als man Mazzini fragte, warum er sich mit Ledru, einem Manne ohne alle Ideen eingelassen habe, antwortete der Schlaupkopf: « *C'est précisément pourquoi je l'ai pris.* » Mazzini selbst hatte allen Grund, sich Leute mit Ideen vom Halse zu halten. Arnold Ruge aber
- 30 sah sich in seinem eignen Ideal übertroffen und vergaß für einen Augenblick sogar Bruno Bauer.

- Als er das erste Manifest Mazzini's unterzeichnen sollte, dachte er mit Wehmuth an die Zeiten zurück, wo er dem Professor Leo in Halle und dem alten Folien in der Schweiz gegenüber, das einermal als Dreieinigkeits-
- 35 gläubiger, das andre mal als humanistischer Atheist paradirt hatte. Dießmal galt es, sich mit Mazzini für *Gott* gegen die Fürsten zu erklären. Indeß das philosophische Gewissen unsres Arnold hatte sich schon bedeutend demoralisirt durch seine Verbindung mit Dulon und andern Pastoren, bei denen er als Philosoph passirte. Ein gewisses *faible* für Religion im Allgemeinen
- 40 konnte unser Arnold in seinen besten Zeiten nicht loswerden und überdem flüsterte ihm sein „ehrliches Bewußtsein“ zu: Unterzeichne Arnold! Paris

vaut bien une messe. Umsonst wird man nicht fünftes Rad am Wagen der provisorischen Regierung Europas in partibus. Bedenke Arnold! Alle 14 Tage ein Manifest zu unterschreiben und gar als „membre du parlement allemand“, in Gesellschaft der größten Männer Europas. Und im Schweisse gebadet unterzeichnete Arnold. Sonderbare Schnurre! murmelte er. Ce n'est que le premier pas qui coûte. Lezten Satz hatte er sich den Abend vorher in seinem Notizbuch angemerkt. ||41| Indeß war Arnold noch nicht an das Ende seiner Prüfungen gelangt. Nachdem das europäische Centralcomité eine Reihe von Manifesten erlassen hatte, an Europa, an Franzosen, Italiener, Wasser-Polacken und Wallachen, kam nun, da sich grade die grosse Schlacht bei Bronzell ereignet hatte, die Reihe an *Deutschland*. Mazzini griff in seinem Entwurf die Deutschen wegen Mangel an Kosmopolitismus an und speziell wegen Uebermuth gegen italienische Salamihändler, Orgeldreher, Zuckerbäcker, Murmelthiertreiber, Mausefallverkäufer. Arnold gestand dieß bestürzt ein. Nochmehr. Er erklärte sich bereit Welschtyrol und Istrien an Mazzini abzutreten. Aber dieß war nicht genug. Es sollte der deutschen Nation nicht nur ins Gewissen geredet, sie sollte auch an ihrer schwachen Seite gefaßt werden. Arnold erhielt den Befehl, dießmal eine Ansicht zu haben, da er das deutsche Element vertrete. Es war ihm zu Muthe wie dem Kandidaten Jobs. Er kratzte sich bedächtig hinter dem Ohr und stotterte nach langem Erwägen: „Seit Tacitus Zeiten stimmen die deutschen Barden den Bariton an und zünden im Winter Feuer auf allen Bergen an, um sich die Füße daran zu wärmen.“ Die Barden, der Bariton und die Feuer auf allen Bergen! Wenn das die deutsche Freiheit nicht auf den Strumpf bringt! schmunzelte Mazzini. Die Barden, der Bariton, die Feuer auf allen Bergen und die deutsche Freiheit kamen als Douceur für die deutsche Nation ins Manifest. Arnold Ruge hatte zu seinem Erstaunen das Examen bestanden und begriff zum erstenmal, mit wie wenig Weisheit die Welt regirt wird. Von diesem Augenblick verachtete er mehr als je Bruno Bauer, der schon in seiner Jugend 18 schwere Bände geschrieben hatte.

Während Arnold so im Gefolge des europäischen Centralcomités mit Gott für Mazzini gegen die Fürsten *kriegerische* Manifeste unterschrieb, griff gleichzeitig die *Friedensbewegung* unter Cobdens Aegide nicht nur in England um sich, sondern grassirte selbst bis über die Nordsee hinüber, so daß in Frankfurt a/M der Yankeeschwindler Elihu Burritt mit Cobden, Jaup, Girardin und dem Indianer Ka-gi-ga-gi-wa-wa-be-ta einen Friedencongreß abhalten konnte. Unsern Arnold juckte es in allen Gliedern, auch bei dieser Gelegenheit seine „wiederholte Erscheinung“ zu machen und ein Manifest von sich zu geben. Er ernannte sich also selbst zum correspondirenden Mitglied der Frankfurter Versammlung, und übersandte ihr ein höchst confuses Friedensmanifest, das er sich aus Cobdens Reden in sein spekulatives

Pommersch herübernotirt hatte. Arnold wurde von verschiedenen Deutschen auf den Widerspruch zwischen seiner kriegerischen Centralcomitéhaltung und seinem friedensmanifestlichen Quäkerthum aufmerksam gemacht. Er pflegte zu erwiedern: „Das sind eben die Widersprüche. Das ist die  
5 Dialektik. Ich habe den Hegel in meiner Jugend studirt.“ Sein „ehrliches Bewußtsein“ aber beruhigte ihn dahin, daß Mazzini kein Deutsch verstehe und es daher leicht sei, ihm ein X für ein U zu machen.

Was ausserdem Arnolds Verhältniß zu Mazzini zu befestigen versprach, war die Protection *Harro Harrings*, der eben in Hull landete. In ihm tritt ein  
10 neuer, höchst bezeichnender Charakter auf die Bühne.

## 9)

Dem großen demokratischen Emigrationsdrama von 1849/52 war schon vor achtzehn Jahren ein Vorspiel vorausgegangen: die demagogische Emigration  
15 von 1830/31. Hatte auch die Länge der Zeit hingereicht, diese erste Emigration größten Theils vom Schauplatz zu verdrängen, so blieben doch immer einige würdige Überreste die mit stoischer Unbekümmertheit um den Weltlauf wie um den Erfolg, ihr agitatorisches Handwerk fortsetzten, weltumfassende Pläne entwarfen, provisorische Regierungen bildeten, und  
20 rechts und links Proclamationen in die Welt schleuderten. Es ist klar daß diese alterfahrenen Schwindler an Geschäftskentniß dem jüngeren Nachwuchs unendlich überlegen sein ||42| mußten. Eben diese Geschäftskentniß, erworben durch achtzehnjährige Praxis im Conspiriren, Combiniren, Intriguiren, Proclamiren und Düpiren und sich Vordrängen, verlieh Herrn  
25 Mazzini die Dreistigkeit und Sicherheit, mit der er, drei in dergleichen Dingen weniger bewanderte Strohmannen hinter sich, als Centralkomitée der europäischen Demokratie sich installiren konnte.

Niemand wurde durch die Verhältnisse in eine günstigere Lage gestellt, um sich zum Typus des Emigrationsagitators zu entwickeln, als unser Freund  
30 *Harro Harring*. Und in der That ist er das Urbild geworden, dem alle unsre großen Männer des Exils, alle die Arnolde, die Gustave, die Gottfriede, mit mehr oder weniger Bewußtsein und mit größerem oder geringerem Glück nacheifern, und das sie, wenn keine ungünstigen Umstände dazwischen kommen, vielleicht erreichen, schwerlich aber übertreffen werden.

35 Harro, der wie Cäsar, seine Großthaten selbst beschrieben hat (London 1852) ist „auf der cymbrischen Halbinsel“ geboren, und gehört jener hellsehenden nordfriesischen Race an, die schon durch den Dr. Clement hat beweisen lassen, daß alle großen Nationen der Welt von ihr abstammen. „Schon

in früher Jugend" suchte er „seine Begeisterung für die Sache der Völker durch die That zu bewähren", indem er 1821 nach *Griechenland* ging. Man sieht, wie Freund Harro bereits früh den Beruf in sich ahnte, überall dabei zu sein, wo es irgend eine Confusion gab. Später war er „durch ein seltsames Verhängniß an die Quelle des Absolutismus, in die Nähe des Czaren, geführt worden, und hatte die constitutionelle Monarchie in ihrem Jesuitismus durchschaut, in *Polen*". Also auch in Polen kämpfte Harro für die Freiheit. Aber „die Crisis in der Geschichte Europas nach Warschaus Fall führte ihn zum tiefen Nachdenken", und dies Nachdenken führte ihn auf die Idee „der Demokratie der Nationalität", die er sofort „in der Schrift documentirte: *Die Völker*, Straßburg im März 1832". Von dieser Schrift ist zu erwähnen daß sie auf dem Hambacher Fest beinahe citirt worden wäre. Zu gleicher Zeit gab er seine „republikanischen Gedichte: *Blutstropfen* ; die Geschichte vom König 5aiuoder die Monarchie; *Männerstimme* zu Deutschlands Einheit", heraus und redigirte die Zeitschrift „*Deutschland*" in Straßburg. Diese sämtlichen und sogar ||43| seine zukünftigen Schriften hatten am 4 November 1831 das unverhoffte Glück vom Bundestag verboten zu werden. Das allein hatte dem braven Streiter noch gefehlt; jetzt erst erhielt er die verdiente Bedeutung und zugleich die Märtyrerweihe. So konnte er ausrufen: „Meine Schriften fanden starke Verbreitung und lauten Anklang im Herzen des Volks. Sie wurden meistens *gratis* ausgetheilt. Von einigen habe ich die Druckkosten nie ersetzt bekommen."

Aber neue Ehren standen ihm bevor. Schon im November 1831 hatte Herr Welcker vergebens versucht, ihn durch einen langen Brief „zum *senkrechten Horizont* des Constitutionalismus zu bekehren". Jetzt kam Herr Malten, bekannter preußischer Agent im Auslande, im Januar 1832 zu ihm und trug ihm an in preußische Dienste zu treten. Welche doppelte Anerkennung selbst von Seiten des Gegners! Genug, durch Maltens Antrag erwachte in ihm „unwillkürlich der Gedanke, gegenüber dieser dynastischen Verrätherei die Idee der scandinavischen Nationalität ins Leben zu rufen", und „von jener Zeit trat wenigstens das *Wort Scandinavia* wieder ins Leben, das seit Jahrhunderten verschollen schien". Auf diese Weise kam denn unser Nordfriese aus Söderjylland, der selbst nicht wußte ob er ein Deutscher oder ein Däne war, wenigstens zu einer phantastischen Nationalität, deren erstes Resultat war, daß die Hambacher nichts mit ihm zu thun haben wollten.

Nach diesen Ereignissen war Harro ein gemachter Mann. Veteran der Freiheit von Griechenland und Polen her, Erfinder der „Democratie der Nationalität", Wiederentdecker „des Wortes Scandinavia", durch Bundestagsverbot anerkannter Dichter, Denker und Journalist, Märtyrer und selbst vom Feinde geschätzter großer Mann, um dessen Besitz sich Constitutionelle, Absolutisten und Republikaner rissen, dazu hohlköpfig und con-

5 fus genug um an seine eigne Größe zu glauben — was fehlte noch zu seinem Glück? Aber mit seinem Ruhm stiegen auch die Forderungen die Harro als strenger Mann an sich selbst stellte. Es fehlte an einem großen Werk, welches in unterhaltender und populärer Form die großen Lehren der Freiheit, die Idee der *Démocratie* der Nationalität, die ganzen erhabenen Freiheitsbestrebungen des vor ihm aufdämmernden jungen Europas künstlerisch zusammenfasse. Nur ein Dichter und Denker ersten Ranges konnte ein solches Werk liefern, und nur Harro konnte dieser Mann sein. So entstanden die ersten drei Stücke des „dramatischen Cyclus: *das Volk*, in Allem zwölf  
10 Stücke, wovon eins in dänischer Sprache“, eine Arbeit der der Verfasser zehn Jahre seines Lebens widmete. Leider sind von diesen zwölf Stücken elf „bis jetzt Manuscript“.

15 Doch nicht lange dauerte der süße Verkehr mit den Musen. „Im Winter 1832—33 wurde eine Bewegung in Deutschland vorbereitet — die am tragischen Frankfurter Kraval abblitzte. Es war mir übertragen in der Nacht vom 6. zum 7. April die Festung (?) Kehl zu nehmen. Männer und Waffen waren bereit.“ Leider wurde aus der Geschichte nichts, und Harro mußte ins Innere von Frankreich, wo er seine „*Worte eines Menschen*“ schrieb. Von dort riefen ihn die sich zum Savoyezuge rüstenden Polen nach ||44| der  
20 Schweiz, wo er „Verbündeter ihres Etat-Majors“ wurde, abermals zwei Stücke des dramatischen Cyclus: *das Volk* schrieb, Mazzini in Genf kennen lernte. Die ganze Schwefelbande von polnischen, französischen, deutschen, italiänischen und schweizerischen Abentheuern unter dem Commando des edlen Ramorino machte dann den bekannten Einfall nach Savoyen. In diesem Feldzuge fühlte unser Harro „den Werth seines Lebens und seine Thatkraft“. Da aber die übrigen Freiheitskämpfer „den Werth ihres Lebens“ ebensogut fühlten wie Harro und sich über ihre „Thatkraft“ auch wohl sehr wenig Illusionen machten, nahm die Sache ein schlimmes Ende und man kam zerschlagen, zerrissen und zersprengt nach der Schweiz  
30 zurück.

Dieser Feldzug allein hatte noch gefehlt, um der emigrierten Ritterschaar das volle Bewußtsein ihrer Fürchterlichkeit gegenüber den Tyrannen zu geben. Solange die Nachwirkungen der Julirevolution noch in einzelnen Insurrektionen in Frankreich, Deutschland oder Italien ausbrachen, solange  
35 noch irgend Jemand hinter ihnen stand, fühlten sich unsre emigrierten Helden nur als Atome in der bewegten Masse — zwar mehr oder weniger bevorzugte, leitende Atome, aber am Ende doch nur Atome. In dem Maße aber als diese Insurrektionen an Kraft abnahmen, als die große Masse der „Memmen“, der „Launen“, der „Kleingläubigen“ sich von der Putschschwindelei zurückzog,  
40 als unsre Ritter sich einsam fühlten, in dem Maße stieg auch ihr Selbstgefühl. Wenn ganz Europa feig, dumm und selbstsüchtig wurde, wie mußten da jene

Treuen in ihrer eignen Achtung steigen, die das heilige Feuer des Tyrannenhasses priesterlich in ihrer Brust nährten und die Traditionen einer großen Zeit der Tugend und Freiheitsliebe für ein kräftigeres Geschlecht aufbewahrten! Wurden auch sie untreu, so waren ja die Tyrannen auf ewig geborgen. So schöpften sie, ganz wie die Demokraten von 1848, aus jeder Niederlage neue Siegesgewißheit, und verwandelten sich dabei mehr und mehr in fahrende Don Quixote mit zweideutigen Erwerbsquellen. Auf diesem Standpunkte angekommen, konnten sie ihre größte Großthat unternehmen, nämlich die Stiftung des „*jungen Europa*“, dessen Verbrüderungsacte, von Mazzini redigirt, am 15 April 1834 zu Bern unterzeichnet wurde. Harro trat ein als «Initiateur ||45| des Centralcomités, Adoptiv-Mitglied des jungen Deutschlands und des jungen Italiens und zugleich als Vertreter der scandinavischen Branche“, die er „noch heute vertritt“.

Dieses Datum der Verbrüderungsacte bildet für unsern Harro die große Aera, von welcher rückwärts und vorwärts gerechnet wird wie bisher von Christi Geburt. Es bezeichnet den Culminationspunkt seines Lebens. Er war Codictator von Europa in partibus, und obwohl der Welt unbekannt, doch einer der gefährlichsten Männer der Welt. Niemand stand hinter ihm als seine zahlreich ungedruckten Werke, einige deutsche Handwerker in der Schweiz und ein Dutzend verbummelter politischer Industrieritter — aber gerade deßwegen konnte er ja sagen, daß alle Völker mit ihm seien. Das ist gerade das Wesen aller großen Männer, daß die Gegenwart sie verkennt und daß die Zukunft ihnen eben deßwegen gehört. Und diese Zukunft — unser Harro trug sie in der Verbrüderungsacte schwarz auf weiß in seinem Ranzen nach.

Jetzt aber begann Harros Verfall. Sein erster Kummer war, daß „das junge Deutschland sich vom jungen Europa 1836 trennte“. Aber Deutschland ist dafür gezüchtigt worden. In Folge dieser Trennung nämlich „war im Frühjahr 1848 in Deutschland in Bezug auf eine Nationalbewegung *nichts vorbereitet*“, und daher nahm Alles ein so klägliches Ende.

Ein viel schwererer Schmerz aber erwuchs unserm Harro aus dem jetzt erstehenden Kommunismus. Hier erfahren wir, daß der Erfinder des Communismus Niemand Anders war, als „der Cyniker Johannes Müller aus Berlin, Verfasser einer sehr interessanten Brochure über Preußens Politik, Altenburg 1831“, der nach England ging, wo ihm „nichts andres übrig blieb als auf Smithfield Market in aller Früh des Morgens die Schweine zu hüten“. Der Communismus fing bald an unter den deutschen Handwerkern in Frankreich und der Schweiz zu grassiren, und wurde für unsern Harro ein sehr gefährlicher Feind, da hiermit die einzige Absatzquelle für seine Schriften verstopft wurde. Dies ist „die indirekte Censur der Kommunisten“, unter der der arme ||[46]| Harro noch heute, und jetzt gerade mehr als je zu

leiden hat, wie er wehmüthig eingesteht, und „wie das Schicksal seines Dramas: die Dynastie, beweisen möge“.

Es gelang dieser indirekten Censur der Kommunisten sogar, unsern Harro aus Europa zu vertreiben, und so ging er nach Rio de Janeiro (1840), wo er  
5 als Maler eine Zeitlang lebte. „Gewissenhaft überall sein Ziel verfolgend“ ließ er hier ein Werk drucken: „Poesie eines Scandinaven, (2000 Exemplare) die seitdem durch Verbreitung unter Seefahrern gleichsam die Leetüre des Oceans geworden.“ Aber „aus scrupulösem Pflichtgefühl gegen das junge Europa“ kehrte er leider bald nach Europa zurück, „eilte zu Mazzini nach  
10 London, und durchschaute gar bald die Gefahr, die die Völker sache Europas im Communismus bedrohe“. Neue Thaten harrten seiner. Die Bandieras bereiteten ihre Expedition nach Italien vor. Um diese zu unterstützen, und den Despotismus in eine Diversion zu verwickeln, ging Harro „nach Südamerika zurück, mit Garibaldi in Verbindung die Idee der Zukunft der Völker  
15 zur Begründung der Vereinigten Staaten Südamerikas nach Kräften zu fördern“. Aber die Despoten hatten seine Sendung im Voraus gehänt, und Harro machte sich aus dem Staube. Er segelte nach New York: „auf dem Ocean war ich geistig sehr thätig und schrieb unter Anderm das Drama: Die Macht der Idee, zum Dramencyclus: Das Volk gehörend—ebenfalls bis jetzt  
20 Manuscript!“ Nach Newyork brachte er aus Südamerika ein Mandat einer dortigen angeblichen Verbindung, der „Humanidad“ mit.

Die Nachricht von der Februarrevolution begeisterte ihn zu einer französischen Schrift: *La France réveillée*, und während der Einschiffung nach Europa „documentirte ich meine Vaterlandsliebe abermals in einigen Gedichten: Scandinavia“.  
25

Er kam nach Schleswig Holstein. Hier fand er „nach 27jähriger Abwesenheit, eine beispiellose Verwirrung der Begriffe über Völkerrechte, Démocratie, Republik, Sozialismus und Communismus, die wie faules Heu und Stroh im Augiasställe der Partheiwuthund des Nationalhasses dalagen“.  
30 Kein Wunder, denn „seine politischen Schriften wie sein ganzes Streben und Wirken seit 1831 war in jenen Gränzprovinzen meiner Heimath fremd und unbekannt geblieben“. Die Augustenburger Partei hatte ihn seit achtzehn Jahren unter einer *conspiration du silence* erdrückt. Um diesem Übelstande abzuhelfen, hing er sich einen Säbel, eine Büchse, vier Pistolen und sechs  
35 Dolche um, und forderte so zur Bildung eines Freicorps auf aber vergeblich. Nach verschiedenen Abenteuern schlug er endlich in Hull ans Land. Hier beeilte er sich, zwei Sendschreiben an die Schleswig Holsteiner, und an die Scandinaven und die Deutschen zu erlassen, und schickte, wie es heißt, an zwei Kommunisten in London einen Zettel des Inhalts: „Fünfzehn Tausend  
40 Arbeiter in Norwegen reichen Euch durch mich die Bruderhand!“ Trotz dieses sonderbaren Appells wurde er bald wieder, Kraft der alten Ver-



brüderungsakte, stiller Associé des europäischen Centralcomités, und „Nachtwächter und Lohnbedienter zu Gravesend an der Themse wo ich für eine junge Maklerfirma in neun verschiedenen Sprachen Schiffscapitäne fangen sollte, bis man mir Betrug zumuthete was dem Philosophen Johannes Müller als Schweinehirt wenigstens nicht passirte". **5**

Sein thatenreiches Leben faßt Harro in folgendem Resumé zusammen: „Es ließe sich leicht berechnen, daß ich außer meinen Gedichten über 18 000 Exemplare meiner Schriften in deutscher Sprache (von 10 Schilling bis 3 Mark Hamburger Courant Verkaufspreis, mithin circa 25000 Mark Bücherwerth) der demokratischen Bewegung hingegeben, deren Druckkosten ich niemals ersetzt bekommen, geschweige einen Ertrag zu meiner Existenz davon bezogen habe." **10**

Hiermit beschließen wir die Abenteuer unsres demagogischen Hidalgo aus der söderjylländischen Mancha. In Griechenland wie in Brasilien, an der Weichsel wie am La Plata, in Schleswig Holstein wie in New York, in London wie in der Schweiz, Vertreter bald des jungen Europa, bald der südamerikanischen Humanidad, bald Maler bald Nachtwächter und Lohnbedienter, bald Hausirer mit eignen Schriften, heute unter Wasserpolacken, morgen unter Gauchos, übermorgen unter Schiffscapitänen, verkannt, verlacht, ignorirt, überall aber irrender Ritter der Freiheit, der eine gründliche Verachtung gegen den gemeinen bürgerlichen Erwerb hat — bleibt sich unser Held zu allen Zeiten, in allen Ländern und unter allen Umständen gleich an Confusion, an präventiöser Zudringlichkeit, an Glauben an sich selbst, und wird aller Welt zum Trotz von sich sagen, schreiben und drucken, daß er seit 1831 das Haupttriebmad der Weltgeschichte war. **20**  
**25**

10.)

Trotz seiner bisherigen unverhofften Erfolge war Arnold noch nicht am Ziel seiner Mühen angelangt. Vertreter Deutschlands von Mazzinis Gnaden, hatte er die Verpflichtung, einerseits sich in dieser Eigenschaft wenigstens von der deutschen Emigration bestätigen zu lassen, andererseits dem Centralcomité Leute vorzuführen, die sich seiner Führung unterwarfen. Er behauptete zwar, in Deutschland stehe „ein klar umschriebener Volkstheil hinter ihm", aber dieser Hintertheil konnte Mazzini und Ledrü unmöglich Vertrauen einflößen, solange sie bloß den Rugeschen Vordertheil zu Gesicht bekamen. Genug, Arnold mußte sich nach einem „klar umschriebnen" Schwanz unter der Emigration umsehn. **30**  
**35**

Zu dieser Zeit kam Gottfried Kinkel nach London, und mit, oder bald nach

- ihm, eine Anzahl andrer Exilirten theils aus Frankreich theils aus der Schweiz und Belgien: Schurz, Strodtmann, Oppenheim, Schimmelfennig, Techow pp. Diese neuen Ankömmlinge, die sich theilweise schon in der Schweiz in Bildung provisorischer Regierungen versucht hatten, brachten
- 5 neues Leben in die Londoner Emigration, und der Moment schien für unsern Arnold ||48| günstiger als je. Gleichzeitig übernahm Heinzen wieder die Schnellpost in Newyork und so konnte Arnold jetzt außer in dem Blättchen von Bremen auch jenseits des Oceans seine wiederholte Erscheinung vorführen. Sollte auch Arnold einmal seinen Strodtmann finden, so würde dieser
- 10 die Monatsgänge der Schnellpost von Anfang 1851 für unschätzbare Material erklären. Von seiner so unendlichen Klatscherei, Albernheit und Gemeinheit und von der ameisenfleißigen Wichtigkeit, womit Arnold Guano ablagert, muß man sich durch den Augenschein überzeugen. Während Heinzen ihn als europäische Großmacht darstellt, behandelt Arnold seinen
- 15 Heinzen als amerikanisches Zeitungsorakel. Er theilt ihm die Geheimnisse der europäischen Diplomatie, speciell die täglich neuesten Wendungen der Emigrations-Weltgeschichte mit. Er erscheint zuweilen als Londoner und Pariser anonymer Correspondent um eigne fashionable movements des großen Arnold dem amerikanischen Publikum mitzutheilen. „A. Ruge hat die
- 20 Kommunisten wieder unter dem Messer.“ — „A. Ruge machte *gestern* (datirt von Paris, wo die Zeitrechnung den alten Schalksnarren verräth) eine Ausflucht von Brighton nach London.“ Dann wieder: „Arnold Ruge an Karl Heinzen: Lieber Freund und Rédacteur——Mazzini läßt Dich grüßen——Ledrü Rollin *erlaubt*Ok seine Schrift über den 13. Juni zu übersetzen“, und
- 25 dgl. Ein Brief aus Amerika bemerkt hierüber: „Wie ich aus Ruges Briefen (in der Schnellpost) merke, schreibt Heinzen dem Ruge (privatim) allerlei drollige Geschichten über die amerikanische Bedeutung seines Blatts, während Ruge sich ihm gegenüber als große Europäische Regierung gebärdet. So oft Ruge an Heinzen eine neue Wichtigkeit Übermacht, unterläßt
- 30 er nie beizufügen: Du kannst die andern Zeitungen der Union auffordern dies abzdrukken. Als ob, wenn diese es der Mühe werth fänden, sie noch lange auf Rugesche Autorisation warteten. Beiläufig gesagt, ich habe noch nie diese Wichtigkeiten irgendwo abgedruckt gesehn, trotz Herrn Ruges Rath und Genehmigung.“ — Vater Ruge benutzte dies Blättchen sowie die Bremer
- 35 Tageschronik gleichzeitig um die neuen Ankömmlinge der Emigration durch Schmeicheleien zu fangen: Kinkel ist jetzt hier, der geniale Dichter und Patriot, Strodtmann, ein großer Schriftsteller, Schurz, ein junger Mann ebenso liebenswürdig wie verwegen, außerdem noch mehrere ausgezeichnete Revolutionsfeldherrn usw.
- 40 Unterdessen hatte sich, im Gegensatz zum Mazzinischen, ein *plebejisches* europäisches Comité gebildet, hinter dem die „niedere Flüchtlingschaft“ und

die emigrierte Crapule der verschiedensten europäi||49|schen Nationen stand. Es hatte zur Zeit der Schlacht von Bronzell ein Manifest erlassen, das von folgenden hervorragenden Deutschen mitunterzeichnet war: Gebert, Majer, Dietz, Schärttner, Schapper, Willich. Dies in sonderbarem Französisch abgefaßte Actenstück theilt als Neuestes mit, daß die heilige Allianz der Tyrannen in diesem Moment (10 November 1850) eine Million drei hundert und dreißig Tausend Soldaten versammelt habe, hinter denen noch sieben Hunderttausend bewaffnete Fürstenknechte als Reserve ständen; daß „die deutschen Blätter und die eignen Verbindungen des Comités" ihm die geheimen Absichten der Warschauer Conferenzen mitgetheilt hätten, welche darin beständen alle Republicaner Europas zu massacriren, woran sich dann der unvermeidliche Ruf zu den Waffen schließt. Dies manifeste-Fanon-Caperon-Gouté wie die Patrie es nannte der sie es eingeschickt, mußte von der contrerevolutionären Presse bitterm Spott leiden. Die Patrie nannte es „das Manifest der dii minorum gentium, geschrieben ohne Chic, ohne Styl, nur über die armseligsten Redebäumen verfügend von serpents und sicaires und égorgements". Die Indépendance belge erzählt es sei von den soldats les plus obscurs de la démocratie abgefaßt, und diese armen Teufel hätten es ihrem Correspondenten in London zugeschickt obgleich sie conservativ sei. So sehr sehnten sie sich danach, gedruckt zu werden; zur Strafe wolle sie die Namen der Unterzeichner nicht mittheilen. Trotz aller Bettelei bei der Reaction gelang es den Edlen nicht, als Conspirateurs und als gefährlich anerkannt zu werden.

Dies neue Concurrenz-Etablissement feuerte Arnold zu verdoppelter Thätigkeit an. Er versuchte also nun mit Struve, Kinkel, R. Schramm, Bucher usw einen Volksfreund, oder wenn Gustav darauf bestehe, einen „deutschen Zuschauer" zu begründen. Aber die Sache scheiterte. Theils sträubten sich die Andern gegen das Protektorat Arnolds, theils verlangte der „gemüthliche" Gottfried baare Zahlung, während doch Arnold der Ansicht Hansemanns war, daß in Geldsachen die Gemüthlichkeit aufhört. Es handelte sich für Arnold noch speciell bei diesem Unternehmen darum, die Lesegesellschaft, einen Club deutscher Uhrmacher, gutbezahlter Arbeiter und Kleinbürger, in Contribution zu setzen, was indeß auch verhindert wurde.

Doch bot sich bald eine neue Gelegenheit für Arnolds wiederholte Erscheinung. Ledrü und seine Anhänger unter der französischen Emigration konnten den 24 Februar (1851) nicht vorüber gehn lassen ohne ein „Verbrüderungsfest" der europäischen Nationen zu feiern, das übrigens nur von Franzosen und Deutschen besucht wurde. Mazzini kam nicht, und entschuldigte sich durch einen Brief; Gottfried, der anwesend war, ging entrüstet nach Hause, weil seine sprachlose ||50| Erscheinung nicht den erwarteten magischen Effect hatte; Arnold mußte es erleben daß sein Freund

Ledrü that als kenne er ihn nicht, und wurde auf der Tribüne so verwirrt, daß er seine höheren Orts gebilligte französische Rede im Sack behielt, nur ein paar deutsche Worte stammelte, und sich mit dem Ausruf: A la restauration de la révolution, unter allgemeinem Schütteln des Kopfes eiligst  
5 zurückzog.

Am selben Tage fand ein Gegenbankett statt unter der Fahne des oben erwähnten Concurrenzcomités. Aus Verdruß, daß das Mazzini-Ledrüsché-Comité ihn nicht von vorn herein zugezogen, schloß sich Louis Blanc dem Flüchtlingsmob mit der Erklärung an, „auch die Aristokratie des Talents  
10 müsse abgeschafft werden“. Die ganze niedere Emigration war versammelt. Der ritterliche Willich präsidirte. Der Saal war mit Fahnen decorirt und an den Wänden prangten die Namen der größten Volksmänner: Waldeck zwischen Garibaldi und Kossuth, Jacoby zwischen Blanqui und Cabet, Robert Blum zwischen Barbes und Robespierre. Das kokette Zieräffchen  
15 Louis Blanc verlas winselnd eine Adresse seiner alten labrüder, der künftigen Pairs der sozialen Republik, der délégués du Luxembourg von 1848. Willich verlas eine Adresse aus der Schweiz, deren Unterschriften zum Theil unter falschen Vorwänden zusammengeschwindelt waren und deren prahlerisch indiskrete Veröffentlichung später massenhafte Ausweisungen der  
20 Unterzeichner zur Folge hatte. Aus Deutschland war keine Adresse da. Dann Reden. Trotz der unendlichen Brüderlichkeit lag der Thau der Langeweile auf allen Gesichtern.

Dies Bankett gab Anlaß zu einem höchst erbaulichen Scandal, der wie alle Heldenthaten des europäischen Central-Mobcomités, in der contrerevolutionären Presse sich abwickelte. Man hatte es nämlich schon sehr sonderbar  
25 gefunden daß ein gewisser Barthélémy auf diesem Bankett in Gegenwart Louis Blancs eine pomphafte Lobrede auf *Blanqui* hielt. Jetzt klärte sich die Sache auf. Die Patrie brachte einen Toast, den Blanqui, auf Verlangen, von Belle Isle dem Festredner eingesandt hatte. Hier griff er derb und schlagend  
30 die gesammte provisorische Regierung von 1848 an, und specie!! Herrn Louis Blanc. Die Patrie stellte sich verwundert daß dieser Toast während des Banketts unterschlagen worden sei. Sofort erklärte Louis Blanc in der *Times*, Blanqui sei ein abominabler Intrigant und habe nie dem Festcomité einen solchen Toast ||51| eingeschickt. Das Festcomité selbst, bestehend aus den  
35 Herren Blanc, Willich, Landolphe, Schapper, Barthélémy und Vidil, erklärte zugleich in der Patrie, niemals den Toast erhalten zu haben. Die Patrie jedoch ließ die Erklärung nicht abdrucken, bis sie sich bei Herrn Antoine, Blanquis Schwager erkundigt, der ihr den Toast mitgetheilt hatte. Unter die Erklärung des Festcomités druckte sie Herrn Antoinés Antwort, er habe den Toast an  
40 den Mitunterzeichner der Erklärung, Barthélémy geschickt, und von ihm auch Empfangsanzeige erhalten. Hierauf sah sich Herr Barthélémy zur

Erklärung gezwungen es sei wahr, er habe gelogen; er habe den Toast wirklich erhalten, aber als unpassend zurückgelegt ohne dem Comité Anzeige davon zu machen. Aber leider schon vorher hinter dem Rücken Barthélémy's, hatte der ebenfalls mitunterzeichnete französische Excapitän Vidil der Patrie geschrieben, sein militärisches Ehrgefühl und sein Wahrheitsinstinct dringe ihm das Geständniß ab daß er selbst, Louis Blanc, Willich und alle die Andern in der ersten Comité-Erklärung gelogen hätten. Das Comité habe nicht sechs, es habe aus 13 Mitgliedern bestanden. Ihnen allen sei der Toast Blanquis vorgelegt, von ihnen allen sei er discutirt und nach langer Debatte durch eine Majorität von 7 gegen 6 unterdrückt worden. Er habe sich unter den Sechs befunden, die für seine Verlesung gestimmt. 5 10

Man begreift den Jubel der Patrie, als sie, nach dem Vidilschen Brief, die Erklärung des Herrn Barthélémy erhielt. Sie ließ ihn mit folgendem „Vorwort“ abdrucken:

„Wir haben uns oft gefragt, und die Frage ist schwer zu beantworten, was bei den Demagogen größer ist, ihre Ruhmredigkeit oder ihre Dummheit. Ein vierter Brief von London vermehrt noch unsre Verlegenheit. Da sind ihrer, wir wissen nicht wie viele, arme Teufel, in einem solchen Grade gemartert von der Wuth zu schreiben und ihre Namen in den *reactionären* Blättern genannt zu sehn, daß sie selbst vor einer gränzenlosen Beschämung und Selbstherabsetzung nicht zurückschrecken. Was liegt ihnen am Gelächter und der Indignation des Publikums — das Journal des Débats, die Assemblée Nationale, die Patrie werden ihre Stylübungen abdrucken; um dies Glück zu erreichen, ist kein Preis der cosmopolitischen Demokratie zu hoch ... Im Namen der literarischen Commiseration nehmen wir daher den folgenden Brief des ‚Bürgers‘ Barthélémy auf —1[52] er ist ein neuer und wir hoffen der letzte Beweis für die Ächtheit des nur zu berühmten Toastes ‚Blanqui‘, die sie erst alle geläugnet, und für deren Betheurung sie sich jetzt unter einander in die Haare gerathen.“ 15 20 25

## 11)

„Die Kraft des wahren Verlaufs“, um in einer der durchschlagend schönen Formen unsres Arnold zu sprechen, verlief sich nun wie folgt: Ruge hatte sich und die deutsche Emigration am 24 Februar vor dem Ausland compromittirt. Die wenigen Emigranten die noch allenfalls Lust hatten mit ihm zusammenzugehn, fühlten sich so unsicher und ohne Rückhalt. Arnold schob Alles auf die Spaltung unter der Emigration, und drang mehr als je auf Vereinigung. Compromittirt wie er war, haschte er lebhaft nach einem Anlaß, um sich von neuem zu compromittiren. 35

Der *Jahrestag der Wiener Märzrevolution* wurde daher zur Veranstaltung eines deutschen Banketts benutzt. Der ritterliche Willich lehnte ab; da er dem „Bürger“ Louis Blanc gehöre, könne er nicht mit dem „Bürger“ Ruge zusammen gehn, der dem „Bürger“ Ledrü gehöre. Auch die Exdeputirten, 5 Reichenbach, Schramm, Bucher pp. flohen Arnolds Nähe. Es erschienen Mazzini, Ruge, Struve, Tausenau, Haug, Ronge, Kinkel, welche alle sprachen — die stummen Gäste ungerechnet.

Ruge trat auf als der „Unendlich Dumme“, wie selbst seine Freunde behaupten. Das anwesende deutsche Publikum sollte indeß noch Größeres erleben: Die Harlekinaden Tausenaus, die Krächzereien Struves, die Faselien Haugs, die Litaneien Ronges versteinerten das Auditorium, sodaß der größere Theil sich verlief, bevor die für das Dessert aufgesparte Rednerblume Jeremias-Kinkel zu Worte kam. Gottfried sprach als Märtyrer „im Namen der Märtyrer“ für die Märtyrer ein wehmüthiges Wort der Versöhnung an 15 Alle „vom einfachen Verfassungskämpfer bis zum rothen Republikaner“. Während sie wieder Alle als Republikaner und stellenweise, wie Kinkel, sogar als rothe Republikaner ächzten, krochen sie zugleich in demüthiger Bewunderung vor der englischen Verfassung, ein Widerspruch worauf sie der Morning Chronicle am andern Morgen aufmerksam zu machen geruhte.

20 Am selben Abend erreichte Ruge jedoch das Ziel seiner Wünsche, wie aus einem Aufruf erhellt, dessen Glanz-Stellen hier folgen.

„An die Deutschen. Brüder und Freunde im Vaterlande! Wir, die Unterzeichneten, bilden gegenwärtig und bis Ihr ein Weiteres beschließt, den Ausschuß für die deutschen Angelegenheiten (einerlei welche).

25 Das Centralcomité der europäischen Demokratie hat uns Arnold Ruge, die badische Revolution Gustav Struve, die Wiener Revolution Ernst Haug, die religiöse Bewegung Johannes Ronge, das Gefängniß hat uns Gottfried Kinkel gesendet; wir haben die sozialdemokratischen ||53| Arbeiter aufgefordert einen Vertreter in unsre Mitte zu senden.

30 Deutsche Brüder! Die Ereignisse haben Euch der Freiheit beraubt... wir wissen daß Ihr nicht fähig seid Eure Freiheit für immer verloren zu geben, und wir selbst haben Nichts an Comités und Manifesten unterlassen (teste Arnold) um ihre Wiedereroberung zu beschleunigen.

Als wir ... als wir der Mazzinischen Anleihe unsre Unterstützung und 35 unsre Garantie gewährten, als wir... als wir... die heilige Allianz der Völker gegen die unheilige Allianz ihrer Unterdrücker einleiteten, thaten wir nur, wir wissen es, was Ihr von ganzer Seele gethan zu sehn wünschtet... Der große Prozeß der Freiheit gegen die Tyrannen ist vor dem Weltgericht der Menschheit anhängig (solange Arnold Staatsanwalt ist, können die „Tyrannen“ ruhig schlafen) ... Brand, Mord, Verwüstung, Hunger und Bankerott 40 werden in Kurzem eine allgemeine deutsche Errungenschaft sein.

Von Euch seht nach Frankreich — der Ingrim durchglüht es, es ist einiger als je sich zu befreien (wer Teufel konnte auch den zweiten Dezember vorher sehn!) — seht nach Ungarn, selbst die Kroaten sind bekehrt (durch den deutschen Zuschauer und Ruges Röcke aus Sägespänen) — und glaubt uns, denn wir wissen es, Polen ist unsterblich. (Dies hat ihnen Herr Darasz unter dem Siegel der Verschwiegenheit vertraut.) 5

Die Gewalt gegen die Gewalt, das ist die Justiz — sie bereitet sich vor. Und wir wollen Nichts unterlassen um ein *wirksames Provisorium* (aha!) als das Vorparlament, und eine mächtigere Volksgewalt als die Nationalversammlung *herbeizuführen* (siehe unten, was die Herren herbeigeführt haben, indem sie einander an der Nase zu führen gedachten). 10

Unsre Entwürfe über die Finanzen und die .Presse (Dekret Ks 1 und 2 des starken Provisoriums — der Verwalter des Zolles Christian Müller ist mit der Vollziehung dieses Beschlusses beauftragt) werden wir Euch besonders vorlegen. Sie haben ein mehr geschäftliches Interesse. Nur soviel für die Öffentlichkeit, daß jeder Ankauf der italiänischen Anleihe unmittelbar unserm Ausschusse und unsrer Sache zu Gute kommt, und daß Ihr für den Augenblick vorzüglich durch den *reichlichen Zufluß der Geldmittel* praktisch wirken könnt. Das Geld werden wir dann *in öffentliche Meinung und in öffentliche Gewalt zu übersetzen wissen* (Arnold meldet sich als Übersetzer) ... wir sagen zu Euch: *Zeichnet zehn Millionen Franken, und wir befreien den Continent!* 15 20

Deutsche, erinnert Euch daran ... (daß Ihr den Bariton singt und Feuer auf den Bergen anzündet)... leiht Euren Gedanken (danach ist augenblicklich sehr viel Nachfrage, beinahe soviel wie nach Geld), Eure Börse (die vergeßt ja nicht) und Euren Arm! Wir erwarten daß sich Euer Eifer mit Eurer Unterdrückung steigert, und daß der Ausschuß für die Stunde der Entscheidung durch eure gegenwärtige Mitwirkung hinlänglich gestärkt wird. (Wo nicht, müßte er zu Spirituosen greifen, was gegen Gustavs Gewissen wäre.) 25 30

Alle Demokraten sind mit der Bekanntmachung unsres Aufrufs *beauftragt* (der Verwalter des Zolles Christian Müller wird das übrige thun).  
London 13 März 1851.

Der Ausschuß für die deutschen Angelegenheiten.  
Arnold Ruge. Gustav Struve. Ernst Haugh. 35  
Johannes Ronge. Gottfried Kinkel."

Unsre Leser kennen Gottfried, sie kennen Gustav; die wiederholte Erscheinung Arnolds hat sich ebenfalls schon hinreichend oft wiederholt. Es bleiben also nur noch zwei Mitglieder des „wirksamen Provisoriums“ zu betrachten. 40

Johannes *Ronge*, oder wie er sich im vertrauten Zirkel zu nennen liebt, Johannes Kurzweg hat jedenfalls die Apokalypse nicht geschrieben. An ihm ist nichts Mysteriöses, er ist platt, gemeinplätzlich, fad wie Wasser, namentlich wie lauwarmes Spülwasser. Johannes wurde bekanntlich ein berühmter  
5 Mann, weil er nicht wollte daß der heilige Rock in Trier für ihn bitte, obwohl es wahrlich ganz einerlei ist wer für Johannes bittet. Als Johannes auftrat, bedauerte der alte Paulus daß Hegel todt sei, da dieser ihn *jetzt* doch gewiß nicht mehr für seicht erklären könne, und der selige Krug war froh gestorben und damit der Gefahr überhoben zu sein, in den Ruf des Tiefsinns zu  
10 kommen. Johannes gehört zu jenen in der Geschichte häufig vorkommenden Erscheinungen, die mehrere Jahrhunderte, nachdem eine Bewegung entstanden und wieder abgestorben ist, den Inhalt dieser Bewegung in der blasesten, mattesten Weise einer gewissen Abart des Pbilisteriums sowie Kindern von acht Jahren als das Neueste vortragen. Ein solches Handwerk  
15 hält sich natürlich nicht lange, und so fand sich unser Johannes auch sehr bald in Deutschland in einer täglich unangenehmer werdenden Lage. Sein seichter Abspüllicht des deutschen Aufklärlicht kam außer Begehrt, und Johannes pilgerte nach England, wo wir ihn als Concurrenten des Padre Gavazzi nicht mit besonderem Glück auftreten sehn. Der unbehülfliche,  
20 fahle, langweilige Dorfpfarrer erblich natürlich vor dem hitzigen, coulissenreißenden italiänischen Mönch, und die Engländer wetteten große Summen, daß dieser ennuyante Johannes nicht der Mann sein könne, der die tief denkende deutsche Nation in Bewegung gesetzt hat. Dafür aber tröstete ihn Arnold Ruge, der in dem Deutschkatholicismus unsres Johannes eine  
25 frappante Familienähnlichkeit mit seinem eignen Atheismus entdeckte.

Ludwig von Hauck, ehemaliger kaiserlich östreichischer Ingenieurhauptmann, später 1848 Mitredacteur der Constitution in Wien, dann Bataillonschef der Wiener Nationalgarde, vertheidigte das Burgthor am  
30 30 Oktober mit Löwenmuth gegen die Kaiserlichen und verließ den Posten erst nachdem Alles verloren war. [[55] Er rettete sich nach Ungarn, kam zur Armee Berns in Siebenbürgen, wo er in Folge seiner Bravour bis zum Obersten im Generalstab avancirte. Nach der Waffenstreckung Görgeys zu Vilagos wurde Ludwig Hauck gefangen und starb wie ein Held an einem der Galgen, die die Oestreicher aus Rache für ihre wiederholten Niederlagen und  
35 aus Wuth über die ihnen unerträglich gewordene Russische Protection so zahlreich in Ungarn aufschlugen. Haug passirte in London lange für den gefangenen Hauck (Offizier, der sich rühmlich ausgezeichnet hat im ungarischen Feldzug). Soviel scheint jetzt festzustehn daß er nicht der verstorbene Hauck ist. Wie er sich gefallen lassen mußte nach dem Falle Roms  
40 von Mazzini zum General, konnte er es nicht vermeiden von Arnold zum Repräsentanten der Wiener Revolution und Mitglied des starken Proviso-



riums improvisirt zu werden. Später hielt er ästhetische Vorlesungen über die ökonomische Grundlage der Weltgeschichtlichen Kosmogonie vom geologischen Standpunkt und mit musikalischer Begleitung. Unter der Emigration ist dieser schwermüthige Mensch bekannt unter dem Sobriquet: das arme Thier, oder wie die Franzosen sagen: la bonne bête. 5

Arnold sah seine Wünsche übertroffen. Ein Manifest, ein starkes Provisorium, eine Anleihe von zehn Millionen Franken — und dazu noch ein Wochenblatt-Homunculus unter dem bescheidenen Titel: *Das Kosmos*, redigirt von General Haug.

Das Manifest ging spurlos und ungelesen vorüber, das Kosmos starb bei der dritten Nummer an der Abzehrung, das Geld kam nicht ein, das starke Provisorium löste sich in seine Bestandtheile wieder auf. 10

Das Kosmos enthielt zunächst Reclamen für Kinkels Vorlesungen, für des wackern Willichs Flüchtlings Geldsammlungen und für Göhringers Bierstube. Es enthielt ferner u. A. eine Pasquinade von Arnold. Der alte Schalks-**naiT** simuliti sich einen gewissen Gastfreund Möller in Deutschland, als dessen Schulze er sich hinstellt. Möller wundert sich über Alles was er von englischer Gastfreundschaft in den Zeitungen liest, und fürchtet dieser „Sybaritismus“ möge Schulze an seinen „Staatsgeschäften“ verhindern — doch sei ihm dies zu gönnen, da Schulze bei seiner Rückkehr nach Deutschland vor lauter Staatsgeschäften dem Genuß der Möllerschen Gastfreundschaft werde entsagen müssen. Schließlich ruft Möller aus: „Nicht der Verräther Radowitz, sondern Mazzini, Ledrü Rollin, Bürger Willich, Kinkel und *Sie selbst* (Arnold Ruge) waren wohl in Windsor eingeladen?“ Wenn nun das Kosmos dennoch bei der dritten Nummer entschlief, lag dies gewiß nicht am Vertrieb, denn in allen beliebigen englischen Meetings ward es den Rednern zugesteckt mit der Bitte es zu empfehlen, da es ganz speciell ihre Prinzipien vertrete. 15 20 25

Kaum war die Aufforderung zu der Anleihe von ||56| zehn Millionen erschienen, als plötzlich das Gerücht lief, in der City circulire eine Liste zu Geldbeiträgen für Spedirung Struves (nebst Amalien) nach Amerika. „Als das Comité beschloß, eine teutsche Wochenschrift erscheinen zu lassen, und Haug die Redaction zu geben, protestirte Struve, der selbst die Redaction haben und das Blatt: ‚deutscher Zuschauer‘ nennen wollte, und beschloß darauf nach Amerika zu gehn.“ So berichtet die New Yorker deutsche Schnellpost. Sie verschweigt, und Heinzen hatte seine Gründe, daß Mazzini unsern Gustav als Mitarbeiter an der herzoglich braunschweigischen Deutschen Londoner Zeitung von der Liste des deutschen Comité's ganz strich. Gustav acclimatisirte sofort seinen deutschen Zuschauer in New York. Aber bald darauf kam die Depesche über den Ocean: „Gustavs Zuschauer ist todt.“ Wie er sagt, nicht aus Mangel an zeichnenden Abonnenten, auch nicht 30 35 40

weil er keine Muße zum Schreiben hat, sondern einzig aus Mangel an zahlenden Abonnenten; es sei aber jetzt die demokratische Bearbeitung von Rottecks Weltgeschichte ein nicht länger aufzuschiebendes Bedürfnis, und da er sie schon vor 15 Jahren begonnen, so wolle er den Abonnenten die  
5 entsprechende Bogenzahl, statt in deutschen Zuschauern, in Weltgeschichte liefern; er müsse aber Pränumeration verlangen, was man ihm unter diesen Umständen nicht verübeln könne. Solange sich Gustav diesseits des Oceans befunden, stellte ihn Heinzen nebst Ruge als größten Mann Europas hin.  
10 Kaum war er herüber, als zwischen Beiden ein gewaltiger Spektakel entstand. Gustav schreibt: „Als Heinzen in Karlsruhe am 6. Juni sah, daß Kanonen aufgefahren wurden, floh er in weiblicher Begleitung nach Straßburg.“ Heinzen erklärt Gustav für einen „Wahrsager“.

Das Kosmos ging grade unter, als Arnold es mit Emphase in dem Blatt des starkgläubigen Heinzen ausposaunte und das „starke Provisorium“ löste  
15 sich auf, zur selben Zeit, wo Rodomonte-Heinzen in seinem Journal ihm „militärischen Gehorsam“ ankündigte. Man kennt Heinzens Vorliebe für das Militärfach in Friedenszeiten.

„Kurz nach Struves Abreise trat auch *Kinkel* aus dem Comité, das damit ohne Wirksamkeit blieb.“ (New Yorker Deutsche Schnellpost, Nr. 23.) So  
20 war das „starke Provisorium“ reduziert auf die Herren Ruge, Ronge und Haug. Selbst Arnold sah ein daß mit dieser Dreieinigkei nicht nur keine Welt sondern überhaupt nichts zu schaffen war; indeß blieb sie bei allen Permutationen, Variationen und Combinationen der Kern seiner spätem Comitébildungen. Der Unermüdliche gab sein Spiel noch keineswegs ver-  
25 loren; es handelte sich für ihn ja nur darum daß überhaupt etwas gethan und getrieben werde, was ihm den Schein der Geschäftigkeit, tiefer politischer Combinationen und vor allem Stoff zu wichtigthuenden Hin- und Herreden, zu wiederholter Erscheinung und zu selbstgefälligem Klatsch gebe. |

|57| Was nun Gottfried betrifft, so erlaubten ihm einmal seine dramatischen  
30 Vorlesungen für respectable city-merchants durchaus nicht sich zu compromittiren. Andererseits lag es zu sehr auf der Hand daß das Manifest vom 13. März keinen andern Zweck hatte als der usurpirten Stellung des Herrn Arnold im europäischen Centralcomité einen Hinterhalt zu geben. Selbst Gottfried mußte dies nachträglich entdecken; eine solche Anerkennung lag  
35 aber durchaus nicht in seinem Interesse. So kam es daß kurz nach der Veröffentlichung des Manifestes, die Kölnische Zeitung eine Erklärung der Dama acerba Mockel brachte: ihr Mann habe den Aufruf nicht unterschrieben, denke überhaupt nicht an öffentliche Anleihen und sei aus dem eben gebildeten Comité wieder ausgetreten. Arnold klatschte hierauf in der  
40 New Yorker Schnellpost, Kinkel habe zwar, durch Krankheit verhindert, das Manifest nicht gezeichnet, aber er habe es gebilligt, der Plan dazu sei auf

riums improvisirt zu werden. Später hielt er ästhetische Vorlesungen über die ökonomische Grundlage der Weltgeschichtlichen Kosmogonie vom geologischen Standpunkt und mit musikalischer Begleitung. Unter der Emigration ist dieser schwermüthige Mensch bekannt unter dem Sobriquet: das arme Thier, oder wie die Franzosen sagen: la bonne bête. 5

Arnold sah seine Wünsche übertroffen. Ein Manifest, ein starkes Provisorium, eine Anleihe von zehn Millionen Franken — und dazu noch ein Wochenblatt-Homunculus unter dem bescheidenen Titel: *Das Kosmos*, redigirt von General Haug.

Das Manifest ging spurlos und ungelesen vorüber, das Kosmos starb bei der dritten Nummer an der Abzehrung, das Geld kam nicht ein, das starke Provisorium löste sich in seine Bestandtheile wieder auf. 10

Das Kosmos enthielt zunächst Reclamen für Kinkels Vorlesungen, für des wackern Willichs Flüchtlings Geldsammlungen und für Göhringers Bierstube. Es enthielt ferner u. A. eine Pasquinade von Arnold. Der alte Schalksnarr simulirt sich einen gewissen Gastfreund Möller in Deutschland, als dessen Schulze er sich hinstellt. Möller wundert sich über Alles was er von englischer Gastfreundschaft in den Zeitungen liest, und fürchtet dieser „Sybaritismus“ möge Schulze an seinen „Staatsgeschäften“ verhindern — doch sei ihm dies zu gönnen, da Schulze bei seiner Rückkehr nach Deutschland vor lauter Staatsgeschäften dem Genuß der Möllerschen Gastfreundschaft werde entsagen müssen. Schließlich ruft Möller aus: „Nicht der Verräther Radowitz, sondern Mazzini, Ledrü Rollin, Bürger Willich, Kinkel und *Sie selbst* (Arnold Ruge) waren wohl in Windsor eingeladen?“ Wenn nun das Kosmos dennoch bei der dritten Nummer entschlief, lag dies gewiß nicht am Vertrieb, denn in allen beliebigen englischen Meetings ward es den Rednern zugesteckt mit der Bitte es zu empfehlen, da es ganz speciell ihre Prinzipien vertrete. 15 20 25

Kaum war die Aufforderung zu der Anleihe von ||56| zehn Millionen erschienen, als plötzlich das Gerücht lief, in der City circulire eine Liste zu Geldbeiträgen für Spedirung Struves (nebst Amalien) nach Amerika. „Als das Comité beschloß, eine teutsche Wochenschrift erscheinen zu lassen, und Haug die Redaction zu geben, protestirte Struve, der selbst die Redaction haben und das Blatt: ‚deutscher Zuschauer‘ nennen wollte, und beschloß darauf nach Amerika zu gehn.“ So berichtet die New Yorker deutsche Schnellpost. Sie verschweigt, und Heinzen hatte seine Gründe, daß Mazzini unsern Gustav als Mitarbeiter an der herzoglich braunschweigischen Deutschen Londoner Zeitung von der Liste des deutschen Comité's ganz strich. Gustav acclimatisirte sofort seinen deutschen Zuschauer in New York. Aber bald darauf kam die Depesche über den Ocean: „Gustavs Zuschauer ist todt.“ Wie er sagt, nicht aus Mangel an zeichnenden Abonnenten, auch nicht 30 35 40

weil er keine Muße zum Schreiben hat, sondern einzig aus Mangel an zahlenden Abonnenten; es sei aber jetzt die demokratische Bearbeitung von Rottecks Weltgeschichte ein nicht länger aufzuschiebendes Bedürfnis, und da er sie schon vor 15 Jahren begonnen, so wolle er den Abonnenten die  
5 entsprechende Bogenzahl, statt in deutschen Zuschauern, in Weltgeschichte liefern; er müsse aber Pränumeration verlangen, was man ihm unter diesen Umständen nicht verübeln könne. Solange sich Gustav diesseits des Oceans befunden, stellte ihn Heinzen nebst Ruge als größten Mann Europas hin. Kaum war er herüber, als zwischen Beiden ein gewaltiger Spektakel ent-  
10 stand. Gustav schreibt: „Als Heinzen in Karlsruhe am 6. Juni sah, daß Kanonen aufgefahren wurden, floh er in weiblicher Begleitung nach Straßburg.“ Heinzen erklärt Gustav für einen „Wahrsager“.

Das Kosmos ging grade unter, als Arnold es mit Emphase in dem Blatt des starkgläubigen Heinzen ausposaunte und das „starke Provisorium“ löste  
15 sich auf, zur selben Zeit, wo Rodomonte-Heinzen in seinem Journal ihm „militärischen Gehorsam“ ankündigte. Man kennt Heinzens Vorliebe für das Militärfach in Friedenszeiten.

„Kurz nach Struves Abreise trat auch *Kinkel* aus dem Comité, das damit ohne Wirksamkeit blieb.“ (New Yorker Deutsche Schnellpost, Nr. 23.) So  
20 war das „starke Provisorium“ reduziert auf die Herren Ruge, Ronge und Haug. Selbst Arnold sah ein daß mit dieser Dreieinigkeit nicht nur keine Welt sondern überhaupt nichts zu schaffen war; indeß blieb sie bei allen Permutationen, Variationen und Combinationen der Kern seiner spätem Comitébildungen. Der Unermüdliche gab sein Spiel noch keineswegs ver-  
25 loren; es handelte sich für ihn ja nur darum daß überhaupt etwas gethan und getrieben werde, was ihm den Schein der Geschäftigkeit, tiefer politischer Combinationen und vor allem Stoff zu wichtigthuenden Hin- und Herreden, zu wiederholter Erscheinung und zu selbstgefälligem Klatsch gebe. |

[57] Was nun Gottfried betrifft, so erlaubten ihm einmal seine dramatischen  
30 Vorlesungen für respectable city-merchants durchaus nicht sich zu compromittiren. Andererseits lag es zu sehr auf der Hand daß das Manifest vom 13. März keinen andern Zweck hatte als der usurpirten Stellung des Herrn Arnold im europäischen Centralcomité einen Hinterhalt zu geben. Selbst Gottfried mußte dies nachträglich entdecken; eine solche Anerkennung lag  
35 aber durchaus nicht in seinem Interesse. So kam es daß kurz nach der Veröffentlichung des Manifestes, die Kölnische Zeitung eine Erklärung der Dama acerba Mockel brachte: ihr Mann habe den Aufruf nicht unterschrieben, denke überhaupt nicht an öffentliche Anleihen und sei aus dem eben gebildeten Comité wieder ausgetreten. Arnold klatschte hierauf in der  
40 New Yorker Schnellpost, Kinkel habe zwar, durch Krankheit verhindert, das Manifest nicht gezeichnet, aber er habe es gebilligt, der Plan dazu sei auf

seinem Zimmer abgefaßt, er selbst habe die Beförderung einer Anzahl Exemplare nach Deutschland übernommen, und sei aus dem Comité ausgetreten weil es den General Haug und nicht ihn zu seinem Präsidenten ernannt habe. Arnold begleitete diese Erklärung mit ärgerlichen Ausfällen über die Eitelkeit Kinkels, „des absoluten Märtyrers“, des „demokratischen Beckerath“, und mit Verdächtigungen gegen Frau Johanna Kinkel, der so verpönte Blätter wie die Kölnische Zeitung zu Gebot ständen. **5**

Indeß war Arnolds Samenkorn auf keinen steinigen Boden gefallen. Die „schöne Seele“ Gottfried beschloß die Rivalen zu übertölpeln und allein den Revolutionsschatz zu heben. Johanna hatte kaum das lächerliche Unternehmen in der Kölnischen Zeitung desavouirt, als unser Gottfried in den transatlantischen Blättern auf eigne Faust zu einer Anleihe aufforderte mit dem Bemerkten, man solle das Geld dem Manne schicken, „der das meiste Vertrauen besitze“. Wer anders konnte dieser Mann sein, als Gottfried Kinkel? Vorläufig verlangte er eine Abschlagszahlung von 500 Pfd. Sterling für die Fabrikation des revolutionären Papiergeldes. Ruge, nicht faul, läßt durch die Schnellpost erklären, er sei Cassirer des demokratischen Centralcomités, bei ihm seien Mazzinische Scheine fertig zu kaufen. Wer also 500 Pfd. Sterling verlieren wolle thue jedenfalls besser die fertigen Scheine zu nehmen als in noch gar nicht existirenden zu speculiren. Und Rodomonte Heinzen brüllte, wenn Herr Kinkel nicht von seinen Manövern abstehe, werde man ihn offen als „Feind der Revolution“ behandeln. Gottfried ließ Gegenartikel in die New Yorker Staatszeitung, die direkte Antagonistin der Schnellpost, schreiben. So wurde jenseits des atlantischen Oceans der Krieg schon in allen Formen geführt, als man diesseits noch Judasküsse wechselte. I **10**  
**15**  
**20**  
**25**

[58] Gottfried hatte indessen, wie er bald merkte, die demokratischen Biedermänner einigermaßen choquirt, indem er ohne Umstände auf seinen eignen Namen eine Nationalanleihe octroyirte. Um den Fehltritt gutzumachen, ließ er nun erklären: „dieser Aufruf zur Geldbesteuer zur Einleitung eines deutschen Nationalanlehens sei durchaus nicht von ihm ausgegangen, und wahrscheinlich von allzu dienstfertigen Freunden in America sein Name dazu gebraucht worden.“ Diese Erklärung rief folgende Antwort des Dr. Wiß in der New Yorker Schnellpost hervor: „Jener Aufruf zur Agitation für die deutsche Anleihe ist mir wie allgemein bekannt, von Gottfried Kinkel mit der dringenden Bitte übersandt worden, ihn in allen deutschen Zeitungen zu verbreiten und ich bin bereit diesen Brief Jedem der daran zweifelt, zur Ansicht vorzulegen. Ist jene Äußerung von Kinkel wirklich geschehen, so ist es eine Ehrensache für ihn sie öffentlich zu widerrufen und meine Correspondenz mit ihm mitzutheilen, um der Partei zu zeigen, wie unabhängig und gewiß nicht ‚allzu dienstfertig‘ ich ihm gegenüber **30**  
**35**  
**40**

- gehandelt. Im entgegengesetzten Fall ist es Kinkels Pflicht, den geehrten Referenten jener Äußerung als bösen Verläumder, oder, sollte ein Mißverständniß obgewaltet haben, als leichtsinnigen, gewissenlosen Schwätzer öffentlich zu bezeichnen. Ich für mein Theil kann an so bodenlose Perfidie
- 5 Kinkels nicht glauben. Dr. E. Wiß." (Wochenblatt der New Yorker Deutschen Schnellpost.) Was sollte Gottfried thun? Er schob abermals die aspradonzella vor, er erklärte Mockel für den „leichtsinnigen, gewissenlosen Schwätzer", er behauptete seine Gattin habe hinter seinem Rücken die Anleihe betrieben. Diese Taktik war unstreitig sehr „ästhetisch".
- 10 Sosehr war unser Gottfried schwankend wie ein Rohr, bald vortretend, bald sich zurückziehend, bald sich auf ein Unternehmen einlassend, bald es desavouirend, je nachdem er glaubt daß eben der Volkswind bläst. Während er in London als Märtyrer der Revolution sich offiziell von der ästhetischen Bourgeoisie fêtiren und feiern ließ, trieb er schon damals hinter dem Rücken
- 15 derselben verbotnen Umgang mit dem durch Willich repräsentirten Mob der Emigration. Während er in Verhältnissen lebte die im Vergleich mit seiner bescheidenen Lage in Bonn glänzend zu nennen waren, schrieb er gleichzeitig nach Saint-Louis, er lebe und wohne, wie es „dem Vertreter der Armuth" gezieme. So erfüllte er die vorgeschriebne Etiquette gegen die Bourgeoisie
- 20 und machte zugleich die gebührende Reverenz vor dem Proletariat. Indeß als ein Mann bei dem die Einbildungskraft den Verstand weit über wiegt, konnte er nicht umhin ||59; in die Unarten und Anmaßungen des Parvenüs zu verfallen, was ihm manchen gespreizten Biedermann der Emigration abwendig gemacht hat. Ganz charakteristisch für ihn war sein Aufsatz im
- 25 Kosmos über die Industrieausstellung. Nichts bewunderte er mehr als den Monstrespiegel der im Krystallpalast ausgestellt war. Die objektive Welt löst sich ihm in einen Spiegel auf, die subjective in eine Phrase. Unter dem Vorwand die schöne Seite von allen Dingen aufzufassen, thut er mit allen Dingen schön, und dies Schönthun nennt er Poesie, Aufopferung, Religion,
- 30 wie es grade paßt. Im Grunde dient ihm Alles dazu mit sich selbst schön zu thun. Er kann dabei nicht vermeiden, in der Praxis die häßliche Seite hervorzukehren, indem die Einbildung direkt in Lüge und die Überschwänglichkeit in Gemeinheit umschlägt. Übrigens war unserm Gottfried vorherzusagen daß er bald die Löwenhaut lassen werde, sobald er erst in die Hände solcher
- 35 alterf ahrnen Harlekins gerathen war wie Gustav und Arnold.

## 12)

Die Industrieausstellung machte Epoche für die Emigration. Der große Strom deutscher Philister der während des Sommers London überschwemmte, fühlte sich unheimlich in dem großen, schwirrenden Krystallpalast und in dem noch viel größeren, rasselnden, lärmenden, schreienden London, und wenn des Tages Last und Arbeit, das pflichtgemäße Besichtigen der Ausstellung und der andern Merkwürdigkeiten im Schweiß des Angesichts vollbracht war, dann erholte sich der deutsche Philister beim Hanauer Wirth Schärttner oder beim Sternenswirth Göhringer, wo alles biergemüthlich und tobaksqualmig und wirthshauspolitisch war. Hier „hatte mer das ganze Vaterland beisamme“, und zudem waren hier gratis die größten Männer Deutschlands zu sehen. Da saßen sie, die Parlamentsmitglieder, die Kammerabgeordneten, die Feldherren, die Clubredner der schönen Zeit von 1848 und 49, rauchten ihre Pfeife wie ein anderer Mensch auch, und verhandelten coram publico Tag für Tag mit unerschütterlicher Würde die höchsten Intressen des Vaterlandes. Das war der Ort wo der deutsche Bürger, kam es ihm nur auf einige Flaschen äußerst billigen Wein nicht an, aufs Haar erfahren konnte, was in den geheimsten Berathungen der europäischen Cabinette vorging. Hier konnte man ihm auf die Minute sagen, wann es „losgehen“ werde. //60/ Und dabei ging dann eine Flasche nach der andern los, und alle Parteien gingen zwar schwankend, aber mit dem stärkenden Bewußtsein nach Hause, zur Rettung des Vaterlandes das Ihrige beigetragen zu haben. Nie hat die Emigration mehr und wohlfeiler gezecht, als während dieser massenhaften Anwesenheit eines zahlungsfähigen Philisteriums.

Die wahre Organisation der Emigration war eben diese ihre durch die Ausstellung zur höchsten Blüthe entwickelte *Kneiporganisation* unter der Aegide von Silenus-Schärttner in Long Acre. Hier saß das wahre Centralcomité in Permanenz. Alle andern Comités, Organisationen, Parteibildungen waren pure Flause, patriotische Arabeske dieser urdeutsch-bärenhäuterischen Stammgastwirthschaft.

Außerdem verstärkte sich die Emigration damals noch durch die Ankunft der Herren Meyen, Faucher, Sigel, Gögg, Fickler usw.

*Meyen*, dieser kleine Igel, der aus Versehen ohne Stacheln auf die Welt gekommen, ist schon früher einmal von Göthe unter dem Namen *Poinsinet* folgendermaßen geschildert worden: „Es gibt in der Literatur wie in der Gesellschaft solche kleine, wunderliche, purzliche Figuren, die, mit einem gewissen Talentchen begabt, sehr zu- und vordringlich sind, und, indem sie leicht von Jedem übersehen werden, Gelegenheit zu allerlei Unterhaltung

gewähren. Indessen gewinnen diese Personen doch immer genug dabei. Sie leben, wirken, werden genannt, und es fehlt ihnen nicht an guter Aufnahme. Was ihnen mißglückt, bringt sie nicht aus der Fassung, sie sehen es als einen einzelnen Fall an, und hoffen von der Zukunft die besten Erfolge. Eine solche

5 Figur ist Poinciset in der französischen literarischen Welt. Bis zum Unglaublichen geht was man mit ihm vorgenommen, wozu man ihn verleitet, wie man ihn mystificirt, und selbst sein ||61| trauriger Tod, indem er in Spanien ertrank, nimmt nichts von dem lächerlichen Eindruck, den sein Leben machte, hinweg, so wie der Frosch des Feuerwerkers dadurch nicht

10 zu einer Würde gelangt, daß er, nachdem er lange genug geplatzt hat, mit einem stärkeren Knalle endet." Von gleichzeitigen Schriftstellern wird dagegen folgendes von ihm gemeldet: *Eduard Meyen* gehörte zu den „Entschiedenen“ welche der massenhaften Dummheit des übrigen Deutschlands gegenüber die Berliner Intelligenz vertraten. Er hatte mit seinen Freunden

15 Mügge, Klein, Zabel, Buhl u.A. in Berlin auch einen Meyenkäferverein. Jeder dieser Meyenkäfer saß auf seinem besondern Blättchen, Eduard Meyen auf dem Mannheimer Abendblättchen, auf dem er unter großen Anstrengungen allwöchentlich einmal ein grünes Correspondenzwürstchen ablagerte. Meyenkäfer brachte es wirklich dahin, daß er 1845 eine Monats-

20 schrift herausgeben *sollte* ; es liefen von verschiedenen Seiten Arbeiten ein, der Verleger wartete, aber das ganze Unternehmen scheiterte daran, daß Eduard nach achtmonatlichem Angstschweiß erklärte, er könne den Prospectus nicht fertigbringen. Da unser Eduard alle Kindereien, die er treibt, ernsthaft nimmt galt er nach der Märzrevolution in Berlin für einen Mann,

25 der es mit der Bewegung ernst nehme. In London arbeitete er nebst Faucher unter der Redaction und Censur einer alten Frau, die vor zwanzig Jahren einmal etwas Deutsch verstanden hatte, an der deutschen Ausgabe der *Illustrated London News*, wurde aber als unbrauchbar beseitigt, da er mit großer Zähigkeit versuchte seine schon vor zehn Jahren in Berlin gedruckten

30 tiefsinnigen Artikel über Sculptur auszustellen. Als ihn aber später die Kinkelsche Emigration zu ihrem Secretar ernannte, sah er ein, daß er ein praktischer *homme d'état*, und verkündigte in einem lithographirten Circular, daß er zur „Ruhe eines Standpunkts“ gekommen sei. Nach seinem Tode wird man eine Masse Titel zu projectirten Arbeiten in Meyenkäfers Nachlaß

35 finden.

An Meyen schließt sich nothwendig sein Mitredacteur und Mitsecretär *Oppenheim*. Von Oppenheim wird ||62| behauptet, daß er kein Mensch, sondern eine allegorische Figur sei: Die Göttin der Langeweile soll nämlich in Frankfurt a/M. in der Gestalt des Sohnes eines jüdischen Juwelenhänd-

40 lers niedergekommen sein. Als Voltaire schrieb: *Tous les genres sont bons, excepté le genre ennuyeux*, ahnte er unsern Heinrich Bernhard Oppenheim.



Wir ziehen in Oppenheim den Schriftsteller dem Sprecher vor. Vor seinen Schriften kann man sich retten, aber vor seinem mündlichen Vortrag — c'est impossible. Die pythagoräische Seelenwanderung mag ihre Richtigkeit haben; aber der Name, den Heinrich Bernhard Oppenheim in früheren Jahrhunderten trug, ist nicht wiederzuentdecken, da sich in keinem Jahrhundert ein Mensch durch schwatzhafte Unerträglichkeit einen Namen gemacht hat. Sein Leben faßt sich in drei Glanzpunkten zusammen: Rédacteur von Arnold Ruge — Rédacteur von Brentano — Rédacteur von Kinkel. 5

Der Dritte im Bunde ist Herr Julius *Faucher*. Er gehört zu jenen Hugenotten der Berliner Kolonie, die ihr kleines Talent mit großem industriellem Geschick zu exploitieren wissen. Er trat zuerst in die Öffentlichkeit als Fähnrich Pistol der Freihandelspartei, in welcher Eigenschaft er von den Hamburger Kaufleuten für die Propaganda engagiert wurde. Sie erlaubten ihm, während der revolutionären Aufregung die Handelsfreiheit unter der wildaussehenden Form der Anarchie zu predigen. Als dies nicht mehr zeitgemäß, wurde er entlassen und übernahm mit Meyen die Redaction der Berliner Abendpost. Unter dem Vorwand, der Staat überhaupt müsse abgeschafft und die Anarchie eingeführt werden, entzog er sich hier der gefährlichen Opposition gegen die bestehende Regierung, und als das **Blatt-** 20  
chen später an der Caution zu Grunde ging, bedauerte die Neue Preußische Zeitung das Schicksal Fauchers, des einzig würdigen Schriftstellers unter den Demokraten. Dies gemüthliche Verhältniß mit der Neuen Preußischen Zeitung wurde bald so intim daß unser Faucher in London anfang Corresponzenzen für dies Blättchen zu schreiben. Die Thätigkeit Fauchers in 25  
der Emigrationspolitik war nicht von Dauer; sein Freihandel verwies ihn auf die Industrie als seinen Beruf, zu dem er emsigst zurückkehrte, und worin er eine bisher unerreichte Leistung prästirte: einen *Preiscourant*, der seine Artikel nach einer vollständig gleitenden Scala taxirt. Die Indiscretion der Breslauer Zeitung hat dies Aktenstück auch dem größeren Publikum mitgetheilt. | 30

[63] Diesem Dreigestirn der Berliner Intelligenz tritt nun gegenüber das Dreigestirn süddeutscher Kerngesinnung: Sigel-Fickler-Gögg.

Franz *Sigel*, dieser „kleine, bartlose, in seinem ganzen Wesen an Napoleon erinnernde Mann“ wie ihn sein Freund Gögg nennt, ist nach Aussage desselben Gögg „ein Held“, „ein Mann der Zukunft“, „vor allem genial, productiv an Geist, rastlos mit neuen Plänen beschäftigt“. Unter uns gesagt ist General Sigel ein junger badischer Lieutenant von Gesinnung und Ambition. Aus den Feldzügen der französischen Revolution las er heraus, daß der Sprung vom Unterlieutenant zum Obergeneral pures Kinderspiel ist, und von diesem Augenblick stand es fest bei dem kleinen bartlosen Mann, Franz Sigel 40

müsse einmal Obergeneral irgend einer Revolutionsarmee werden. Eine auf Namensverwechslung beruhende Popularität bei der Armee und die badische Insurrection von 1849 erfüllten seinen Wunsch. Die Schlachten, die er am Neckar geschlagen und im Schwarzwald nicht geschlagen hat, sind bekannt; 5 sein Rückzug in die Schweiz wird selbst von seinen Feinden als ein zeitgemäßes und richtiges Manöver gerühmt. Seine militärischen Pläne beweisen hier sein Studium der Revolutionskriege; um der revolutionären Tradition getreu zu bleiben zog Held Sigel, unbekümmert um den Feind, um Operations- und Rückzugslinien und andre derartige Kleinigkeiten, aus einer 10 Moreauschen Stellung gewissenhaft in die andre, und wenn es ihm trotzdem nicht gelang, die Moreauschen Feldzüge in allen ihren Details zu parodiren, wenn er statt bei Paradies, bei Eglisau über den Rhein ging, so ist dies der Beschränktheit des Feindes zuzuschreiben, der ein so gelehrtes Manöver nicht zu würdigen verstand. In seinen Tagesbefehlen und Instructionen tritt 15 Sigel als Prediger auf und entwickelt zwar weniger Styl, aber mehr Gesinnung als Napoleon. Er hat sich später mit der Ausarbeitung eines Handbuchs für Revolutionsoffiziere aller Waffen beschäftigt, woraus wir folgende wichtige Mittheilung zu machen in den Stand gesetzt sind:

„Ein Revolutionsoffizier muß reglementsmäßig bei sich führen: 1 Kopf- 20 bedeckung nebst Mütze, 1 Säbel mit Kuppel, 1 schwarzrothgelbe Schärpe von Kameelhaar, 2 Paar schwarzlederne Handschuhe, 2 Waffenröcke, 1 Mantel, 1 Tuchbeinkleid, 1 Halsbinde, 2 Paar Stiefel oder Schuhe, 1 schwarzlederne Reisetasche, 12 zollbreit, 10 zoll hoch, 4 Zoll dick; 6 Hemden, 3 Unterhosen, 8 Paar Strümpfe, 6 Nastücher, 2 Handtücher, 25 1 Wasch- und Rasirzeug, 1 Schreibzeug, 1 Schreibtafel mit Patent, 1 Kleiderbürste, 1 Felddienstreglement.“ |

[64] Joseph *Fickler*, „das Vorbild eines biedern, entschiedenen, unerschütterlich ausharrenden Volksmannes, der das ganze badische Oberland und den Seekreis wie Einen Mann zu seiner Unterstützung und durch seine 30 langjährigen Kämpfe und Leiden eine Brentano nahe kommende Popularität hatte“ (nach der Schilderung seines Freundes Gögg). Joseph Fickler hat, wie es einem biedern, entschiedenen, unerschütterlichen Volksmann geziemt, ein feistes Vollmondsgesicht, einen dicken Kehlbraten und entsprechenden Wanstumfang. Aus seinem früheren Leben ist nur bekannt, daß er mit einem 35 Bildschnitzkunstwerk aus dem fünfzehnten Säculum und mit Reliquien, die auf das Konstanzer Concil Bezug hatten, eine livelihood gewann, indem die Reisenden und fremden Kunstliebhaber jene Merkwürdigkeiten für Geld in Augenschein nahmen, und nebenbei „alterthümliche“ Andenken kauften, die Fickler, wie er mit bedeutendem Selbstgenuß erzählt, immer wieder aufs 40 Neue „alterthümlich“ anfertigen ließ.

Seine einzigen Thaten während der Revolution waren erstens seine

Verhaftung durch Mathy nach dem Vorparlament und zweitens seine Verhaftung durch Römer in Stuttgart im Juni 1849; Dank diesen Verhaftungen ist er an der Gefahr sich zu compromittiren, glücklich vorbeigeschiff. Die Württembergischen Demokraten stellten später für ihn 1000 Gulden Caution, worauf Fickler incognito ins Thurgau ging und zum großen Bedauern der Cautionsteller nichts mehr von sich hören ließ. Es ist nicht zu läugnen daß er in den Seeblättern die Gefühle und Meinungen der Seebauern mit Glück in Druckerschwärze übersetzte; übrigens ist er, mit Hinblick auf seinen Freund Ruge, der Meinung daß das viele Studiren dumm macht, weßhalb er auch seinen Freund Gögg warnte, die Bibliothek des Britischen Museums zu besuchen. 5 10

*Amandus Gögg*, liebenswürdig, wie schon sein Name besagt, „ist zwar kein großer Redner, aber ein schlichter Bürger, dessen edles und bescheidenes Betragen ihm überall Freunde erwirkt“, (westamerikanische Blätter.) Aus Edelmuth wurde Gögg Mitglied der provisorischen Regierung in Baden, wo er eingestandnermaßen gegen Brentano nichts ausrichten konnte, und aus Bescheidenheit ließ er sich den Titel: Herr Dictator, beilegen. Niemand läugnet, daß seine Leistungen als Finanzminister bescheiden waren. Aus Bescheidenheit proklamirte er den letzten Tag vor dem schon angeordneten Gesammtrückzug nach der Schweiz die „socialdemokratische Republik“ in Donaueschingen. Aus Bescheidenheit erklärt er später (s. Janus von Heinzen 1852), das Pariser Proletariat habe den 2 December verloren, weil es seine badisch-französische und die sonst in dem französischen Süddeutschland gangbare demokratische Einsicht nicht besaß. Wer von der Bescheidenheit Göggs und von dem Vorhandensein einer „Gögg'schen Parthei“ weitere Beweise wünscht, findet sie in der Schrift: „Rückblick auf die badische Revolution pp Paris 1850“, von ihm selbst geschrieben. Er setzte seiner Bescheidenheit ||65| die Krone auf, als er in einem öffentlichen Meeting in Cincinnati erklärte: „angesehene Männer seien nach dem Bankerutt der badischen Revolution zu ihm nach Zürich gekommen und hätten erklärt: an der badischen Revolution hätten Männer aller deutschen Stämme Theil genommen, sie sei deßhalb als eine deutsche Sache zu betrachten, wie die römische Revolution als eine italiänische. Er sei der Mann gewesen der ausgehalten habe, müsse also *deutscher Mazzini werden*. Aus Bescheidenheit habe er es abgelehnt.“ Warum? Wer schon einmal Herr Dictator war und noch der Busenfreund von „Napoleon“ Sigel ist, konnte auch „*deutscher Mazzini werden*“. 15 20 25 30 35

Nachdem durch diese und ähnliche, weniger hervorragende Ankömmlinge die Emigration au grand complet war, konnte sie zu den gewaltigen Kämpfen Übergehn, die im nächsten Gesänge dem Leser vorgeführt werden. 40

13)

Chi mi darà la voce e le parole,  
E un profferir magnanimo e profondo!  
Che mai cosa più fiera sotto il sole  
5 Non fù veduta in tutto quanto il mondo;  
L'altre battaglie fur rose e viole,  
Al raccontar di questa mi confondo;  
Perchè il valor, e'I pregio della terra  
A fronte son condotti in questa guerra,  
io (Bojardo, Orlando innam. canto 27.)

Wer gibt die Worte mir, und wer die Stimme  
Das Größte groß und würdig zu berichten!  
Denn stolzern Kampf, geführt mit wilderm Grimme,  
Ward seit der Welt Beginn gesehn mit Nichten;  
15 Die andern Schlachten, wenn auch noch so schlimme,  
Sind Veilchen nur und Rosen, und mein Dichten  
Versagt mir, wo Bravour wie Ehrenglorie  
Gleich herrlich strahlt in dieses Kampfs Historie.

Mit der Vervollständigung der Emigration durch die letzten fashionable  
20 arrivals war der Zeitpunkt eingetreten, wo sie versuchen mußte sich im  
Großen zu „*organisiren*“, sich zu einem vollen Dutzend zu constituiren. Es  
war zu erwarten daß diese Versuche in neue erbitterte Feindschaft um-  
schlagen würden. Der Federkrieg in den transatlantischen Blättern erreichte  
nun seinen Höhepunkt. Persönliche Miseren, Intriguen, Kabalen, Re-  
25 nommistereien, in diesen Lumpereien erschöpften sich die großen Männer.  
Aber die Emigration hatte eins gewonnen, eine Geschichte für sich, die  
außerhalb der Weltgeschichte liegt, ihre Winkelpolitik neben der öffentlichen  
Politik; und aus ihrer wechselseitigen Bekämpfung selbst schöpfte sie das  
Gefühl ihrer wechselseitigen Wichtigkeit. Da im Hintergrund aller Be-  
30 strebungen und Kämpfe die Speculation auf demokratische Parteigelder,  
auf den heiligen Gral liegt, verwandelt sich die transcendentale Rivalität, der  
Zank um den Bart des Kaisers Barbarossa, sehr ||66| bald in die ordinäre  
Konkurrenz von Narren. Wer diesen großen Froschmäuslerkrieg aus den  
Quellen studiren will, findet alle einschlagenden Dokumente in der New  
35 Yorker Schnellpost, New Yorker Deutschen Zeitung, Allgemeinen Deut-  
schen Zeitung und Staatszeitung, im Baltimore Correspondenten, im Wecker  
und andern deutschamerikanischen Blättern. Indeß verblieb dies Schönthun  
mit angeblichen Verbindungen und erlogenen Conspirationen, diese ganze

Karl Marx/Friedrich Engels

Emigrationspolterei nicht ohne ernste Seiten. Sie boten den Regierungen erwünschten Vorwand, eine Menge Leute in Deutschland zu verhaften, der inländischen Bewegung überall hemmend entgegen zu treten, und diese armen Strohwische in London dem deutschen Bürger gegenüber als Vogscheuchen aufzurichten. Weit entfernt, den bestehenden Zuständen irgend gefährlich zu sein, wünschen diese Emigrationshelden nichts mehr als daß es in Deutschland todtenstül werde, damit man ihre Stimme um so besser vernehme, und daß das Niveau des öffentlichen Geistes tief genug sinke, um sogar Leute von ihrer Statur als hervorragende Größen erscheinen zu lassen.

Die neuangekommenen süddeutschen Biedermänner fanden sich in London, nach keiner Seite hin engagirt, in der trefflichsten Lage, um zwischen den verschiedenen Cliques eine Versöhnung einzuleiten und zugleich die Masse der Emigration als Chor um die „Hervorragenden“ zu versammeln. Ihr wackres Pflichtgefühl befahl ihnen diese Gelegenheit nicht laufen zu lassen.

Aber sie sahen zugleich Ledrü-Rollin, hier mit ihm übereinstimmend, schon auf dem Präsidentenstuhl der französischen Republik. Ihnen, den nächsten Gränznachbarn Frankreichs war es wichtig, von der provisorischen Regierung Frankreichs als Obmänner Deutschlands anerkannt zu werden. Sigel vor allem lag daran, von Ledru sein Obercommando garantirt zu erhalten. Der Weg zu Ledrü ging aber nur über Arnolds Leiche. Zudem imponirte ihnen damals noch Arnolds Charaktermaske und erhellte als philosophisches Nordlicht ihre süddeutsche Dämmerung. So wandten sie sich zunächst an *Ruge*.

Auf der andern Seite stand erstens *Kinkel* mit seiner nähern Umgebung, Schurz, Strodtmann, Schimmelfennig, Techow pp; sodann die Ex-Parlaments- und Kammerabgeordneten, an der Spitze *Reichenbach*, mit Meyen und Oppenheim als literarische Repräsentanten; endlich *Willich* mit seiner Schaar, die indeß im Hintergrund bleibt. Die Rollen waren hier so vertheilt: *Kinkel* als Passionsblume vertritt das deutsche Philistertum überhaupt; *Reichenbach*, als Graf, vertritt die Bourgeoisie; *Willich* als *Willich* vertritt das Proletariat.

Von August *Willich* ist zunächst zu sagen, daß Gustav stets ein geheimes Mißtrauen gegen ihn hegte, in Folge seines spitzzulaufenden Schädels, an dem das Organ der Selbstschätzung alle andern Fähigkeiten durch ¶67( abnorme Überwucherung zusammendrückt. Ein deutscher Philister, der den ehemaligen Lieutenant *Willich* in einer Londoner Bierkneipe sah, griff erschrocken zu seinem Hut und stürzte fort mit dem Ausruf: Um Gotteswillen, was sieht der Mann unserm Herrn **Jesus** Christus ähnlich! Um diese Ähnlichkeit weiter auszubilden, wurde *Willich* kurz vor der Revolution eine

Zeitlang Zimmermann. Später trat er im badisch-pfälzischen Feldzuge als Partisanenchef auf.

- Der Partisanenchef, dieser Nachkömmling der altitaliänischen Condottiere, ist eine eigentümliche Erscheinung in den neueren Kriegen, besonders
- 5 in Deutschland. Der Partisanenchef, gewohnt auf eigne Faust zu agiren, widerstrebt jedem allgemeinen Obercommando. Seine Leute sind allein an ihn gewiesen, er hängt aber auch ganz von ihnen ab. Die Disciplin in einem Freicorps ist daher eine eigne Sache, je nach Umständen bald barbarisch streng, bald, und meistens, im höchsten Grade lax. Der Partisanenchef kann
- 10 nicht immer herrisch und befehlend auftreten, er muß seinen Leuten oft schmeicheln, sie einzeln, Mann für Mann durch körperliche Liebkosungen ködern; die gewöhnlichen militärischen Eigenschaften nützen hier wenig und der Verwegenheit müssen andre Qualitäten zu Hülfe kommen, um die Untergebenen in Respect zu halten. Ist er auch nicht edel, so muß er doch
- 15 ein edelmüthiges Bewußtsein haben, das sich wie immer durch Hinterlist, lauerndes Intriguiren und versteckte praktische Gemeinheit ergänzt. So gewinnt man nicht nur seine Soldaten, man besticht auch die Einwohner, man überrumpelt den Feind, und man wird als persönlicher Charakter besonders von den Gegnern anerkannt. Alles das aber reicht nicht aus, ein
- 20 Freicorps, dessen Masse entweder von vorn herein aus dem Lumpenproletariat besteht oder sich ihm bald assimilirt, zusammenzuhalten. Hierzu gehört eine höhere Idee. Der Freischaarenführer muß also einen Kern fixer Ideen haben, er muß ein Mann von Prinzip sein, dem sein welterlösender Beruf fortwährend vorschwebt. Er muß seinen Soldaten durch Predigen vor
- 25 der Front und durch anhaltende belehrende Propaganda bei jedem Einzelnen das Bewußtsein dieser höheren Idee beibringen und so das ganze Corps in seine Söhne nach dem Glauben verwandeln. Hat diese höhere Idee einen speculativen, mystischen, über den gewöhnlichen Verstand gehenden Anstrich, ist sie etwa Hegelscher Natur, wie General Willisen dergleichen der
- 30 preußischen Armee beizubringen suchte, so ist das um so besser. So wird das edelmüthige Bewußtsein jedem einzelnen Freischärler eingeflößt, und die Thaten der ganzen Schaar erhalten dadurch eine speculative Weihe die sie über den Charakter gewöhnlicher unref lectirter Courage weit erhebt, wie denn auch der Ruhm eines solchen Corps weniger von seinen Leistungen
- 35 herrührt als von seiner messianischen Sendung. Es kann den Halt des Corps nur vermehren wenn man sämmtliche Krieger schwören läßt, die Sache für die sie kämpfen, nicht zu überleben und sich lieber unter dem letzten Apfelbaum an der Gränze unter Absingung eines j|68| geistlichen Liedes bis auf den letzten Mann massakriren zu lassen.
- 40 Ein solches Corps und ein solcher Führer müssen sich natürlich durch die Gemeinschaft mit gewöhnlichen, profanen Kriegern befleckt finden und

nach jeder Gelegenheit suchen, entweder sich von der Armee zu entfernen oder die Gesellschaft der Unbeschnittenen gleich wieder abzuschütteln und nichts müssen sie mehr hassen als ein großes Corps und den großen Krieg wo die durch höheren Schwung unterstützte Hinterüst wenig ausrichtet, wenn sie die gewöhnlichen Regeln der Kriegführung verachtet. So muß der Partisanenchef im vollen Sinne des Worts Kreuzfahrer, er muß Peter der Eremit und Walter von Habenichts in Einer Person sein. Er muß, den gemischten Elementen und der ungezwungeneren Lebensweise seines Corps gegenüber, ein tugendhafter Mann sein; man darf ihn nicht unter den Tisch trinken können und er selbst muß vorziehn seine Flasche im Stillen, etwa Nachts im Bette zu trinken. Sollte es ihm menschlicherwise passiren, zu unreglementsständiger Stunde, nach übermäßigem Genuß der Weiberfreuden, in der Nacht in die Kaserne zurückzukehren, so wird er [nicht] grade durch das große Thor eintreten, sondern auf einem Umweg heimkehren, um unbewacht [über] die Mauern zu klettern, um keinen Anstoß zu erregen. Weibliche Reize müssen ihn kalt lassen, während es einen guten Effect macht wenn er, wie Cromwell seine Unteroffiziere, von Zeit zu Zeit einen Schneidergesellen in sein Bett nimmt; überhaupt kann er die ascetische Strenge des Lebenswandels nicht zu hoch steigern. Da die hinter dem cavaliere della ventura stehenden cavalieri del dente seines Corps sich meistens von Requisitionen und freiem Quartier nähren, wobei Walter von Habenichts nicht immer so genau zusehen kann, so muß auch schon deßhalb Peter der Eremit immer mit dem Trost bei der Hand sein, daß dergleichen unangenehme Maßregeln ja nur zur Rettung des Vaterlandes und also im eignen Interesse der Betroffenen angewandt werden.

Alle diese Qualitäten des Partisanenchefs im Kriege treten zu Friedenszeiten in nicht gerade günstig modificirter Form wieder auf. Vor allen Dingen muß er den Regimentsstamm für ein neues Corps zusammenhalten und fortwährend Werbeunteroffiziere in Bewegung setzen. Der Stamm bestehend aus den Resten des Freicorps und dem Mob der Emigration überhaupt, wird eincasernirt, sei es auf Regierungskosten (etwa in Besançon) oder sonst wie. Die ideelle Weihe darf dem Kasernenleben nicht fehlen; sie wird hergestellt durch den Kasernenkommunismus, wodurch der Verachtung gemeiner bürgerlicher Thätigkeit eine höhere Bedeutung erwächst. Da diese kommunistische Kaserne indeß nicht mehr unter den Kriegsartikeln steht, sondern nur unter der moralischen Autorität und dem Gebot der Aufopferung, so kann es nicht fehlen daß zuweilen Prügeleien über die gemeinschaftliche Kasse entstehn, wobei die moralische Autorität nicht immer ohne ein blaues Auge davon kommt. Findet sich irgendwo in der Nähe ein Handwerkerverein, so kann dieser als Rekrutiranstalt für das anzuhoffende Corps benutzt und den Handwerker als Entschädigung für ihre

gegenwärtige saure Arbeit die Aussicht auf künftiges flottes Leben und Freischärler-Abenteuer eröffnet werden. Vielleicht läßt es sich auch einrichten daß im Hinbück auf die höhere principielle Bedeutung die die Kaserne für die Zukunft des Proletariats hat, der Verein Gelder in die Menage liefert.

5 In der Kaserne wie im Verein wird das Predigen und die patriarchalisch-klätschelnde Manier des persönlichen Verkehrs nicht ohne Wirkung bleiben.

Der Parteigänger verliert auch im Frieden seine unentbehrliche Zuversicht nicht, und wie früher stets nach jeder Schlappe für den morgenden Tag den Sieg, so verkündet er nunmehr stets die moralische Gewißheit und die

10 physische Nothwendigkeit, daß es binnen vierzehn Tagen „losgehn“ werde, nämlich *Es*. Da es ihm an einem Feinde nicht fehlen darf, und dem Edlen nothwendig die Unedlen gegenüberstehn, so wird er in diesen eine wüthende Feindschaft gegen sich entdecken, er wird glauben die Unedlen, schon aus Haß gegen seine wohlverdiente Popularität, wollten ihn vergiften oder

15 erdolchen, weßhalb er stets ein langes Messer unter dem Kopfkissen bergen wird. Wie der Partisanenchef im Kriege nichts leistet, wenn er nicht voraussetzt, daß die Landesbewohner ihn anbeten, so wird er auch im Frieden

zwar zu keinen wirklichen politischen Verbindungen kommen, sie aber stets voraussetzen oder sich einbilden, woraus dann manchmal sonderbare My-

20 stificationen hervorgehn mögen. Das Requisitionstalent und das freie Quartiermachen tritt wieder auf in der Gestalt einer gemüthlichen Schmarotzerei. Der sittenstrenge Ascetismus unsres Orlando erleidet dagegen in Friedenszeiten, wie alles Edle und Große, schwere Anfechtung. Bojardo sagt im 26. Gesänge:

Der Partisanenchef im Kriege nichts leistet, wenn er nicht voraussetzt, daß die Landesbewohner ihn anbeten, so wird er auch im Frieden zwar zu keinen wirklichen politischen Verbindungen kommen, sie aber stets voraussetzen oder sich einbilden, woraus dann manchmal sonderbare My-

25 Turpin behauptet, daß der Graf von Brava  
Jungfräulich war auf Lebenszeit und keusch —  
Glaubt Ihr davon, was Euch beliebt, ihr Herren —

aber es ist auch bekannt daß der Graf von Brava später über den Augen der schönen Angelica den Verstand verlor und Astolf diesen im Monde wieder-

30 holen mußte, wie das der Meister Lodovico Ariosto gar reizend geschildert hat. Unser moderner Orlando verwechselte sich jedoch mit dem Dichter

selbst, der erzählt auch er habe den Verstand aus Liebe verloren, aber ihn mit den Lippen und den Händen auf dem Busen seiner Angelica wieder-

35 ausgeworfen wurde.

In der Politik wird der Partisanenchef seine ||70| Überlegenheit in allen Mitteln des kleinen Kriegs an den Tag legen. Dem Begriff des Parteigängers

gemäß wird er von einer Partei zur andern gehn. Mesquines Intriguiren, schäbige Winkelzüge, gelegentliche Lügen, sittlich entrüstete Perfidie

40 werden hier als naturgemäße Symptome des edelmüthigen Bewußtseins



erscheinen, und es wird im Glauben an seine Sendung und an den höheren Sinn seiner Worte und Handlungen mit Bestimmtheit erklären: „Ich lüge nie!“ Die fixen Ideen werden einen vortrefflichen Deckmantel für die versteckte Heimtücke abgeben, und bringen die Emigrationstölpel *ohne* alle Ideen auf den Gedanken, er, der Mann der fixen Ideen, sei ein einfacher Narr, was einem so geliebten braven Mann nur erwünscht sein kann. 5

Don Quixote und Sancho Panza in Einer Person, ebenso verliebt in den Schnappsack wie in seine fixen Ideen, an der irrenden Ritterschaft die freie Zehrung nicht minder [bew]undernd als den Ruhm, der Mann des Duodezkrp[egs] und der minimsten Intrigue, seine Durchtriebenheit zu deckend unter der Maske des Charakters, [lie]gt die wahre Zukunft Willichs in den Prairien des Rio Grande del Norte. — 10

Über die Beziehungen der oben geschilderten beiden Elemente der Emigration gibt Herr Gögg in einem Brief an die New Yorker Deutsche Schnellpost Aufschluß: „Sie (die Süddeutschen) hätten beschlossen, um das Ansehn des *hinsterbenden* Centralcomités herzustellen, eine Vereinigung mit den übrigen Fractionen zu versuchen. Aber es sei wenig Aussicht für dies wohlgemeinte Werk vorhanden. Kinkel fahre fort zu intriguiren, er habe ein Comité mit seinem Retter, seinem Biographen und einigen preußischen Lieutenants gebildet, das im Geheimen wirken solle, sich ausbreiten, wo möglich die demokratischen Gelder an sich ziehen, und dann plötzlich als mächtige Partei Kinkel ans Tageslicht treten. Das sei weder ehrlich noch billig noch verständig.“ 15 20

Die „ehrliche“ Absicht der süddeutschen Elemente bei diesen Vereinbarungsversuchen geht aus folgendem Brief des Herrn Sigel an dieselbe Zeitung hervor: „Wenn wir, die wenigen Männer, die es *aufrichtig* gemeint, ebenfalls theilweise zur Conspiration gegriffen haben, so geschah es, um uns gegen die elenden Perfidieen und Anmaßungen Kinkels und Genossen zu wehren und ihnen zu zeigen daß sie nicht zum Herrschen geboren sind. *Unser Hauptzweck* war, Kinkel mit Gewalt in eine große Versammlung zu ziehen, um ihm und seinen näheren politischen Freunden, wie er sich ausdrückt, zu beweisen daß nicht Alles Gold ist was glänzt. Zum Teufel erst das Instrument (Schurz), zum Teufel hinterdrein den Sänger (Kinkel).“ (Wochenblatt der New Yorker Deutschen Zeitung, 24 September 1851.) Wie sonderlich beide Seiten die sich „süddeutsch“ und „norddeutsch“ schelten, beschaffen waren, folgt schon daraus, daß an der Spitze der süddeutschen Elemente der „Verstand“ Ruges stand und an der Spitze der norddeutschen das „Gemüth“ Kinkels. | 25 30 35

[711 Um den jetzt folgenden großen Kampf zu verstehen, müssen wir zwei Worte über die Diplomatie dieser beiden welterschütternden Parteien verlieren. 40

Arnold (also auch seinen Spießgesellen) war es vor Allem darum zu thun einen „geschlossenen Club“ mit dem offiziellen *Schein* einer „revolutionären Thätigkeit“ zu bilden. Aus diesem Club sollte sein beliebter „Ausschuß Verdeutschen Angelegenheiten“ hervorgehn und aus diesem Ausschuß sollte  
5 Ruge selbst wieder ausgeschossen werden ins europäische Centralcomité. Arnold verfolgte dies Ziel nun schon unverdrossen seit Sommer 1850. In den Süddeutschen hoffte er „das schöne mittlere Element gefunden zu haben, wo er behaglich als Herrscher walten könne“. Offizielle Constituirung der Emigration, Bildung von Comités war also die nothwendige Politik Arnolds  
10 und seiner Verbündeten.

Kinkel und Consorten andererseits mußten Alles zu hintertreiben suchen, was Ruges angemaßte Stellung im europäischen Centralcomité legitimiren konnte. Kinkel hatte auf seinen Aufruf zur vorläufigen Zeichnung von 500 Pfd. Sterling von New Orleans die Zusicherung einer Geldsendung er-  
15 halten, und darauf hin mit Willich, Schimmelf ennig, Reichenbach, Techow, Schurz pp bereits ein *geheimes Finanzcomité* gebildet. Sie dachten: haben wir erst das Geld, so haben wir auch die Emigration; haben wir die Emigration, so haben wir auch die Regierung in Deutschland. Es galt ihnen also vor  
20 Allem die Gesamtmigration durch formelle Zusammenkünfte zubeschäftigen, aber jede offizielle Constituirung derselben, die über eine „lose Gesellschaft“ hinausgehe, und besonders jede Comitébildung zu hintertreiben, um die feindliche Fraction hinzuhalten, vom Thun abzuhalten, und hinter ihrem Rücken manövriren zu können.

Beide Fractionen, d. h. „die namhaften Männer“, hatten gemein, daß das  
25 Gros der Emigration an der Nase herumgezogen, nicht in die Endzwecke eingeweiht, nur als Folie dienen sollte, und fallengelassen wurde, sobald der Zweck erreicht war.

Sehen wir jetzt diese Macchiavellis, Talleyrands und Metternichs der Demokratie in ihrem gegenseitigen Auftreten an.

30 *Erster Auf tritt.* 14 Juli 1851.—Nachdem „eine privative Verständigung mit Kinkel zu gemeinsamem Auftreten gescheitert“, laden Ruge, Gögg, Sigel, Fickler, Ronge, die namhaften Männer aller Fractionen zu einer Zusammenkunft bei Fickler auf den 14 Juli ein. 26 Mann erscheinen. Fickler trägt an, einen „geschlossenen Kreis“ deutscher Flüchtlinge zu bilden, und aus ihm  
35 einen „Geschäftsausschuß für Beförderung revolutionärer Zwecke“ hervorgehn zu lassen. Hauptsächlich von Kinkel und etwa sechs seiner Anhänger bekämpft. Nach mehrstündiger heftiger Debatte Ficklers Antrag (16 gegen 10) angenommen. ||72| Kinkel und die Minorität erklären sich nicht mehr bei dieser Sache betheiligen zu können und treten ab.

40 *Zweiter Auftritt.* 20. Juli. — Die obige Majorität constituirt sich als Verein. Neu eingetreten unter Andern der von Fickler eingeführte *Tausenau*.

Wie Ronge der Luther, wie Kinkel der Melanchthon, so ist Herr Tausenau der *Abraham a Sancta Clara* der deutschen Demokratie. Wenn die beiden Haruspices bei Cicero einander nicht ansehen konnten ohne zu lachen, so kann Herr Tausenau sein eigenes ernstthuendes Gesicht nicht im Spiegel sehn, ohne es auszulachen. War es Ruge gelungen, in den Badensern Leute zu finden denen *er* imponirte, so rächte sich das Schicksal dafür, indem es ihm in dem Östreicher Tausenau den Mann zuführte, der *ihm* imponirt. 5

Auf Göggs und Tausenaus Antrag werden die Verhandlungen vertagt, um noch einmal die Vereinigung mit der Kinkelschen Fraction zu versuchen. io

*Dritter Auftritt.* 27. Juli. Sitzung im Cranbourne Hotel. Die „namhafte“ Emigration au grand complet. Kinkels Fraction erscheint, jedoch nicht in der Absicht sich dem schon bestehenden Verein anzuschließen, sie dringt vielmehr „auf Bildung eines ‚offenen Diskussionsclubs‘ ohne Geschäftsausschuß und ohne Verfolgung bestimmter Zwecke“. Schurz, der in allen diesen parlamentarischen Verhandlungen als Mentor des jungen Kinkel erscheint, trägt an: „Gegenwärtige Gesellschaft formirt sich als geschlossener politischer Verein unter dem Namen: *deutscher Emigrationsclub*, und nimmt auf Antrag eines Mitglieds durch Majoritätsbeschluß andre Bürger aus der deutschen Flüchtlingsschaft auf.“ Einstimmig angenommen. Der Club beschieß sich alle Freitage zu versammeln. „Die Annahme dieses Antrags wurde mit allgemeinem Beifalle, mit dem Rufe: Es lebe die teutsche Republik!!! begrüßt. Man fühlte durch allgemeines Entgegenkommen seine Pflicht gethan und etwas Gutes im Interesse der Revolution geschaffen zu haben.“ (Gögg, Wochenblatt der Schnellpost 20 August 1851.) Eduard Meyen war über diesen Erfolg so entzückt, daß er in seiner lithographirten Correspondenz ausrief: „Die ganze Emigration bildet jetzt eine geschlossene Phalanx, bis hinauf zu Bucher — mit einziger Ausnahme der unverbesserlichen Marxschen Clique.“ Dieselbe Meyensche Notiz findet sich in der Berliner lithographirten ministeriellen Correspondenz. 15 20 25 30

So entstand unter allgemeinem Entgegenkommen und unter dem Hoch auf die teutsche Republik der große *Emigrationsclub*, der so erhebende Sitzungen halten und ein paar Wochen nach Kinkels Abreise nach America sich in Wohlgefallen auflösen sollte ; was indeß nicht verhindert daß er in Amerika noch immer als ein lebendes Wesen seine Rolle spielt. 35

*Vierter Auftritt.* 1. August. Zweite Sitzung im Cranbourne Hôtel. — „Leider müssen wir heute schon berichten, daß wir uns in den Erwartungen von dem Erfolge dieses Clubs täuschten.“ (Gögg, ebendasselbst, vom 27 August.) Kinkel führt ohne vorhergehenden Majoritätsbeschluß sechs preußische Flüchtlinge und sechs preussische Industrieausstellungsbesu- 40

eher ||73| ein. *Der Damm*\* (Präsident, ehemaliger Präsident der badischen Constituante) spricht sein Befremden über dies hochverrätherische Verletzen des Statuts aus.

- Kinkel* erklärt: „der Club sei nur eine *lose* Gesellschaft mit keinem andern  
**5** Zweck als sich gegenseitig persönlich kennen zu lernen und Gespräche zu führen, die Jedermann hören könne. Wünschenswerth sei es daher wenn die Gesellschaft recht zahlreich von Auswärtigen besucht werde.“ Studiosus *Schurz* sucht die Taktlosigkeit seines Professors rasch durch ein Amendement auf Zulassung von Besuchern zu bemänteln. Angenommen.—Abraham  
**10** a Sancta Clara *Tausenau* erhebt sich und stellt folgende zwei ernsthafte Anträge ohne dabei zu lachen: „1) Ernennung einer Commission („*der*“ Ausschuß) um alle acht Tage genauen Bericht über die laufende Politik, besonders Deutschlands abzustatten, welche Berichte in das Archiv des Vereins niedergelegt und zu gehöriger Zeit veröffentlicht werden sollen;  
**15** 2) Commission („*der*“ Ausschuß) zur Niederlegung in das Vereinsarchiv von allen möglichen Details über die Rechtsverletzungen und Grausamkeiten welche von den Dienern der Reaction gegen die Anhänger der Demokratie seit den letzten drei Jahren ausgeübt worden und noch ausgeübt werden.“ — Dagegen heftig *Reichenbach*: „Er erblickt in den unverfänglichen Anträgen verdächtige Hintergedanken und das Streben mit der Wahl dieser  
**20** Commissionen der Versammlung einen von ihm und seinen Freunden nicht gewünschten *officiellen* Anstrich zu geben.“ — *Schimmelfennig* und *Schurz*: „Diese Commissionen könnten sich Befugnisse anmaßen, die einen conspiratorischen Charakter haben und nach und nach zu einem *officiellen*  
**25** *Commué* führen würden.“ - *Meyen*: „*Er wünsche Worte, nicht Thaten.*“ - Die Majorität schien nach *Göggs* Behauptung zur Annahme der Anträge geneigt; *Macchiavelli Schurz* trägt auf Vertagung an. Abraham a Sancta Clara *Tausenau* schließt sich aus Gemütlichkeit diesem Antrag an. *Kinkel* meinte daß „man hauptsächlich deßwegen für die nächste Sitzung die  
**30** Abstimmung aufschieben müsse, weil ihm diesen Abend seine Fraction in der Minderheit zu sein scheine, und er und seine Freunde eine Abstimmung unter diesen Umständen, ‚nicht für ihr Gewissen bindend‘ ansehen könnten“. Vertagung beschlossen. |

- |74| *Fünfter Auftritt.* — 8. August. — Dritte Sitzung im Cranbourne Hôtel.  
**35** Diskussion der Tausenauschen Anträge. — *Kinkel-Willich* haben gegen Uebereinkommen die „niedere Flüchtlingsschaft, le menu peuple mit-

\* „Der Damm ist da!“

- Wer ist da?

„Der Damm ist da!“

- 40** - Wer?

„Der Damm, der Damm, kenne Se de Damm net?“

gebracht, um diesmal, ihr Gewissen zu binden". — *Schurz* trägt als Amendement auf freiwillige Vorträge über Tagespolitik an, und abgekarteter Weise melden sich sofort *Meyen* für Preußen, *Schurz* für Frankreich, *Oppenheim* für England, *Kinkel* für Amerika und die Zukunft (weil seine nächste Zukunft in Amerika lag). — *Tausenau's* Anträge werden verworfen. Er erklärt gerührt, seinen gerechten Zorn auf dem Altar des Vaterlands opfern und im Schooß der Verbündeten bleiben zu wollen. Aber sogleich nimmt die Fraction *Ruge-Fickler* die gereizte Haltung geprellter schöner Seelen an. — 5

*Intermezzo.* *Kinkel* hatte endlich 160 Pfd. Sterling aus New Orleans erhalten, die er mit Zuziehung anderer namenhafter Größen für die Revolution rentbar machen sollte. Die Fraction *Ruge-Fickler*, ohnehin durch die letzte Abstimmung erbittert, erfuhr dies. Jetzt war keine Zeit mehr zu verlieren, es mußte gehandelt werden. Es bildete sich ein neuer Emigrationssumpf, der sein faulstagnirendes Dasein mit dem Namen: „*Agitationsverein*“ schmückte. Mitglieder waren *Tausenau*, *Frank*, *Gögg*, *Sigel*, *Hertie*, *Ronge*, *Haug*, *Fickler*, *Ruge*. Der Verein erklärte sofort in den englischen Blättern, „Er sei kein diskutirender, sondern ein wesentlich arbeitender, der keine words, sondern works liefern werde, und vor Allem die Gesinnungsgenossen auffordere, Geld zu liefern“. Der *Agitationsverein* ernenne *Tausenau* zu seiner Executivgewalt und zu seinem correspondirenden Minister des Auswärtigen, erkenne aber zugleich *Ruges* Stellung im europäischen Centralcomité (als Reichsverweser) an, seine bisherige Thätigkeit und seine Vertretung des „*teutschen Volks im Sinne des teutschen Volks*“. Man erkennt in der neuen Combination sogleich die Urform: *Ruge* — *Ronge* — *Haug*. So hatte *Arnold* also endlich nach jahrelangem Kämpfen und Mühen erreicht was er wollte; er war anerkannt als fünftes Rad am demokratischen Centraiwagen und hatte einen klar, leider nur zu klar umschriebenen Volkstheil von genau acht Mann hinter sich. Doch auch dieser Genuß ward ihm vergällt, indem seine Anerkennung zugleich mit seiner indirekten Absetzung verbunden war und nur unter der von dem Bauer *Fickler* gestellten Bedingung durchging, daß *Ruge* jetzt aber auch aufhöre, „sein dummes Zeug in die Welt zu schreiben“. Der grobe *Fickler* hielt nur die Schriften *Arnolds* für „gediegen“, die er nicht gelesen hatte und nicht zu lesen brauchte. 10 15 20 25 30

*Sechster Auftritt.* 22. August. Cranbourne Hotel. Zuerst „*diplomatisches Meisterwerk*“ (s. *Gögg*) von *Schurz*: Antrag auf Bildung eines allgemeinen Flüchtlingscomités, aus sechs Mitgliedern der verschiedenen Fractionen, mit Zuziehung der fünf Mitglieder des schon bestehenden Flüchtlingscomités des *Wülichschen* Handwerkervereins. (Die Fraction *Kinkel-Willich* würde somit immer die Majorität gehabt haben.) — Angenommen. Die Wahlen wurden vollzogen, aber von den Gliedern des Staatsteils *Ruge* abgelehnt, wodurch das diplomatische Meisterwerk platt zu Boden fiel. Wie 35 40

ernst es übrigens mit diesem Flüchtlingscomité gemeint war, geht daraus hervor, daß Willich 4 Tage später aus dem längst nur noch nominell bestehenden Handwerker-Flüchtlingscomité austrat, nachdem wiederholte durchaus unrespectable Revolten der „niedern Flüchtlingschaft“ die Auflösung des Comités seit geraumer Zeit unvermeidlich gemacht hatten. —  
5 *Interpellation* über das öffentliche Auftreten des Agitationsvereins. Antrag, daß der Emigrationsclub mit dem Agitationsverein Nichts zu schaffen habe und alle seine Schritte öffentlich desavouire. Wüthende Ausfälle gegen die anwesenden „Agitatoren“ Gögg und Sigel junior (d. h. senior, siehe  
10 unten). Rudolf *Schramm* erklärt seinen alten Freund Ruge für einen Bedienten Mazzinis und „eine alte Klatschvettel“. Auch Du Brutus! Gögg antwortet, nicht als großer Redner, aber als schlichter Bürger, greift den zweideutigen, schlapp-perfiden, pfäffisch-salbungsvollen Kinkel bitter an; „es sei unverantwortlich, denen welche arbeiten wollen, die Gelegenheit ab-  
15 zuschneiden, aber diese Leute wollen eine scheinbare, unthätige Vereinigung, damit sie unter diesem Deckmantel als Clique für gewisse Zwecke wirken können“. Als Gögg auf die öffentliche Erklärung des Agitationsvereins in den englischen Blättern kam, erhob *Kinkel* sich majestätisch und sprach: „schon beherrsche er die ganze amerikanische Presse, und die  
20 Anstalten seien getroffen auch die französische Presse seiner Herrschaft zu unterwerfen.“ — Der Antrag der deutschen Fraction wurde angenommen, und hatte die Erklärung der „Agitatoren“ zur Folge, daß die Mitglieder ihres Vereins nicht länger dem Emigrationsclub angehören könnten. —

So entstand der gewaltige Riß zwischen dem Emigrationsclub und dem  
25 Agitationsverein, der die ganze moderne Weltgeschichte gähnend durchklafft. Das Sonderbarste ist, daß beide Creaturen nur bis zu ihrer Trennung existirt haben, und jetzt bloß noch fortvegetiren in der Kaulbachlichen Heidengeisterschlacht, die in deutsch-amerikanischen Meetings und Zeitungen fortgesetzt wird, wie es scheint, bis an das Ende der Tage. —

30 Die ganze Sitzung war um so stürmischer, als der undisciplinirbare Schramm auch noch Willich angriff und behauptete, der Emigrationsclub blamire sich durch die Verbindung mit diesem Ritter. Der Präsident, diesmal der furchtsame Meyen, hatte schon mehrmals das Steuer verzweiflungsvoll fallen lassen. Die Debatte über den Agitationsverein und der Austritt seiner  
35 Mitglieder steigerte jedoch den Tumult aufs Höchste. Unter Schreien, Trommeln, Poltern, Drohen, Toben spann sich die erbauliche Sitzung fort bis gegen zwei Uhr Nachts, wo endlich der Wirth durch Abdrehen der Gasröhre die erhitzten Parteien in tiefe Nacht versenkte, ||76| und der Vaterlandsrettung ein Ende mit Schrecken machte. —

40 Ende August versuchten der ritterliche Wülich und der gemüthliche Kinkel den Agitationsverein zu sprengen, indem sie dem biedern Fickler folgenden

Vorschlag machten: „Er solle mit ihnen und ihren näheren politischen Freunden zur Verwaltung der aus New Orleans eingelaufenen Gelder einen *Finanzausschuß* bilden, der solange zu functioniren habe, bis ein öffentlicher Finanzausschuß *der* Revolution zusammentreten könne, wogegen aber mit der bloßen Annahme dieses Auftrags alle bisher bestandenen deutschen Revolutions- und Agitationsgesellschaften sich aufzulösen haben.“ Der brave Fickler empörte sich gegen den „Oktroyirten, geheimen, unverantwortlichen Ausschuß“. „Wie soll, rief er aus, ein bloßer Finanzausschuß alle revolutionären Parteien um sich concentrisch schaaren? Die einzugehenden und bereits eingegangenen Gelder können für sich nie eine Basis werden, auf welcher auseinander gehende Richtungen der Demokratie ihre Selbstständigkeit opfern.“ 5 10

Statt also die erwünschte Sprengung herbeizuführen, hatte dieser Verleitungsversuch zur Desertion den umgekehrten Erfolg, daß Tausenau erklären konnte, der Bruch zwischen den beiden gewaltigen Parteien Emigration und Agitation sei nun unheilbar geworden. 15

#### 14.)

Um zu zeigen, in welcher angenehmen Weise der Krieg zwischen Agitation und Emigration geführt wurde, folgen hier einige Auszüge aus deutsch-amerikanischen Blättern. 20

*Agitation.*

Ruge erklärt Kinkel für einen „Agenten des Prinzen von Preußen“.

Ein anderer Agitator entdeckt, die hervorragenden Männer des Emigrationsclubs beständen „neben dem Pastor Kinkel aus 3 preußischen Lieutenants, 2 abgeschmackten Berliner Literaten und 1 Studiosus“. 25

Sigel schreibt: „Man kann nicht läugnen daß Willich einigen Anhang sich erworben hat. Allein wenn man drei Jahre Prediger ist und zu den Leuten nur das spricht was ihnen angenehm ist, so müßte man sehr dumm sein, wenn diese Leute nicht anhänglich würden. Diesen Anhang sucht sich die Kinkellei anzuhängen. Der Willichsche Anhang hurt mit dem Kinkelschen Anhang.“ 30

Ein vierter Agitator erklärt Kinkels Anhänger für „Götzendiener“.

Tausenau charakterisirt den Emigrationsclub wie folgt: „Separate Interessen unter der Maske der Versöhnlichkeit, systematische Erschleichung der Majoritäten, Auftritt unbekannter Größen als organisirende Parteichefs, Oktroyirungsversuche eines geheimen Finanzausschusses, und wie alle die Winkel- und Schlupfzüge heißen mögen, womit *unretfe Politiker* jederzeit die Geschicke ihres Landes im Exile zu lenken meinten, während schon die 35

erste Glühhitze der Revolutionen solche Eitelkeiten ||77| zu leerem Dunste verflüchtigte."

Endlich erklärt Rodomonte Heinzen: Ruge, Gögg, Fickler, Sigel seien die einzigen achtbaren Flüchtlinge in England die er persönlich kenne; die

5 Mitglieder des Emigrationsclubs seien „Egoisten, Royalisten und Kommunisten“, Kinkel sei „ein incurabler Narr der Eitelkeit und speculirender Aristokrat“, Meyen, Oppenheim, Willich pp seien Leute die er, Heinzen, „mit der Kniescheibe übersehe, und die dem Ruge nicht an die Fußknöchel reichen“. (New Yorker Schnellpost, New Yorker Deutsche Zeitung,

10 Wecker etc. 1851.)

*Emigration.*

„Was soll ein oktroyirtes Comité, das in der Luft steht, sich selbst autorisirt ohne vorher gearbeitet zu haben, ohne gewählt zu sein, ohne diejenigen,

15 treten sein wollen?“ — „Wer Ruge kennt, weiß daß die Proclamationenmanie seine incurable Krankheit ist.“ — „Rüge konnte es im Parlamente nicht einmal zu dem Einfluße eines Raveaux oder Simon von Trier bringen.“ —

„Wo es revolutionäre Energie im Handeln, organisatorische Arbeit, Discretion oder Verschwiegenheit gilt da ist Ruge gefährlich, denn er kann den

20 Mund, er kann die Dinte nicht halten, und will immer die ganze Welt repräsentiren. Ruge kommt mit Mazzini und Ledrü Rollin zusammen, das heißt in die Rugesche Sprache übersetzt und in allen Zeitungen gedruckt: Deutschland, Frankreich und Italien haben sich solidarisch zur Revolution verbrüdet.“ — „Diese prätentöse Octroyirung eines Comités, diese groß-

25 prahlerische Unthätigkeit bestimmte die intimsten und intelligentesten Freunde Ruges wie Oppenheim, Meyen, Schramm sich mit andern Männern zu gemeinsamer Thätigkeit zu verbinden.“ — „Hinter Ruge steht kein klarumschriebener Theil des Volks, sondern ein klarumschriebener Friedenszopf.“ -

30 „Wie viele Hunderte fragen täglich wer denn dieser Tausenau sei, und niemand, niemand kann antworten. Hier und da versichert ein Wiener, es sei einer jener Demokraten Wiens gewesen, welche die Reaction der Wiener Demokratie stets vorgeworfen habe, um sie in ein schlechtes Licht zu stellen. Doch das haben diese Wiener zu verantworten. Unbekannt ist diese

35 Größe jedenfalls, ob aber eine Größe, das ist noch unbekannter.“ —

„Sehen wir wieder wer diese gediegenen Männer sind, denen alle Andern als unreife Politiker erscheinen. Der Oberfeldherr Sigel. Wenn die Muse der Geschichte einst befragt wird, wie diese blasse Unbedeutendheit zur Oberfeldherrschaft gelangt ist, so kömmt sie in die größte Verlegenheit. Sigel ist

40 nur der Bruder seines Bruders. Sein Bruder war durch mißliebige Äußerungen gegen die Regierung, hervorgerufen durch öftern Arrest, den er



wegen [78] banaler Liederlichkeit zu erdulden hatte, ein populärer Offizier geworden. Der junge Sigel hielt dies für einen genügenden Grund sich in der ersten Confusion der revolutionären Erhebung zum Oberfeldherrn und Kriegsminister auszurufen. Die badische Artillerie, welche ihre Vorzüglichkeit oft bewiesen, hatte ältere und gediegnere Offiziere genug, vor denen der 5  
junge schülerhafte Lieutenant Sigel zurücktreten mußte, und die nicht wenig empört waren, einem jungen, unbekanntem, ebenso unerfahrenen als talentlosen Menschen zu gehorchen. Aber es gab ja einen Brentano, welcher so schwachköpfig und verrätherisch war, alles geschehen zu lassen was die Revolution ruiniren mußte... Die totale Unfähigkeit welche Sigel im ganzen 10  
badischen Feldzug bewiesen hat... Bemerkenswerth ist jedenfalls daß Sigel die tapfersten Soldaten des republikanischen Heers in Rastadt und im Schwarzwalde ohne die *versprochenen* Hälft**Struppen** im Stich gelassen, während er selbst mit den Epauletten und dem Cabriolet des Fürsten von Fürstenberg in Zürich herumfuhr, und als interessanter unglücklicher Ober- 15  
feldherr paradirte. Das ist die bekannte Größe des reifen Politikers, welcher in erlaubtem Selbstgeföhle seiner früheren Heldenthaten sich zum zweitenmal als Oberfeldherrn im Agitationsverein oktroyirte. Das ist der große Bekannte, der Bruder seines Bruders."

„Es ist wirklich spaßhaft wenn solche Menschen (wie des Agitationsver- 20  
eins) Andern Halbheit vorwerfen, *politische Nullen* die weder halb noch ganz etwas sind." — „Persönlicher Ehrgeiz ist das ganze Geheimniß ihrer prinzipiellen Basis." — „Der Agitationsverein hat als Verein nur private Bedeutung, wie etwa ein literarisches Kränzchen oder ein Billiardclub, und hat daher keinen Anspruch berücksichtigt zu werden, kein Recht ein Mandat 25  
zu geben." — „Ihr habt die Würfel selbst geworfen! Die Uneingeweihten mögen eingeweiht werden, um selbst zu urtheilen weiß Geistes Kinder Ihr seid!" — (Baltimore Correspondent.)

Es muß hier gesagt werden, daß diese Herren in ihrem wechselseitigen Bewußtsein von einander beinahe zum Selbstbewußtsein gekommen sind. 30

—————|

[79] 15)

Inzwischen hatte der geheime Finanzausschuß der „Emigration" ein Ver-  
waltungscomité gewählt, bestehend aus Kinkel, Willich und Reichenbach,  
und beschloß nun mit der deutschen Anleihe Ernst zu machen. Studiosus 35  
Schurz wurde (wie die New Yorker Schnellpost, die New Yorker Deutsche  
Zeitung und der Baltimore Correspondent Ende 1851 mittheilen) nach  
Frankreich, Belgien und der Schweiz geschickt und suchte dort alle die alten

verschollenen und verloren gegangnen Parlamentler, Reichsregenten, Kammerdeputirten und andren namhaften Männer zusammen, bis auf den seligen Raveaux, um von ihnen die Anleihe garantiren zu lassen. Diese vergessenen Unglücklichen beeüten sich dem Unternehmen ihre Garantie  
 5 zu verleihen. War doch die Garantie der Anleihe, wenn irgend etwas, eine gegenseitige Garantie der Regierungsposten in partibus, wie denn auch die Herren Kinkel, Willich und Reichenbach hierdurch *ihre* Aussichten für die Zukunft garantirt bekamen. Und waren doch diese betrübten Biedermänner in der Schweiz so sehr auf das „Organisiren“ und Postengarantiren ver-  
 10 sessen, daß sie die zukünftige Anciennetät für die Regierungsstellen unter sich schon seit geraumer Zeit nach Nummern regulirt hatten, wobei ärgerlicher Spectakel darüber entstand, wer Ks 1,2 und 3 haben sollte. Genug, die Garantie wurde von Studiosus Schurz in der Tasche mitgebracht und man schritt ans Werk. Kinkel hatte zwar einige Tage vorher bei einer nochmaligen  
 15 Zusammenkunft mit der „Agitation“ versprochen, keine einseitige „Emigrations“-Anleihe zu betreiben; ebendeßhalb aber reiste er mit den Garantie-Unterschriften und der Reichenbach-Willichschen Vollmacht ab—angeblich um im Norden Englands seine ästhetischen Vorlesungen an den Mann zu bringen, in der Wirklichkeit aber um sich in Liverpool nach New York  
 20 einzuschiffen und in Amerika als *Parzival* den *heiligen Gral*, das demokratische Parteigold aufzutreiben.

Und nun beginnt die süßklingende, wunderliche, hochtrabende, unerhörte wahrhafte und abenteuerliche Geschichte von den großen Kämpfen, die Emigration und Agitation diesseits und jenseits des Oceans mit erneuerter  
 25 Erbitterung und unverwüstlicher Ausdauer führten, jener Kreuzzug Gottfrieds, auf dem er mit Kossuth rivalisirte, und nach schweren Mühsalen und unnennbaren Anfechtungen endlich, den Gral im Sack, in seine heimathliche Behausung zurückkehrte.

30 Or, bei Signori, io vi lascio al presente,  
 E se voi tornerete in questo loco,  
 Dirò questa battaglia dov'io lasso,  
 Ch'un'altra non fù mai di tal fracasso.  
 (Bojardo, canto 26.)

35 Hier laß ich Euch, ihr Herren, nun für heute,  
 Und kehrt Ihr wieder her zu dieser Stelle,  
 Erzähl' ich weiter Euch des Kampfs Verlaufen,  
 Der unerreicht an Lärmen ist und Schnaufen.

—————|

**Karl Marx**  
**General Klapka**

## I General Klapka.

Das nachfolgende Programm des General Klapka, das wir aus zuverlässiger Quelle erhalten, ist bestimmt Kossuth bei seiner Ankunft in London übergeben zu werden. Es beweist, wie sehr Kossuths Autorität unter seinen bedeutenderen Anhängern erschüttert ist. Es lautet wie folgt: 5

„Politisches Programm.

Da ich für einige Zeit und vielleicht für lange von dem Schauplatze jeder politischen Wirksamkeit abgetreten bin und meine Prinzipien und Ansichten nicht falsch gedeutet werden, erkläre ich hiermit meinen Freunden:

1.) Keine Dictatur weder im Vaterlande, noch außerhalb desselben, so lange der Wille der Nation hierüber nicht entscheidet. 10

2.) Der Majorität meiner Landsleute und meiner eignen Ueberzeugung huldigend, erkenne ich unsern geehrten Mitbürger Ludwig Kossuth als Haupt des ungarischen Flüchtlingsvereins an, erkläre aber gleichzeitig, daß ich das Anklammern an die Stelle und den Titel des Gouverneurs durchaus unverträglich mit dem Grundprinzip unsrer revolutionären Wirksamkeit, unsrer Sache für sehr schädlich halte. 15

3.) Betreff unsrer Wirksamkeit im Auslande.

a) Für die Geschäftsleitung sollen neben dem bezeichneten Chef noch einige Mitglieder, durch die gesammte Emigration erwählt, mit ihm gemeinschaftlich das Central-Comité bilden. 20

b) Bei Vertheilung der, durch Ausbeutung der ungarischen Popularität eingegangenen Geld-Unterstützungen sollen nicht persönliche Verhältnisse, sondern blos die Umstände zur Richtschnur dienen, ob man ein getreuer Sohn des Vaterlandes, was man für das Vaterland leistete, und ob man überhaupt auf eine Unterstützung Anspruch hat. Dem nach sollen die durch das Central Comité zur Privat Unterstützung bestimmten Gelder, durch Comités, welche die resp. 25

Flüchtlings-Corporationen selbst erwählen, unparteiisch und öffentlich verwaltet werden.

Betreffs unsrer Wirksamkeit im Mande.

Sobald Ungarn im Stande ist, mit seinen Tyrannen den Kampf auf Tod und Leben anzufangen, sollen diejenigen, die dann an der Spitze der öffentlichen Sache stehen werden, verpflichtet sein in der möglichst kürzesten Frist eine constituirende National-Versammlung auf Grundlage des allgemeinen Stimmrechts einzuberufen, die alleinige Revolutionaire Macht und die Regierung soll nur ein Ausfluß dieser Versammlung sein.

4.) Da es nicht unsre Aufgabe sein kann, in die Wirksamkeit der künftigen Repräsentanten der Nation einzugreifen und für unser Vaterland schon jetzt eine Verfassung auszuarbeiten, so können wir || blos jene Prinzipien bezeichnen, von denen wir des Vaterlandes künftige Blüthe, Auferstehung, Kraft, Wohlfahrt und die Garantie einer einigen unauflöselichen Verbündung aller Nationalitäten erwarten, diese Prinzipien aber sind, wenn wir überdieß dem Geiste und der Vergangenheit unsrer Nation Rechnung tragen wollen, Freiheit, Gleichheit und Bürgerlichkeit, gleichmäßig angewendet sowohl auf Individuen wie auf Nationalitäten.

Das sind meine persönlichen Prinzipien. — Da aber die Vorsehung ohne Rücksichtnahme auf unsre kleinlichen Raisonsnements oft ihren entscheidenden Einfluß auf das Schicksal der Nationen grade dort äußert, wo es am wenigsten erwartet wird, und da nach meiner Auffassung die künftige Verfassungsfrage Ungarns gegenwärtig nur eine Frage zweiten Ranges, hingegen die Abschüttlung des die nationale Existenz mit gänzlicher Vernichtung bedrohende österreichische Joch die Haupt- und Lebensfrage ist, so erkläre ich, daß ich sowohl mit meinem Schwerte als auch mit meinem Einflüsse jeder solchen auswärtigen Macht dienen werde, deren Zweck der Sturz des Hauses Oesterreich und damit in Verbindung die Wiederherstellung der Unabhängigkeit und staatlichen Existenz des Ungarlandes ist.

April 1852.

Georg Klapka  
General."

Aus obigem Programm kann man Klapkas Charakter sehr richtig beurtheilen. Er hält sich fest zwischen zwei Stühlen, er möchte gern selbstständig und energisch scheinen, hat aber nicht Kraft genug dazu. Der Naturtrieb ist stärker als der Wille. Den Kossuth wül er und will ihn auch nicht. Mit der einen Hand streichelt er ihn, mit der andern versetzt er ihm Backenstreich, damit sie aber sanfter ausfallen, zieht er Seidenhandschuhe an. Klapka vergißt, daß eine Ohrfeige mit oder ohne Handschuhe gegeben, stets Ohrfeige bleibt und daß ein eitler, reizbarer, ehrgeiziger Mensch, wie Kossuth,

Karl Marx

die kleine Beleidigung ebensowenig vergißt wie die große. Schwankende, unselbstständige Menschen wie Klapka haben stets das Unglück, daß sie Alles nur halb thun. Mit diesem Programm manifestirt Klapka seine politische Minderjährigkeit, und seine Schlußphrase trägt sogar den Stempel der Ungeschicklichkeit, der Unvorsichtigkeit. Klapka vergißt, daß oft ein unzeitig gesprochenes Wort hinreicht um ganze Pläne zu verrathen. Wir wünschen der General Klapka möge nicht in die Lage kommen, die Ungeschicklichkeit des Diplomaten Klapka zu bereuen. |

**Karl Marx**  
**Fragment des deutschsprachigen Manuskripts**  
**für die Artikel „The Elections — Tories and Whigs“**  
**und „The Chartists“**

[13] [...] die bestehende Regierung, beginnt die *sociale Umwälzung Englands*.

Wir kommen endlich zu den *Chartisten*, zu dem politisch activen Theil der englischen Arbeiterklasse. Die Charter, die sie verlangen, mit ihren  
5 6 Punkten, enthält nichts als die Forderung des *allgemeinen Wahlrechts* und der Bedingungen, ohne die das allgemeine Wahlrecht für die arbeitende Klasse illusorisch wäre, wie ballot, Zahlung der Parlamentsglieder; jährliche Erneuerung der Parlamente etc. Aber das *general suffrage* ist gleich bedeutend mit *political power* für das Proletariat in England, wo die Arbeiter-  
in classe die große Majorität der Bevölkerung bildet, in einem langen, wenn auch versteckten Bürgerkriege mit den Capitalisten ein scharfes Klassenbewußtsein entwickelt hat und wo es selbst auf der Country keine peasants mehr giebt, sondern nur noch land-lords, industrialcapitalists (farmers) and hired labourers. Die Einführung des *allgemeinen Wahlrechts* in England wäre  
15 also eine ungleich größere socialistische Maaßregel als alles was man auf dem Continent mit diesem Namen beehrt hat.

Sein unvermeidliches Resultat ist hier die *politische Herrschaft der Arbeiterklasse*.

Ich werde ein andernmal über das neue Aufleben und die Reorganisation  
20 der Chartistenpartei berichten. Ich habe es hier nur mit der eben geschlossenen Wahl zu thun. |

[14] Um Wähler für das englische Parlament zu sein, dazu gehört in den Boroughs ein Haus rated zu haben für 10 £ Armensteuer und in den Counties 40 Sh. freeholder oder 50 £ leaseholder zu sein. Es folgt daher von selbst, daß  
25 die Chartisten officiell nur geringen Antheil an der eben abgelaufenen Wahlschlacht nehmen konnten. Um ihre factische Betheiligung zu erklären, muß ich eine Eigenthümlichkeit des englischen Wahlsystems ins Gedächtniß rufen:

Nomination day und Declaration day! Show of hands and poll!

30 Wenn die Candidaten zu den Parlamentssitzen am Wahltage erschienen

sind, und das Volk öffentlich haranguirt haben, werden sie zunächst erwählt durch den Show of hands, und jede Hand hat das Recht sich aufzuheben, die Hand des non electors wie die des electors. Für wen sich die meisten Hände erheben, den erklärt der *Vorsitzende* Mayor für nominated. Bis dahin also unbeschränktes allgemeines Wahlrecht. Aber nun zeigt die Medaille ihre Kehrseite. Die nomination by the show of hands war bloße Cérémonie, rein formelle Höflichkeit gegen „das souveraine Volk“. Die Höflichkeit hört auf, sobald das Privilegium bedroht wird. Sind nämlich durch den Show of hands nicht die Candidaten der privilegierten Wähler ernannt, so verlangen ihre Candidaten, daß zum Poll gegangen wird. Am Poll können nur die privilegierten electors Theil nehmen und wer hier die Mehrzahl der Stimmen davon trägt **II** wird für duly elected erklärt. Die erste Wahl, die nomination durch den Show of hands, ist eine Show satisfaction, die der öffentlichen Meinung für einen Augenblick gegönnt war, um sie einen Augenblick nachher desto schlagender von ihrer Machtlosigkeit zu überzeugen. 5 10 15

Glaut man, daß die nomination durch den Show of hands, diese gefährliche Formalität, erfunden worden ist, um das allgemeine Wahlrecht zu persifliren und sich einen aristocratischen Spaß mit dem Mob, dem „rabble“ (Ausdruck des Kriegsministers Beresford) zu machen? Man würde sich täuschen. Der altgermanische Gebrauch konnte sich ungestört traditionell fortpflanzen, weil er dem englischen Class parliament einen wohlfeilen und ungefährlichen Schein von Popularität gab. Die herrschenden Classen schöpften daraus die Selbstbefriedigung, daß die Volksmasse sich mehr oder weniger leidenschaftlich an ihren Fractionsinteressen als an Nationalangelegenheiten betheiligte. Erst seitdem die Bourgeoisie selbstständig neben Tories und Whigs trat, traten die Arbeitermassen an den nomination days in ihrem eignen Namen neben dem of ficiellen England auf. In keinem **Jahre** aber ist der Gegensatz von Show of hands und Poll, von dem day of nomination und dem day of declaration so prinzipiell, so ernsthaft, so drohend und so umfassend auf der ganzen Oberfläche des Landes aufgetreten, wie in dieser letzten Wahl, in der Wahl von 1852. 20 25 30

Und welch ein Gegensatz! Es genügte durch den Show of hands ernannt zu sein, um im Poll durchzufallen. Es genügte im Poll durchzugehen, um || von dem Volk mit faulen Äpfeln und Steinen begrüßt zu werden. Die duly elected members of Parliament hatten alle Mühe, zunächst ihre eigne parlamentarische Haut zu sichern. Auf der einen Seite die Majorität des Volkes, auf der andern der 12re Theil der Gesamtbevölkerung und der 5ie Theil der männlichen Einwohnerschaft. Auf der einen Seite der Enthusiasmus, auf der andern die bribery. Auf der einen Seite Parteien, die ihre eignen Unterscheidungsmerkmale verläugnen, Liberale, die ihren Conservatismus, Conservative die ihren Liberalismus versichern, auf der andern Seite das Volk, 35 40

das sich selbst versichert. Auf der einen eine worn out machine, die in ihrem cercle vicieux festgebannt, nicht vom Flecke kommt, und das ohnmächtige Abreiben sämtlicher officiellen Parteien aneinander, auf der andern die vordringende Masse der Nation, die den fehlerhaften Cirkel zu durchbrechen und die officielle Maschine zu zerschlagen droht.

5 Ich werde diesen Gegensatz von nomination and Poll, von der drohenden Wahldemonstration der Arbeitermasse und dem kleinlauten Wahlmanöver der herrschenden Classen nicht auf der ganzen Oberfläche des Landes verfolgen. Ich hebe ein Borough aus der Masse heraus, wo der Gegensatz  
10 sich in einem Brennpunkt sammelt, die Wahl von Halifax.

Hier standen sich gegenüber Edwards (Tory), Frank Crossley (Manchesterman), Sir Charles Wood (Whig; Finanz Minister im Russischen Cabinet, Schwager des Lord Grey), endlich Ernest Jones, der talentvollste, consequenteste und energischste unter den Führern der Chartistenpartei.

15 Da Halifax eine Fabrikstadt ist, hatte der Tory keine Chance. Der Manchesterman Crossley war coalisirt, stand und fiel mit dem Whig. Der ernstliche Kampf fand also nur statt zwischen *Sir Charles Wood* und *Ernest Jones*, zwischen dem Whig und dem Chartisten.

*Sir Charles Wood* —

20 Aus der Rede von Ernest Jones gebe ich einen vollständigeren Auszug, da Sie dieselbe in keinem der großen Londoner Klasspapers finden werden (folgt die Rede).

Hören Sie nicht durch diese Rede durch den nahenden Donner der Revolution? Was Jones vorhergesagt, geschah. Ernest Jones war durch  
25 20000 Stimmen nominated, der Whig Sir Charles Wood und der Manchesterman Crossley wurden durch 500 Stimmen elected. |



**Karl Marx**  
**The Elections—Tories and Whigs**

New-York Daily Tribune.  
Nr.3540, 21. August 1852

**The Elections—Tories and Whigs.**

Correspondence of The N. Y. Tribune.

London, Friday, Aug. 6, 1852.

The results of the General-Election for the British Parliament are now known. This result I shall analyze more fully in my next letter. **5**

What were the parties which during this electioneering agitation opposed or supported each other?

Tories, Whigs, Liberal Conservatives (Peelites,) Free Traders *par excellence*, (the men of the Manchester School, Parliamentary and Financial Reformers,) and lastly, the Chartists. **10**

Whigs, Free Traders and Peelites coalesced to oppose the Tories. It was between this coalition on one side, and the Tories on the other, that the real electoral battle was fought. Opposed to Whigs, Peelites, Free Traders and Tories, and thus opposed to entire official England, were the Chartists.

The political parties of Great Britain are sufficiently known in the United States. It will be sufficient to bring to mind, in a few strokes of the pen, the distinctive characteristics of each of them. **15**

Up to 1846 the Tories passed as the guardians of the traditions of Old England. They were suspected of admiring in the British Constitution the eighth wonder of the world; to be *laudatores temporis acti*, enthusiasts for the throne, the High Church, the privileges and liberties of the British subject. The fatal year, 1846, with its repeal of the Corn Laws, and the shout of distress which this repeal forced from the Tories, proved that they were enthusiasts for nothing but the rent of land, and at the same time disclosed the secret of their attachment to the political and religious institutions of Old England. These institutions are the very best institutions, with the help of which the *large landed property—the landed interest*—has hitherto ruled England, and even now seeks to maintain its rule. The year 1846 brought to **20**  
**25**

light in its nakedness the *substantial class interest* which forms the *real base* of the Tory party. The year 1846 tore down the traditionally venerable **lion's** hide, under which Tory class interest had hitherto hidden itself. The year 1846 transformed the Tories into *Protectionists*. Tory was the sacred name,  
5 Protectionist is the profane one ; Tory was the political battle-cry, Protectionist is the economical shout of distress; Tory seemed an idea, a principle; Protectionist is an interest. Protectionists of what? Of their own revenues, of the rent of their own land. Then the Tories, in the end, are Bourgeois as much as the remainder, for where is the Bourgeois who is not a protectionist  
10 of his own purse? They are distinguished from the other Bourgeois, in the same way as the rent of land is distinguished from commercial and industrial profit. Rent of land is conservative, profit is progressive; rent of land is national, profit is cosmopolitical; rent of land believes in the State Church, profit is a dissenter by birth. The repeal of the Corn Laws in 1846 merely  
15 recognized an already accomplished fact, a change long since enacted in the elements of British civil society, viz., the subordination of the landed interest under the moneyed interest, of property under commerce, of agriculture under manufacturing industry, of the country under the city. Could this fact be doubted since the country population stands, in England, to the towns'  
20 population in the proportion of one to three? The substantial foundation of the power of the Tories was the rent of land. The rent of land is regulated by the price of food. The price of food, then, was artificially maintained at a high rate by the Corn Laws . The repeal of the Corn Laws brought down the price of food, which in its turn brought down the rent of land, and with  
25 sinking rent broke down the real strength upon which the political power of the Tories reposed.

What, then, are they trying to do now? To maintain a political power, the social foundation of which has ceased to exist. And how can this be attained? By nothing short of a *Counter-Revolution*, that is to say, by a reaction of  
30 the State against Society. They strive to retain forcibly institutions and a political power which are condemned from the very moment at which the rural population found itself outnumbered three times by the population of the towns. And such an attempt must necessarily end with their destruction; it must accelerate and make more acute the social development of England;  
35 it must bring on a crisis.

The Tories recruit their army from the farmers, who have either not yet lost the habit of following their landlords as their natural superiors, or who are economically dependent upon them, or who do not yet see that the interest of the farmer and the interest of the landlord are no more identical  
40 than the respective interests of the borrower and of the usurer. They are followed and supported by the Colonial Interest, the Shipping Interest, the

State Church Party, in short, by all those elements which consider it necessary to safeguard their interests against the necessary results of modern manufacturing industry, and against the social revolution prepared by it.

Opposed to the Tories, as their hereditary enemies, stand *the Whigs*, a party with whom the American Whigs have nothing in common but the name. 5

The British Whig, in the natural history of politics, forms a species which, like all those of the amphibious class, exists very easily, but is difficult to describe. Shall we call them, with their opponents, Tories out of office? or, as continental writers love it, take them for the representatives of certain 10 *popular* principles? In the latter case we should get embarrassed in the same difficulty as the historian of the Whigs, Mr. Cooke, who, with great naïveté, confesses in his "History of Parties" that it is indeed, a certain number of "liberal, moral and enlightened principles" which constitutes the Whig party, but that it was greatly to be regretted that during the more than a century 15 and a half that the Whigs have existed, they have been, when in office, always prevented from carrying out these principles. So that in reality, according to the confession of their own historian, the Whigs represent something quite different from their professed "liberal and enlightened principles." Thus they are in the same position as the drunkard brought up before the Lord Mayor, 20 who declared that he represented the Temperance principle but from some accident or other, always got drunk on Sundays.

But never mind their principles; we can better make out what they are in historical fact; what they carry out, not what they once believed, and now what they want other people to believe with respect to their character. 25

The Whigs as well as the Tories, form a fraction of the large landed property of Great Britain. Nay, the oldest, richest and most arrogant portion of English landed property is the very nucleus of the Whig party.

What, then, distinguishes them from the Tories? The Whigs are the *aristocratic representatives* of the Bourgeoisie, of the industrial and commercial 30 middle class. Under the condition that the Bourgeoisie should abandon to them, to an oligarchy of aristocratic families, the monopoly of government and the exclusive possession of office, they make to the middle class, and assist it in conquering, all those concessions, which in the course of social and political development have shown themselves to have become *un-* 35 *avoidable* and *undelayable*. Neither more nor less. And as often as such an unavoidable measure has been passed, they declare loudly that herewith the end of historical progress has been obtained; that the whole social movement has carried its ultimate purpose, and then they "cling to finality." They can support more easily than the Tories, a decrease of their rental revenues, 40 because they consider themselves as the heavenborn farmers of the revenues

of the British Empire. They can renounce the monopoly of the Corn Laws, as long as they maintain the monopoly of government as their family property. Ever since the "glorious revolution" of 1688 the Whigs, with short intervals, caused principally by the first French revolution and the consequent reaction, have found themselves in the enjoyment of the public offices. Whoever recalls to his mind this period of English history, will find no other distinctive mark of Whigdom but the maintenance of their family oligarchy. The interests and principles which they represent besides, from time to time, do not belong to the Whigs; they are forced upon them by the development of the industrial and commercial class, the Bourgeoisie. After 1688 we find them united with the Bankocracy, just then rising into importance, as we find them in 1846, united with the MUlocracy. The Whigs as little carried the Reform Bill of 1831, as they carried the Free Trade Bill of 1846. Both Reform movements, the political as well as the commercial, were movements of the Bourgeoisie. As soon as either of these movements had ripened into irresistibility; as soon as, at the same time, it had become the safest means of turning the Tories out of office, the Whigs stepped forward, took up the direction of the Government, and secured to themselves the governmental part of the victory. In 1831 they extended the political portion of reform as far as was necessary in order not to leave the middle class entirely dissatisfied; after 1846 they confined their free trade measures so far as was necessary, in order to save to the landed aristocracy the greatest possible amount of privileges. Each time they had taken the movement in hand in order to prevent its forward march, and to recover their own posts at the same time.

It is clear that from the moment when the landed aristocracy is no longer able to maintain its position as an independent power, to fight, as an independent party, for the government position, in short, that from the moment when the Tories are definitively overthrown, British history has no longer any room for the Whigs. The aristocracy once destroyed, what is the use of an aristocratic representation of the Bourgeoisie against this aristocracy?

It is well known that in the middle ages the German Emperors put the just then arising towns under Imperial Governors, "*advocati*," to protect these towns against the surrounding nobility. As soon as growing population and wealth gave them sufficient strength and independence to resist, and even to attack the nobility, the towns also drove out the noble Governors, the *advocati*.

The Whigs have been these *advocati* of the British Middle Class, and their governmental monopoly must break down as soon as the landed monopoly of the Tories is broken down. In the same measure as the Middle Class has developed its independent strength, they have shrunk down from a party to a coterie.

It is evident what a distastefully heterogeneous mixture the character of the British Whigs must turn out to be: Feudalists, who are at the same time Malthusians, money-mongers with feudal prejudices, aristocrats without point of honor, Bourgeois without industrial activity, finality-men with progressive phrases, progressists with fanatical Conservatism, traffickers in homeopathical fractions of reforms, fosterers of family-nepotism, Grand Masters of corruption, hypocrites of religion, Tartuffes of politics. The mass of the English people have a sound aesthetical common sense. They have an instinctive hatred against everything motley and ambiguous, against bats and Russellites. And then, with the Tories, the mass of the English people, the urban and rural proletariat, has in common the hatred against the "money-monger." With the Bourgeoisie it has in common the hatred against aristocrats. In the Whigs it hates the one and the other, aristocrats and Bourgeois, the landlord who oppresses, and the money-lord who exploits it. In the Whigs it hates the oligarchy which has ruled over England for more than a century, and by which the People is excluded from the direction of its own affairs.

The Peelites (Liberal Conservatives) are no party; they are merely the *souvenir* of a party-man, of the late Sir Robert Peel. But Englishmen are too prosaic, for a *souvenir* to form, with them, the foundation for anything but elegies. And now, that the people have erected brass and marble monuments to the late Sir R. Peel in all parts of the country, they believe they are able so much the more to do without those perambulant Peel monuments, the Grahams, the Gladstones, the Cardwells, etc. The so-called Peelites are nothing but this staff of bureaucrats which Robert Peel had schooled for himself. And because they form a pretty complete staff, they forget for a moment that there is no army behind them. The Peelites, then, are old supporters of Sir R. Peel, who have not yet come to a conclusion as to what party to attach themselves to. It is evident that a similar scruple is not a sufficient means for them to constitute an independent power.

Remain the Free-traders and the Chartists, the brief delineation of whose character will form the subject of my next.

Karl Marx.

**Karl Marx**  
**The Chartists**

New-York Daily Tribune.  
Nr.3543, 25. August 1852

**The Chartists.**

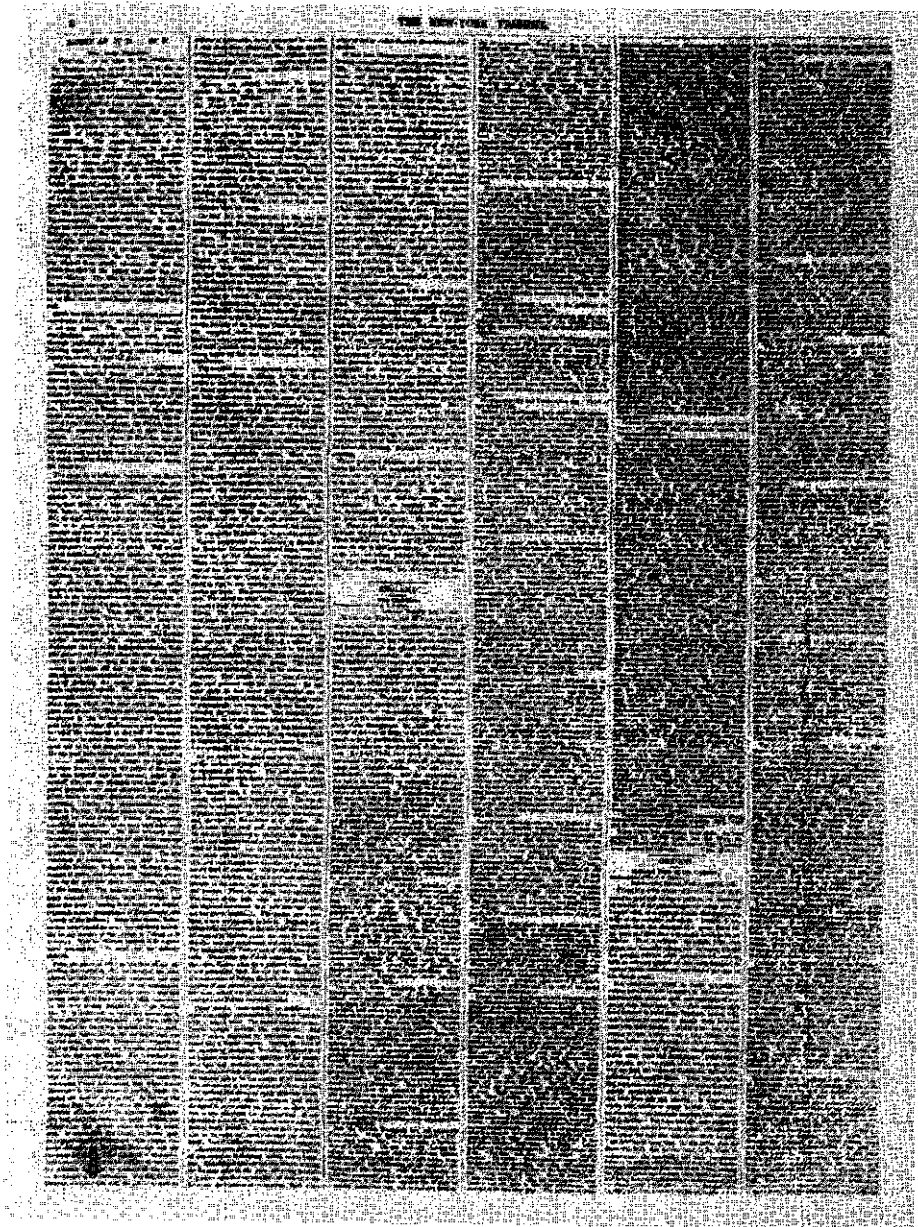
Correspondence of the N.Y. Tribune.

London, Tuesday, Aug. 10, 1852.

While the Tories, the Whigs, the Peelites—in fact, all the parties we have  
5 hitherto commented upon—belong more or less to the past, the Free Traders  
(the men of the Manchester School, the Parliamentary and Financial Re-  
formers,) are the *official representatives of modern English society*, the  
representatives of that England which rules the market of the world. They  
represent the party of the self-conscious Bourgeoisie, of industrial capital  
10 striving to make available its social power as a political power as well, and  
to eradicate the last arrogant remnants of feudal society. This party is led  
on by the most active and most energetic portion of the English Bourgeoisie—  
the *manufacturers*. What they demand is the complete and undisguised  
ascendancy of the Bourgeoisie, the open, official subjection of society at  
15 large under the laws of modern, bourgeois production, and under the rule  
of those men who are the directors of that production. By Free Trade they  
mean the unfettered movement of capital, freed from all political, national  
and religious shackles. The soil is to be a marketable commodity, and the  
exploitation of the soil is to be carried on according to the common com-  
20 mereiai laws. There are to be manufacturers of food as well as manufacturers  
of twist and cottons, but no longer any lords of the land. There are, in short,  
not to be tolerated any political or social restrictions, regulations or monop-  
olies, unless they proceed from "the eternal laws of political economy," that  
is, from the conditions under which Capital produces and distributes. The  
25 struggle of this party against the old English institutions, products of a  
superannuated, an evanescent stage of social development, is resumed in the  
watchword: *Produce as cheap as you can, and do away with all the fauxfrais*

# SEMI-WEEKLY TRIBUNE.

VOL. VII. NO. 107. NEW-YORK, FRIDAY, AUGUST 27, 1852. THREE DOLLARS A YEAR.



Semi-Weekly Tribune. New-York. Nr. 757, 27. August 1852.  
Titelkopf und Seite 6 mit Marx' Artikel „The Chartists“

*of production*, (with all superfluous, unnecessary expenses in production.) And this watchword is addressed not only to the private individual, but to the *nation at large* principally.

Royalty, with its "barbarous splendors," its court, its civil list and its flunkeys—what else does it belong to but to the *faux frais* of production? The nation can produce and exchange without royalty; away with the crown. The sinecures of the nobility, the House of Lords? *faux frais* of production. The large standing army? *faux frais* of production. The Colonies? *faux frais* of production. The State Church, with its riches, the spoils of plunder or of mendicity? *faux frais* of production. Let parsons compete freely with each other, and every one pay them according to his own wants. The whole circumstantial routine of English Law, with its Court of Chancery? *faux frais* of production. National wars? *faux frais* of production. England can exploit foreign nations more cheaply while at peace with them.

You see, to these champions of the British Bourgeoisie, to the men of the Manchester School, every institution of Old England appears in the light of a piece of machinery as costly as it is useless, and which fulfills no other purpose but to prevent the nation from producing the greatest possible quantity at the least possible expense, and to exchange its products in freedom. Necessarily, their last word is the *Bourgeois Republic*, in which free competition rules supreme in all spheres of life; in which there remains altogether that *minimum* only of government which is indispensable for the administration, internally and externally, of the common class interest and business of the Bourgeoisie; and where this *minimum* of government is as soberly, as economically organized as possible. Such a party, in other countries, would be called *democratic*. But it is necessarily revolutionary, and the complete annihilation of Old England as an aristocratic country is the end which it follows up with more or less consciousness. Its nearest object, however, is the attainment of a Parliamentary reform which should transfer to its hands the legislative power necessary for such a revolution.

But the British Bourgeois are not excitable Frenchmen. When they intend to carry a Parliamentary reform they will not make a Revolution of February. On the contrary. Having obtained, in 1846, a grand victory over the landed aristocracy by the repeal of the Corn Laws, they were satisfied with following up the material advantages of this victory, while they neglected to draw the necessary political and economical conclusions from it, and thus enabled the Whigs to reinstate themselves into their hereditary monopoly of government. During all the time, from 1846 to 1852, they exposed themselves to ridicule by their battle-cry: Broad principles and practical (read *small*) measures. And why all this? Because in every violent movement they are obliged to appeal to the *working class*. And if the aristocracy is their vanish-



ing opponent the working class is their arising enemy. They prefer to compromise with the vanishing opponent rather than to strengthen the arising enemy, to whom the future belongs, by concessions of a more than apparent importance. Therefore, they strive to avoid every forcible collision with the  
5 aristocracy; but historical necessity and the Tories press them onwards. They cannot avoid fulfilling their mission, battering to pieces Old England, the England of the Past; and the very moment when they will have conquered exclusive political dominion, when political dominion and economical supremacy will be united in the same hands, when, therefore, the struggle  
10 against capital will no longer be distinct from the struggle against the existing Government—from that very moment will date the *social revolution of England*.

We now come to the *Chartists*, the politically active portion of the British *working class*. The six points of the Charter which they contend for contain  
15 nothing but the demand of *Universal Suffrage*, and of the conditions without which Universal Suffrage would be illusory for the working class; such as the ballot, payment of members, annual general elections. But Universal Suffrage is the equivalent for political power for the working class of England, where the proletariat forms the large majority of the population, where,  
20 in a long, though underground civil war, it has gained a clear consciousness of its position as a class, and where even the rural districts know no longer any peasants, but only landlords, industrial capitalists (farmers) and hired laborers. The carrying of Universal Suffrage in England would, therefore, be a far more socialistic measure than anything which has been honored with  
25 that name on the Continent.

Its inevitable result, here, is *the political supremacy of the working class*.

I shall report, on another occasion, on the revival and the reorganization of the Chartist Party. For the present I have only to treat of the recent election.

30 To be a voter for the British Parliament, a man must occupy, in the Boroughs, a house rated at £10 to the poor's rate, and, in the counties, he must be a freeholder to the annual amount of 40 shillings, or a leaseholder to the amount of £50. From this statement alone it follows, that the Chartists could take, officially, but little part in the electoral battle just concluded. In  
35 order to explain the actual part they took in it, I must recall to mind a peculiarity of the British electoral system:

Nomination-day and Declaration day! Show of hands and Poll!

When the candidates have made their appearance on the day of election, and have publicly harangued the people, they are elected, in the first  
40 instance, by the show of hands, and every hand has the right to be raised, the hand of the non-electors as well as that of the electors. For whomsoever the

Karl Marx

majority of the hands are raised, that person is declared, by the returning officer, to be (provisionally) elected by show of hands. But now the medal shows its reverse. The election by show of hands was a mere ceremony, an act of formal politeness toward the "sovereign people," and the politeness ceases as soon as privilege is menaced. For if the show of hands does not return the candidates of the privileged electors, these candidates demand a poll; only the privileged electors can take part in the poll, and whosoever has there the majority of votes is declared duly elected. The first election, by show of hands, is a show satisfaction allowed, for a moment, to public opinion, in order to convince it, the next moment, the more strikingly of its impotency.

It might appear that this election by show of hands, this dangerous formality, had been invented in order to ridicule universal suffrage, and to enjoy some little aristocratic fun at the expense of the "rabble," (expression of Major Beresford, Secretary of War). But this would be a delusion, and the old usages, common originally to all Teutonic nations, could drag itself traditionally down to the nineteenth century, because it gave to the British class-parliament, cheaply and without danger, an appearance of popularity. The ruling classes drew from this usage the satisfaction that the mass of the people took part, with more or less passion, in their sectional interests as its national interests. And it was only since the Bourgeoisie took an independent station at the side of the two official parties, the Whigs and Tories, that the working masses stood up, on the nomination days, in their own name. But in no former year the contrast of show of hands and Poll, of Nomination day and Declaration day, has been so serious, so well defined by opposed principles, so threatening, so general, upon the whole surface of the country, as in this last election of 1852.

And what a contrast! It was sufficient to be named by show of hands in order to be beaten at the poll. It was sufficient to have had the majority at a poll, in order to be saluted, by the people, with rotten apples and brickbats. The duly elected members of Parliament, before all, had a great deal to do, in order to keep their own parliamentary bodily-selves in safety. On one side the majority of the people, on the other the twelfth part of the whole population, and the fifth part of the sum total of the male adult inhabitants of the country. On one side enthusiasm, on the other bribery. On one side parties disowning their own distinctive signs, Liberals pleading the conservatism, Conservatives proclaiming the liberalism of the views; on the other, the people, proclaiming their presence and pleading their own cause. On one side a worn-out engine which, turning incessantly in its vicious circle, is never able to move a single step forward, and the impotent process of friction by which all the official parties gradually grind each other into dust; on the

other, the advancing mass of the nation, threatening to blow up the vicious circle and to destroy the official engine.

I shall not follow up, over all the surface of the country, this contrast between nomination and poll, of the threatening electoral demonstration of  
5 the working class, and the timid electioneering maneuvers of the ruling classes. I take one borough from the mass, where the contrast is concentrated in a focus: the Halifax election. Here the opposing candidates were: Edwards, (Tory); Sir Charles Wood (late Whig Chancellor of the Exchequer, brother-in-law to Earl Grey); Frank Crossley, (Manchester man); and finally  
10 Ernest Jones, the most talented, consistent and energetic representative of Chartism. Halifax being a manufacturing town, the Tory had little chance. The Manchester man Crossley was leagued with the Whigs. The serious struggle, then, lay only between Wood and Jones, between the Whig and the Chartist:

15 "Sir Charles Wood made a speech of about half an hour, perfectly inaudible at the commencement, and, during its latter half, for the disapprobation of the immense multitude. His speech, as reported by the reporter, who sat close to him, was merely a recapitulation of the Free Trade measures passed, and an attack on Lord Derby's Government, and a lauda-  
20 tion of *'the unexampled prosperity of the country and the people!'*-(Hear, hear.) He did not propound one single new measure of reform; and but faintly, in very few words, hinted at Lord John Russell's bill for the franchise."

I give a more extensive abstract of E. Jones's speech, as you will not find  
25 it in any of the great London ruling class papers:

"Ernest Jones, who was received with immense enthusiasm, then spoke as follows: Electors and Non-electors, you have met upon a great and solemn festival. To-day, the Constitution recognizes Universal Suffrage in theory that it may, perhaps, deny it in practice on the morrow. To-day the repre-  
30 sentatives of two systems stand before you, and you have to decide beneath which you shall be ruled for seven years. Seven years—a little life! I summon you to pause upon the threshold of those seven years: to-day they shall pass slowly and calmly in review before you: to-day decide, you 20,000 men! that perhaps five hundred may undo your will tomorrow. (Hear, hear.) I say the  
35 representatives of two systems stand before you. Whig, Tory, and money-mongers are on my left, it is true, but they are all as one. The moneymonger says, buy cheap and sell dear. The Tory says, buy dear, sell dearer. Both are the same for labor. But the former system is in the ascendant, and pauperism rankles at its root. That system is based on foreign competition. Now, I  
40 assert, that under the buy cheap and sell dear principle, brought to bear on foreign competition, the ruin of the working and small trading classes must

go on. Why? Labor is the creator of all wealth. A man must work before a grain is grown, or a yard is woven. But there is no self-employment for the working-man in this country. Labor is a hired commodity—labor is a thing in the market that is bought and sold; consequently, as labor creates all wealth, labor is the first thing bought—'Buy cheap! buy cheap!' Labor is bought in the cheapest market. But now comes the next: 'Sell dear ! sell dear !' Sell what? *Labor's produce*. To whom? To the foreigner—aye! and to *the laborer himself*—for labor, not being self-employed, the laborer is *not* the partaker of the first fruits of his toil. 'Buy cheap, sell dear.' How do you like it? 'Buy cheap, sell dear.' Buy the working-man's labor cheaply, and sell back to that very working-man the produce of his own labor dear! The principle of inherent loss is in the bargain. The employer buys the labor cheap—he sells, and on the sale he must make a profit; he sells to the working-man himself—and thus every bargain between employer and employed is a deliberate cheat on the part of the employer. Thus labor has to sink through eternal loss, that capital may rise through lasting fraud. But the system stops not here. *This is brought to bear on foreign competition—which means, we must ruin the trade of other countries, as we have ruined the labor of our own*. How does it work? The high-taxed country has to undersell the low-taxed. Competition abroad is constantly increasing—consequently cheapness must increase constantly also. Therefore, wages in England must keep constantly falling. And how do they effect the fall? By *surplus labor*. How do they obtain the surplus labor? By monopoly of the land, which drives more hands than are wanted into the factory. By monopoly of machinery, which drives those hands into the street—by woman labor which drives the man from the shuttle—by child labor which drives the woman from the loom. Then planting their foot upon that living base of surplus, they press its aching heart beneath their heel, and cry 'Starvation! Who 'll work? A half loaf is better than no bread at all'—and the writhing mass grasps greedily at their terms. (Loud cries of 'Hear, hear,') Such is the system for the workingman. But, Electors! how does it operate on you? how does it affect home trade, the shopkeeper, poor's-rate, and taxation? For every increase of competition abroad, there must be an increase of cheapness at home. Every increase of cheapness in labor is based on increase of labor surplus, and this surplus is obtained by an increase of machinery. I repeat, how does this operate on you! The Manchester Liberal on my left establishes a new patent, and throws three hundred men as a surplus in the streets. Shopkeepers! Three hundred customers less. Rate payers! Three hundred paupers more. (Loud cheers.) But, mark me ! The evil stops not there. These three hundred men operate first to bring down the wages of those who remain at work in their own trade. The employer says, 'Now I reduce your wages.' The men demur. Then he

The Chartists

adds: 'Do you see those three hundred men who have just walked out—you *may change places if you like*, they're sighing to come in on any terms, for they're starving.' The men feel it, and are crushed. Ah! you Manchester Liberal! Pharisee of politics! those men are listening—have I got you now?

- 5 But the evil stops not yet. Those men, driven from their own trade, seek employment in others, when they swell the surplus, and bring wages down. The low paid trades of to-day were the high paid once—the high paid of to-day will be the low paid soon. Thus the purchasing power of the working classes is diminished every day, and with it dies home trade. Mark it, shopkeepers!
- 10 your customers grow poorer, and your profits less, while your paupers grow more numerous and your poor's rates and your taxes rise. Your receipts are smaller, your expenditure is more large. You get less and pay more. How do you like the system? On you the rich manufacturer and landlord throw the weight of poor's rate and taxation. Men of the middle class! you are the
- 15 tax-paying machine of the rich. They create the poverty that creates their riches, and they make you pay for the poverty they have created. The landlord escapes it by privilege, the manufacturer by repaying himself out of the wages of his men, and that reacts on you. How do you like the system? Well, that is the system upheld by the gentlemen on my left. What then do I
- 20 propose? I have shown the wrong. That is something. But I do more; I stand here to show the right, and prove it so. (Loud cheers.)"

Ernest Jones then went on to expose his own views on political and economical reform, and continued as follows:

- "Electors and non-electors, I have now brought before you some of the
- 25 social and political measures, the immediate adoption of which I advocate now, as I did in 1847. But, because I tried to extend *your* liberties, *mine* were curtailed. (Hear, hear.) Because I tried to rear the temple of freedom for you all, I was thrown into the cell of a felon's jail; and there, on my left, sits one of my chief jailers. (Loud and continued groans, directed towards the left.)
- 30 Because I tried to give voice to truth, I was condemned to silence. For two years and one week he cast me into a prison in solitary confinement on the silent system, without pen, ink, or paper, but oakum picking as a substitute—Ah! (turning to Sir Charles Wood,) it was your turn for two years and one week; it is mine this day. I summon the angel of retribution from
- 35 the heart of every Englishman here present. (An immense burst of applause.) Hark! you feel the fanning of his wings in the breath of this vast multitude! (Renewed cheering, long continued.) You may say this is not a public question. But it is! (Hear, hear.) It is a public question, for the man who cannot feel for the wife of the prisoner, will not feel for the wife of the working man.
- 40 He who will not feel for the children of the captive will not feel for the children of the labor-slave. ('Hear, hear,' and cheers.) His past life proves

it, his promise of to-day does not contradict it. Who voted for Irish coercion, the gagging bill, and tampering with the Irish press? The Whig! There he sits! Turn him out! Who voted fifteen times against Hume's motion for the franchise; Locke King's on the counties; Ewart's for short Parliaments; and Berkeley's for the ballot? The Whig—there he sits; turn him out! Who voted 5  
 against the release of Frost, Williams, und Jones? The Whig—there he sits; turn him out! Who voted against inquiry into colonial abuses and in favor of Ward and Torrington, the tyrants of Ionia and Ceylon?—The Whig—there he sits; turn him out! Who voted against reducing the Duke of Cambridge's salary of £12,000, against all reductions in the army and navy, against the 10  
 repeal of the window-tax, and 48 times against every other reduction of taxation, his own salary included? The Whig—there he sits ; turn him out ! Who voted against a repeal of the paper duty, the advertisement duty, and the taxes on knowledge? The Whig—there he sits; turn him out! Who voted for the batches of new bishops, vicar rates, the Maynooth grant, against its 15  
 reduction, and against absolving dissenters from paying Church rates? The Whig—there he sits; turn him out! Who voted against all inquiry into the adulteration of food? The Whig—there he sits; turn him out! Who voted against lowering the duty on sugar, and repealing the tax on malt? The Whig—there he sits; turn him out! Who voted against shortening the night- 20  
 work of bakers, against inquiry into the condition of frame-work knitters, against medical inspectors of work-houses, against preventing little children from working before six in the morning, against parish relief for pregnant women of the poor, and against the Ten Hours' Bill? The Whig—there he sits; turn him out! Turn him out, in the name of humanity and of God! Men of 25  
 Halifax! Men of England! the two systems are before you. Now judge and choose! (It is impossible to describe the enthusiasm kindled by this speech, and especially at the close; the voice of the vast multitude, held in breathless suspense during each paragraph, came at each pause like the thunder of a returning wave, in execration of the representative of Whiggery and class 30  
 rule. Altogether, it was a scene that will long be unf orgotten. On the show of hands being taken, very few, and those chiefly of the hired or intimidated, were held up for Sir C. Wood; but almost every one present raised both hands for Ernest Jones, amidst cheering and enthusiasm it would be impossible to describe.) 35

The Mayor declared Mr. Ernest Jones and Mr. Henry Edwards to be elected by show of hands. Sir C. Wood and Mr. Crossley then demanded a poll."

What Jones had predicted took place; he was nominated by 20,000 votes, but the Whig Sir Charles Wood and the Manchester Man Crossley were elected by 500 votes. 40

Karl Marx.

**Karl Marx**  
**Corruption at Elections**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3552, 4. September 1852

**Corruption at Elections.**

Correspondence of The N.Y. Tribune.

London, Friday, Aug. 20, 1852.

Just before the late House of Commons separated, it resolved to heap up  
5 as many difficulties as possible for its successors in their way to Parliament.  
It voted a Draconian law against bribery, corruption, intimidation, and elec-  
tioning sharp practices in general.

A long list of questions is drawn up, which, by this enactment, may be put  
to petitioners or sitting members, the most searching and stringent that can  
10 be conceived. They may be required on oath to state who were their agents,  
and what communications they held with them. They may be asked and  
compelled to state, not only what they know, but what they „believe, con-  
jecture, and suspect," as to money expended either by themselves or any  
one else acting—authorized or not authorized—on their behalf. In a word, no  
15 member can go through the strange ordeal without risk of perjury, if he have  
the slightest idea that it is possible or likely that any one has been led to  
overstep on his behalf the limits of the law.

Now, even supposing this law to take it for granted that the new legislators  
will use the same liberty as the clergy, who only believe *some* of the Thirty  
20 Nine Articles, yet contrive to sign them *all* yet there remain, nevertheless,  
clauses sufficient to make the new Parliament the most virginal assembly  
that ever made speeches and passed laws for the three kingdoms. And in  
juxtaposition with the general election immediately following, this law se-  
cures to the Tories the glory, that under their administration the greatest  
25 purity of election has been theoretically proclaimed, and the greatest amount  
of electoral corruption has been practically carried out.

"A fresh election is proceeded with, and here a scene of *bribery, cor-*

*ruption, violence, drunkenness and murder* ensues, *unparalleled* since the times when old Tory monopoly reigned supreme before. We actually hear of soldiers with loaded guns, and bayonets fixed, taking Liberal electors by force, dragging them under the landlord's eyes to vote against their own consciences, and these soldiers, shooting with deliberate aim, the people who dared to sympathize with the captive electors, and committing wholesale murder on the unresisting people! (Allusion to the event at Six Mile Bridge, Limerick, County Clare.) It may be said: That was in Ireland! Ay, and in England they have employed their police to break the skulls of those opposed to them; they have sent their organized gangs of midnight ruffians prowling through the streets to intercept and intimidate the Liberal electors; they have opened the cesspools of drunkenness; they have showered the gold of corruption, as at Derby, and in almost every contested place they have exercised systematic intimidation."

Thus far Ernest Jones's *People's Paper*. Now, after this Chartist weekly paper, hear the weekly paper of the opposite party, the most sober, the most rational, the most moderate organ of the industrial Bourgeoisie, *The London Economist*:

"We believe we may affirm, at this general election, there has been more *truckling*, more *corruption*, more *intimidation*, more *fanaticism* and more *debauchery* than on any previous occasion. It is reported that bribery has been more extensively resorted to at this election than for many previous years ... Of the amount of intimidation and undue influence of every sort which has been practised at the late election, it is probably impossible to form an exaggerated estimate ... And when we sum up all these things—the brutal drunkenness, the low intrigues, the wholesale corruption, the barbarous intimidation, the integrity of candidates warped and stained, the honest electors who are ruined, the feeble ones who are suborned and dishonored; the lies, the stratagems, the slanders, which stalk abroad in the daylight, naked and not ashamed—the desecration of holy words, the soiling of noble names—we stand aghast at the holocaust of victims, of destroyed bodies and lost souls, on whose funeral pile a new Parliament is reared."

The means of corruption and intimidation were the usual ones: direct Government influence. Thus on an electioneering agent at Derby, arrested in the flagrant act of bribing, a letter was found from Major Beresford, the Secretary at War, wherein that same Beresford opens a credit upon a commercial firm for electioneering monies. *The Poole Herald* publishes a circular from the Admiralty-House to the half-pay officers, signed by the commander-in-chief of a naval station, requesting their votes for the ministerial candidates—Direct force of arms has also been employed, as at Cork, Belfast, Limerick (at which latter place eight persons were killed.)—Threats



of ejection by landlords against their farmers, unless they voted with them; the Land-Agents of Lord Derby herein gave the example to their colleagues—Threats of exclusive dealing against shop-keepers, of dismissal against workmen, intoxication, etc., etc.—To these *profane* means of corruption *spiritual* ones were added by the Tories; the royal proclamation against Roman Catholic Processions was issued in order to inflame bigotry and religious hatred; the No-Popery cry was raised everywhere. One of the results of this proclamation were the Stockport Riots. The Irish priests, of course, retorted with similar weapons.

10 The election is hardly over, and already a single Queen's Counsel has received from twenty-five places instructions to invalidate the returns to Parliament on account of bribery and intimidation. Such petitions against elected members have been signed, and the expenses of the proceedings raised at Derby, Cockermouth, Barnstaple, Harwich, Canterbury, Yarmouth, Wakefield, Boston, Huddersfield, Windsor and a great number of other places. Of eight to ten Derbyite members it is proved that, even under the most favorable circumstances, they will be rejected on petition.

15 The principal scenes of this bribery, corruption and intimidation were, of course, the agricultural counties and the Peers' Boroughs, for the conservation of the greatest possible number of which latter the Whigs had expended all their acumen in the Reform Bill of 1831. The constituencies of large towns and of densely populated manufacturing counties were, by their peculiar circumstances, very unfavorable ground for such manœuvres.

20 Days of general election are in Britain traditionally the bacchanalia of drunken debauchery, conventional stockjobbing terms for the discounting of political consciences, the richest harvest times of the publicans. As an English paper says, "these recurring *saturnalia* never fail to leave enduring traces of their pestilential presence." Quite naturally so. They are *saturnalia* in the ancient Roman sense of the word. The master then turned servant, 25 the servant turned master. If the servant be master for one day, on that day brutality will reign supreme. The masters were the grand dignitaries of the ruling classes, or sections of classes, the servants formed the mass of these same classes, the privileged electors encircled by the mass of the non-electors, of those thousands that had no other calling than to be mere hangers-on, 30 and whose support, vocal or manual, always appeared desirable, were it only on account of the theatrical effect. If you follow up the history of British Elections for a century past or longer, you are tempted to ask, not why British Parliaments were so bad, but on the contrary, how they managed to be even as good as they were, and to represent as much as they did, though in a dim 35 refraction the actual movement of British society. Just as opponents of the representative system must feel surprised on finding that legislative bodies 40

Karl Marx

formality, but from the moment Parliament should make front against the pressure from without, and dictate laws to the nation in the sense of its narrow constituencies, they would join the general assault against the whole antiquated system of machinery.

The bribery and intimidation practised by the Tories were, then, merely 5  
violent experiments for bringing back to life dying electoral bodies which have become incapable of production, and which can no longer create decisive electoral results and really national Parliaments. And the result? The old Parliament was dissolved, because, at the end of its career it had dissolved 10  
into sections which brought each other to a complete stand-still. The new Parliament begins where the old one ended; it is paralytic from the hour of its birth.

Karl Marx.

**Karl Marx**  
**Result of the Elections**

New-York Daily Tribune.  
Nr.3558, 11.September 1852

**Result of the Elections.**

Correspondence of The N.Y. Tribune.

London, Friday, Aug. 27, 1852.

I propose now to consider the results of the late general election.

5 If we resume Whigs, Free Traders and Peelites, under the generic name of the Opposition, thus in common oppose them to the Tories, we find the statistics of the new Parliament to express evidently the great antagonism alluded to in a preceding letter—the antagonism of *city* and *country*.

There were elected in *England*, in the Boroughs 104 Ministerialists,  
10 215 Oppositionists; but in the Counties 109 Ministerialists, and only 32 Oppositionists. From the Counties, the strongholds of the Tories, must be deducted the richest and most influential ones: the West Riding of Yorkshire, South Lancashire, Middlesex, East Surrey and others, possessing a population of four millions, out of the ten millions who compose the population of  
15 the Counties, independent of the towns sending members to Parliament.

In *Wales*, the results of the elections in town and country are exactly opposed to each other: the Boroughs here elected 10 Oppositionists and 3 Ministerialists, the Counties 11 Ministerialists, and 3 Oppositionists.

*Scotland* shows us the contrast in its clearest form. The Boroughs, to  
20 25 Oppositionists, elected not a single Ministerialist. The Counties sent 14 Ministerialists and 13 Oppositionists.

In *Ireland* the proportion is different from what it shows itself in Great Britain. In Ireland the national party is the strongest in the country where the population is more directly under the influence of the Catholic clergy,  
25 while in the towns of the North English and Protestant elements predominate. Here, then, the proper seat of Opposition is the country, though with the present mode of election this cannot show itself so very strikingly.

In Ireland the boroughs sent 14 Ministerial and 25 Opposition, the counties 24 Ministerial and 35 Opposition.

If you ask me now which party has conquered at the elections, the reply is, they have each and all defeated the Tories, for they evidently are in a minority, in spite of bribery, intimidation, and Government influence. The most correct statements give: Ministerial, 290; Liberals or collective Opposition, 337; doubtful, 27. Now, even if you add these 27 doubtfuls to the Ministerial strength, there remains a majority of twenty for the Liberals. The Tories, however, had calculated upon a majority of 336 at least. But leaving out of the question this numerical minority, the Tories succumbed in the elective struggle, for their leading men were forced to deny their own protectionist principles. Of 290 Derbyites 20 pronounced against all and every sort of protection, and of the remainder many, even D'Israeli himself, against the Corn Laws.

Lord Derby had assured in his parliamentary declarations that he would change the commercial policy of the country only if supported by a large majority—so little did he anticipate that he would find himself in a minority. Though, therefore, the result of the election is far from corresponding to the sanguine expectations of the Tories, it is yet far more favorable to them than the Opposition ever expected.

No party has been defeated more severely than the Whigs—and in that very point where the inherent strength of this party lies: in its old ministers. The mass of the Whigs confounds itself on one hand with the Free Traders, on the other with the Peelites. The real vital principle of British Whiggery concentrates itself in its official head. The chief of the late Whig Ministry, Lord John Russell, has been reelected, it is true, by the City of London, but in the city election of 1847 Mr. Masterman (Tory) stood 415 votes below Lord J. Russell. In the election of 1852 he stood 819 votes above him, and headed the poll. Eleven members of the late Whig Government have been right down turned out of their Parliamentary seats, viz.: Sir W.G. Craig, Lord of the Treasury; R. M. Bellew, Lord of the Treasury; Sir D. Dundas, Judge-Advocate-General; *St. G. Grey*, Home Secretary; J. Hatchell, Attorney-General for Ireland; G. Cornwall Lewis, Secretary to the Treasury; Lord C. E. Paget, Secretary to the Master-General of the Ordnances; J. Parker, Secretary to Admiralty; Sir W. Somerville, Secretary for Ireland; Admiral Stewart, Lord of the Admiralty; and to these you may add Mr. Bernal, the Chairman of Committees. In short, since the Reform bill, the Whigs have not experienced a similar rout.

The Peelites, whose numbers were already feeble in the late Parliament, have shrunk to an even less considerable group, and many of their most important men have lost their seats, for instance Cardwell, Ewart, (both for

## Result of the Elections

Liverpool); Greene, (Lancaster); Lord Mahon, (Hertford); Roundell Palmer, (Plymouth), etc. The greatest sensation was created by the defeat of Cardwell, not only on account of the importance of the town represented by him, but also on account of his personal relations to the late Sir R. Peel. He is, with Lord Mahon, his literary executor. Cardwell was defeated because he supported the repeal of the Navigation Laws, and because he would not join the No Popery cry; and the Church and State party influenced the elections considerably in Liverpool. "That very busy and very money-making community," observes an English Free Trade paper on this occasion, "has little time to cultivate religious feelings, it must rely, therefore, on the priesthood, and become an instrument in their hands." Besides this, the electors of Liverpool are not, like those of Manchester, "men," but "gentlemen," and striving for the old orthodox faith is a main requisite of a gentleman.

The Free Traders, lastly, have lost some of their best known names at the electoral contest; thus, at Bradford Colonel Thompson (alias Old Mother Goose) one of the oldest preachers and literary representatives of Free Trade; at Oldham, W. J. Fox, one of their most renowned agitators and most witty speakers; Bright and Gibson themselves beat at Manchester, the stronghold of the party, their Whig opponents by a comparatively weak majority only. It is, however, a matter of course that, under the existing electoral system, the Manchester School counts not, and cannot count, upon a Parliamentary majority. But it had, nevertheless, boasted for many years, that if only the Whigs were turned out and the Tories returned to office, it would excite a tremendous agitation and perform heroic deeds. And now, instead, we see it again, in the late electoral battle, modestly go hand in hand with the Whigs, and this alone is equal to a moral defeat.

If thus none of the official parties has obtained a victory, if, on the contrary, all of them have been beaten in their turn, the British nation retains the consolation that, though no party, yet a profession, is more imposingly represented in Parliament than ever—the profession of *lawyers*. The House of Commons will count above a hundred lawyers in its ranks, and this number of jurisconsults is perhaps no favorable augury, neither for a party that it will gain its action before Parliament, nor for Parliament that it will carry a verdict with the nation.

According to the numerical proportions stated, there is no doubt of it—the total opposition disposes of a negative majority against the Tories. By united operations, it can upset the Ministry in the very first days after the meeting of Parliament. It is, itself, incapable of forming a durable Administration from its own body. A fresh dissolution and a fresh General Election would be necessary; a fresh General Election, in its turn, would only necessitate a fresh dissolution. In order to break through this vicious circle, aParliamen-

tary reform is needed. And antiquated parties and a new Parliament will even prefer Tory rule to such a heroic operation.

The Tories, though in a minority compared to the combined opposition, are yet the strongest faction of Parliament, if every party is considered separately. They are, besides, entrenched in the strongholds of office, they have a well disciplined, compact, pretty homogenous army to back them, and they are, finally, certain that their game is played out for ever if they lose this time. Opposed to them is a coalition of four armies, each under a different chief, composed of badly amalgamated fractions, divided by interest, principle, *souvenirs* and passions, mutinous against paramount parliamentary discipline, watching jealously their respective pretensions. 5 10

The *parliamentary* proportions of the different Oppositionist sections, as a matter of course, in no ways correspond to their *national* proportions. Thus it is that the Whigs in Parliament still form the most numerous mass of the Opposition, the nucleus around which the other sections group themselves; and this is the more dangerous as this party, in its imagination always at the head of the administration, is far more eager to back out of the pretensions of its allies than to beat the common enemy. The Peelites, the second Oppositional section, counts 38 members, directed by Sir J. Graham, S. Herbert and Gladstone; Sir J. Graham speculates upon an alliance with the men of the Manchester School. He aspires too much to the premiership, to feel any inclination of helping the Whigs to recover their old Government monopoly. On the other hand, many of the Peelites share the conservative views of the Tories, and the Liberals can count upon their regular support in questions of commercial policy only. "In many other topics," says a liberal paper, "it will be easy for Ministers so to frame their measures as to secure a great majority of them." 15 20 25

The Free Traders, par excellence, stronger than in the last Parliament, are said to number 113 members. The struggle with the Tories will force them more onwards than will be considered advisable by the cautious policy of the Whigs. 30

The Irish Brigade, finally, about 63 strong, since the death of King Dan, not exactly smothered by laurels, but in a position to hold, numerically, the balance of power, shares nothing with the British Opposition party but the hatred against Derby. In the British Parliament it represents Ireland against England. For a somewhat lengthy campaign no Parliamentary party can with certainty count upon its support. 35

If, in a few words, we resume the results of the preceding disquisition, viz. : that the Tories are opposed by a negative majority, but not by a party which in their stead could seize the helm of Government—that their downfall necessarily would bring on a Parliamentary reform—that their army is com- 40

#### Result of the Elections

pact, homogenous, disciplined and in possession of the Government fortresses—that the Opposition is a conglomerate of four different sections—that coalition-armies always fight badly and maneuver clumsily—that even the negative majority only amounts to 20 or 30 votes—that one-fourth of  
5 Parliament, 173 members, are new men, who will anxiously avoid anything that could endanger their dearly-bought seats—we come necessarily to the result that the Tories will possess the strength, not to vanquish, but to force on things to a crisis. And to this they appear resolved. The fear of such a crisis, which would revolutionize the whole of the official superficies of  
10 England, speaks through every organ of the London daily and weekly press. *The Times*, *The Morning Chronicle*, *The Daily News*, *The Spectator*, *The Examiner*--they all shout out, because they all of them have their fears. They would prefer reasoning the Tories out of office by hard words, and thus prevent the crisis. The collision will come over them in spite of all hard words  
15 and of all virtuous indignation.

Karl Marx.

**Karl Marx**  
**Pauperism and Free Trade—**  
**The Approaching Commercial Crisis**

New-York Daily Tribune.  
Nr.3601, 1. November 1852

**Pauperism and Free Trade—**  
**The Approaching Commercial Crisis.**

Correspondence of The N. Y. Tribune.

London, Friday, Oct. 15, 1852.

In a malt-house in Banbury, Mr. Henley, President of the Board of Trade, lately explained to his assembled farming friends that Pauperism had decreased but by circumstances which had nothing to do with free trade; and above all, by the *famine of Ireland*, the discovery of gold abroad, the exodus of Ireland, the great demand consequent thereon for British shipping, etc., etc. We must confess that "the famine" is quite as radical a remedy against Pauperism as arsenic is against rats.

"At least" observes *The London Economist*, "the Tories must admit the existing prosperity and its natural result, the emptied workhouses." *The Economist* then attempts to prove to this incredulous President of the Board of Trade, that workhouses have emptied themselves in consequence of free trade, and that if free trade is allowed to take its full development, they are likely to disappear altogether from the British soil. It is a pity that *The Economist's* statistics do not prove what they are intended to prove.

Modern industry and commerce, it is well known, pass through periodical cycles of from 5 to 7 years, in which they, in regular succession, go through the different states of quiescence—next improvement—growing confidence—activity—prosperity—excitement—overtrading—convulsion—pressure—stagnation—distress—ending again in quiescence.

Recollecting this fact, we will revert to the statistics of *The Economist*.

From 1834, when the sum expended for the relief of the poor amounted to £6,317,255, it fell to a minimum of £4,044,741 in 1837. From that date it rose again every year until 1843, when it reached £5,208,027. In 1844, '45 and



'46, it again fell to £4,954,204, and rose again in 1847 and '48, in which latter year it amounted to £6,180,764—almost as high as in 1834, before the introduction of the new Poor Law. In 1849, '50, '51 and '52 it fell again to £4,724,619. But the period of 1834-37 was a period of prosperity; that of 1838-42, a period of crisis and stagnation; 1843-46, a period of prosperity; 1847 and '48, a period of crisis and stagnation, and 1849-1852 again a period of prosperity.

What, then, prove these statistics? In the best of cases, the common-place tautology that British pauperism rises and falls with the alternate periods of stagnation and prosperity, independently of either free trade or protection. Nay, in the free trade year of 1852 we find the Poor Law expenditures higher by £679,878 than in the year of protection, 1837, in spite of the Irish Famine, the "nuggets" of Australia, and the steady stream of emigration.

Another British Free Trade paper attempts to prove that exports rise with free trade, and prosperity with exports, and that with prosperity pauperism must decrease and finally disappear; and the following figures are to prove this. The number of able-bodied human beings doomed to subsist by parish support was:

	Jan. 1, 1849, in 590 Unions, 201,644.
20	Jan. 1, 1850, in 606 Unions, 181,159.
	Jan. 1, 1851, in 606 Unions, 154,525.

Comparing herewith the export lists, we find, for exports of British and Irish manufacture:

	1848 . . 48,946,395
25	1849 . . 58,910,883
	1850 . . 65,756,032

And what proves this table? An increase of exports of £9,964,488 redeemed above 20,000 persons from pauperism in 1849; a further increase of £6,845,149 redeemed 26,634 more in 1850. Now, even supposing free trade to do entirely away with the industrial cycles and their vicissitudes, then the redemption of the total number of able-bodied paupers would, under the present system, require an additional increase of the foreign trade of 50,000,000 annually, that is to say, an increase of very near 100 per cent. And these sober-minded Bourgeois statisticians have the courage to speak of "Utopists."—Verily, there are no greater Utopists in existence than these Bourgeois optimists.

I have just got hold of the documents published by the Poor Law Board. They prove indeed that we are experiencing a numerical decrease of paupers against 1848 and '51. But from these papers there follows at the same time:

From 1841-'44 the average of paupers was 1,431,571—1845-'48 it was 1,600,257. In 1850 there were 1,809,308 paupers receiving in-door and out-door relief, and in 1851 they numbered 1,600,329, or rather more than the average of 1845-'48. Now, if we compare these numbers with the population as verified by the census, we find that there were in 1841-'48, 89 paupers to every 1,000 of the population, and 90 in 1851. Thus in reality pauperism has increased above the average of 1841-'48, and that in spite of free trade, famine, prosperity, in spite of the nuggets of Australia and the stream of emigration. 5

I may notice on this occasion, that the number of criminals has increased also, and a glance at *The Lancet*, a medical journal, shows that the adulteration and poisoning of articles of food has hitherto kept up apace with free trade. Every week *The Lancet* causes a new panic in London by unraveling fresh mysteries. This paper has established a complete commission of inquiry of physicians, chemists, etc., for the examination of the articles of food sold in London. Poisoned coffee, poisoned tea, poisoned vinegar, poisoned cayenne, poisoned pickles—everything mixed up with poison—that is the regular winding up of the reports of this commission. 10  
15

Either side of the Bourgeois commercial policy, Free Trade or Protection, is, of course, equally incapable of doing away with facts that are the mere necessary and natural results of the economical base of Bourgeois society. And a matter of a million of paupers in the British workhouses is as inseparable from British prosperity, as the existence of eighteen to twenty millions in gold in the Bank of England. 20

This once settled in reply to the Bourgeois phantasts, who on one hand hold up as a result of Free Trade, what is a mere necessary concomitant of every period of prosperity in the commercial cycles, or who, on the other hand, expect things from Bourgeois prosperity which it cannot possibly bring about. This once settled, there can be no doubt that the year 1852 is one of the most signal years of prosperity England ever enjoyed. The public revenue, in spite of the repeal of the window tax, the shipping returns, the export lists, the quotations of the money market, above all, the unprecedented activity in the manufacturing districts, bears an irrefutable testimony to this fact. 25  
30

But the most superficial knowledge of commercial history from the beginning of the nineteenth century, suffices to convince anybody that the moment is approaching when the commercial cycle will enter the phase of *excitement*, in order thence to pass over to those of over-speculation and convulsion. "Not at all!" shout the Bourgeois optimists. "In no previous period of prosperity was there less speculation than in the present one. Our present prosperity is founded upon the production of articles of immediate 35  
40

usefulness which enter into consumption almost as rapidly as they can be brought to market, which leave to the producer an adequate profit, and stimulate renewed and enlarged production."

In other words, what distinguishes this present prosperity is the fact that  
 5 the existing surplus capital has thrown, and is throwing itself, directly into industrial production. According to the late report of Mr. Leonard Horner, Inspector General of Factories, there took place in 1851 an increase in cotton  
 10 factories alone equal to 3,717 horse power. His enumeration of factories in course of construction is almost endless. Here a spinning mill with 150 horse  
 15 power, there a weaving shed for 600 looms for colored goods, another spinning factory for 60,000 spindles and 120 horse power, another for spinning and weaving with 200, another with 300 horse power, etc. The largest, however, is building near Bradford, (Yorkshire,) for the manufacture of  
 20 Alpaca and mixed goods. "The magnitude of this concern, which is erecting for Mr. Titus Salt, may be inferred from the fact that it is calculated to cover six statute acres of ground. The principal building will be a massive stone  
 25 edifice of considerable architectural pretensions, having a single room in it 540 feet long, and the machinery will include the latest inventions of acknowledged merit. The engines to move this immense mass of machinery are  
 30 making by Messrs. Fairburn, of Manchester, and they are calculated to work 1,200 horse power. The gas works alone will be equal to those of a small town, and will be erected upon White's hydrocarbon system, at a cost of £4,000. It is calculated that 5,000 lights will be required, consuming 100,000 cubic feet of gas per diem. In addition to this extensive factory, Mr. Salt is building  
 35 700 cottages for the workpeople in its immediate neighborhood."

What, then, follows this enormous investment of capital for immediate industrial production? That the crisis will not come? By no means; but on the contrary, that it will take a far more dangerous character than in 1847 when it was more commercial and monetary than industrial. This time it will  
 30 fall with its heaviest weight upon the *manufacturing* districts. Let the unequaled stagnation of 1838—42 be recalled to mind, which, too, was a direct result of industrial over-production. The more surplus capital concentrates itself in industrial production, instead of dividing its stream amongst the manifold channels of speculation, the more extensive, the more lasting, the  
 35 more direct will the crisis fall upon the working masses and upon the very *élite* of the middle class. And if, in the moment of revulsion, the whole overwhelming mass of goods on the market already takes at once the form of lumbering ballast, how much more must this be the case with these numerous enlarged or newly-erected factories, just far enough advanced to  
 40 begin to work, and for which it is of vital importance to set to work at once? If every time when capital deserts its habitual commercial channels of cir-

culuation, this desertion creates a panic which reaches even into the parlor of the Bank of England, how much more so a similar *sauve qui peut* in a moment when an immense amount has thus been turned into fixed capital in the shape of mills, machinery, etc., which begin to work only at the outbreak of the crisis, or which partially require further sums of circulating capital before they can be got into workable condition. 5

I take from *The Friend of India* another fact significative of the character of the approaching crisis. From a statement of the commerce of Calcutta in 1852 therein contained, it results that the value of cotton goods, twist and yarn imported into Calcutta in 1851, amounted to £4,074,000, or nearly two-thirds of the whole trade. In this year the whole amount of these imports will be larger still. The imports into Bombay, Madras, Singapore, are not even comprised herein. But the crisis of 1847 has given such revelations of Indian trade, that nobody can retain the slightest doubt of the final results of an industrial prosperity, in which the imports of "our Indian Empire" count for two-thirds of the whole. 10 15

So much as to the character of the state of convulsion which is to follow in the wake of the present state of prosperity. That this convulsion will come down in 1853 is prognosticated by many symptoms, especially the plethora of gold at the Bank of England, and the particular circumstances under which this large influx of bullion takes place. 20

At this moment there are £21,353,000 in bullion in the vaults of the Bank of England. It has been attempted to explain this influx by the surplus production of gold in Australia and California. A simple glance at facts proves the incorrectness of this view. 25

The increased quantity of bullion in the Bank of England represents, in reality, nothing but the diminished import of other commodities; in other words a large surplus of exports over imports. The last trade lists show, in fact, a considerable decrease of imports in hemp, sugar, tea, tobacco, wines, wool, grains, oils, cocoa, flour, indigo, hides, potatoes, bacon, pork, butter, cheese, hams, lard, rice, and almost all the manufactures of the European continent and of British India. There was an evident over-importation in 1850 and 1851, and this, as well as the increased price of bread-stuffs on the Continent in consequence of a bad harvest, tends to keep down imports. The imports of cotton and flax alone show an increase. 30 35

This surplus of exports over imports explains why the rate of exchange is favorable for England. On the other hand, the balancing by gold of this excess of exports, causes a large portion of British capital to lie idle and to go to increase the reserves of the banks. The banks as well as private individuals hunt up every means to invest this idle capital. Hence the present abundance of loanable capital and the low rate of interest. First class paper 40

is at 1'U and 2 per cent. Now, if you compare any history of trade, say Tooke's *History of Prices*, you find that the coincidence of these symptoms: unusual accumulation of bullion in the cellars of the Bank of England, excess of exports over imports, favorable rate of exchange, abundance of loanable capital, and low rate of interest, regularly opens, in the commercial cycle, that phase where prosperity passes into excitement, where on one hand overtrading in imports, on the other, wild speculations in all sorts of attractive bubbles, is sure to begin. But this state of excitement itself, is only the precursor of the state of convulsion. Excitement is the highest apex of prosperity; it does not produce the crisis, but it provokes its outbreak.

I know very well that the official economical *fortune-tellers* of England will consider this view exceedingly heterodox. But when since "Prosperity Robinson," the famous Chancellor of the Exchequer, who in 1825, just before the appearance of the crisis, opened Parliament with the prophecy of immense and unshakeable prosperity—when have these Bourgeois optimists ever foreseen or predicted a crisis? There never was a single period of prosperity, but they profited by the occasion to prove that *this time* the medal was without a reverse, that the inexorable *fate* was *this time* subdued. And on the day, when the crisis broke out, they held themselves harmless by chastising trade and industry with moral, common-place-preaching against want of foresight and caution.

The peculiar state of politics created by this momentary commercial and industrial prosperity, will form the subject of my next letter.

Karl Marx.

**Karl Marx**  
**Political Consequences of the Commercial Excitement**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3602, 2. November 1852

**Political Consequences  
of the Commercial Excitement.**

Correspondence of The N. Y. Tribune.

London, Tuesday, Oct. 19, 1852.

My last letter described the present industrial and commercial situation of this country; let us now draw the political consequences therefrom. 5

If the outbreak of the anticipated industrial and commercial revulsion will give a more dangerous and revolutionary character to the impending struggle with the Tories, the present prosperity is, for the moment, the most valuable ally to the Tory party; an any, which, indeed, will not enable them to reënact the Corn Laws, abandoned already by themselves, but which effectually consolidates their political power and assists them in carrying on a social reaction that, if let alone, would necessarily end in the conquest of substantial class-advantages, as it has been from its beginning started in the name of a substantial class-interest. No Corn Laws, says D'Israeli, but a fresh settlement of taxes in the interest of the oppressed farmers. But why are farmers oppressed? Because they, for the most part, continue to pay the old protectionist rates of rent, while the old protectionist price of corn is gone the way of all flesh. The aristocracy will not abate the rent of their land, but they will introduce a new mode of taxation which shall make up, to the farmers, for the surplus farmers have to pay into the pockets of the aristocracy. 15 20

I repeat that the present commercial prosperity is favorable to Tory reaction. Why? "Patriotism," complains *Lloyd's Weekly Newspaper*, "patriotism is apt to go to sleep in the cupboard if meat and drink be there. Hence, free trade is the present security of the Earl of Derby; he lies on a bed of roses plucked by Cobden and Peel." 25

The mass of the people is fully employed and more or less well off—always deducting the paupers inseparable from British prosperity; it is therefore not

at present a very malleable material for political agitation. But what, above all things, enables Derby to carry out his machinations, is the fanaticism with which the *middle class* has thrown itself into the mighty process of industrial production, erecting of mills, constructing of machinery, building of ships,  
5 spinning and weaving of cotton and wool, storing of warehouses, manufacturing, exchanging, exporting, importing, and other more or less useful proceedings, the purpose of which, to them, is always the making of money. The Bourgeoisie, in this moment of brisk trade—and it very well knows that these happy moments are getting more and more few and far between—will  
10 and must make money, much money, nothing but money. It leaves to its politicians *ex professo* the task of watching the Tories. But the politicians *ex professo* (compare, for instance, Joseph Hume's letter to *The Hull Advertiser*) complain justly that, deprived of pressure from without, they can agitate as little as the human frame could react without the pressure of  
15 the atmosphere.

The Bourgeoisie have, indeed, a sort of uneasy divination that in the high regions of government something suspicious is brewing, and that the ministry *exploits* not overscrupulously the political apathy in which prosperity has thrown them. They, therefore, sometimes give the ministry a warning  
20 through their organs in the press. For instance: "To what extent the democracy (read the Bourgeoisie,) may carry their present *wise* forbearance, their respect for their own power and for the rights of others, making no attempt to strengthen themselves by doing as the aristocracy have done, we cannot foresee; but the aristocracy must not infer, from the general conduct of the  
25 democracy, that they will never depart from moderation."—(London *Economist*.) But Derby replies: Do you think I am fool enough to be frightened by you now, when the sun shines, and to be idle until commercial storms and stagnation of trade give you the time to mind politics more clearly?

The plan of the Tory campaign shows itself every day.

30 The Tories began by chicaning open-air meetings; they prosecute, in Ireland, newspapers which contain articles unpleasant to them; they indict, in this moment, for seditious libel, the agents of the Peace Society, who have distributed pamphlets against the use of the lash in the militia. In this quiet manner, they push back, wherever they can, the isolated opposition of the  
35 street and of the press.

In the mean time, they avoid every great and public rupture with their opponents, by delaying the meeting of Parliament, and by preparing everything in order to occupy it, when met, with the funeral "of a dead Duke, instead of the interests of a living people."—(Radical Paper.) In the first week  
40 of November, Parliament will meet. But before January there can be no question of a serious beginning of the session.

And how do the Tories fill up the mean time? With the Registration campaign and the formation of the militia.

In the Registration campaign the object is to throw out or to prevent their opponents from entering the new lists of parliamentary electors for the ensuing year, by making out this or that objection which legally prevents a man from being registered a voter. Each political party is represented by its lawyers, and carries on the action at its own expense, and the revising barristers, named by the Chief Justice of the Queen's Bench, decide on the admissibility of claims or objections. This campaign has hitherto had its principal theater in Lancashire and Middlesex. In order to get up the money for the campaign in North Lancashire, the Tories circulated lists of subscription on which Lord Derby himself had put down his name for the liberal sum of £500. The extraordinary number of 6,749 objections to voters have been taken in Lancashire, viz., 4,650 for South, and 2,099 for North Lancashire. For the former, the Tories objected to 3,557 qualifications; the Liberals to 1,093; for the latter, the Tories, to 1,334 qualifications; the Liberals to 765. (This, of course, merely amongst County voters, independently of the voters for the Boroughs, situated in that County.) The Tories were victorious in Lancashire. In the County of Middlesex there were expunged from the registers 353 Radicals and 140 Conservatives—the Conservatives thus gaining 200 votes.

In this battle, the Tories stand on one side—the Whigs, with the men of the Manchester School, on the other. The latter, it is pretty well known, have formed freehold land societies—machines for manufacturing new voters. The Tories leave the machines alone, but destroy their products. Mr. Shadwell, revising barrister for Middlesex, gave decisions by which great numbers of the freehold land society voters have been disfranchised, declaring that a plot of land did not confer the franchise unless it had cost £50. As this was a question of fact and not of law, there is no appeal from this decision to the Court of Common Pleas. Everybody conceives that this distinction of fact and law gives to the revising barristers, always open to the influence of the existing Ministry, the greatest power in composing the new voters' lists.

And what do these great efforts of the Tories, and the direct interference of their leader in the Registration campaign, prognosticate?

That the Earl of Derby has no very sanguine hopes for the continuance of his new Parliament, that he is inclined to dissolve it in case of resistance on its part, and that in the meantime he seeks to prepare, by the revising barristers, a conservative majority for another general election.

And while thus the Tories, on one hand, hold in reserve the Parliament-making machine placed at their disposal by the registration campaign, they



carry out, on the other hand, the Militia Bill, which places at their disposal the necessary bayonets for carrying out even the most reactionary acts of Parliament, and for supporting in tranquillity the frowns of the Peace Society.

5 "With Parliament to give it a legal semblance, with an armed militia to give it an active power, what may not the reaction do in England?"—exclaims the organ of the Chartists.

And the death of the "Iron Duke," of the common-sense-hero of Waterloo, has in this particular critical moment, freed the aristocracy of an important guardian angel, who had experience enough in warfare to sacrifice, often enough, apparent victories to a well-covered retreat, and the brilliant offensive to a timely compromise. Wellington was the moderator of the House of Lords; he held in decisive moments, often 60 and more proxies; he prevented the Tories from declaring open war against the Bourgeoisie  
15 and against public opinion. But now, with a conflict-seeking Tory Ministry under the direction of a sporting character, the House of Lords, "instead of being, as under the guidance of the Duke, the steady ballast of the State, may become the top-hammer that may endanger its safety." This latter notion, that the lordly ballast is necessary to the safety of the State, does of  
20 course, not belong to us, but to the liberal *London Daily News*. The present Duke of Wellington, hitherto Marquis of Douro, has at once passed from the Peelite into the Tory Camp. And thus there is every sign that the aristocracy are about to make the most reckless efforts to reconquer the lost ground, and to bring back the golden times of 1815 to 1830. And the Bourgeoisie, in this moment, has no time to agitate, to revolt, not even to get up  
25 a proper show of indignation.

Karl Marx.

**Karl Marx**  
**Political Parties and Prospects**

New-York Daily Tribune.  
Nr.3625, 29. November 1852

**Political Parties and Prospects.**

Correspondence of The N.Y. Tribune.

London, Tuesday, Nov. 2, 1852.

We continue the deduction of political consequences which follow un-  
avoidably in the wake of the present commercial and industrious prosper- 5  
ity.

In the midst of this atmosphere of universal industrial activity, of ac-  
celerated commercial interchange, of political indifference, deprived of any  
pressure from without, parliamentary parties complete in perfect tranquillity  
the process of their own dissolution. 10

"The Peelites and the Russellites gravitate at this moment toward each  
other in the strongest manner. The Peelites, those indispensable 'statesmen,'  
not being able to do anything by themselves, now want to be received into  
the kinship of the governing family. Only look how much their organ, *The*  
*Morning Chronicle*, praises the very indifferent speech of Lord John Russell, 15  
at Perth."

Thus speaks *The Morning Herald* the semi-official organ of the Govern-  
ment.

Quite the contrary, says *The Guardian*. Only listen to Mr. Henley, the  
President of the Board of Trade, speaking in the malt-house of Banbury, to 20  
the circle of his farmer-friends: "This party," declares Mr. Henley, "had  
principles of its own, and had stuck to them. Free Trade or Protection was  
an open question and had only been made a party question by the late Sir  
Robert Peel." He speaks respectfully of the Peelites: "There was now no  
substantial obstacle to the reunion of the *great Conservative Party*." That's 25  
just it, exclaims *The Guardian*; sink Protection, and revive Conservatism.  
In other words, *The Guardian* supposes that the Peelites are ready—the Corn

- Laws left out of the question—to enter into a reactionary alliance with the Tories. And *The Daily News* reports as a fact, that a portion of Peelites has already passed into the Derbyite camp. But a portion of the Whigs, too, is suspected of the same offense—and it would be nothing miraculous, considering that their aristocratic nucleus is formed by a clique of place-hunters. There is, for instance, Lord Dalhousie. My Lord was a Minister under Peel, in the liberal period of government. After the downfall of Peel, Russell offered him a seat in his new Cabinet. In common with the Duke of Newcastle, Lord St. Germans, and other members of the former Government, he supported in the Upper House the manoeuvres of the Whigs, and was rewarded, on a vacancy, with the Governor-Generalship of India, that most splendid prize of all in the oligarchic lottery. He turned it to the greatest economical account. The Whigs boasted of the "unprecedented" sacrifice they had made in alienating so highly coveted an office from their own immediate connection. And now, at this present moment, the lure held out to Lord Dalhousie is the Wardenship of the Cinque Ports, a sinecure of thousands a year. Our man is said not to be overburdened with patrimonial wealth and to consider it his patriotic duty to secure the Cinque Ports against a surprise, even under a Derby Ministry.
- Similar bits of *chronique scandaleuse*, anecdotes of negotiations of this or that Whig as to the lowest price at which he is to make himself over to the Tories, are found by dozens in the liberal weekly press. They prove the profound corruption of the Whig party; but their importance disappears before the schism between its two principal leaders, Russell and Palmerston.
- We had already known, some time ago, incidents connected with recent election contests in which the part taken by Lord Palmerston in support of the ministerial candidates seemed unaccountable, as the liberal papers expressed themselves. Now, one fine morning, Palmerston's own organ, *The Morning Post*, brings out a leader, referring to the rumors that Palmerston either was to enter the cabinet as Secretary of State and leader of the Commons, or in case of a speedy dissolution of the Derby Ministry, to form a new cabinet with those fragments of it which might not have become quite "impossible." *The Morning Post*, finding upon the whole these rumors very attractive, declares that it does not speak in Lord Palmerston's name, but in its own private name. But Palmerston, in despite of all the pressing and even importunate calls of the Whig and Liberal press, does not think proper to refute the calumniating report. The Peelite *Morning Chronicle* mentions these rumors in a tone which plainly shows that Gladstone & Co. would not feel any *horror vacui* at the idea of similar amalgamations. *The Daily News*, a paper of the Manchester School, discovers this circumstance, and indignantly calls upon the traitors among Whigs and Peelites to join themselves

openly to Derby. Thus you see how every one of the Parliamentary *coteries* which have hitherto one after the other taken hold of the political helm, is distrusting all others and its own members, how they accuse each other of desertion, corruption, compromise and yet each and all admit, that, leaving the Corn Law s out of the question, there is nothing in the way of their joining 5 the Derbyites but personal rancour and personal ambition. They occupy toward Derby, about the same position as, before the 2d December last, the different fractions of the party of order toward Bonaparte.

That the opposition is awaiting the coming Parliamentary campaign in a rather pusillanimous mood, is easily explained. 10

Little John Russell received the freedom of the burgh of Perth in a little bag, and replied, after a giant dinner, in a little speech, the most important part of which was the following declaration:

"We are bound in justice, as well as, I think, directed by *policy*, to wait until those measures are produced which are to give to the agricultural 15 interest, to the colonial interest, to the shipping interest, all the compensation of which they have been hitherto unjustly deprived (laughter)—these admirable measures which are to put an end to a long contest."

The only daily paper of which Russell yet disposes, *The Globe*, (evening paper,) gives on the above the following commentary: "Any such opposition 20 as was urged against Sir R. Peel in 1835, would involve a certainty of failure," on account of the rivalries of the various Liberal leaders. Thus the experiment to upset the Derby Cabinet at the very outset of the session, by a compact vote of the coalesced opposition, has been entirely abandoned, and Lord John Russell remains faithful to his part, being the first to sound 25 the retreat. And as to the prospects of Parliamentary opposition at large, its chief, Mr. J. Hume, makes the following confession in his letter to *The Hull Advertiser*:

"If my experience, as regards the Irish members hitherto in the House of Commons, is to be taken, the material is not likely to be of that substance 30 to be moulded and kept in proper position under the influence of any leader. The Irish members are too extravagant, too ardent, too strongly imbued with Ireland's wrongs and her sufferings. At present nothing, as far as I know, has been done toward a union of Liberals who may be doubtful of the acts of the Derby Administration; and when I look to the hollow professions of 35 those who preceded Lord Derby, (the Whigs,) and on their throwing up the cards rather than play out the game for the popular cause, by calling on the Reformers to join them, I cannot have much confidence in anything they may do to promote the union of parties. Indeed they must be left, I fear, to chew the cud while the Derbyites are committing all kinds of misgovernment to 40 forward their own cause and to benefit their supporters; and it will only be

*after a considerable time* of such conduct that there can be any chance of a People's party being formed."

John Bright, the actual chief of the Manchester School, has indeed attempted, in his after-dinner speech to the manufacturers of Belfast, to make  
5 good by cajoleries to the Irish members the attacks of Joseph Hume; but in all matters of Parliamentary discipline "Old Joe's" opinion is an authority.

Thus the Parliamentary opposition is completely despairing of itself.

Nay, the old Parliamentary opposition has so far outlived itself that its  
10 Nestor, Hume, at the end of his long career now publicly declares that there is in the House of Commons no "People's party." Whatever was there called so, was a mere "rope of sand."

Thus, general dissolution, universal weakness and impotency in the camp of the Opposition.

15

Karl Marx.

**Karl Marx**  
**Attempts to Form a New Opposition Party**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3622, 25. November 1852

London, Tuesday, Nov. 9, 1852.

Correspondence of The N.Y. Tribune.

In the same measure as the hitherto predominating parties dissolve themselves, and as their distinctive marks are effaced, the want of a new opposition party is felt, as a matter of course. This want finds an expression in different ways. 5

Lord John Russell, in his already quoted speech, takes the lead. Part of the alarm raised by Lord Derby, he says, had sprung from the rumors that he, Lord J. Russell, had adopted "highly democratical opinions." "Well, I need not say on that subject that this rumor was totally unfounded; that it has no circumstances on which it rested." Nevertheless, he pronounces himself a Democrat, and then explains the harmless meaning of the word: 10

"The people of this country are, in other words, the Democracy of the country. Democracy has as fair a right to the enjoyment of its rights as monarchy or nobility. Democracy does not mean to diminish any of the prerogatives of the Crown. Democracy does not attempt to take away any of the lawful privileges of the House of Lords. What, then, is this Democracy? The growth of wealth, the growth of intellect, the forming of opinions more enlightened and more calculated to carry on in an enlightened manner the Government of the world. But I will say more. I will say that the manner of dealing with that increase of the position of the Democracy could not be according to the old system of restraint with which I was but too familiar. On the contrary, Democracy ought to be maintained and encouraged, there ought to be given a legitimate and legal organ to that power and influence." 15 20

"Lord John Russell," exclaims *The Morning Herald* in reply, "has one set of principles for office and another set of principles for opposition. When in office, his principle is to do nothing, and when out of office, to pledge himself to everything." What in all the world may *The Morning Herald* mean by "nothing," if it calls the above trash, pronounced by Lord John Russell, "everything!" and if it menaces little John Russell, for his king-loving, lords- 25 30

respecting, bishop-conserving "Democracy," with the fate of Frost, Williams & Co.? But the humor of the thing is that Lord Derby, in the House of Lords, announces himself as the prominent opponent of "Democracy," and speaks of Democracy as of the only party against which it is worthwhile to struggle.

5 And in steps the inevitable John Russell with an examination of what this Democracy is, viz., the growth of wealth, of the intellect of this wealth, and of its claims to influence Government through public opinion and through legal organs. Thus, then, Democracy is nothing but the claims of the Bourgeoisie, the industrious and commercial middle class. Lord Derby stands up  
10 as the opponent, Lord John Russell volunteers as the standard-bearer of this Democracy. Both of them agree in the implicit confession, that the ancient feuds within their own class, the aristocracy, are no longer of any interest to the country. And Russell is quite prepared to drop the name of Whig for that of Democrat, if this be the *conditio sine qua non* for turning his op-  
15 ponents out. The Whigs, in this case, would in fact continue to play the same part, and appear officially as the servants of the middle class. Thus, Russell's plan of a party reorganization is confined to the adoption of a new party name.

Joseph Hume, too, considers the formation of a new "people's party" a  
20 necessity. But, he says that on tenant-right and similar propositions it cannot be formed. "On these matters you could not muster a hundred out of the 654 members to unite." What then, is his nostrum?

"The people's league or party, or union, must agree on one point—say the ballot; and after carrying that one point, proceed from step to step to other  
25 points. And while the movement must begin with a few individual members of the House of Commons, it cannot succeed until the people out of doors and the electors shall see the necessity of doing their part and of giving support to the small party of the people in Parliament."

This same Hume was one of the drawers-up of the People's Charter. From  
30 the People's Charter and its six points, he retreated to the "little Charter" of the Financial and Parliamentary Reformers with only three points, and now we see him reduced to one point, the ballot. What success he promises to himself from his new nostrum, he will tell us himself in the concluding words of his letter to *The Hull Advertiser*:

35 "Tell me how many editors will risk to give their support to a party that, as Parliament is now composed, *can never succeed to power?*"

Now, as this new party does not mean to change for the present anything in the composition of Parliament, but confines itself to the ballot, it will, by its own confession, never succeed to power. What is the good of forming  
40 a party of *impotence*, and of openly confessed impotence?

Next to Joseph Hume, there is another attempt made for the creation of

Karl Marx

a new party. This is the so-called *national party*. Instead of the People's Charter, this party would make universal suffrage its *exclusive* shibboleth, and thus leave out those very conditions which can alone make the movement for universal suffrage a national movement and secure to it popular support. I shall hereafter have occasion to recur to this National Party. It consists of ex-Chartists who wish to conquer *respectability* for themselves, and of radicals, middle-class ideologists who wish to get hold of the Chartist movement. Behind them—whether "Nationals" are aware of it or not—you find the parliamentary and financial Reformers, the men of the Manchester School, urging them on and using them as their vanguard.

Now, what cannot but be evident to every one in all these miserable compromises and backslidings, these huntings after weakly expediency, these vacillations and quack *nostra*, is this:—Catiline is at the gates of the city, a decisive struggle is drawing near, the opposition knows its unpopularity, its incapacity for resistance, and all the attempts at the formation of new centres of defence agree in one point only, in a "going backwards policy." The "National Party" retreats from the Charter to General Suffrage, Joe Hume from General Suffrage to the ballot, a third from the ballot to the equalization of electoral districts, and so forth, until at last we arrive at Johnny Russell, who has nothing to give out for a battle cry but the mere name of democracy. Lord J. Russell's Democracy would be, practically speaking, the ultimatum of the National Party, of Hume's "People's party," and of all the other party shams, if any one of them had anything like vitality about it.

But on one hand, the political flaccidity and indifference consequent upon a period of material prosperity, on the other hand the conviction that nevertheless the Tories are menacing mischief—on one hand the certainty on the part of the *Bourgeois* leaders that they will very soon require the people to back them, on the other hand the knowledge acquired by some popular leaders that the people are too indolent to create, for the moment, a movement of their own—all these circumstances produce the phenomenon that parties attempt to make themselves acceptable to each other, and that the different fractions of the opposition out of parliament attempt a union by making to each other concessions, from the most advanced faction downwards until at last they again arrive at what Lord J. Russell is pleased to call democracy.

Of the attempts at creating a self-styled "National Party," Ernest Jones justly remarks:

"The People's Charter is the most comprehensive measure of political reform in existence, and the Chartists are the only truly national party of political and social reformers in Great Britain."



#### Attempts to Form a New Opposition Party

And R. G. Gammage, one of the members of the Chartist Executive, thus addresses the people:

- 5 "Would you then refuse the cooperation of the middle classes? Certainly not, if that cooperation is offered on fair and honorable terms. And what are these terms? They are easy and simple; adopt the Charter, and having adopted that Charter, unite with its friends who are already organized for its achievement. If you refuse to do this, you must either be opposed to the Charter itself, or, piqueing yourselves upon your class-superiority, you must imagine that superiority to entitle you to leadership. In the first case, no
- 10 honest Chartist can unite with you, in the second, no working man ought so far to lose his self-respect as to succumb to your class-prejudices. Let the workingmen trust their own power alone, receiving honest aid from whatever sources, but acting as though their salvation depended upon their own exertions."
- 15 The mass of the Chartists, too, are at the present moment absorbed by material production; but on all points the nucleus of the party is reorganized, and the communications reestablished, in England as well as in Scotland, and in the event of a commercial and political crisis, the importance of the present noiseless activity at the head-quarters of Chartism will be felt all over Great
- 20 Britain.

Karl Marx.

**Karl Marx**  
**Enthüllungen über den Kommunistenprozeß zu Köln**

I. R. 50.

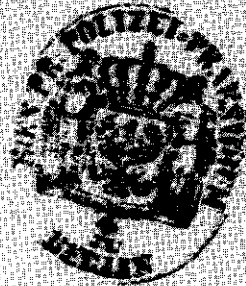
# Enthüllungen

538

über den

# Kommunisten-Prozess

zu Köln.



---

Dasel,

Buchdruckerei von Chr. Schö.

1853.

|3| Inhalt.

- I. Vorläufiges.
- II. Das Archiv Dietz.
- III. Das Komplott Cherval.
- 5 IV. Das Original-Protokollbuch.
- V. Das Begleitschreiben des rothen Katechismus.
- VI. Die Fraktion Willich-Schapper.
- VII. Das Urtheil. I

[5] I. Vorläufiges.

Nothjung wurde am 10. Mai 1851 in Leipzig verhaftet, kurz darauf Bürgers, Röser, Daniels, Becker u. s. w. Am 4. Oktober 1852 erschienen die Verhafteten vor den Kölner Assisen unter der Anklage „hochverrätherischen

**5** Komplotts" gegen den preußischen Staat. Die Untersuchungshaft — Zellengefängniß — hatte also anderthalb Jahre gewährt.

Bei der Verhaftung von Nothjung und Bürgers fand man das gedruckte „Manifest der kommunistischen Partei" vor, die „Statuten des Bundes der

**10** Kommunisten" (einer kommunistischen Propaganda-Gesellschaft), zwei Ansprachen der Zentral-Behörde dieses Bundes, endlich einige Adressen und Druckschriften. Nachdem die Verhaftung des Nothjung schon acht Tage bekannt war, fielen Haussuchungen und Verhaftungen in Köln vor. Wenn also noch etwas zu finden gewesen wäre, so war es jetzt sicher verschwunden. In der That beschränkte sich der Fang auf einige irrelevante

**15** Briefe. Anderthalb Jahre später, als die Verhafteten endlich vor den Geschwornen erschienen, war das bona fide Material der Anklage auch *nicht um ein einziges Dokument vermehrt*. Dennoch hatten sämtliche Behörden des preußischen Staates, wie das öffentliche Ministerium (vertreten durch Seckendorf und Saedt) versichert, die angestrengteste und vielseitigste

**20** Thätigkeit entwickelt. Womit waren sie also beschäftigt? Nous verrons! |

[6] Die ungewöhnliche Dauer der Untersuchungshaft wurde in der sinnreichsten Weise erklärt. Erst hieß es, die sächsische Regierung wolle Bürgers und Nothjung nicht an Preußen ausliefern. Das Gericht zu Köln reklamirte vergeblich bei dem Ministerium zu Berlin, das Ministerium zu Berlin vergeblich bei den Behörden in Sachsen. Indeß der sächsische Staat ließ sich

**25** erweichen. Bürgers und Nothjung wurden ausgeliefert. Endlich Oktober 1851 **War** die Sache so weit gediehen, daß die Akten dem Anklagesenat des Kölner Appellhofes vorlagen. Der Anklagesenat entschied, „*daß kein objektiver Thatbestand* für die Anklage vorliege und — die Untersuchung

daher von neuem beginnen *müsse*". Der Dienstleister der Gerichte war unterdeß angefacht worden, durch ein eben erlassenes *Disziplinargesetz*, das die preußische Regierung befähigte, jeden ihr mißliebigen richterlichen Beamten zu beseitigen. Diesmal also wurde der Prozeß sistirt, weil *kein* Thatbestand vorlag. Im folgenden Assisenquartal mußte er aufgehoben werden, weil zu **5** *viel* Thatbestand da war. Der Aktenstoß, hieß es, sei nun so enorm, daß der Ankläger sich nicht durcharbeiten könne. Er arbeitete sich nach und nach durch, der Anklageakt wurde den Verhafteten zugestellt, die Eröffnung der Verhandlungen für den 28. Juli 1852 angesagt. Unterdessen war aber das große Regierungstriebad des Prozesses, Polizeidirektor Schultz, erkrankt. **10** Die Angeklagten hatten auf Schultzen's Gesundheit drei fernere Monate zu sitzen. Zum Glück starb Schultz, das Publikum ward ungeduldig, die Regierung mußte den Vorhang aufziehen.

Während dieser ganzen Periode hatten die Polizeidirektion in Köln, das Polizeipräsidium in Berlin, die **15** *III* Ministerien der Justiz und des Innern fortwährend in den Gang der Untersuchung eingegriffen, in derselben Weise, wie später ihr würdiger Repräsentant Stieber als Zeuge in die öffentlichen Gerichtsverhandlungen zu Köln eingriff. Es gelang der Regierung, ein Geschwornengericht zu Stande zu bringen, wie es in den Annalen der Rheinprovinz unerhört ist. Neben Mitgliedern der hohen Bourgeoisie (**20** *Hersstadt*, Leiden, Joest), städtisches Patriziat (von Bianca, vom Rath), Krautjunker (Häbling von Lanzener, Freiherr von Fürstenberg u.s.w.), zwei preußische Regierungsräthe, darunter ein königlicher Kammerherr (von Münch-Bellinghausen), endlich ein preußischer Professor (Kräusler). In dieser Jury waren *also* sämtliche Elemente der in Deutschland herrschenden **25** Klassen vertreten und nur sie waren vertreten.

Vor dieser Jury, scheint es, konnte die preußische Regierung den graden Weg einschlagen und einen einfachen Tendenzprozeß machen. Die von Bürgers, Nothjung etc. als **acht** anerkannten und bei ihnen selbst abgefaßten **30** Dokumente bewiesen zwar kein Komplott, sie bewiesen überhaupt keine Handlung, die durch den Code pénal vorgesehen ist, allein sie bewiesen unwiderleglich die Feindschaft der Angeklagten gegen die bestehende Regierung und die bestehende Gesellschaft. Was der Verstand des Gesetzgebers versäumte, konnte das Gewissen der Geschwornen nachholen. War es nicht eine List der Angeklagten, ihre Feindschaft gegen die bestehende **35** Gesellschaft so einzurichten, daß sie gegen keinen Paragraphen des Gesetzbuchs verstieß? Hört eine Krankheit auf, ansteckend zu sein, weil sie in der Nomenklatur der Medizinalpolizeiverordnung fehlt? Hätte sich die preußische Regierung darauf beschränkt, aus dem thatsächlich **40** *||8||* vorliegenden Material die *Schädlichkeit* der Angeklagten nachzuweisen, und die Jury sich damit begnügt, sie durch ihr „Schuldig“ *unschädlich* zu machen: wer konnte

Regierung und Jury angreifen? Niemand als der blöde Schwärmer, der einer preußischen Regierung und den in Preußen herrschenden Klassen Stärke genug zutraut, auch ihren Feinden, so lange sie sich auf dem Gebiete der Diskussion und der Propaganda halten, freien Spielraum gewähren zu  
5 können.

Indeß die preußische Regierung hatte sich selbst von dieser breiten Heerstraße politischer Prozesse abgeschnitten. Durch die ungewöhnliche Verschleppung des Prozesses, durch die direkten Eingriffe des Ministeriums in den Gang der Untersuchung, durch die geheimnißvollen Hinweisungen auf  
10 ungeahnte Schrecken, durch Prahlereien mit Europa umstrickender Verschwörung, durch die eklatant brutale Behandlung der Gefangenen war der Prozeß zu einem procès monstre aufgeschwellt, die Aufmerksamkeit der europäischen Presse auf ihn gelenkt und die argwöhnische Neugierde des Publikums aufs Höchste gespannt. Die preußische Regierung hatte sich in  
15 eine Position gedrängt, wo die Anklage anstandshalber Beweise üefern und die Jury anstandshalber Beweise verlangen mußte. Die Jury stand selbst wieder vor einer andern Jury, vor der Jury der öffentlichen Meinung.

Um den ersten Fehlgriff gut zu machen, mußte die Regierung einen zweiten begehen. Die Polizei, die während der Untersuchung als Instruk-  
20 tionsrichter fungirte, mußte während der Verhandlungen als Zeuge auftreten. Neben den normalen Ankläger mußte die Regierung einen anormalen hinstellen, neben die Prokuratur die Polizei, neben einen Saedt-Seckendorf einen [9] Stieber mit seinem Wermuth, seinem Vogel Greif und seinem Goldheimchen. Die Intervention einer dritten Staatsgewalt vor Gericht war  
25 unvermeidlich geworden, um der juristischen Anklage Thatsachen, nach deren Schatten sie vergeblich jagte, durch die Wunderwirkungen der Polizei fortlaufend zu liefern. Das Gericht begriff so sehr diese Stellung, daß Präsident, Richter und Prokuratur mit der rühmlichsten Resignation ihre Rolle wechselweise an den Polizeirath und Zeugen Stieber abtraten und beständig  
30 hinter Stieber verschwanden. Ehe wir nun fortgehen zur Beleuchtung dieser Polizeioffenbarungen, auf denen der „objektive Thatbestand“ beruht, den der Anklagesenat nicht zu finden wußte, noch eine Vorbemerkung.

Aus den Papieren, die man bei den Angeklagten abfaßte, wie aus ihren eigenen Aussagen ergab sich, daß eine deutsche kommunistische Gesell-  
35 schaft existirt hatte, deren Zentralbehörde ursprünglich in London saß. Am 15. September 1850 spaltete sich diese Zentralbehörde. Die Majorität — der Anklageakt bezeichnet sie als „ParteiMarx“ — verlegte den Sitz der Zentralbehörde nach Köln. Die Minorität — später von den Kölnern aus dem Bunde ausgestoßen — etablierte sich als selbstständige Zentralbehörde zu  
40 London und stiftete hier und auf dem Kontinent einen Sonderbund. Der Anklageakt nennt diese Minorität und ihren Anhang die „Partei Willich-Schapper“.

Saedt-Seckendorf behaupten, rein persönliche Mißhelligkeiten hätten die Spaltungen der Londoner Zentralbehörde veranlaßt. Lange vor Saedt-Sekendorf hatte schon der „ritterliche Willich“ über die Gründe der Spaltung die infamsten Gerüchte in der Londoner Emigration ||10[ herumgeklatscht und an Arnold Ruge, diesem fünften Rad am Staatswagen der europäischen Zentraldemokratie, und ähnlichem Gesindel bereitwillige Gossen in die deutsche und amerikanische Presse gefunden. Die Demokratie begriff, wie leicht sie sich den Sieg über die Kommunisten machte, wenn sie den „ritterlichen Wülich“ zum Repräsentanten der Kommunisten improvisirte. Der „ritterliche Willich“ begriff seiner Seits, daß die Partei Marx die Gründe der Spaltung nicht enthüllen konnte, ohne eine geheime Gesellschaft in Deutschland zu verrathen, und ohne speziell die Kölner Zentralbehörde der väterlichen Sorgfalt der preußischen Polizei preis zu geben. Diese Umstände existiren jetzt nicht mehr und wir zitiren daher einige Stellen aus dem *letzten* Protokoll der Londoner Zentralbehörde, d.d. 15.September 1850.

In der Motivirung seines Antrags auf Trennung sagt Marx unter Anderm wörtlich: „An die Stelle der kritischen Anschauung setzt die Minorität eine dogmatische, an die Stelle der materialistischen eine idealistische. Statt der wirklichen Verhältnisse wird ihr der *bloße Wille* zum Triebrad der Revolution. Während wir den Arbeitern sagen: Ihr habt 15,20,50 Jahre Bürgerkriege und Völkerkämpfe durchzumachen, nicht nur um die Verhältnisse zu ändern, sondern um Euch selbst zu ändern und zur politischen Herrschaft zu befähigen, sagt Ihr im Gegentheile: Wir müssen gleich zur Herrschaft kommen, oder wir können uns schlafen legen. Während wir speziell die deutschen Arbeiter auf die unentwickelte Gestalt des deutschen Proletariats hinweisen, schmeichelt Ihr auf's plumpste dem Nationalgefühl und Standesvorurtheil der deutschen Handwerker: was allerdings populärer ist. Wie von den Demokraten das Wort |j| | *Volk* zu einem heiligen Wesen gemacht wird, so von Euch das Wort *Proletariat*. Wie die Demokraten schiebt Ihr der revolutionären Entwicklung die Phrase der Revolution unter“ etc. etc.

Herr Schapper sagte in seiner Antwort wörtlich: „Ich habe die hier angefochtene Ansicht ausgesprochen, weil ich überhaupt in dieser Sache enthusiastisch bin. Es handelt sich darum, ob wir im Anfange selbst köpfen oder geköpft werden. (Schapper versprach sogar, in einem Jahre, also am 15. September 1851, geköpft zu sein.) In Frankreich werden die Arbeiter dran kommen und damit wir in Deutschland. Wäre das nicht, so würde ich mich allerdings schlafen legen, und dann könnte ich eine andere materielle Stellung haben. Kommen wir dran, so können wir solche Maßregeln ergreifen, daß wir die Herrschaft des Proletariats sichern. Ich bin fanatisch für diese Ansicht, die Zentralbehörde aber hat das Gegentheile gewollt“ etc. etc.

Man sieht: es waren nicht persönliche Gründe, die die Zentralbehörde



~~30445~~

Enthaltungen

über den

33478

# Kommunisten-Prozeß

8 5 1



1859.

Titelblatt der Bostoner Ausgabe

spalteten. Es wäre indeß eben so falsch, von prinzipieller Differenz zu sprechen. Die Partei Schapper-Willich hat nie auf die Ehre Anspruch gemacht, eigne Ideen zu besitzen. Was ihr gehört, ist das eigenthümliche Mißverständniß fremder Ideen, die sie als Glaubensartikel fixirt und als  
5 Phrase sich angeeignet zu haben meint. Nicht minder unrichtig wäre es, die Partei Willich-Schapper mit der Anklage als „*Parteider That*“ zu bezeichnen, es sei denn, daß man unter *That* einen unter Wirthshauspolterei, erlognen Konspirationen und inhaltslosen Scheinverbindungen versteckten *Müssig-gang* versteht. |

10

## |12| II. Das Archiv Dietz.

Das bei den Angeklagten vorgefundene „*Manifest der kommunistischen Partei*“, vor der Februar-Revolution gedruckt, seit Jahren im Buchhandel befindlich, konnte seiner Form und Bestimmung nach nicht das Programm eines „Komplottes“ sein. Die saisirten *Ansprachen* der Centraibehörde  
15 beschäftigten sich ausschließlich mit dem Verhältniß der Kommunisten zur künftigen Regierung der Demokratie, also nicht mit der Regierung Friedrich Wilhelms IV. Die *Statuten* endlich waren Statuten einer geheimen Propagandagesellschaft, aber der Code pénal enthält keine Strafen gegen geheime Gesellschaften. Als letzte Tendenz dieser Propaganda wird die  
20 Zertrümmerung der bestehenden Gesellschaft ausgesprochen, aber der preußische Staat ist schon einmal untergegangen und kann zehnmal wieder untergehn und definitiv untergehn, ohne daß der bestehenden Gesellschaft auch nur ein Haar ausfällt. Die Kommunisten können den Auflösungsprozeß der bürgerlichen Gesellschaft beschleunigen helfen, und dennoch der bürger-  
25 liehen Gesellschaft die Auflösung des preußischen Staates überlassen. Wessen direkter Zweck es wäre, den preußischen Staat zu stürzen und wer zu diesem Behuf die Zertrümmerung der Gesellschaft als Mittel lehrte, der gliche jenem verrückten Ingenieur, der die Erde sprengen wollte, um einen Misthaufen aus dem Weg zu räumen.  
30 Aber wenn das Endziel des Bundes *der Umsturz der Gesellschaft*, so ist sein Mittel nothwendig die *politische Revolution*, und er implizirt den Umsturz ||13| des preußischen Staats, wie ein Erdbeben den Umsturz des Hühnerstalls implizirt? Aber die Angeklagten gingen von der frevelhaften Ansicht aus, daß die jetzige preußische Regierung auch ohne sie fallen werde.  
35 Sie stifteten daher keinen Bund zum Sturz der jetzigen preußischen Regierung, sie machten sich keines „hochverrätherischen Komplottes“ schuldig.

Hat man die ersten Christen je angeklagt, ihr Zweck sei, den ersten besten römischen Winkelpräfecten zu stürzen? Die preußischen Staatsphilosophen von Leibnitz bis Hegel haben an der Absetzung Gottes gearbeitet und wenn ich Gott absetze, setze ich auch den König von Gottes Gnaden ab. Hat man sie wegen Attentat auf das Haus Hohenzollern verfolgt? 5

Man konnte also die Sache drehen und wenden wie man wollte: das vorgefundene corpus delicti verschwand wie ein Gespenst vor dem Tageslicht der Oeffentlichkeit. Es blieb bei der Klage des Anklagesenats, daß „kein objektiver Thatbestand“ vorliege und die Partei Marx war böswillig genug, während der anderthalb Jahre, die die Untersuchung währte, *kein Jota* 10 *zu dem mangelnden Thatbestand zu liefern.*

Diesem Mißstand mußte abgeholfen werden. Die Partei Willich-Schapper, in Verbindung mit der Polizei, half ihm ab. Sehen wir, wie Herr Stieber, der Geburtshelfer dieser Partei, sie in den Kölner Prozeß eingeführt. (Siehe die Zeugenaussage Stiebers in der Sitzung vom 18. Oktober 1852.) 15

Während Stieber sich im Frühling 1851 in London befand, angeblich um die Besucher der Industrieausstellung vor Stiebern und Dieben zu schützen, sandte ihm das Polizeipräsidium die Kopie der bei Nothjung gefundenen Papiere. „Namentlich“, schwört Stieber, „wurde ich auf das Archiv der Verschwörung aufmerksam gemacht, welches nach *den bei Nothjung ge-* 20 *gefundenen Papieren in London bei einem gewissen Oswald Dietz liegen und die ganze Korrespondenz der Bundesmitglieder enthalten mußte.*“

Das Archiv der Verschwörung? Die ganze Korrespondenz der Bundesmitglieder? Aber Dietz war der Sekretär der Willich-Schapperschen Zentralbehörde. Befand sich also das Archiv einer Verschwörung bei ihm, so war es das Archiv der Willich-Schapperschen Verschwörung. Fand sich bei Dietz eine Bundeskorrespondenz, so konnte es nur die Korrespondenz des den Kölner Angeklagten feindlichen Sonderbundes sein. Aus der Musterung der bei Nothjung vorgefundenen Dokumente folgt indessen noch mehr, nämlich, daß nichts darin auf den Oswald Dietz als Archiv-Verwahrer hin- 30 wies. Wie sollte Nothjung auch in Leipzig wissen, was der Partei Marx zu London selbst unbekannt war!

Stieber konnte nicht direkt sagen: Nun passen Sie auf, meine Herren Geschwornen! Ich habe unerhörte Entdeckungen in London gemacht. Leider beziehen sie sich auf eine Verschwörung, mit der die Kölner Angeklagten 35 nichts zu schaffen und worüber die Kölner Geschwornen nicht zu richten haben, die aber den Vorwand hergab, die Beschuldigten anderthalb Jahre im Zellengefängniß zu logiren. So konnte Stieber nicht sprechen. Nothjungs Intervention war unerläßlich, um die in London gemachten Enthüllungen und auf gestieberten Dokumente in einen Scheinzusammenhang mit dem Kölner 40 Prozeß zu bringen. |

[15] Stieber schwört nun, ein Mensch habe sich ihm erboten, das Archiv für baares Geld von Oswald Dietz-zu kaufen. Die Thatsache ist einfach die: Ein gewisser Reuter, preußischer Mouchard, der nie einer kommunistischen Gesellschaft angehört hat, wohnte in demselben Hause mit Dietz, erbrach  
5 dessen Pult, während er abwesend war, und stahl seine Papiere. Daß Herr Stieber ihn für diesen Diebstahl bezahlt hat, ist glaublich, würde Stieber aber schwerlich vor einer Reise nach Vandiemens-Land beschützt haben, wäre das Manöver während seiner Anwesenheit zu London bekannt geworden.

Am 5. August 1851 erhielt Stieber zu Berlin „in einem starken Paket in  
10 Wachsleinwand" von London das Archiv Dietz, nämlich einen Haufen von Dokumenten, bestehend aus. „sechszig einzelnen Piecen". So schwört Stieber und schwört zugleich, daß dieses Paket, das er am 5. August 1851 erhielt, unter Anderm Briefe des leitenden Kreises Berlin vom 20. August 1851 enthielt. Wollte man nun behaupten, Stieber begehe einen Meineid,  
15 wenn er versichert, am 5. August 1851 Briefe vom 20. August 1851 erhalten zu haben, so würde er mit Recht antworten, daß ein königlich preußischer Rath dasselbe Recht hat wie der Evangelist Matthäus — nämlich chronologische Wunder zu begehen.

En passant! Aus der Aufzählung der der Partei Willich-Schapper ent-  
20 wandten Dokumente und aus den Daten dieser Dokumente folgt, daß diese Partei, obgleich durch den Einbruch des Reuter gewarnt, noch fortwährend Mittel fand, sich Dokumente stehlen und sie an die preußische Polizei gelangen zu lassen. ,

Als Stieber sich im Besitz des in starker Wachsleinwand eingewickelten  
25 Schatzes fand, wurde ihm un||16|endlich wohl. „Das ganze Gewebe", schwört er, „lag klar vor meinen Augen enthüllt." Und was barg der Schatz in Bezug auf die Partei Marx und die Kölner Angeklagten? Nach Stiebers eigener Aussage nichts, gar nichts, als „eine Original-Erklärung mehrerer Mitglieder der Zentralbehörde, welche offenbar den Kern der Partei Marx  
30 bilden, d. d. London, 17. September 1850, betreffend ihren Austritt aus der Kommunisten-Gesellschaft, in Folge des bekannten Bruchs am 15. September 1850". So sagt Stieber selbst; aber auch in dieser harmlosen Aussage vermag er nicht einfach das Faktum zu sagen. Er ist gezwungen, es in eine höhere Potenz zu erheben, um ihm polizeiliche Wichtigkeit zu geben. Jene  
35 Original-Erklärung enthält nämlich nichts als eine in drei Zeilen bestehende Anzeige der Majoritätsmitglieder der ehemaligen Zentralbehörde und ihrer Freunde, daß sie aus dem *öffentlichen Arbeitervereinder* Great Windmill-Street austreten, nicht aber aus „*der Kommunistengesellschaft*". Stieber konnte seinem Korrespondenten die Wachsleinwand und seiner Behörde die  
40 Portokosten ersparen. Er brauchte nur verschiedene deutsche Blätter vom September 1850 zu durchstiebern, und Stieber fand gedruckt, schwarz auf

weiß, eine Erklärung des „Kerns der Partei Marx“, worin sie mit ihrem Austritt aus dem Flüchtlings-Komitee zugleich ihren Austritt aus dem Arbeiterverein der Great Windmill anzeigen.

Das nächste Resultat der Stieberschen Recherchen war also die unerhörte Entdeckung, daß der Kern der Partei Marx aus dem öffentlichen Verein der Great Windmill am 17. September 1850 ausgetreten sei. „Das ganze Gewebe des Kölnischen Komplotts lag klar vor ||17| seinen Augen enthüllt.“ Das Publikum aber traute seinen Augen nicht. 5

### III. Das Komplott Cherval.

Stieber wußte indeß mit dem gestohlenen Schatz zu wuchern. Die ihm am 5. August 1851 zugekommenen Papiere führten zur Entdeckung des sogenannten „deutsch-französischen Komplotts zu Paris“. Sie enthielten nämlich 6 Berichte des von Wülich-Schapper abgesandten Emissärs, Adolph Majer, d. d. Paris, und 5 Berichte des leitenden Kreises Paris an die Zentralbehörde Willich-Schapper. (Zeugenaussage Stiebers in der Sitzung vom 18. Oktober 1852.) Stieber unternimmt eine diplomatische Lustreise nach Paris und macht dort die persönliche Bekanntschaft des großen Carlier, der so eben in der berüchtigten Affaire der Goldbarren-Lotterie den Beweis geliefert hatte, daß er zwar ein großer Feind der Kommunisten, aber ein noch größerer Freund von fremdem Privateigenthum sei. 10 15 20

„Demgemäß reiste ich im September 1851 nach Paris ab. Ich fand in dem damaligen dortigen Polizeipräfekten Carlier die bereitwilligste Unterstützung ... durch französische Polizeiagenten wurden die in den Londoner Briefen enthüllten Fäden schnell und sicher aufgefunden; es gelang, die Wohnungen der einzelnen Chefs der Verschwörung zu ermitteln und alle ihre Bewegungen, namentlich ihre Versammlungen und Korrespondenzen zu beobachten. Man ermittelte dort sehr arge Dinge ... Ich mußte den Anforderungen des Präfekten Carlier nachgeben: es wurde in der Nacht vom 4. zum 5. September eingeschritten.“ (Aussage Stiebers vom 18. Oktober.)| 25

[18] Im September reist Stieber von Berlin ab. Nehmen wir an, den 1. September. Abends den 2. September traf er im besten Falle zu Paris ein. In der Nacht vom 4. wird eingeschritten. Bleiben also für die Besprechung mit Carlier und die Ergreifung der nöthigen Maßregeln 36 Stunden. In diesen 36 Stunden werden nicht nur die Wohnungen der einzelnen Chefs „ermittelt“; *alle* ihre Bewegungen, *alle* ihre Versammlungen, *alle* ihre Korrespondenzen werden „beobachtet“, natürlich erst nachdem ihre „Wohnungen ermittelt“ sind. Stiebers Ankunft bewirkt nicht nur eine wunderthä- 30 35

tige „Schnelligkeit und Sicherheit der französischen Polizeiagenten“, sie macht auch die konspirierenden Chefs „bereitwillig“, in 24 Stunden so viel Bewegungen, Versammlungen und Korrespondenzen zu begehen, daß schon am andern Abend gegen sie eingeschritten werden kann.

- 5 Aber nicht genug, daß am 3. September die Wohnungen der einzelnen Chefs ermittelt, alle ihre Bewegungen, Versammlungen und Korrespondenzen beobachtet sind: „Französische Polizeiagenten“, schwört Stieber, „finden Gelegenheit, den Sitzungen der Verschwornen beizuwohnen und die Beschlüsse derselben über das Verfahren bei der nächsten Revolution mit
- 10 anzuhören.“ — Kaum haben also die Polizeiagenten die Versammlungen beobachtet, so finden sie durch die Beobachtung Gelegenheit, denselben beizuwohnen; und kaum wohnen sie einer Sitzung bei, so werden es mehrere Sitzungen; und kaum sind es ein paar Sitzungen, so kommt es auch schon zu Beschlüssen über das Verfahren bei der nächsten Revolution und Alles
- 15 an demselben Tage. An demselben Tage, wo Stieber den Carlier, lernt Carlier's Polizeipersonal die Wohnungen der einzelnen Chefs, lernen ||19| die einzelnen Chefs das Polizeipersonal Carlier's kennen, laden es denselben Tag in ihre Sitzungen ein, halten ihnen zu Gefallen denselben Tag eine ganze Reihe von Sitzungen und können sich nicht von ihnen trennen, ohne noch
- 20 einige Beschlüsse über das Verfahren bei der nächsten Revolution zu fassen.

- So bereitwillig Carlier sein mochte — und Niemand wird an seiner Bereitwilligkeit zweifeln, 3 Monate vor dem Staatsstreich ein kommunistisches Komplott zu entdecken — Stieber muthet ihm mehr zu, als er leisten konnte.
- 25 Stieber verlangt Polizei wunder; er verlangt sie nicht nur, er glaubt sie auch; er glaubt sie nicht nur, er beschwört sie.

- „Beim Beginn des Unternehmens, nämlich des Einschreitens, verhaftete ich zuerst persönlich mit einem französischen Kommissär den gefährlichen *Cherval*, den Hauptchef der französischen Kommunisten. Er widersetzte
- 30 sich heftig und es entstand ein hartnäckiger Kampf mit ihm.“ So Stiebers Aussage vom 18. Oktober.

- „Cherval verübte in Paris ein Attentat auf mich und zwar in meiner eigenen Wohnung, in welche er sich während der Nacht eingeschlichen und wobei meine Frau, die mir bei dem dadurch veranlaßten Kampfe zu Hülfe kam,
- 35 verwundet wurde.“ So Stiebers andere Aussage vom 27. Oktober.

- In der Nacht vom 4. auf den 5. schreitet Stieber bei Cherval ein und es entsteht ein Faustkampf, worin Cherval sich widersetzt. In der Nacht vom 3. auf den 4. schreitet Cherval bei Stieber ein, und es entsteht ein Faustkampf, worin Stieber sich widersetzt. Aber am 3. herrschte ja gerade die entente
- 40 cordiale zwischen Verschwörern und Polizeiagenten, wodurch an Einem Tag ||20| so Großes geleistet ward. Jetzt soll nicht nur Stieber am 3. runter

die Verschwörer, sondern die Verschwörer sollen am 3. auch hinter den Stieber gekommen sein. Während Carlier's Polizeiagenten die Wohnungen der Verschwörer, entdecken die Verschwörer die Wohnung Stiebers. Während er ihnen gegenüber eine „beobachtende“, spielen sie ihm gegenüber eine thätige Rolle. Während er von ihrem Komplott gegen die Republik träumt, sind sie mit einem Attentat auf seine Person beschäftigt. 5

Stieber fährt in seiner Aussage vom 18. Oktober fort: „Bei diesem Kampfe (wo Stieber in der Offensive) bemerkte ich, daß Cherval bemüht war, ein Papier in den Mund zu stecken und es hinunter zu schlucken. Es gelang mir mit Mühe, die Hälfte des Papiers zu retten, die andere Hälfte war schon verzehrt.“ 10

Das Papier befand sich also im Munde, zwischen den Zähnen des Cherval, denn nur die eine Hälfte ward gerettet, die andere war schon verzehrt. Stieber und sein Helfershelfer, Polizeikommissär oder wer sonst, konnten die andere Hälfte nur retten, indem sie ihre Hände in den Rachen des „gefährlichen Cherval“ steckten. Die nächste Art, wie Cherval sich gegen einen solchen Angriff vertheidigen konnte, war die des *Beißens* und wirklich meldeten die Pariser Blätter, Cherval habe die Frau Stieber gebissen, aber in dieser Szene wohnte dem Stieber nicht die Frau bei, sondern der Polizeikommissär. Dagegen erklärt Stieber, bei dem Attentat, das Cherval in seiner eigenen Wohnung verübt, sei Frau Stieber, die ihm zu Hülfe gekommen, verwundet worden. Stellt man die Aussagen Stiebers und die Aussagen der Pariser Journale zusammen, so scheint es, daß Cherval in ||21| der Nacht vom 3. auf den 4. Frau Stieber *biß*, um die Papiere zu retten, die Herr Stieber ihm in der Nacht vom 4. auf den 5. aus den Zähnen riß. Stieber wird uns antworten, daß Paris eine Wunderstadt ist und daß schon Laroche oucauld erklärt hat, in Frankreich sei Alles möglich. 15 20 25

Lassen wir einen Augenblick den Wunderglauben, so scheint es, daß die ersten Wunder entstanden sind, indem Stieber eine Reihe von Handlungen, die der Zeit nach weit auseinander liegen, in *Einen* Tag sammendrängt, auf den 3. September — und die letzten Wunder, indem er verschiedene Thatsachen, die an einem Abend und an einem Ort vorfielen, an zwei verschiedene Nächte und zwei verschiedene Orte vertheilt. Wir stellen seiner Erzählung von Tausend und Einer Nacht den wirklichen Thatbestand gegenüber. Vorher noch ein verwunderliches Faktum, wenn auch kein Wunder. Stieber entriß eine Hälfte des von Cherval verschluckten Papiers. Was enthielt die gerettete Hälfte? Das Ganze was Stieber suchte: „Dieses Papier“, schwört er, „enthielt eine höchst wichtige Instruktion für den Emissär Gipperich in Straßburg mit dessen *vollständiger Adresse*.“ Jetzt zum Thatbestand. 30 35 40

Am 5. August 1851, wissen wir von Stieber, erhielt er das in starke Wachs-

leinwand verpackte Archiv Dietz. Am 8. oder 9. August 1851 fand sich zu Paris ein gewisser Schmidt ein. Schmidt scheint der unvermeidliche Name für die inkognito reisenden preußischen Polizei-Agenten. Stieber reist 1845—1846 als Schmidt im schlesischen Gebirge, sein Londoner Agent *Fleury* reist 1851 als Schmidt nach Paris. Er sucht hier die einzelnen Chefs der Willich-Schapper'schen Verschwörung und ||22| findet zunächst Cherval. Er gibt vor, aus Köln entflohen zu sein und von dort die Bundeskasse mit 500 Thalern gerettet zu haben. Er beglaubigt sich durch Mandate von Dresden und verschiedenen andern Orten, spricht von Reorganisation des Bundes, Vereinigung der verschiedenen Parteien, da die Spaltungen auf rein persönlichen Differenzen beruhten, — die Polizei predigte schon damals Einigkeit und Einigung — und versprach, die 500 Thaler zu verwenden, um den Bund wieder in Hör zu bringen. Nach und nach lernt Schmidt die einzelnen Chefs der Schapper-Willich'schen Bundesgemeinden in Paris kennen. Er erfährt nicht nur ihre Adressen, er besucht sie, er spionirt ihre Korrespondenzen aus, er beobachtet ihre Bewegungen, er dringt in ihre Sitzungen, er treibt sie voran als agent provocateur. Cherval speziell renommirt um so mehr, je bewundernder Schmidt ihn als den großen Unbekannten des Bundes rühmt, als den „Hauptchef“, der bisher nur seine eigene Wichtigkeit ignorirte, was schon manchem großen Mann passirt ist. Eines Abends, als Schmidt sich mit Cherval in die Bundessitzung begibt, verliest Cherval seinen berühmten Brief an Gipperich vor dessen Abschickung. So erfuhr Schmidt die Existenz des Gipperich. „Sobald Gipperich nach Straßburg zurückgekehrt ist, bemerkte Schmidt, wollen wir ihm gleich eine Anweisung auf die 500 Thaler geben, die zu Straßburg liegen. Hier haben Sie die Adresse des Mannes, der das Geld verwahrt, geben Sie mir dagegen die Adresse des Gipperich, um sie dem Manne, dem er sich vorstellen wird, als Legitimation zuzuschicken.“ So erhielt Schmidt die Adresse des Gipperich. Denselben Abend, wo Cherval den Brief an Gipperich abschickte, wurde Gipperich eine Viertel |23| stunde später vermittelst des elektrischen Telegraphen verhaftet, Haussuchung bei ihm gehalten, der berühmte Brief aufgefangen. Gipperich wurde *vor Cherval verhaftet*.

Kurze Zeit nachher theilte Schmidt dem Cherval mit, ein preußischer Polizeikerl, Namens Stieber, sei in Paris angekommen. Er habe nicht nur dessen Wohnung entdeckt, sondern auch von dem Garçon eines gegenüberliegenden Kaffee's gehört, Stieber habe unterhandelt, um ihn, Schmidt, arretiren zu lassen. Cherval sei der Mann, um dem elenden preußischen Polizisten ein Andenken zu geben. „Er wird in die Seine geschmissen“, antwortete Cherval. Beide verabredeten sich, den nächsten Tag in Stiebers Wohnung zu dringen, unter irgend einem Vorwand seine Anwesenheit zu konstatiren und sich sein Personale zu merken. Den nächsten Abend unter-



nahmen unsre beiden Helden wirklich die Expedition. Unterwegs meinte Schmidt, es sei besser, wenn Cherval sich in das Haus begeben, während er selbst vor dem Hause als Schutzwache patrouillire. „Du fragst“, fuhr er fort, „bei dem Portier nach Stieber, und erklärst dem Stieber, wenn er dich vorläßt, du habest Herrn Sperling sprechen und bei ihm anfragen wollen, ob er den erwarteten Wechsel von Köln mitbringe. A propos! noch Eins: Dein weißer Hut fällt auf, er ist zu demokratisch. Da, setz meinen schwarzen auf.“ Die Hüte wurden gewechselt, Schmidt postirt sich als Schildwache, Cherval zieht die Klingel und befand sich in der Wohnung des Stieber. Der Portier glaubte nicht, daß Stieber zu Hause sei, und schon wollte sich Cherval zurückziehen, als die Treppe hinunter eine Frauenstimme rief: „Ja, Stieber ist zu Hause.“ Cherval geht der Stimme nach, deren Spuren zu einem grünbebrillten Subjekt führen, das sich als Stieber zu erkennen gibt. Cherval bringt die verabredete Formel mit dem Wechsel und dem Sperling vor. „Das geht nicht so“, fällt Stieber lebhaft ein, „Sie kommen hier ins Haus, fragen nach mir, werden hinauf gewiesen, ziehen sich dann zurück etc. Das ist mir höchst verdächtig.“ Cherval antwortet grob, Stieber zieht die Glocke, mehrere Kerls erscheinen augenblicklich, umringen den Cherval, Stieber greift ihm nach der Rocktasche, wo ein Brief hervorlugt. Es war dies zwar keine Instruktion Cherval's an Gipperich, wohl aber ein Brief Gipperich's an Cherval. Cherval versucht den Brief zu essen, Stieber fährt ihm in den Mund, Cherval beißt und stößt und schlägt, — Mann Stieber will die eine Hälfte, Eehälfte Stieber will die andere Hälfte retten, und wird für ihren Dienstfeier verwundet. Der Lärm, den diese Szene verursacht, ruft die verschiedenen Miether aus ihren Appartements. Unterdessen aber hat Einer von Stiebers Kerlen eine goldene Uhr über das Treppengeländer geworfen und während Cherval „Mouchard!“ ruft, rufen Stieber und Kompagnie „au voleur!“ Der Portier bringt die goldene Uhr, und der Ruf: au voleur! wird allgemein. Cherval wird verhaftet und findet an der Thüre zwar nicht seinen Freund Schmidt, wohl aber 4—5 Soldaten, die ihn in Empfang nehmen.

Vor dem Thatbestand verschwinden alle von Stieber beschwornen Wunder. Sein Agent Fleury hat über drei Wochen operirt, er hat nicht nur die Fäden des Komplotts entdeckt, er hat sie mitweben helfen. Stieber braucht nur noch von Berlin zu kommen und kann rufen: veni, vidi, vici! Er kann dem Carlier ein fertiges Komplott zum Präsent machen, Carlier bedarf nur noch der „Bereitwilligkeit“ zum Einschreiten. Frau Stieber braucht nicht am 3. von Cherval gebissen zu werden, weil Herr Stieber am 4. dem Cherval in den Mund greift. Die Adresse des Gipperich und die wichtige Instruktion brauchen nicht, wie Jonas aus dem Bauch des Wallfisches, aus dem Rachen des „gefährlichen Cherval“ ganz heraus zu kommen, nachdem sie halb gegessen sind. Das Einzige, was wunderbar

bleibt, ist der Wunderglaube der Geschwornen, denen Stieber seine Lügenmärchen ernsthaft aufzutischen wagen darf. Vollblütige Träger des beschränkten Unterthanenverstandes!

„Cherval“, schwört Stieber (Sitzung vom 18. Oktober), „legte mir im  
5 Gefängniß, nachdem ich ihm zu seinem höchsten Erstaunen alle seine Originalberichte, welche er nach London geschickt, vorgelegt und nachdem er einsah, daß ich Alles wußte, ein offenes Geständniß ab.“

Was Stieber dem Cherval zunächst vorlegte, waren keineswegs dessen Originalberichte nach London: diese ließ Stieber mit andern Dokumenten  
10 des Archivs Dietz erst später aus Berlin kommen. Was er ihm zunächst vorlegte, war ein von Oswald Dietz gezeichnetes Rundschreiben, das Cherval eben erst erhalten hatte, und einige der jüngsten Briefe von Wütich. Wie gelangte Stieber in ihren Besitz? Während sich Cherval mit Stieber und Enehälfte biß und schlug, stürzte der brave Schmidt-Fleury zu Madame  
15 Cherval, einer Engländerin — Fleury, als deutsch-londoner Kaufmann, spricht natürlich englisch — und sagte ihr, ihr Mann sei arretirt, die Gefahr groß, sie möchte Chervals Papiere herausgeben, damit er nicht noch mehr kompromittirt werde; Cherval habe ihn beauftragt, sie einer dritten Person einzuhändigen. Zum ||26| Beweise, daß er ein ächter Abgesandter, zeigt er  
20 den weißen Hut, den er dem Cherval abnahm, weil er zu demokratisch aussah. Fleury erhielt die Briefe von Madame Cherval und Stieber erhielt sie von Fleury.

Jedenfalls stand Stieber auf einer günstigeren Operationsbasis, als vorher in London. Die Papiere des Dietz konnte er stehlen, aber die Aussagen des  
25 Cherval konnte er machen. Er läßt also seinen Cherval (Sitzung vom 18. Oktober) „sich über die Verbindungen mit Deutschland“ dahin auslassen: „er habe sich längere Zeit in den Rheinlanden aufgehalten und sei namentlich 1848 in Köln gewesen, dort sei er mit Marx bekannt und von diesem in den Bund aufgenommen worden, den er dann in Paris auf Grund der schon  
30 vorgefundenen Elemente eifrig verbreitet habe.“

1846 wurde Cherval von Schapper und auf Antrag des Schapper in den Bund zu London aufgenommen, während sich Marx zu Brüssel befand und noch nicht einmal Bundesmitglied war. Cherval konnte also nicht 1848 in denselben Bund von Marx zu Köln aufgenommen werden.

35 Cherval reiste nach Ausbruch der März-Revolution auf einige Wochen nach Rheinpreußen, kehrte aber von da wieder nach London zurück, wo er sich von Ende Frühling 1848 bis Ende Sommer 1850 fortwährend aufhielt. Er kann also nicht gleichzeitig „den Bund eifrig zu Paris verbreitet haben“, oder Stieber, der chronologische Wunder verrichtet, ist auch im Stande,  
40 *räumliche* zu verrichten und sogar dritten Personen die Eigenschaft der Ubiquität mitzuthemen.

Marx lernte erst nach seiner Ausweisung aus Paris, September 1849, nachdem er zu London in den Arbeiter||27|verein der Great Windmill eingetreten, unter hundert andern Arbeitern auch den Cherval oberflächlich kennen. Er kann also nicht seine Bekanntschaft 1848 zu Köln gemacht haben.

5

Cherval erklärte anfänglich dem Stieber über alle diese Punkte die Wahrheit. Stieber suchte ihn zu falschen Aussagen zu zwingen. Erreichte er seinen Zweck? Nur Stiebers eigne Aussage spricht dafür, also ein minus. Dem Stieber lag natürlich Alles daran, Cherval in einen erlogenen Zusammenhang mit Marx zu bringen, um die Kölner Angeklagten in einen künstlichen Zusammenhang mit dem Pariser Komplott zu versetzen.

10

Sobald sich Stieber gezwungen sieht, en détail auf die Verbindungen und Korrespondenzen von Cherval und Genossen mit Deutschland einzugehen, hütet er sich, Köln auch nur zu erwähnen, spricht dagegen mit selbstgefälliger Breite von Heck in Braunschweig, Laube in Berlin, Reininger in Mainz, Tietz in Hamburg etc., kurz von der Partei Willich-Schapper. „Diese Partei“, sagt Stieber, „hatte das Archiv des Bundes in Händen.“ Durch eine Verwechslung gerieth es aus ihren Händen in seine. Er fand in diesem Archiv nicht Eine Zeile, die Cherval vor der Spaltung der Londoner Zentralbehörde, vor dem 15. September 1850, nach London oder gar persönlich an Marx gerichtet hätte.

15

20

Durch Schmidt-Fleury ließ er der Frau Cherval die Papiere ihres Mannes abschwindeln. Er fand wieder keine Zeile, die Cherval von Marx erhalten hätte. Um diesem Mißstand abzuhelpen, diktirt er dem Cherval in die Feder: „Daß er mit Marx auf einen gespannten Fuß gekommen, weil derselbe, obgleich die Zentralbehörde in Köln gewesen, *noch* die Korrespondenzen mit ||28| ihm zu führen verlangt habe.“ Wenn Stieber vordem 15. September 1850 keine Korrespondenz von Marx mit Cherval findet, so rührt dies daher, daß Cherval *nach* dem 15. September 1850 jede Korrespondenz mit Marx abbrach. Pends-toi, Figaro, tu n'aurais pas trouvé cela!

25

30

Die Akten, die die preußische Regierung während der anderthalbjährigen Untersuchung, zum Theil durch Stieber selbst, gegen die Angeklagten zusammengesammelt, widerlegten allen Zusammenhang der Angeklagten mit der Pariser Gemeinde und dem deutsch-französischen Komplott.

Die Ansprache der Londoner Zentralbehörde vom Juni 1850 bewies, daß vor der Spaltung der Zentralbehörde die Gemeinde in Paris aufgelöst war. Sechs im Archiv Dietz befindliche Briefe beweisen, daß nach der Verlegung der Zentralbehörde nach Köln die Gemeinden zu Paris von dem Emissär der Willich-Schapperschen Partei, von A. Majer, neu gestiftet waren. Die in demselben Archiv befindlichen Briefe des leitenden Kreises Paris beweisen, daß er in feindlichem Gegensatz zur Kölner Zentralbehörde stand. Der

35

40

- französische Anklageakt endlich bewies, daß Alles, was gegen Cherval und Genossen inkriminirt wurde, erst im Jahr 1851 vorfiel. Saedt (Sitzung vom 9. November) sieht sich daher trotz der Stieberschen Enthüllungen auf die dünne Vermuthung angewiesen, daß es doch möglich sei, daß die Partei Marx
- 5 zu irgend einer Zeit in irgend ein Komplott zu Paris irgendwie einmal verwickelt gewesen, daß man aber von dieser Zeit und von diesem Komplott weiter nichts wisse, als eben, daß Saedt in obrigkeitlichem Auftrag sie für möglich hält. Man urtheile vom Stumpf]29[sinn der deutschen Presse, die von Saedt's Scharfsinn fabelt!
- 10 De longue main suchte die preußische Polizei dem Publikum Marx und durch Marx die Kölner Angeklagten in das deutsch-französische Komplott verwickelt darzustellen. Der Polizeispion Beckmann schickte während der Verhandlungen des Cherval'schen Prozesses folgende Notiz d.d. Paris, 25. Februar 1852 an die Kölnische Zeitung: „Mehrere Angeklagte sindflücht-
- 15 tig, darunter ein gewisser A. Majer, der als Agent von *Marx und Kompagnie* dargestellt wird.“ Die Kölnische Zeitung brachte darauf eine Erklärung von Marx, daß „A. Majer einer der intimsten Freunde des Herrn Schapper und des ehemaligen preußischen Lieutenants Willich sei“, ihm selbst aber gänzlich fern stehe. Jetzt in seiner Aussage vom 18. Oktober 1852 erklärt Stieber
- 20 selbst: „Die am 15. September 1850 in London von der Marx'sehen Partei ausgeschlossenen Mitglieder der Zentralbehörde sandten A. Majer nach Frankreich etc.“, und theilt sogar die Korrespondenz des A. Majer mit Schapper-Willich mit.
- Ein Mitglied der Partei Marx, *Konrad Schramm*, wurde bei Gelegenheit
- 25 der Fremdenverfolgungen zu Paris im Monat September nebst 50—60 andern anwesenden Gästen in einem Kaffeehaus verhaftet und während beinahe 2 Monate unter der Anklage festgehalten, Theilnehmer des von dem Mander Cherval geleiteten Komplotts zu sein. Am 16. Oktober erhielt er im Depot der Polizeipräfektur den Besuch eines Deutschen, der ihn folgendermaßen
- 30 anredete: „Ich bin preußischer Staatsbeamter, Sie wissen, daß in allen Theilen Deutschlands, namentlich in Köln, zahlreiche Verhaftungen in Folge der Entdeckung einer kommunistischen Gesellschaft vorge||30|nommen worden sind. Eine Namenservähnung in einem Briefe reicht hin, um die Verhaftung der betreffenden Person zu veranlassen. Die Regierung befindet
- 35 sich einigermaßen in Verlegenheit durch die Menge von Verhafteten, von denen sie nicht weiß, ob sie etwas mit der Sache zu thun haben oder nicht. *Wir wissen, daß Sie in dem Komplott franco-allemand nicht betheiligt sind, dagegen mit Marx und Engels genau bekannt und ohne Zweifel über alle Angelegenheiten der deutschen Kommunisten- Verbindung unterrichtet sind.*
- 40 Sie würden uns sehr verbinden, wenn Sie uns die erforderliche Auskunft darüber geben könnten und die Personen näher bezeichnen wollten, die

schuldig oder unschuldig sind. Sie können dadurch zur Befreiung einer großen Menge Leute beitragen. Wenn Sie wollen, so können wir über die Erklärung einen Akt aufnehmen. Sie haben durch eine solche Erklärung nichts zu befürchten" etc. Schramm wies natürlich diesem sanften preußischen Staatsbeamten die Thüre, protestirte gegen dergleichen Besuche bei'm französischen Ministerium und wurde Ende Oktober aus Frankreich ausgewiesen. 5

Daß Schramm der Partei Marx angehörte, wußte die preußische Polizei aus der bei Dietz gefundenen Austrittserklärung. Daß die Partei Marx mit dem Komplott Cherval nicht zusammenhing, räumte sie selber dem Schramm ein. War eine Verbindung der Partei Marx mit dem Komplott Cherval nachzuweisen, so konnte es nicht in Köln geschehen, sondern nur in Paris, wo gleichzeitig mit Cherval ein Mitglied dieser Partei gefangen saß. Aber die preußische Regierung fürchtete nichts mehr, als eine Konfrontation zwischen Cherval und ||31| Schramm, die den ganzen Erfolg, den sie sich gegen die Kölner Angeklagten von dem Pariser Prozeß versprach, im Voraus vereiteln mußte. In der Freilassung des Schramm fällte der französische Untersuchungsrichter das Urtheil, daß der Kölner Prozeß mit dem Pariser Komplott in keinem Zusammenhang stehe. 10 15

Stieber macht einen letzten Versuch: „In Betreff des oben erwähnten Chefs der französischen Kommunisten, Cherval, hat man sich lange vergeblich bemüht zu ermitteln, wer dieser Cherval eigentlich sei. Endlich hat sich durch eine vertrauliche Aeußerung, die Marx selbst einem Polizei-Agenten machte, ergeben, daß er ein Mensch war, der 1845 aus dem Gefängniß zu Aachen, wo er wegen Wechselfälschung saß, entwichen ist, und den Marx 1848 während der damaligen Unruhen in den Bund aufgenommen hat, von wo er nach Paris als Emissär gegangen." 20 25

So wenig wie Marx dem spiritus familiaris, dem Polizeiagenten Stiebers mittheilen konnte, er habe den Cherval 1848 zu Köln in den Bund aufgenommen, worein Schapper ihn schon 1846 zu London aufnahm, oder er habe ihn in London wohnen und zugleich in Paris Propaganda hausiren lassen, eben so wenig konnte er die Notiz, Cherval habe 1845 in Aachen gesessen und Wechsel verfälscht, die er eben erst durch die Aussage des Stieber erfuhr, dem alter ego Stiebers, dem Polizeiagenten als solchem, schon vor der Aussage Stiebers, mitgetheilt haben. Dergleichen ὕστερον πρότερον sind bloß einem Stieber erlaubt. Die antike Welt hinterläßt ihren *sterbenden Fechter*, der preußische Staat hinterläßt seinen *schwörenden Stieber*. 30 35

Also lange, lange hatte man sich vergeblich bemüht, ||32| zu ermitteln, wer Cherval eigentlich sei! Abends den 2. September kam Stieber nach Paris. Am Abend des 4. wurde Cherval verhaftet, am Abend des 5. wurde er aus seiner Zelle in einen spärlich erleuchteten Saal geführt. Stieber war da, aber neben 40

Stieber war noch ein französischer Polizeibeamter da, ein Elsässer, der das Deutsche gebrochen spricht, aber ganz versteht, ein Polizeigedächtniß besitzt und den anmaßlich servilen Berliner Polizeirath nicht eben angenehm fand. In Gegenwart also dieses französischen Beamten hatte folgendes

- 5 Gespräch Statt. *Stieber* zu deutsch: „Hören Sie 'mal, Herr Cherval, mit dem französischen Namen und dem irländischen Paß wissen wir recht gut, was es zu bedeuten hat. Wir kennen Sie, Sie sind Rheinpreuße, Sie heißen K. . . .“, und es kommt bloß auf Sie an, sich von den Folgen zu befreien, und zwar dadurch, daß Sie uns ein ganz offenes Geständniß machen“ etc. etc. *Cherval* 10 leugnet. *Stieber*: „Die und die Personen, die Wechsel gefälscht und aus preußischen Gefängnissen entsprungen sind, wurden von den französischen Behörden an Preußen ausgeliefert, und ich sage Ihnen deßwegen nochmals, besinnen Sie sich, es handelt sich hier um zwölf Jahre Zellengefängniß.“ *Der französische Polizeibeamte*: „Wir wollen dem Manne Zeit lassen, er soll sich 15 in seiner Zelle bedenken.“ Cherval wurde in seine Zelle zurückgeführt.

Stieber durfte natürlich nicht mit der Thür ins Haus fallen, er durfte dem Publikum nicht gestehen, daß er dem Cherval mit dem Gespenst der Auslieferung und des zwölfjährigen Zellengefängnisses falsche Aussagen zu erpressen suchte.

- 20 Stieber hatte indessen noch immer nicht ermittelt, ||33| wer Cherval eigentlich sei. Er nennt ihn vor den Geschwornen immer noch Cherval und nicht K. Noch mehr. Er weiß auch nicht, wo Cherval sich eigentlich aufhält. In der Sitzung vom 23. Oktober läßt er ihn noch in Paris sitzen. In der Sitzung vom 27. Oktober, gedrängt durch die Frage des Advokaten Schneider II: „Ob 25 der mehrgenannte Cherval sich nicht gegenwärtig in London aufhalte?“ antwortet Stieber: „Er könne darüber keine Auskunft geben, und nur das Gerücht mittheilen, daß Cherval in Paris entsprungen sei.“

- Die preußische Regierung erlag ihrem gewöhnlichen Schicksal, düpirt zu werden. Die französische Regierung hatte ihr erlaubt, die Kastanien des 30 deutsch-französischen Komplotts aus dem Feuer zu holen; man erlaubte ihr nicht, sie zu essen. Cherval hatte sich das Wohlwollen der französischen Regierung zu erwerben gewußt, sie ließ ihn einige Tage nach Beendigung der Pariser Assisen-Verhandlungen mit Gipperich nach London entfliehen. Die preußische Regierung glaubte sich ein Werkzeug für den Kölner Prozeß in 35 Cherval erworben zu haben; sie hatte nur der französischen Regierung einen Agenten mehr erworben.

- Einen Tag vor Chervals Scheinflucht erschien bei ihm ein preußischer Faquin in schwarzem Frack, Manschetten, schwarzem struppigen Schnurrbart, kurz geschnittenen und dünnen gräulichen Haaren, mit einem Wort, ein 40 ganz hübscher Junge, der ihm als Polizeilieutenant Greiff/bezeichnet wurde, und sich hinterher auch als Greiff präsentirte. Greiff hatte Zutritt zu ihm

Karl Marx

erhalten durch eine Eintrittskarte, die er direkt vom Polizeiminister, mit Umgehung des Polizeipräfekten, empfing. Es kitzelte den Polizeiminister, die lieben Preußen anzuführen. *Greift*: „Ich bin preußischer Beamter, hieher ||34| geschickt um mit Ihnen in Unterhandlungen zu treten. Sie werden hier nie herauskommen außer durch uns. Ich mache Ihnen einen Vorschlag. Verlangen Sie in einer Eingabe an die französische Regierung, deren Einwilligung im Voraus zugesagt ist, nach Preußen ausgeliefert zu werden, denn wir brauchen Sie dort als Zeugen zu Köln. Nachdem Sie Ihre Schuldigkeit gethan und die Sache vorbei ist, werden wir Sie auf Ehrenwort in Freiheit setzen.“ 5 10

*Cherval*: „Ich komme auch ohne Sie heraus.“ *Greift, mit Bestimmtheit*: „Das ist unmöglich.“ Greiff ließ auch den Gipperich herunterkommen und machte ihm den Vorschlag, für fünf Thaler per Tag als kommunistischer Bundesemissär nach Hannover zu gehn. Auch ohne Erfolg. Den nächsten Tag waren Cherval und Gipperich entflohen. Die französischen Behörden schmunzelten, die Unglücksdepesche ging nach Berlin — und noch am 23. Oktober schwört Stieber, daß Cherval in Paris sitzt, und noch am 27. Oktober kann er keine Auskunft geben und weiß nur gerüchtweise, daß Cherval in Paris entsprungen ist. Unterdessen hatte der Polizei-Lieutenant Greiff den Cherval während der Kölner Verhandlungen dreimal in London besucht, unter anderm um die Adresse des Nette in Paris zu erfahren, von dem man eine Zeugenaussage gegen die Kölner erkaufen zu können glaubte. Der Coup mißlang. 15 20

Stieber hatte Gründe, sein Verhältniß mit Cherval im Dunkeln zu lassen. K . . . blieb daher immer Cherval, der Preuße immer Irländer, und Stieber weiß noch heute nicht, wo sich Cherval eigentlich aufhält und „wer der Cherval eigentlich ist“. 25

In der Korrespondenz des Cherval mit Gipperich ||35| besaß das Trifolium Seckendorf-Saedt-Stieber endlich, was es wünschte:

Schinderhannes, Karlo Moor 30  
Nahm' ich mir als Muster vor.

Der Brief Cherval's an Gipperich, damit er sich ja recht tief der trägen Hirnmaterie der 300 Meistbesteuerten, die das Geschwornengericht repräsentirt, einbläue, hatte die Ehre, dreimal verlesen zu werden. Jeder Kenner erkannte sofort hinter diesem harmlosen Zigeuner-Pathos den Schalksnarren, der sich und Andern fürchterlich vorzukommen sucht. Cherval und Genossen hatten ferner die allgemeinen Erwartungen der Demokratie von den Wunderwirkungen des 2. Mai 1852 getheilt und beschlossen, am 2. Mai mitzurevolutioniren. Schmidt-Fleury hatte beigetragen, dieser fixen Idee die Form eines Plans zu geben. So verfielen Cherval und 35 40

Kompagnie der juristischen Kategorie des Komplotts. So war an ihnen der Beweis geliefert, daß das Komplott, welches die Kölner **Angeklagten** nicht gegen die preußische Regierung verübt hatten, doch jedenfalls von der Partei Cherval gegen Frankreich verübt worden sei.

Durch Schmidt-Fleury hatte die preußische Regierung einen Schein-Zusammenhang zwischen dem Pariser Komplott und den Kölner Angeklagten zu fabrizieren gesucht, den sie durch Stieber beschwören ließ. Stieber-Greiff-Fleury, diese Dreieinigkeit, spielt die Hauptrolle im Komplott Cherval; wir werden sie später wieder am Werke finden.

Resümieren wir:

A ist Republikaner, B nennt sich auch Republikaner, A und B sind verfeindet. B baut im Auftrage der Polizei eine Höllenmaschine. A wird dafür vor Gericht §36j gestellt. Wenn B die Höllenmaschine gebaut hat und nicht A, so liegt die Schuld daran, daß A mit B verfeindet war. Um den A zu überführen, wird B als Zeuge gegen ihn aufgerufen. Das war der Humor des Komplotts Cherval.

Man begreift, daß diese Logik vor dem Publikum durchfiel. Die „thatsächlichen“ Enthüllungen Stiebers verschwammen in übelriechenden Dunst, es blieb bei der Klage des Anklagesenats, daß „*kein objektiver Thatbestand vorliege*“. Neue Polizeiwunder waren nöthig geworden.

#### **IV. Das Original-Protokollbuch.**

In der Sitzung vom 23. Oktober bemerkt der Präsident: „Der Polizeirath Stieber habe ihm angezeigt, daß er noch neue wichtige Depositionen zu machen habe“, und ruft zu diesem Behuf den genannten Zeugen wieder auf. Stieber springt vor und leitet die mise en scène ein.

Bisher hatte Stieber die Thätigkeit der Partei Willich-Schapper, oder kürzer der Partei Cherval geschildert, ihre Thätigkeit *vor* und *nach* der Verhaftung der Kölner Angeklagten. In Bezug auf die Angeklagten selbst hatte er nichts geschildert, weder *vor* noch *nach*. Das Komplott Cherval fiel *nach* der Verhaftung der Angeklagten vor und Stieber erklärt jetzt: „Ich habe in meiner bisherigen Vernehmung die Gestaltung des Kommunistenbundes und die Wirksamkeit der Mitglieder desselben nur *bis* zur Verhaftung der gegenwärtigen Angeklagten geschildert.“ Er gesteht also, daß das Komplott Cherval nichts zu thun hatte mit der §37] „Gestaltung des Kommunistenbundes und der Wirksamkeit seiner Mitglieder“. Er gesteht das *Nichts* seiner bisherigen Aussage. Ja er ist so blasirt über seine Aussage vom 18. Oktober, daß er für überflüssig hält, Cherval länger mit der Partei Marx zu



identifizieren. „Zunächst“, sagt er, „besteht noch die Willich'sche Fraktion, von welcher bis jetzt nur Cherval in Paris etc. ergriffen sind.“ Aha! der Hauptchef Cherval ist also ein Führer der Willich'schen Fraktion.

Aber Stieber hat jetzt die *wichtigsten* Mittheilungen zu machen, nicht nur die *allerneuesten*, sondern auch die *wichtigsten*. Die allerneuesten und wichtigsten! Diese wichtigsten Mittheilungen würden an Gewicht verlieren, wenn nicht die Unwichtigkeit der bisherigen Mittheilungen betont würde. Ich habe bisher eigentlich nichts mitgetheilt, sagt Stieber, aber jetzt kommts. Passet auf! Ich habe bisher über die den Angeklagten feindliche Partei Cherval berichtet, was eigentlich nicht hieher gehört. Ich werde jetzt über die Partei Marx berichten, um die es sich allein in diesem Prozeß handelt. So einfach durfte Stieber nicht sprechen. Er sagt also: „Ich habe bisher den Kommunistenbund *vor* der Verhaftung der Angeklagten geschildert, ich werde jetzt den Kommunistenbund *nach* der Verhaftung der Angeklagten schildern.“ Mit eigentümlicher Virtuosität weiß er sogar die bloß rhetorische Phrase *meineidig* zu machen. **5**  
**10**  
**15**

Nach Verhaftung der Kölner Angeklagten hat Marx eine neue Zentralbehörde gebildet. „Dies ergibt sich aus der Aussage eines Polizeibeamten, den schon der verstorbene Polizeidirektor Schultz unerkant in den Londoner Bund und in die unmittelbare Nähe von Marx ||38| zu bringen mußte.“ Diese neue Zentralbehörde hat ein Protokollbuch geführt, und dies „Original-Protokollbuch“ besitzt Stieber jetzt. Schreckliche Umtriebe in den Rheinprovinzen, in Köln, ja mitten im Gerichtssaal, das Alles beweist das Original-Protokollbuch. Es enthält den Beweis für die fortlaufende Korrespondenz der Angeklagten durch die Gefängnißmauern hindurch mit Marx. In einem Worte: das Archiv Dietz war das alte Testament; aber das Original-Protokollbuch ist das neue Testament. Das alte Testament war in starke Wachsleinwand verpackt, aber das neue Testament ist in unheimlich *rothen* Saffian gebunden. Der rothe Saffian ist allerdings eine demonstratio ad oculos; aber die Welt ist heute ungläubiger, als zu Thomä Zeiten: sie glaubt nicht einmal, was sie sieht. Wer glaubt noch an Testamente, alte oder neue, seitdem die Mormonen-Religion erfunden ist? **20**  
**25**  
**30**

„Man könnte mir freilich“, bemerkt der Mormone Stieber, „man könnte mir freilich einwenden, daß dies Alles nur Traditionen verächtlicher Polizeienten seien, aber“, schwört Stieber, „aber ich habe vollkommene Beweise der Wahrhaftigkeit und Zuverlässigkeit der von ihnen gemachten Mittheilungen.“ **35**

Man verstehe wohl! Beweise der Wahrhaftigkeit und Beweise der Zuverlässigkeit, und zwar vollkommene Beweise. *Vollkommene Beweise!* Und welches sind die Beweise? **40**

Stieber wußte längst, „daß eine geheime Korrespondenz zwischen Marx

und den im Arresthause befindlichen Angeklagten existiré, konnte aber dieser Korrespondenz nicht auf die Spur kommen. Da traf am *vergangenen Sonntag* ein *außerordentlicher* [39] *Kourier von London* hier bei mir mit der Nachricht ein, daß es endlich gelungen sei, die geheime Adresse, unter  
5 welcher diese Korrespondenz geführt worden sei, zu entdecken; es sei die Adresse des Kaufmanns D. Kothes auf dem Altmarkt hierselbst. Derselbe Kourier überbrachte mir das von der Londoner Zentralbehörde geführte Original-Protokollbuch, welches man sich von einem Mitgliede des Bundes für Geld zu verschaffen gewußt hat." Stieber setzt sich nun mit dem Polizei-  
10 direkter Geiger und der Postdirektion in Verbindung. „Es werden die nöthigen Vorsichtsmaßregeln getroffen, und *schon nach zwei Tagen* brachte die Abendpost von London einen an Kothes adressirten Brief. Derselbe wurde auf *Anstehen der Oberprokuratur* mit Beschlag belegt, und in demselben eine 7 Seiten große von der Hand des Marx geschriebene In-  
15 struktion für den Advokaten Schneider II gefunden. Dieselbe enthält eine Anweisung, wie die Vertheidigung zu führen sei... Auf der Rückseite des Briefes befand sich ein großes lateinisches B. Von dem Briefe wurde eine Abschrift, ein leicht abzutrennendes Stück des Originals, sowie das *Original-Kouvert* zurückbehalten. Dann wurde er in einem Kouvert versiegelt, und  
20 so erhielt ihn ein auswärtiger Polizeibeamter mit dem Auftrage, sich zu Kothes zu begeben, sich ihm als Emissär des Marx vorzustellen" etc. Stieber erzählt dann weiter die widrige Polizei- und Bedientenkomödie, wie der auswärtige Polizeibeamte den Emissär von Marx gespielt hat etc. Kothes wird am 17. Oktober verhaftet und erklärt nach 24 Stunden, das B auf der  
25 innern Adresse bedeute Bermbach. Am 19. Oktober wird Bermbach verhaftet und Haussuchung bei ihm gehalten. Am 21. [40] Oktober werden Kothes und Bermbach wieder in Freiheit gesetzt.

Stieber machte diese Deposition Samstag den 23. Oktober. „*Vergangenen Sonntag*“, also Sonntag den 17. Oktober, sei der außerordentliche Kourier  
30 mit der Adresse des Kothes und mit dem Original-Protokollbuch, zwei Tage nach dem Kourier, sei der Brief an Kothes eingetroffen, also am 19. Oktober. Aber schon am 17. Oktober wurde Kothes verhaftet wegen des Briefs, den ihm der auswärtige Polizeibeamte am 17. Oktober überbrachte. Der Brief an Kothes kam also zwei Tage früher an, als der Kourier mit der Adresse  
35 Kothes, oder: Kothes wurde am 17. Oktober für einen Brief verhaftet, den er erst am 19. Oktober erhielt. Chronologisches Wunder!

Später, durch die Advokaten geängstet, erklärt Stieber, der Kourier mit der Adresse des Kothes und dem Original-Protokollbuche sei am 10. Oktober eingetroffen. Warum am 10. Oktober? Weil der 10. Oktober ebenfalls auf  
40 einen Sonntag fällt und am 23. Oktober ebenfalls schon ein „vergangener Sonntag“ war, weil so die ursprüngliche Aussage wegen des vergangenen

Sonntags festgehalten und nach dieser Seite hin der Meineid verdeckt wird. Aber dann langte der Brief wieder nicht zwei Tage, sondern eine ganze Woche später an, als der Kourier. Der Meineid fällt nun auf den Brief, statt auf den Kourier. Es geht den Stieber'schen Eiden wie dem lutherischen Bauer. Hilft man ihm von der einen Seite auf's Pferd, so fällt er von der andern Seite herunter. **5**

In der Sitzung vom 3. November endlich erklärt der Polizeilieutenant Goldheim aus Berlin, der Polizei-<sup>[41]</sup>Lieutenant Greiff aus London habe das Protokollbuch in seiner und des Polizeidirektors Wermuth Gegenwart am 11. Oktober, also an einem Montag, dem Stieber überbracht. Goldheim erklärt also den Stieber eines doppelten Meineids schuldig. **10**

Marx gab den Brief an Kothes, wie das Original-Kouvert mit dem Londoner Poststempel ausweist, Donnerstag den 14. Oktober zur Post. Der Brief mußte also Freitag Abend, den 15. Oktober, anlangen. Ein Kourier, der zwei Tage vor Ankunft dieses Briefes die Adresse des Kothes und das Original-Protokollbuch überbrachte, mußte also Mittwoch, den 13. Oktober eintreffen. Er konnte weder am 17. Oktober eintreffen, noch am 10. noch am 11. **15**

Greiff als Kourier brachte dem Stieber allerdings sein Original-Protokollbuch von London. Was es mit diesem Buche auf sich hatte, wußte Stieber ebenso genau wie sein Kumpan Greiff. Er zögerte daher, es dem Gerichte vorzulegen, denn diesmal handelte es sich nicht um Aussagen hinter den Gefängnißgittern von Mazas. Da kam der Brief von Marx. Nun war dem Stieber geholfen. **20**

Kothes ist eine bloße Adresse, denn das Schreiben selbst ist nicht an Kothes gerichtet, sondern an das lateinische B, das sich auf der Rückseite des einliegenden verschlossenen Schreibens findet. Kothes ist also faktisch bloß eine Adresse. Nehmen wir nun an, er sei eine *geheime* Adresse. Nehmen wir ferner an, er sei die geheime Adresse, worunter Marx mit den Kölner Angeklagten korrespondirt. Nehmen wir endlich an, unsere Londoner Agenten hätten durch denselben Kourier gleichzeitig das Original-Protokollbuch und diese geheime <sup>[42]</sup>Adresse geschickt, der Brief sei aber zwei Tage später eingetroffen als Kourier, Adresse und Protokollbuch. Wir schlagen so zwei Fliegen mit einer Klappe. Erstens beweisen wir die geheime Korrespondenz der Kölner mit Marx, zweitens beweisen wir die Aechtheit des Original-Protokollbuchs. Die Aechtheit des Original-Protokollbuchs ist bewiesen durch die Richtigkeit der Adresse, die Richtigkeit der Adresse ist bewiesen durch den Brief. Die Zuverlässigkeit und Wahrhaftigkeit unsrer Agenten ist bewiesen durch Adresse und Brief, die Aechtheit des Original-Protokollbuchs ist bewiesen durch die Zuverlässigkeit und Wahrhaftigkeit unsrer Agenten. Quod erat demonstrandum. Dann die heitere Komödie mit dem auswärtigen Polizeibeamten; dann mysteriöse Verhaftungen: Publikum, **25**  
**30**  
**35**  
**40**

Geschworne und die Angeklagten selbst werden wie vom Donner gerührt sein.

Warum aber ließ Stieber, was doch so leicht war, seinen *außerordentlichen Kourier* nicht am 13. Oktober eintreffen? Weil er sonst nicht „*außerordentlich*“ war, weil die Chronologie, wie wir gesehen haben, seine schwache Seite ist, und der gemeine Kalender unter der Würde eines preußischen Polizeiraths liegt. Ueberdem behält er ja das Original-Kouvert zurück; wer sollte also der Sache auf die Spur kommen?

In seiner Aussage kompromittirte sich Stieber jedoch von vornherein  
10 durch das Verschweigen einer Thatsache. Kannten seine Agenten die Adresse des Kothes, so kannten sie auch den Mann, den das mysteriöse B auf der Rückseite des innern Briefs barg. Stieber war so wenig in die Mysterien des großen lateinischen B eingeweiht, daß er Becker am  
15 ihm ||43| zu finden. Erst durch die Aussage des Kothes erfuhr er, daß B Bermbach bedeute.

Wie aber war der Brief von Marx in die Hände der preußischen Regierung gerathen? Sehr einfach. Die preußische Regierung erbricht regelmäßig die  
20 ihrer Post anvertrauten Briefe und that es während des Kölner Prozesses mit besonderer Ausdauer. Aachen und Frankfurt a. M. wissen davon zu erzählen. Es ist reiner Zufall, was entschlüpft oder erwischt wird.

Mit dem Originalkourier fiel auch das Original-Protokollbuch. Stieber ahnte dies natürlich noch nicht in der Sitzung vom 23. Oktober, als er triumphirend den Inhalt des neuen Testaments, des rothen Buches, offenbarte. Das nächste Resultat seiner Aussagen war die abermalige Verhaftung  
25 Bermbach's, der den Gerichtsverhandlungen als Zeuge beiwohnte.

Warum ward Bermbach abermals verhaftet?

Wegen der bei ihm gefundenen Papiere? Nein. Denn nach der Haus-  
suchung wurde er wieder in Freiheit gesetzt. Seine Verhaftung fiel vier-  
30 undzwanzig Stunden später vor als die des Kothes. Wenn er also kompromittirende Dokumente besessen hätte, waren sie sicher verschwunden. Warum also die Verhaftung des Zeugen Bermbach, während die Zeugen Hentze, Hätzel, Steingens, deren Mitwissenschaft oder Theilnahme am Bunde konstatirt war, ruhig auf der Zeugenbank saßen?

35 Bermbach hatte einen Brief von Marx empfangen, der eine bloße Kritik der Anklage enthielt, und Nichts weiter. Stieber gab die Thatsache zu,—*denn der Brief lag den Geschwornen vor*. Er drückte nur die Thatsache in seiner poUzeilich-hyperbolischen Manier folgendermaßen aus: „Marx selbst übt von London aus ||44| einen fortwährenden Einfluß auf den gegenwärtigen  
40 Prozeß.“ Und die Geschwornen fragten sich selbst, wie Guizot seine Wähler: Est-ce que vous vous sentez corrompus? Warum also Bermbach's Verhaf-

tung? Die preußische Regierung suchte von Anbeginn der Untersuchung den Angeklagten die Vertheidigungsmittel *prinzipiell, systematisch* abzuschneiden. Den Advokaten wurde, wie sie in öffentlicher Sitzung erklären, in direktem Widerspruch mit dem Gesetze, der Verkehr mit den Angeklagten selbst nach Zustellung des Anklageaktes untersagt. Seit dem 5. August 1851 war Stieber, nach eigener Aussage, im Besitz des Archivs Dietz. Das Archiv Dietz wurde dem Anklageakt nicht beigelegt. Erst am 18. Oktober 1852, mitten in öffentlicher Sitzung, wird es produziert, nur so weit produziert, als dem Stieber gut dünkt. Geschworne, Angeklagte, Publikum sollen überrascht, überrumpelt werden, die Advokaten sollen den Polizeiüberraschungen waffenlos gegenüberstehen. Und nun gar seit Vorlage des Original-Protokollbuchs! Die preußische Regierung zitterte vor Enthüllungen. Bermbach aber hatte Vertheidigungsmaterial von Marx erhalten; es war vor auszusehen, daß er Aufklärung über das Protokollbuch erhalten würde. Durch seine Verhaftung wurde ein neues Verbrechen proklamirt, die Korrespondenz mit Marx, und Gefängnißstrafe auf dies Verbrechen gesetzt. Das sollte jeden preußischen Bürger abhalten, sich zum Adressaten herzugeben. *A bon entendeur demi-mot.* Bermbach wurde *eingeschlossen*, um das Vertheidigungsmaterial *auszuschließen*. Und Bermbach sitzt fünf Wochen. Hätte man ihn sofort nach Schluß der Prozedur entlassen, so proklamirten die preußischen Gerichte offen ihre willenlos sklavische |45| Unterwerfung unter die preußische Polizei. Bermbach saß ad majorem gloriam der preußischen Richter.

Stieber schwört, daß „Marx nach Verhaftung der Kölner Angeklagten die Ruinen seiner Partei in London wieder zusammengefügt und mit etwa 18 Personen eine neue Zentralbehörde gebildet“ etc.

Diese Ruinen waren nie auseinander gegangen, sondern waren so gefügt, daß sie seit September 1850 fortwährend eine private society bildeten. Stieber läßt sie durch ein Machtgebot verschwinden, um sie nach Verhaftung der Kölner Angeklagten durch ein anderes Machtgebot ins Leben zurückzurufen und zwar als neue Zentralbehörde.

Montag den 25. Oktober traf die Kölnische Zeitung mit dem Bericht über Stiebers Aussage vom 23. Oktober in London ein.

Die Partei Marx hatte weder eine neue Zentralbehörde gebildet, noch Protokolle über ihre Zusammenkünfte geführt. Sie errieth sofort den Hauptfabrikanten des neuen Testaments — *Wilhelm Hirsch aus Hamburg*.

Hirsch meldete sich Anfangs Dezember 1851 bei der Gesellschaft Marx als kommunistischer Flüchtling. Briefe aus Hamburg denunzirten ihn gleichzeitig als Spion. Man beschloß indeß, ihn einstweilen in der Gesellschaft zu dulden, zu überwachen, und sich Beweise über seine Schuld oder Unschuld zu verschaffen. In der Zusammenkunft vom 15. Januar 1852 wurde ein Brief

aus Köln verlesen, worin ein Freund von Marx der abermaligen Verschleppung des Prozesses gedenkt und der Schwierigkeit, selbst für Verwandte, zu den Gefangenen Zutritt zu erhalten. Bei dieser Gelegenheit wird Frau Dr. ||46| Daniels erwähnt. Es fiel auf, daß Hirsch seit dieser Sitzung  
 5 weder in „unmittelbarer Nähe“ noch in der Perspektive erblickt wurde. Am 2. März 1852 erhielt Marx von Köln die Anzeige, bei Frau Dr. Daniels sei Haussuchung gehalten worden, in Folge einer Polizei-Denunziation, wonach ein Brief der Frau Dr. Daniels an Marx in der Londoner kommunistischen Gesellschaft verlesen, Marx beauftragt worden, der Frau Dr. Daniels zu  
 10 antworten, Marx sich damit beschäftige, den Bund in Deutschland zu reorganisiren etc. etc. — Diese Denunziation bildet wörtlich *die erste Seite des Original-Protokollbuchs*. Marx antwortete umgehende, da Frau Dr. Daniels nie an ihn geschrieben, könne er keinen Brief von ihr verlesen haben. Die ganze Denunziation sei die Erfindung eines gewissen Hirsch,  
 15 eines lüderlichen jungen Menschen, dem es nicht darauf ankomme, für baares Geld der preußischen Polizei so viel Lügen aufzubinden, als sie wünsche.

Seit dem 15. Januar war Hirsch aus den Zusammenkünften verschwunden; er wurde jetzt definitiv aus der Gesellschaft ausgeschlossen. Zugleich be-  
 20 schloß man, das Gesellschaftslokal und den Tag der Zusammenkunft zu wechseln. Bisher war man zusammengekommen in Farringdon-Street, City, bei J. W. Masters, Markethouse, und zwar *Donnerstags*. Nun verlegte man den Tag der Zusammenkunft auf *Mittwoch* und das Gesellschaftslokal nach Rose and Crown Tavern, Crown-Street, Soho. Hirsch, den „der Polizei-  
 25 direkter Schultz unerkant in die Nähe von Marx zu bringen wußte“, kannte trotz der „Nähe“ noch acht Monate später weder Gesellschaftslokal noch Zusammenkunftstag. Vor wie nach Februar verharrte er dabei, seine „Original-||47|Protokolle“ an einem *Donnerstag* zu f abriziren und von einem *Donnerstag* zu datiren. Man schlage die Kölner Zeitung nach, und man  
 30 findet: Protokoll vom 15. Januar — Donnerstag; idem 29. Januar — Donnerstag; idem 4. März — Donnerstag; idem 13. Mai — Donnerstag; idem 20. Mai — Donnerstag; idem 22. Juli — Donnerstag; idem 23. September — Donnerst-  
 tag; idem 30. September — Donnerstag.

Der Wirth der Rose and Crown Tavern gab vor dem Magistrat von  
 35 Marlborough-Street die Erklärung ab, daß die Gesellschaft des Dr. Marx sich seit März 1852 jeden Mittwoch bei ihm versammle. Liebknecht und Rings, von Hirsch zu Sekretären seines Original-Protokollbuchs ernannt, ließen ihre Unterschriften von demselben Magistrat beglaubigen. Endlich verschaffte man sich die Protokolle, die Hirsch im Stechan'sehen Arbeiterverein geführt  
 40 hatte, so daß seine Handschrift mit der des Original-Protokollbuchs verglichen werden konnte.

So war die Unächtheit des Original-Protokollbuchs bewiesen, ohne daß es nöthig war, auf die Kritik eines Inhalts einzugehen, der sich in seinen eigenen Widersprüchen auflöst.

Die Schwierigkeit bestand darin, den Advokaten die Dokumente zu-  
zusenden. Die preußische Post war nur noch ein Vorposten, von den Grenzen **5**  
des preußischen Staats bis nach Köln aufgestellt, um den Vertheidigern die  
Waffenzufuhr abzuschneiden. Man mußte zu Umwegen seine Zuflucht  
nehmen, und die ersten Dokumente, am 25. Oktober abgeschickt, konnten  
erst am 30. Oktober in Köln ankommen.

Die Advokaten waren daher zunächst auf die in ||48| Köln selbst sparsam **10**  
zugänglichen Vertheidigungsmittel angewiesen. Stieber erhielt den ersten  
Stoß von einer Seite, von der er ihn nicht erwartete. Justizrath Müller, der  
Vater der Frau Dr. Daniels, ein als Jurist geachteter und wegen seiner  
konservativen Richtung bekannter Bürger, erklärte in der Kölnischen Zei-  
tung vom 25. Oktober, daß seine Tochter nie mit Marx korrespondirt habe, **15**  
und daß das Original-Protokollbuch des Stieber eine „Mystifikation“ sei. Der  
am 3. März 1852 nach Köln gesandte Brief, worin Marx den W. Hirsch als  
Mouchard und Fabrikanten falscher Polizei-Notizen bezeichnete, wurde  
zufällig aufgefunden und der Vertheidigung zugestellt. In der Austrittser-  
klärung der Partei Marx aus dem Great-Windmill-Street-Verein, die im **20**  
Archiv Dietz vorlag, fand sich die ächte Handschrift des W. Liebknecht.  
Endlich erhielt Advokat Schneider II von dem Sekretär der Kölnischen  
Armenverwaltung, Birnbaum, ächte Briefe des W. Liebknecht, und von dem  
Privatschreiber Schmitz ächte Briefe des Rings. Auf dem Gerichtssekretariat  
verglich die Advokaten das Protokollbuch theils mit Liebknechts Hand- **25**  
schrift in der Austrittserklärung, theils mit den Briefen von Rings und Lieb-  
knecht.

Stieber, schon durch die Erklärung des Justizraths Müller beunruhigt,  
erhielt Kunde von diesen Unheil verkündenden Schriftforschungen. Um **30**  
dem drohenden Schlag zuvorzukommen, springt er wieder vor in der Sitzung  
vom 27. Oktober und erklärt: „Der Umstand sei ihm verdächtig gewesen, daß  
die in dem Buche vorkommende Unterschrift des Liebknecht von einer  
andern bereits in den Akten enthaltenen sehr abweichend geschienen habe  
(sie!). Er habe deßhalb weitere Erkun||49|digungen eingezogen und gehört,  
daß der Unterzeichner der fraglichen Protokolle //Liebknecht heiße, **35**  
während dem in den Akten vorkommenden Namen W. vorstehe.“ Auf die  
Frage des Advokaten Schneider II: „Wer ihm mitgetheilt, daß auch ein  
//Liebknecht existiré“, verweigert Stieber die Antwort. Schneider II fragt  
ihn weiter nach Auskunft über die Personen des Rings und Ulmer, die neben  
Liebknecht als Sekretäre unter dem Protokollbuche figuriren. Stieber ahnt **40**  
eine neue Falle; dreimal überhört er die Frage und sucht seine Verlegenheit

zu verbergen, sucht Fassung zu gewinnen, indem er dreimal ohne allen Anlaß wiederholt, wie er in den Besitz des Protokollbuchs gelangt ist. Endlich stammelt er die Worte: Rings und Ulmer möchten wohl keine wirklichen, sondern bloße „Bundes-Namen“ sein. Die beständig im Protokollbuche  
5 wiederholte Anführung der Frau Dr. Daniels als Korrespondentin von Marx erklärt Stieber dadurch, daß man vielleicht Frau Dr. Daniels lesen und Notariatskandidat Bermbach verstehen müsse. Advokat von Hontheim interpellirt ihn wegen des Hirsch. „Auch diesen Hirsch“, schwört Stieber, „kenne er nicht; daß derselbe aber nicht, wie das Gerücht gehe, ein preu-  
10 Bischer Agent sei, gehe daraus hervor, daß man preußischer Seits auf ihn vigüirt habe.“ Auf seinen Wink summt Goldheim vor: „Er sei im Oktober des Jahres 1851 nach Hamburg geschickt worden, um des Hirsch habhaft zu werden.“ Wir werden sehen, wie derselbe Goldheim am nächsten Tage nach London geschickt wird, um desselben Hirsch habhaft zu werden. Also  
15 derselbe Stieber, welcher behauptet, für baares Geld das Archiv Dietz und das Original-Protokollbuch von Flüchtlingen gekauft zu haben, derselbe ||50| Stieber behauptet jetzt, Hirsch könne nicht preußischer Agent sein, weil er Flüchtling sei. Je nachdem es in den Kram paßt, reicht es hin, Flüchtling zu sein, um von Stieber die absolute Verkäuflichkeit, oder die  
20 absolute Unbestechlichkeit garantirt zu erhalten. Und ist nicht Fleury, den Stieber selbst in der Sitzung vom 3. November als Polizei-Agenten denunzirt, ist nicht auch dieser Fleury politischer Flüchtling?

Nachdem so von allen Seiten Breschen in sein Original-Protokollbuch geschossen, resümirte sich Stieber am 27. Oktober mit klassischer Unverschämtheit dahin: „*Seine Ueberzeugung von der Aechtheit des Protokollbuchs stehe fester als je.*“  
25

In der Sitzung vom 29. Oktober vergleicht der Sachverständige die von Birnbaum und Schmitz eingereichten Briefe des Liebknecht und Rings mit dem Protokollbuch und erklärt die Unterschriften des Protokollbuchs für  
30 falsch.

In der Anklagerede erklärt Oberprokurator Seckendorf: „Die in dem Protokollbuch enthaltenen Angaben stimmten mit anderwärts ermittelten Thatsachen überein. Nur sei das öffentliche Ministerium völlig außer Stande, die Aechtheit des Buches zu beweisen.“ Das Buch ist **acht**, aber die Beweise  
35 der Aechtheit fehlen. Neues Testament! Seckendorf geht weiter: „Die Vertheidigung hat aber selbst bewiesen, daß in dem Buche wenigstens viel Wahres enthalten, indem dasselbe uns über die Thätigkeit des darin genannten Rings, von welchem bis jetzt Keiner wußte, Auskunft gab.“ Wenn bis jetzt Keiner über die Thätigkeit des Rings wußte, so gibt das Protokoll-  
40 buch keine Auskunft darüber. Die Aussagen über die Thätigkeit des Rings konnten also den *Inhalt* des Protokollbuchs nicht bestätigen, und in Bezug



auf seine ||51| *Form* bewiesen sie, daß die Unterschrift eines Mitglieds der Partei Marx in *Wahrheit* falsch, nachgemacht sei. Sie bewiesen also, nach Seckendorf, „daß in dem Protokollbuche doch viel Wahres enthalten ist“ — nämlich eine *wahre Fälschung*.

Oberprokurator (Saedt-Seckendorf) und Postdirektion hatten gemeinsam mit Stieber den Brief an Kothés erbrochen. Sie kannten somit das Datum seiner Ankunft. Sie wußten also, daß Stieber einen Meineid schwor, als er den Kourier am 17. und später am 10. Oktober, den Brief aber erst am 19., dann am 12. eintreffen ließ. Sie waren seine Komplizen. 5

In der Sitzung vom 27. Oktober suchte Stieber vergebens seine Fassung zu behaupten. Jeden Tag fürchtete er das Eintreffen der Belastungsdokumente von London. Stieber fühlte sich unwohl und der in ihm inkarnirte preußische Staat fühlte sich mit unwohl. Die Biosstellung vor dem Publikum hatte eine gefährliche Höhe erreicht. Polizeilieutenant Goldheim wurde daher am 28. Oktober nach London gesandt, um das Vaterland zu retten. Was machte Goldheim in London? Den Versuch mit Hülfe des Greiff und Fleury, den Hirsch zu bewegen, nach Köln zu kommen, um unter dem Namen *H. Liebknecht* die Aechtheit des Protokollbuches zu beschwören. Eine förmliche Staatspension wurde dem Hirsch geboten; aber Hirsch besaß seinen Polizei-Instinkt, so gut wie Goldheim. Hirsch wußte, daß er weder Prokurator, noch Polizeilieutenant, noch Polizeirath, also nicht zum Meineid privilegiert war. Es ahnte dem Hirsch, daß man ihn fallen lassen werde, sobald die Sache schief gehe. Der Hirsch wollte nicht zum Bock werden, am wenigsten zum Sündenbock. Hirsch schlug rund ab. Der ||52| christlich-germanischen Regierung Preußens bleibt der Ruhm, daß sie einen falschen Zeugen zu kaufen suchte, in einer Kriminal-Prozedur, wo es sich um die Köpfe ihrer angeklagten Landeskinder handelte. 10 15 20 25

Goldheim kehrt also unverrichteter Sache nach Köln zurück.

In der Sitzung vom 3. November, nach Beendigung der Anklagerede, vor Beginn der Vertheidigung, zwischen Thür und Angel, springt Stieber noch einmal dazwischen. 30

„Er habe“, schwört Stieber, „nun weitere Recherchen über das Protokollbuch veranlaßt. Er habe den Polizeilieutenant Goldheim von Köln nach London geschickt und diesem den Auftrag ertheilt, jene Recherchen vorzunehmen. Goldheim sei am 28. Oktober abgereist, am 2. November eingetroffen, hier sei Goldheim.“ Auf einen Wink des Gebieters summt Goldheim vor und schwirrt: „Er habe sich, in London angekommen, zunächst an den Polizeilieutenant Greiff gewandt. Dieser habe ihn zu dem Polizeiagenten Fleury in den Stadttheil Kensington geführt, als zu demjenigen Agenten, der das Buch an Greiff gegeben habe. Fleury habe dies ihm, dem Zeugen Goldheim, eingeräumt, und behauptet, daß er das Buch wirklich von einem 35 40

- Mitglied der Marx'sehen Partei, Namens H.Lieb knecht, erhalten habe. Fleury habe die Quittung des **H.** Lieb knecht über das für das Buch erhaltene Geld ausdrücklich anerkannt. Zeuge habe des Lieb knecht selbst nicht in London habhaft werden können, da dieser sich nach der Behauptung des
- 5 Fleury gescheut habe, öffentlich hervorzutreten. Er, Zeuge, habe in London die Ueberzeugung erhalten, daß der Inhalt des Buchs, einige Irrthümer abgerechnet, *ganz acht* sei. Er habe ¶531 dies namentlich durch zuverlässige Agenten, welche den Sitzungen des Marx beigewohnt hätten, bestätigt erhalten; aber das Buch sei kein Original-Protokollbuch, sondern nur ein
- 10 *Notizenbuch* über die Vorgänge in den Marx'sehen Sitzungen. Für die allerdings noch nicht völlig aufgeklärte Entstehungsart des Buchs gebe es, nur zwei Wege. Entweder rühre solches, wie der Agent fest versichert, wirklich von Lieb knecht her, der, um seinen Verrath nicht klar zu machen, es vermieden habe, seine Handschrift herzugeben; oder der Agent Fleury habe die
- 15 Notizen zu dem Buche von zwei andern Freunden des Marx, den Flüchtlingen Dronke und Imandt erhalten, und habe diese Notizen, um seiner Waare einen desto höhern Werth zu geben, in die Form eines Original-Protokollbuchs gebracht. Es sei nämlich durch den Polizeilieutenant Greiff amtlich festgestellt worden, daß Dronke und Imandt mit Fleury häufig verkehrt
- 20 hätten." ... Der Zeuge Goldheim versichert, „daß er sich in London überzeugt habe, wie Alles, was früher über die geheimen Sitzungen bei Marx, über die Verbindungen zwischen London und Köln, über den geheimen Briefwechsel u.s.w. angegeben sei, völlig der Wahrheit entspreche". Zum Beweise, wie gut die preußischen Agenten noch heute in London unterrichtet
- 25 seien, führt Zeuge Goldheim an, „daß am 27. Oktober eine ganz geheime Sitzung bei Marx stattgefunden habe, in welcher man die Schritte berathen, welche gegen das Protokollbuch und namentlich gegen den der Londoner Partei sehr unangenehmen Polizeirath Stieber ergriffen werden sollten. Die betreffenden Beschlüsse und Dokumente seien ganz geheim anden Advokat
- 30 Schneider II geschickt worden. Unter den an Schneider II geschickten ¶54; Papieren sei namentlich noch ein Privatschreiben, das Stieber selbst im Jahr 1848 an Marx nach Köln geschrieben, und das Marx sehr geheim gehalten, weil er damit den Zeugen Stieber zu kompromittiren hoffe."
- Zeuge Stieber* springt vor und erklärt, er habe damals wegen einer „in-
- 35 f amen Verläumdung" an Marx geschrieben, ihm einen Prozeß angedroht etc. „Kein Mensch außer Marx und ihm könne dies wissen, und sei dies allerdings der beste Beweis für die Glaubwürdigkeit der aus London gekommenen Mittheilungen."
- Also nach Goldheim ist das Original-Protokollbuch, die falschen Parthien
- 40 abgerechnet, „*ganz acht*". Was ihn von der Aechtheit überführt hat, ist namentlich der Umstand, daß das Original-Protokollbuch kein Original-

Protokollbuch, sondern ein bloßes „*Notizenbuch*“ ist. Und Stieber? Stieber fällt nicht aus den Wolken, ein Stein fällt ihm vielmehr vom Herzen. Vor Thoresschluß, als das letzte Wort der Anklage kaum noch verhallt, und das erste Wort der Vertheidigung noch nicht erschallt ist, läßt Stieber durch seinen Goldheim das Original-Protokollbuch noch rasch in ein Notizenbuch 5  
verwandeln. Wenn zwei Polizisten sich wechselseitig der Lüge zeihen, ist das nicht der beste Beweis, daß sie beide der Wahrheit frohnen? Stieber hat sich durch Goldheim den Rückzug gedeckt.

Goldheim schwört: „er habe sich, in London angekommen, zunächst an den Polizeilieutenant Greiff gewandt. Dieser habe ihn zu dem Polizeiagenten 10  
Fleury in den Stadttheil Kensington geführt.“

Wer wird nun nicht schwören, daß der arme Goldheim mit dem Polizeilieutenant Greiff sich müde gerannt und gefahren hat, ehe er in dem entlegenen Stadttheil [55] Kensington, bei Fleury ankam? Aber Polizeilieutenant Greiff wohnt im Hause des Polizeiagenten Fleury, und zwar in der obern 15  
Etage des Fleury'schen Hauses, so daß in Wirklichkeit nicht der Greiff den Goldheim zu Fleury, sondern der Fleury den Goldheim zu Greiff führte.

„Der Polizeiaгент Fleury im Stadttheil Kensington!“ Welche Bestimmtheit! Könnt ihr noch an der Wahrhaftigkeit der preußischen Regierung zweifeln, die ihre eigenen Mouchards denunziert, mit Namen und Wohnung, 20  
mit Haut und Haar? Ist das Protokollbuch falsch, haltet euch nur an den „Polizeiagenten Fleury in Kensington“. Ja wohl! An den Privatsekretär Pierre im 13. Arrondissement. Wenn man ein Individuum spezifizieren will, so nennt man nicht nur seinen Familiennamen, sondern auch seinen Vornamen. Nicht Fleury, sondern *Charles Fleury*. Man bezeichnet das Individuum mit dem Geschäft, das es öffentlich führt, nicht mit dem Gewerbe, das es heimlich treibt. Also *Kaufmann Charles Fleury*, nicht Polizeiaгент Fleury. Und wenn man seine Wohnung angeben will, so bezeichnet man nicht bloß ein Londoner Stadtviertel, das selbst wieder eine Stadt ist, sondern Stadtviertel, Straße und Hausnummer. Also nicht Polizeiaгент Fleury zu 30  
Kensington, sondern *Kaufmann Charles Fleury, 17 Viktoria Road, Kensington*.

Aber „*Polizeilieutenant Greiff*“, das ist wenigstens von der Leber weg gesprochen. Wenn aber Polizeilieutenant Greiff sich in London an die Gesandtschaft attachirt und aus dem Lieutenant ein Attaché wird, so ist das 35  
ein Attachement, welches die Gerichte nichts angeht. Der Zug des Herzens ist des Schicksals Stimme. |

[56] Also der Polizeilieutenant Goldheim versichert, der Polizeiaгент Fleury versichere, er habe das Buch von einem Menschen erhalten, der wirklich versichere, *H. Liebknecht* zu sein, und dem Fleury sogar eine 40  
Quittung ausgestellt habe. Nur konnte Goldheim des *H. Liebknecht* nicht

„habhaft werden“ zu London. Goldheim konnte also ruhig zu Köln bleiben, denn die Versicherung des Polizeiraths Stieber wird darum nicht fetter, daß sie nur als eine Versicherung des Polizeilieutenants Goldheim erscheint, die der Polizeilieutenant Greiff versichert, dem seinerseits wieder der Polizeia-

- 5 agent Fleury den Gefallen thut, seine Versicherung zu versichern.
- Unbeirrt durch seine wenig aufmunternden Londoner Erfahrungen hat sich Goldheim mit dem ihm eigenthümlichen Ueberzeugungsvermögen, das ihm das Urtheilsvermögen ersetzen muß, „völlig“ überzeugt, daß „Alles“, was Stieber über die Partei Marx, ihre Verbindungen mit Köln u. s. w. be-
- 10 schworen hat, „Alles völlig der Wahrheit entspreche“. Und jetzt, nachdem ihm sein Subalternbeamter Goldheim ein testimonium paupertatis ausgestellt hat, Polizeirath Stieber wäre noch jetzt nicht gedeckt? Ein Resultat hat Stieber durch seine Art zu schwören erreicht: er hat die preußische Hierarchie umgestülpt. Ihr glaubt dem Polizeirath nicht? Gut. Er hat sich
- 15 kompromittirt. Ihr werdet dann doch dem Polizeilieutenant glauben. Ihr glaubt dem Polizeilieutenant nicht? Noch besser. Dann bleibt Euch nichts übrig, als wenigstens dem Polizeiaagenten, alias mouchardus vulgaris, zu glauben. Solche ketzerische Begriffsverwirrung richtet der *schwörende Stieber* an.

- 20 Nachdem Goldheim bisher den Beweis geliefert, daß er zu London die Nicht-Existenz des Original-||57|Protokollbuchs, und von der Existenz des H. Liebknecht nur das konstatirt hat, daß seiner zu London nicht „habhaft“ zu werden ist, nachdem er sich aber dadurch überzeugt, daß „alle“ Aussagen des Stieber über die Partei Marx „völlig der Wahrheit entsprechen“, muß
- 25 er doch endlich außer diesen negativen Argumenten, worin nach Seckendorf zwar „viel Wahres“ hegt, auch das positive Argument liefern, „wie gut die preußischen Agenten noch heute in London unterrichtet sind“. Als Probe führt er an, am 27. Oktober habe „eine ganz geheime Sitzung bei Marx Statt gefunden“. In dieser ganz geheimen Sitzung „habe man die Schritte gegen
- 30 das Original-Protokollbuch und gegen den der Partei Marx sehr unangenehmen Polizeirath Stieber berathen. Die betreffenden Dekrete und Beschlüsse seien ganz geheim an den Advokaten Schneider II geschickt worden.“

- Obgleich die preußischen Agenten diesen Sitzungen beiwohnten, blieb
- 35 ihnen der Weg, den diese Briefe nahmen, jedoch so „ganz geheim“, daß die Post sie trotz aller Anstrengungen nicht abzufassen vermochte. Man höre, wie im alternden Gemäuer melancholisch noch das Heimchen zirpt: „Die betreffenden Briefe und Dokumente seien ganz geheim an den Advokaten Schneider II geschickt worden.“ Ganz geheim für die geheimen Agentendes
- 40 Goldheim.

Die imaginären Beschlüsse über das Protokollbuch können nicht am

27. Oktober in der ganz geheimen Sitzung bei Marx gefaßt worden sein, da Marx schon am 25. Oktober die Hauptbeweise für die Unächtheit des Protokollbuchs, zwar nicht an Schneider II, aber an Herrn von Hontheim sandte. |

[58] Daß überhaupt Dokumente nach Köln geschickt worden, das sagte der preußischen Polizei nicht nur ihr böses Gewissen. Am 29. Oktober langte Goldheim in London an. Am 30. Oktober fand Goldheim im Morning Advertiser, im Spektator, im Examiner, im Leader, im People's Paper eine Erklärung, gezeichnet: Engels, Freiligrath, Marx und Wolff, worin diese das englische Publikum auf die Enthüllungen verweisen, welche die Vertheidigung über die forgery, perjury, falsification of documents, kurz über die preußischen Polizei-Infamien bringen werde. So „ganz geheim“ wurde das Versenden der Dokumente gehalten, daß die Partei Marx das englische Publikum öffentlich davon in Kenntniß setzte, allerdings erst am 30. Oktober, nachdem Goldheim in London, und die Dokumente in Köln angelangt sind. 5 10 15

Indeß auch am 27. Oktober wurden Dokumente nach Köln geschickt. Woher erfuhr die allwissende preußische Polizei dies?

Die preußische Polizei agierte nicht ganz geheim, wie die Partei Marx. Sie hatte vielmehr ganz öffentlich zwei ihrer Mouchards seit Wochen vor das Haus von Marx aufgepflanzt, die ihn du soir jusqu'au matin et du matin jusqu'au soir von der Straße aus beobachteten, und ihm auf Schritt und Tritt nachgingen. Nun hatte Marx am 27. Oktober die ganz geheimen Dokumente, die die ächten Handschriften des Liebknecht und Rings und die Aussage des Wirths der Crown-Tavern über den Zusammenkunftstag enthielten, diese ganz geheimen Dokumente hatte er in dem ganz öffentlichen Polizeigerichte in Marlborough-Street in Gegenwart der Reporters der englischen Tagespresse amtlich beglaubigen lassen. Die [59] preußischen Schutzengel folgten ihm von seiner Wohnung nach Marlborough-Street und von Marlborough-Street nach seiner Wohnung zurück, und von seiner Wohnung wieder nach der Post. Sie verschwanden erst, als Marx einen ganz geheimen Gang zum Polizei-Inspektor des Viertels machte, um einen Verhaftsbefehl gegen seine zwei „Anhänger“ zu erwirken. 20 25 30

Uebrigens hatte die preußische Regierung noch einen andern Weg. Marx sandte nämlich die am 27. Oktober beglaubigten und vom 27. Oktober datirten Dokumente direkt durch die Post nach Köln, um das ganz geheim abgeschickte Duplikat derselben vor den Griffen des preußischen Adlers zu sichern. Post und Polizei zu Köln wußten also, daß vom 27. Oktober datirte Dokumente von Marx verschickt waren, und Goldheim brauchte nicht nach London zu reisen, um das Geheimniß zu entdecken. 35

Goldheim fühlt, daß er endlich „namentlich“, irgend etwas „namentlich“ angeben müsse, was in der „ganz geheimen Sitzung vom 27. Oktober“ an 40

Schneider II zu schicken beschlossen wurde, und er nennt den von Stieber 1848 an Marx gerichteten Brief. Leider aber hat Marx diesen Brief nicht am 27., sondern am 25. Oktober, und nicht an Advokat Schneider II, sondern an Herrn von Hontheim geschickt. Aber woher wußte die Polizei, daß Marx  
5 überhaupt den Brief Stiebers noch besaß und der Vertheidigung zuschicken werde? Doch lassen wir Stieber wieder vorspringen.

Stieber hofft Schneider II von der Verlesung des ihm sehr „unangenehmen Briefes“ abzuhalten, indem er das Prävenire spielt. Wenn Goldheim sagt, Schneider II besitze meinen Brief, und zwar durch „kriminelle ||60| Ver-  
io bindung mit Marx“, kalkulirt Stieber — so wird Schneider II den Brief unterdrücken, um zu beweisen, daß Goldheims Agenten falsch unterrichtet sind und er selbst nicht in krimineller Verbindung mit Marx steht. Stieber springt also vor, gibt den Inhalt des Briefes falsch an und schließt mit dem erstaunlichen Ausruf: „Kein Mensch, außer ihm und Marx, könne dies  
15 wissen, und sei dies allerdings *der beste Beweis der Glaubwürdigkeit* der aus London gekommenen Mittheilungen.“

Stieber besitzt eine eigenthümliche Methode, ihm unangenehme Geheimnisse verborgen zu halten. Wenn er nicht spricht, muß alle Welt schweigen. Außer ihm und einer gewissen ältlichen Dame kann daher „kein Mensch  
20 wissen“, daß er einst in der Nähe von Weimar als *homme entretenu* gelebt hat. Aber wenn Stieber allen Grund hatte, Niemand außer Marx, hatte Marx allen Grund, Jedermann außer Stieber von dem Brief wissen zu lassen. Man kennt jetzt den *besten Beweis* der aus London gekommenen Mittheilungen. Wie mag Stiebers schlechtester Beweis aussehen?

Aber Stieber schwört wieder wissentlich einen Meineid, wenn er sagt:  
25 „Kein Mensch, außer mir und Marx, könne dies wissen.“ Er wußte, daß nicht Marx, sondern ein anderer Redakteur der Rheinischen Zeitung auf seinen Brief geantwortet hatte. Das war jedenfalls „ein Mensch außer ihm und Marx“. Damit noch mehr Menschen davon wissen, geben wir den Brief als  
30 Note.\*) I

\*) „In Nro. 177 der Neuen Rheinischen Zeitung findet sich eine Korrespondenznachricht aus Frankfurt a. M. vom 21. Dezember, welche die niederträchtige Lüge enthält, daß ich als Poli-  
zeispion nach Frankfurt gegangen sei, um unter dem Schein demokratischer Gesinnung die  
35 Mörder des Fürsten Lychnowsky und des Generals Auerswald zu ermitteln. Ich bin allerdings am 21. in Frankfurt gewesen, habe mich dort nur einen Tag aufgehalten und habe dort, wie Sie aus beiliegender Bescheinigung ersehen werden, nur eine Privatangelegenheit der hiesigen Frau v. Schwesler zu reguliren gehabt; ich bin längst nach Berlin zurückgekehrt, wo ich meine  
Thätigkeit als Defensor längst wieder begonnen habe. Ich verweise Sie überdies auf die bereits  
40 in dieser Angelegenheit ergangene offizielle Berichtigung in Nro. 338 der Frankfurter Ober-Postamtszeitung vom 21. Dezember und Nro. 248 der hiesigen Nationalzeitung. Ich glaube von Ihrer Wahrheitsliebe erwarten zu dürfen, daß Sie sofort die anliegende Berichtigung in Ihr Blatt aufnehmen und mir den Einsender der lügenhaften Nachricht, der Ihnen gesetzlich obliegenden  
Verpflichtung gemäß, nennen werden, da ich eine solche Verläumdung unmöglich ungerügt

[61] Woher wußte nun Stieber, daß am 27. Oktober sein Brief von Marx an Schneider II geschickt war? Aber er wurde nicht am 27., sondern am 25. Oktober, und nicht an Schneider II, sondern an von Hontheim verschickt. Stieber wußte also nur, daß der Brief noch existiré, und er ahnte, daß Marx ihn irgend einem Vertheidiger mittheilen werde. Woher diese Ahnung? Als die Kölnische Zeitung Stiebers Aussage vom 18. Oktober über Cherval etc. nach London brachte, schrieb Marx an die Kölnische Zeitung, an die Berliner Nationalzeitung und an das Frankfurter Journal eine vom 21. Oktober datirte Erklärung, an deren Schluß dem Stieber mit seinem noch vorhandenen Briefe gedroht wird. Um den Brief „ganz geheim“ zu halten, kündigte Marx ihn selbst in den Zeitungen an. Er scheitert an der Feigheit der deutschen Tagespresse, aber die preußische Post war nun instruiert und mit der preußischen Post ihr — Stieber. j

[63] Was also hat Goldheim aus London heimgezirt?

Daß Hirsch nicht falsch schwört, daß *H. Liebknecht* keine „faßbare“ Existenz besitzt, daß das Original-Protokollbuch kein Original-Protokollbuch ist, daß die allwissenden Londoner Agenten Alles wissen, was die Partei Marx in der Londoner Presse veröffentlicht hat. Um die Ehre der pre-

lassen kann und ich sonst zu meinem Bedauern genothigt sein würde, gegen Eine Wohlöbliche Redaktion selbst Schritte zu unternehmen.

Ich glaube, daß die Demokratie in neuester Zeit Niemand mehr Dank schuldig ist, als gerade mir. Ich bin es gewesen, der hunderte angeklagter Demokraten aus den Netzen der Kriminaljustiz gerissen hat. Ich bin es gewesen, der noch im hiesigen Belagerungszustand, als die feigen, erbärmlichen Kerle (sogenannte Demokraten) längst das Feld geräumt hatten, erschrocken und emsig den Behörden entgegengetreten ist und es noch heute thut. Wenn demokratische Organe in solcher Weise mit mir umgehen, so ist das wenig Aufmunterung zu ferneren Bestrebungen.

Das Beste bei der Sache ist aber in vorliegendem Fall die Plumpheit der demokratischen Organe. Das Gerücht, ich ginge als Polizeiagent nach Frankfurt, ist zuerst von der hiesigen Neuen preußischen Zeitung, diesem berüchtigten Organ der Reaktion, ausgesprengt worden, um meine ihr störende Thätigkeit als Defensor zu untergraben. Die andern Berliner Blätter haben dies längst berichtet. Die demokratischen Organe sind aber so ungeschickt, eine solche dumme Lüge nachzubeten. Wollte ich als Spion nach Frankfurt gehen, so würde es gewiß nicht vorher in allen Blättern stehn, wie sollte auch wohl Preußen einen Polizeibeamten nach Frankfurt schicken, wo amtskundige Beamte genug sind? Die Dummheit war stets ein Fehler der Demokratie und ihre Gegner siegten durch Schlauheit.

Ebenso ist es eine niederträchtige Lüge, daß ich vor Jahren in Schlesien als Polizeispion gewesen sei. Ich war damals öffentlicher angestellter Polizeibeamter und habe als solcher meine Schuldigkeit gethan. Es sind niederträchtige Lügen über mich verbreitet worden. Ein Mensch soll auftreten und mir beweisen, daß ich mich bei ihm eingeschlichen hätte. Lügen und Behaupten kann jeder. Ich erwarte also von Ihnen, den ich für einen ehrlichen, verständigen Mann halte, umgehend befriedigende Antwort. Die demokratischen Zeitungen sind bei uns durch ihre Lügen verrufen worden, mögen Sie nicht gleiches Ziel verfolgen. —

Ergebenst *Stieber*, Doktor der Rechte etc.

Berlin, 26. Dezember 1848. Ritterstraße 65.

(Herr Stiebér hat nun die Erlaubniß, die Antwort der Neuen Rheinischen Zeitung drucken zu lassen.)

ßischen Agenten zu retten, legt Goldheim ihnen die spärlichen, durch Brieferbrechung und Briefunterschlagung aufgestieberten Notizen in den Mund.

In der Sitzung vom 4. November, nachdem Schneider II den Stieber und  
5 sein Protokollbuch vernichtet, ihn der Fälschung und des Meineids über-  
wiesen hat, springt Stieber zum letzten Mal vor und macht seiner sittlichen  
Entrüstung Luft. Sogar, ruft er aus indignirter Seele, sogar Herrn Wermuth,  
den Polizeidirektor Wermuth wagt man des Meineids zu zeihen. Stieber ist  
10 also wieder zur orthodoxen Stufenleiter zurückgekehrt, zur aufsteigenden  
Linie. Früher bewegte er sich in heterodoxer, in absteigender Linie. Wollte  
man ihm, dem Polizeirath nicht glauben, so doch seinem Polizeilieutenant,  
wenn nicht dem Agenten Fleury, so doch dem Unteragenten Hirsch. Jetzt  
umgekehrt: Er, der *Polizeirath*, könne vielleicht falsch schwören, aber  
Wermuth, ein *Polizeidkektor!* Unglaublich! In seinem Unmuth lobt er den  
15 Wermuth mit steigender Bitterkeit, schenkt dem Publikum reinen Wermuth  
ein, Wermuth als Mensch, Wermuth als Advokat, Wermuth als Familien-  
vater, Wermuth als Polizeidirektor, Wermuth for ever!

Selbst jetzt in öffentlicher Sitzung sucht Stieber die Angeklagten noch  
immer au secret zu halten und eine Barriere zwischen der Vertheidigung und  
20 dem Vertheidigungsmaterial aufzuschlagen. Er beschuldigt Schneider II  
„krimineller Verbindung“ mit Marx; Schneider begehe in ihm ein Attentat  
auf die höchsten preußischen Behörden. Selbst der Assisen-Präsident  
Goebel, ein Goebel selbst, fühlt sich erdrückt unter der Wucht Stieber. Er  
kann nicht umhin, wenn auch in furchtsam-serviler Weise, läßt er einige  
25 Ruthenstreiche auf Stiebers Nacken fallen. Aber Stieber hat seinerseits  
Recht. Es ist nicht sein Individuum, es ist die Prokuratur, das Gericht, die  
Post, die Regierung, das Polizeipräsidium zu Berlin, es sind die Ministerien,  
es ist die preußische Gesandtschaft zu London, kurz es ist der preußische  
Staat, der mit ihm am Pranger steht, das Original-Protokollbuch in der  
30 Hand.

Kehren wir noch einmal mit Goldheim nach London zurück.

Wie Stieber noch immer nicht weiß, wo Cherval sich aufhält und wer  
Cherval eigentlich ist, so ist nach Goldheims Aussage (Sitzung vom  
3. November) die *Entstehungsart des* Protokollbuchs immer noch nicht völlig  
35 aufgeklärt. Um sie aufzuklären, gibt Goldheim zwei Hypothesen.

„Für die noch nicht völlig aufgeklärte Entstehungsart des Buches gibt es“,  
sagt er, „nur zwei Wege. Entweder rühre solches, wie der Agent fest ver-  
sichert, wirklich von Liebknecht her, der, um seinen Verrath nicht klar zu  
machen, es vermieden habe, seine Handschrift herzugeben.“

40 W. Liebknecht gehört notorisch der Partei Marx an. Aber die im Proto-  
kollbuch befindliche Unterschrift Liebknecht gehört eben so notorisch nicht



dem W. Liebknecht. Stieber schwört daher in der Sitzung vom ||65| 27. Oktober, der Besitzer dieser Unterschrift sei auch nicht jener W. Liebknecht, sondern ein anderer Liebknecht, ein H. Liebknecht. Er habe die Existenz dieses Doppelgängers erfahren, ohne die Quelle seiner Erfahrung angeben zu können. Goldheim schwört: „Fleury habe behauptet, daß er das Buch 5 wirklich von einem Mitglied der Marx'schen Partei, Namens H. Liebknecht erhalten hat.“ Goldheim schwört ferner: „er habe dieses H. Liebknecht zu London nicht habhaft werden können.“ Welches *Existenzzeichen* hat also bisher der von Stieber entdeckte H. Liebknecht der Welt im Allgemeinen und dem Polizeilieutenant Goldheim im Besondern gegeben? Kein Existenz- 1 o zeichen außer seiner *Handschrift* im Original-Protokollbuch; aber jetzt erklärt Goldheim: „Liebknecht habe es vermieden, seine Handschrift herzugeben.“

H. Liebknecht existierte bisher nur als Handschrift. Jetzt bleibt also nichts mehr von H. Liebknecht übrig, nicht einmal seine Handschrift, nicht einmal 15 der Punkt auf dem i. Woher aber Goldheim weiß, daß der H. Liebknecht, dessen Existenz er nur aus der Handschrift des Protokollbuchs kennt, eine vom Protokollbuch verschiedene Handschrift schreibt: das bleibt Geheimniß Goldheims. Wenn Stieber seine Wunder hat, warum sollte nicht Goldheim 20 seine Wunder haben?

Goldheim vergißt, daß sein Vorgesetzter Stieber die Existenz des H. Liebknecht vorgeschworen, daß er selbst sie noch eben geschworen hat. In demselben Athemzug, worin er auf den H. Liebknecht schwört, erinnert er sich, daß H. Liebknecht eigentlich nur ein von Stieber erfundener Nothbehelf, nur eine Nothlüge war, und Noth kennt kein Gebot. Er erinnert 25 sich, daß es nur Einen ächten Liebknecht gibt, den W. Liebknecht, daß aber, ||66| wenn der W. Liebknecht acht, die Protokollbuchsunterschrift falsch ist. Er darf nicht gestehen, daß Fleury's Unteragent Hirsch mit dem falschen Protokollbuch auch die falsche Unterschrift fabrizirt hat. Er macht daher die Hypothese: „Liebknecht habe es vermieden, seine Handschrift 30 herzugeben.“ Machen wir auch einmal eine Hypothese: Goldheim hat früher einmal Banknoten gefälscht. Er wird vor Gericht gestellt und es wird bewiesen, daß die auf der Note figurirende Unterschrift nicht die des Bankdirektors ist. Nehmen Sie mir es nicht übel, meine Herren, nehmen Sie es nicht übel. Die Banknote ist acht. Sie rührt vom Bankdirektor selbst her. 35 Wenn sein Name nicht in seiner eignen, sondern in einer falschen Unterschrift ausgefertigt ist, was thut das zur Sache? „Er hat es vermieden, seine Handschrift herzugeben.“

„Oder“, fährt Goldheim fort, wenn die Hypothese mit dem Liebknecht falsch ist: „oder der Agent Fleury habe die Notizen zu dem Buche von zwei 40 andern Freunden des Marx, den Flüchtlingen Dronke und Imandt, erhalten

und habe diese Notizen, um seiner Waare einen desto höhern Werth zu geben, in die Form eines Original-Protokollbuchs gebracht. Es sei nämlich durch den Polizeilieutenant Greiff amtlich festgestellt worden, daß Dronke und Imandt mit Fleury häufig verkehrt hätten."

- 5 Oder? Wie so oder? Wenn ein Buch wie das Original-Protokollbuch von drei Leuten unterschrieben ist, von Liebknecht, Rings und Ulmer, so wird Niemand schließen: „es rührt von Liebknecht her, oder von Dronke und Imandt", sondern: „es rührt von Liebknecht her, — oder von Rings und von Ulmer." Sollte der unglückliche Goldheim, der sich nun einmal zu einem
- 10 disjunktiven Urtheil verstimmt hat, — Entweder, Oder — sollte er nun abermals sagen: „Rings und Ulmer haben es vermieden, ihre Handschrift herzugeben?"

Selbst Goldheim hält eine neue Wendung für unvermeidlich. Wenn das Original-Protokollbuch nicht von Liebknecht herrührt, wie der Agent Fleury

15 behauptet, so hat Fleury selbst es gemacht, aber die Notizen dazu hat er von Dronke und Imandt erhalten, von denen der Polizeilieutenant Greiff amtlich festgestellt hat, daß sie häufig mit Fleury verkehrten.

„Um seiner Waare einen desto höhern Werth zu geben", sagt Goldheim, „bringt Fleury die Notizen in die Form eines Original-Protokollbuchs." Er

20 begeht nicht nur einen Betrug, er macht falsche Unterschriften, Alles „um seiner Waare einen desto höhern Werth zu geben". Ein so gewissenhafter Mann, wie dieser preußische Agent, der aus Gewinnsucht falsche Protokolle, falsche Unterschriften fabrizirt, ist jedenfalls unfähig, *falsche Notizen* zu fabriziren. So schließt Goldheim.

25 Dronke und Imandt kamen erst im April 1852, nachdem sie von den Schweizer Behörden ausgewiesen worden, nach London. Ein Drittel des Original-Protokollbuchs besteht aber aus den Protokollen der Monate Januar, Februar und März 1852. Ein Drittel des Original-Protokollbuchs hat Fleury also jedenfals *ohne* Dronke und Imandt gemacht, obgleich Goldheim

30 schwört: „entweder Liebknecht hat das Protokollbuch gemacht — oder Fleury hat es gemacht, aber nach den Notizen von Dronke und Imandt." Goldheim schwört's und Goldheim ist zwar nicht Brutus, aber doch Goldheim.

Aber so bleibt die Möglichkeit, daß Dronke und Imandt dem Fleury die

35 Notizen seit April geliefert haben, ||68| denn, schwört Goldheim: „es sei durch den Polizeilieutenant Greiff amtlich festgestellt worden, daß Dronke und Imandt häufig mit Fleury verkehrt hätten."

Kommen wir auf diesen Verkehr.

Fleury war, wie schon oben bemerkt, zu London nicht als preußischer

40 Polizeiagent bekannt, sondern als City-Kaufmann und zwar als demokratischer Kaufmann. Aus Altenburg gebürtig, war er als politischer Flüchtling

nach London gekommen, hatte später eine Engländerin aus angesehenen und wohlhabender Familie geheirathet, und lebte scheinbar zurückgezogen mit seiner Frau und seinem Schwiegervater, einem alten industriellen *Quäcker*. Den 8. oder 9. Oktober trat Imandt in „häufigen Verkehr“ mit Fleury, nämlich in den Verkehr des Unterrichtgebens. Nach der verbesserten Aussage des Stieber traf aber das Original-Protokollbuch am 10., nach der Schlüsselaussage des Goldheim am 11. Oktober in Köln ein. Fleury hatte also, als der ihm bisher gänzlich unbekanntes Imandt seine erste französische Stunde bei ihm gab, das Original-Protokollbuch nicht nur schon in rothen Saffian binden lassen, er hatte es bereits dem außerordentlichen Kourier übergeben, der es nach Köln trug. So sehr verfaßte Fleury sein Protokollbuch nach den Notizen des Imandt. Den Dronke aber sah Fleury nur *einmal* zufällig bei Imandt und zwar erst am 30. Oktober, nachdem das Original-Protokollbuch schon längst in sein ursprüngliches Nichts zurückgefallen war.

So begnügte sich die christlich-germanische Regierung nicht damit, Pulte zu erbrechen, fremde Papiere zu stehlen, falsche Aussagen zu erschleichen, falsche Komplotte zu stiften, falsche Dokumente zu schmieden, falsche Eide zu schwören, Bestechung zu falschen Zeugnissen zu versuchen, — Alles um eine Verurtheilung der Kölner Angeklagten zu erwirken. Sie sucht einen infamirenden Verdacht auf die Londoner Freunde der Angeklagten zu werfen, um ihren Hirsch zu verstecken, von dem Stieber geschworen, daß er ihn nicht kenne, und Goldheim, daß er kein Spion sei.

Freitag, den 5. November, brachte die Kölnische Zeitung den Bericht über die Assisensitzung vom 3. November mit Goldheims Aussage nach London. Man zog sofort Erkundigungen über Greiff ein und erfuhr noch denselben Tag, daß er bei Fleury wohne. Gleichzeitig begaben sich Dronke und Imandt mit der Kölnischen Zeitung zu Fleury. Sie lassen ihn Goldheims Aussage lesen. Er erleichtert, sucht Fassung zu gewinnen, spielt den Erstaunten und erklärt sich durchaus bereit, vor einem englischen Magistrat Zeugniß gegen Goldheim abzulegen. Vorher aber müsse er noch seinen Advokaten sprechen. Ein Rendezvous für den Nachmittag des folgenden Tages, Samstag den 6. November, wird festgesetzt. Fleury verspricht, seine amtlich beglaubigte Aussage zu diesem Rendezvous mitzubringen. Er erschien natürlich nicht. Imandt und Dronke begaben sich daher Samstag Abends in seine Wohnung und fanden hier folgenden für Imandt bestimmten Zettel vor:

„Durch Hülfe des Advokaten ist Alles abgemacht, weiteres ist vorbehalten, sobald die Person ermittelt ist. Der Advokat hat die Sache noch heute abgehen lassen. — Das Geschäft machte meine Anwesenheit in der City nothwendig. Wollen Sie mich morgen besuchen, ich bin den ganzen Nachmittag bis 5 Uhr zu Hause. — Fi.“

Auf der andern Seite des Zettels befindet sich die Nachschrift: „Ich

komme so eben zu Hause, mußte mit Herrn Werner und meiner Frau ausgehen, wovon Sie sich morgen *überzeugen können*, schreiben Sie mir, auf welche Zeit Sie kommen wollen."

- 5 Imandt hinterließ folgende Antwort: „Ich bin außerordentlich überrascht, Sie jetzt nicht zu Hause zu treffen, da Sie sich auch diesen Nachmittag zu dem verabredeten Rendezvous nicht eingestellt haben. Ich muß Ihnen gestehen, daß durch die Umstände mein Urtheil über Sie bereits feststeht. Wenn Sie Interesse haben, mich eines andern zu belehren, so werden Sie zu mir kommen und schon morgen früh; denn ich kann Ihnen nicht dafür
- 10 einstehen, daß Ihre Eigenschaft als preußischer Polizeispion nicht in englischen Blättern besprochen wird. *Imandt.*"

- Fleury erschien auch Sonntag Morgen nicht. Dronke und Imandt begaben sich also am Abend wieder zu ihm, um unter dem Scheine, als sei ihr Vertrauen nur im ersten Augenblick erschüttert worden, seine Erklärung zu
- 15 erhalten. Unter allerlei Zögerungen und Unschlüssigkeiten kam die Erklärung zu Stande. Namentlich schwankte Fleury, als man ihn darauf aufmerksam machte, daß er nicht nur seinen Familiennamen, sondern auch seinen Vornamen unterzeichnen müsse. Die Erklärung lautet wörtlich wie folgt:

- 20 „An die Redaktion der Kölnischen Zeitung.

Der Unterzeichnete erklärt, daß er Herrn Imandt ungefähr 1 Monat kennt, während welcher Zeit ihm derselbe Unterricht im Französischen ertheilte, daß er Herrn Dronke zum ersten Mal Samstag den 30. Oktober d.J. gesehen,

- 25 Daß keiner von Beiden ihm Mittheilungen gemacht, die in Beziehung zu dem im Kölner Prozeß figurirenden Protokollbuch stehen,

Daß er keine Person kennt, die den Namen Liebknecht trägt, noch in irgend einer Verbindung mit einer solchen gestanden.

London, 8. November 1852.

- 30 Kensington.

*Charles Fleury.*"

- Dronke und Imandt waren natürlich überzeugt, daß Fleury der Kölnischen Zeitung die Ordre zuschicken würde, keine Erklärung mit seiner Namensunterschrift aufzunehmen. Sie schickten seine Erklärung daher nicht an die Kölnische Zeitung, sondern an Advokat Schneider II, der sie aber in
- 35 einem zu vorgerückten Stadium des Prozesses erhielt, um noch Gebrauch davon machen zu können.

Fleury ist zwar nicht die Fleur de Marie der Prostituirten der Polizei, aber Blume ist er und Blüten wird er tragen, wenn auch nur Fleurs-de-Lys.

Die Geschichte des Protokollbuchs hatte nicht ausgespielt.

- 40 Sonnabend, den 6. November, bekannte W. Hirsch von Hamburg an Eidesstatt vor dem Magistrat zu Bow-Street, London, *daß er selbst unter*

*Leitung von Greiff und Fleury das in dem Kölner Kommunistenprozeß figurierende Original-Protokollbuch fabrizirt habe.*

Also erst Original-Protokollbuch der Partei Marx,—dann Notizenbuch des Spions Fleury, — endlich Fabrikat der preußischen Polizei, einfaches Polizeifabrikat, Polizeifabrikat sans phrase. **5**

An demselben Tage, wo Hirsch das Geheimniß des Original-Protokollbuchs dem englischen Magistrat zu ||72| Bow-Street verrieth, war ein anderer Repräsentant des preußischen Staats zu Kensington im Hause des Fleury damit beschäftigt, diesmal zwar weder gestohlene, noch fabrizirte, noch überhaupt Dokumente, wohl aber seine eignen Habseligkeiten in starke **10** Wachsleinwand zu verpacken. Es war dies Niemand anderes, als Vogel Greiff, Pariser Angedenkens, der außerordentliche Kourier nach Köln, der Chef der preußischen Polizeiagenten zu London, der offizielle Dirigent der Mystifikation, der an die preußische Gesandtschaft attachirte Polizeilieutenant. — Greiff hatte von der preußischen Regierung den Befehl erhalten, **15** London sofort zu verlassen. Zeit war nicht zu verlieren.

Wie am Schluß von Spektakel-Opern die im Hintergrunde befindliche, bisher von Koulissen versteckte, amphitheatralisch aufsteigende Szenerie plötzlich in bengalischem Feuer glänzt und in blendenden Umrissen alle **20** Augen schlägt, so am Schluß dieser preußischen Polizei-Tragi-Komödie die verborgene amphitheatralische Werkstätte, worin das Original-Protokollbuch geschmiedet wurde. Auf der untersten Stufe sah man den unglücklichen, auf Stücklohn arbeitenden Mouchard Hirsch; auf zweiter Stufe den bürgerlich placirten Spion und Agent provocateur Fleury, City-Kaufmann Fleury; auf dritter Stufe den diplomatischen Polizeilieutenant Greiff, und auf **25** der höchsten die preußische Gesandtschaft selbst, der er attachirt ist. Seit 6-8 Monaten fabrizirte Hirsch regelmäßig, Woche für Woche, sein Original-Protokollbuch im Arbeitszimmer und unter den Augen des Fleury. Aber einen Stock über Fleury hauste der preußische Polizeilieutenant Greiff, der ihn überwachte und inspirirte. Aber Greiff selbst brachte einen Theil des **30** Tages regel||73|mäßig im Hotel der preußischen Gesandtschaft zu, wo er seinerseits überwacht und inspirirt wurde. Das preußische Gesandtschafts-Hotel war also das eigentliche Treibhaus, wo das Original-Protokollbuch groß wuchs. Greiff mußte daher verschwinden. Die Blamage, die ihn zu London erwartete, fiel auf die preußische Gesandtschaft zurück. Greiff **35** mußte also verschwinden. Er verschwand am 6. November 1852.

Das Original-Protokollbuch war nicht länger zu halten, selbst nicht als Notizenbuch. Prokurator Saedt bestattete es in seiner Replique auf die Verteidigungsreden der Advokaten.

Man war also wieder da angelangt, von wo der Anklagesenat des Appellhofs ausging, als er eine neue Untersuchung verordnete, weil „kein objektiver Thatbestand vorliege“. **40**

## V. Das Begleitschreiben des rothen Katechismus.

In der Sitzung vom 27. Oktober bezeugt der *Polizei-Inspektor Junkermann* aus Krefeld: „er habe ein Paquet mit Exemplaren des rothen Katechismus in Beschlag genommen, welches an den Kellner eines Krefelder Gasthofes  
5 adressirt und mit dem Poststempel Düsseldorf versehen war. Dabei lag ein Begleitschreiben ohne Unterschrift. Der Versender ist nicht ermittelt worden.“

„Das Begleitschreiben scheint“, wie das öffentliche Ministerium bemerkt, „von der Hand des Marx geschrieben.“

10 In der Sitzung vom 28. Oktober ersieht der Sachver||74|ständige (???) Renard in dem Begleitschreiben die Handschrift des Marx. Das Begleitschreiben lautet:

„Bürger! Da Sie unser volles Vertrauen besitzen, so überreichen wir Ihnen hiemit 50 Exemplare des Rothen, die Sie Samstag, den 5. Juni, Abends  
15 11 Uhr, unter die Hausthüren anerkannt revolutionärer Bürger, am liebsten Arbeiter zu schieben haben. Wir rechnen mit Bestimmtheit auf Ihre Bürgertugend und erwarten daher Ausführung dieser Vorschrift. Die Revolution ist näher als mancher glaubt. Es lebe die Revolution!

Berlin, Mai 1852.

20

Gruß und Bruderschaft!

Das Revolutions-Komitee."

Zeuge Junkermann erklärt noch: „daß die fraglichen Paquete an den Zeugen Chianella geschickt worden.“

Polizei-Präsident *Hinkeldey* von Berlin leitet während der Untersuchungs-  
25 haft der Kölner Angeklagten das Manöver als Obergeneral. Die Lorbeeren des Maupas lassen ihn nicht schlafen. Während den Verhandlungen selbst figuriren zwei Polizei-Direktoren, ein lebendiger und ein todter, ein Polizei-Rath — aber der Eine war ein Stieber, — zwei Polizei-Lieutenants, von denen der eine beständig von London nach Köln, der andre beständig von Köln  
30 nach London reist, Myriaden von Polizeiagenten und Unteragenten, genannte, anonyme, heteronyme, pseudonyme, geschwänzte und ungeschwänzte. Endlich noch ein Polizei-Inspektor.

Sobald die Kölnische Zeitung mit den Zeugenverhören vom 27. und 28. Oktober in London eintraf, begab sich Marx zum Magistrat in  
35 Marlborough-Street, schrieb hier den in der Kölner Zeitung gegebenen Text ||75| des Begleitschreibens ab, ließ diese Abschrift beglaubigen und zugleich folgende an Eidesstatt gegebene Erklärung:

1) daß er das fragliche Begleitschreiben nicht geschrieben;

2) daß er die Existenz desselben erst aus der Kölner Zeitung kennen  
40 gelernt;

- 3) daß er den sogenannten rothen Katechismus *nie gesehen*;
- 4) daß er nie in irgend einer Weise zur Verbreitung desselben beigetragen.

Im Vorbeigehn sei bemerkt, daß eine solche vor dem Magistrat gegebene Erklärung (declaration), wenn sie falsch ist, in England alle Folgen des Meineides nach sich zieht. 5

Das obige Dokument wurde an Schneider II geschickt, erschien aber zugleich gedruckt im Londoner „Morning Advertiser“, da man sich im Laufe des Prozesses überzeugt hatte, daß die preußische Post mit Beobachtung des Postgeheimnisses die sonderbare Vorstellung verbindet, sie sei verpflichtet, 10 die ihr anvertrauten Briefe vor den Adressaten geheim zu halten. Die Oberprokuratur widersetzte sich der Vorlegung des Dokuments, sei es auch nur zur *Vergleichung*. Die Oberprokuratur wußte, daß ein einziger Blick von dem Original-Begleitschreiben auf die amtlich beglaubigte Abschrift von Marx den Betrug, die absichtliche Nachahmung seiner Schriftzüge selbst dem 15 Scharfblick dieser Geschwornen nicht verborgen lassen könne. Im Interesse der Moralität des preußischen Staates protestirte sie daher gegen jede Vergleichung.

Schneider II bemerkte, „daß der Adressat Chianella, der der Polizei bereitwillige Auskunft über die muthmaßlichen Absender gegeben, und sich 20 *ihr direkt als Spion angeboten*, nicht im Entferntesten an Marx gedacht habe“.

Wer je eine Zeile von Marx gelesen hatte, konnte ihm unmöglich die Urheberschaft des melodramatischen Begleitschreibens aufbürden. Die Sommermitternachts-Traumstunde des 5. Juni, die zudringlich-anschauliche 25 Operation des Unterschiebens von „Rothen“ unter die Hausthüren der Revolutionsphilister, — das konnte etwa auf das Gemüth Kinkel hindeuten, wie die „Bürgertugend“ und die „Bestimmtheit“, womit auf militärische „Ausführung“ der gegebenen „Vorschrift gerechnet wird“ auf die Einbildungskraft Willich. Aber wie sollten Kinkel-Willich dazu kommen, ihre 30 Revolutions-Rezepte in Marx'sche Handschrift zu setzen?

Wenn eine Hypothese über „die noch nicht ganz aufgeklärte Entstehungsart“ dieses in nachgemachter Handschrift befindlichen Begleitschreibens erlaubt ist: die Polizei fand in Krefeld die 50 Rothen mit dem hochtönend-angenehmen Begleitschreiben. Sie ließ — zu Köln oder Berlin, qu'importe? 35 — den Text in Marx'sche Noten setzen. Zu welchem Behuf? „Um ihrer Waare einen desto höhern Werth zu geben.“

Selbst die Oberprokuratur wagte indessen nicht, in ihrer katilinarischen Rede auf das Begleitschreiben zu rekurriren. Sie ließ es fallen. Es trug also nicht bei zur Konstatirung des mangelnden „*objektiven Thatbestandes*“. | 40

[77] **VI. Die Fraktion Willich-Schapper.**

Seit der Niederlage der Revolution von 1848—49 verlor die proletarische Partei auf dem Kontinent, was sie während jener kurzen Epoche ausnahmsweise besaß: Presse, Redefreiheit und Assoziationsrecht, d.h. die  
5 legalen Mittel der Partei-Organisation. Die bürgerlich-liberale, wie die kleinbürgerlich-demokratische Partei fanden in der sozialen Stellung der Klassen, die sie vertreten, trotz der Reaktion die Bedingungen, unter einer oder der andern Form zusammen zu halten und ihre Gemein-Interessen mehr oder minder geltend zu machen. Der proletarischen Partei stand nach 1849 wie  
10 vor 1848 nur Ein Weg offen — der Weg der *geheimen Verbindung*. Seit 1849 entstanden daher auf dem Kontinent eine ganze Reihe geheimer proletarischer Verbindungen, von der Polizei entdeckt, von den Gerichten verdammt, von den Gefängnissen durchbrochen, von den Verhältnissen stets wieder neu hergestellt.

15 Ein Theil dieser geheimen Gesellschaften bezweckte direkt den Umsturz der bestehenden Staatsmacht. Es war dies berechtigt in Frankreich, wo das Proletariat von der Bourgeoisie besiegt war und der Angriff auf die bestehende Regierung mit dem Angriff auf die Bourgeoisie unmittelbar zusammenfiel. Ein andrer Theil der geheimen Gesellschaften bezweckte die  
20 Parteibildung des Proletariats, ohne sich um die bestehenden Regierungen zu kümmern. Es war dies nothwendig in Ländern wie Deutschland, wo Bourgeoisie und Proletariat gemeinsam ihren halbfeudalen Regierungen unterlagen, wo also ein siegreicher Angriff auf die bestehenden Regierungen der ||78| Bourgeoisie oder doch den sogenannten Mittelständen, statt ihre  
25 Macht zu brechen, zunächst zur Herrschaft verhelfen mußte. Kein Zweifel, daß auch hier die Mitglieder der proletarischen Partei an einer Revolution gegen den status quo sich von neuem beteiligen würden, aber es gehörte nicht zu ihrer Aufgabe, diese Revolution *vorzubereiten*, für sie zu agitiren, zu konspiriren, zu komplottiren. Sie konnten den allgemeinen Verhältnissen  
30 und den direkt beteiligten Klassen diese Vorbereitung überlassen. Sie mußten sie ihnen überlassen, wollten sie nicht auf ihre eigene Parteistellung und auf die historischen Aufgaben verzichten, die aus den allgemeinen Existenzbedingungen des Proletariats von selbst hervorgehen. Für sie waren die jetzigen Regierungen nur ephemere Erscheinungen und der status quo  
35 nur ein kurzer Haltpunkt, woran sich abzarbeiten einer kleinlich-engherzigen Demokratie überlassen blieb.

Der „*Bund der Kommunisten*“ war daher keine konspiratorische Gesellschaft, sondern eine Gesellschaft, die die Organisation der proletarischen Partei im Geheimen bewerkstelligte, weil das deutsche Proletariat igne et



aqua, von Schrift, Rede und Assoziation öffentlich interdiziert ist. Wenn eine solche Gesellschaft konspirirt, so geschieht es nur in dem Sinne, wie Dampf und Elektrizität gegen den status quo konspiriren.

Es versteht sich, daß eine solche geheime Gesellschaft, welche die Bildung nicht der *Regierungs-*, sondern der *Oppositions-Partei der Zukunft* bezweckt, wenig Reiz bieten konnte für Individuen, die einerseits ihre persönliche Unbedeutendheit unter dem Theatermantel von Konspirationen aufspreizen, andererseits ihren bornirten Ehrgeiz am Tage der nächsten Revolution befriedigen, vor allem aber augenblicklich wichtig scheinen, an der Beute der Demagogie Theil nehmen und von den demokratischen Marktschreibern be willkommt sein wollen. 5 10

Von dem Bunde der Kommunisten sonderte sich daher eine Fraktion ab, oder wurde eine Fraktion abgesondert, wie man will, die, wenn auch nicht wirkliche Konspirationen, doch den *Schein* der Konspiration und daher direkte Allianz mit den demokratischen Tageshelden verlangte. — Die Fraktion Wülich-Schapper, charakteristisch für sie, daß Willich mit und neben *Kinkel* als entrepreneur des deutsch-amerikanischen Revolutions-Anleihe-Geschäfts figurirt. 15

Das Verhältniß dieser Partei zur Majorität des Bundes der Kommunisten, der die Kölner angehörten, ist soeben angedeutet worden. Bürgers und Röser haben es prägnant und erschöpfend in den Kölner Assisenverhandlungen entwickelt. 20

Wir bleiben vor dem Schluß unserer Darstellung stehen, um einen Rückblick auf das Verhalten der Fraktion Wülich-Schapper während des Kölner Prozesses zu werfen. 25

Wie schon oben bemerkt, beweisen die Data der von Stieber der Fraktion entwandten Dokumente, daß ihre Dokumente auch *nach* dem Reuter'schen Diebstahl immer noch den Weg zur Polizei zu finden wußten. Bis zu dieser Stunde schuldet die Fraktion die Erklärung dieses Phänomens. 30

Schapper kannte am besten die Vergangenheit Chervals. Er wußte, daß Cherval von ihm 1846, und nicht von Marx 1848, in den Bund aufgenommen war u. s.w. u. s.w. Er bestätigt Stiebers Lügen durch sein Schweigen. | 30

[80] Die Fraktion wußte, daß der ihr angehörige Haacke den Drohbrief an den Zeugen Haupt schrieb; sie läßt den Verdacht auf der Partei der Angeklagten lasten. - 35

*Moses Heß*, der Fraktion angehörig, der Verfasser des „rothen Katechismus“, dieser unglücklichen Parodie des Manifestes der kommunistischen Partei, Moses Heß, der seine Schriften nicht nur selbst schreibt, sondern auch selbst vertreibt, er wußte genau, an wen er Parthien von seinem „Rothen“ abgelaßen hatte. Er wußte, daß Marx ihm den Reichthum an „Rothen“ auch nicht um das Maß eines einzigen Exemplars geschmälert 40

hatte. Moses läßt ruhig auf den Angeklagten den Verdacht, als hätte ihre Partei sein „Roths“ mit melodramatischen Begleitschreiben in der Rheinprovinz hausirt.

5 Wie durch ihr Schweigen, macht die Fraktion gemeinsame Sache mit der preußischen Polizei durch ihr Sprechen. Wo sie während der Verhandlungen auftritt, erscheint sie nicht auf der Bank der Angeklagten, sondern als „Königszeuge“.

*Hentze*, Wülich's Freund und Wohlthäter, der Mitwissenschaft am Bunde geständig, bringt einige Wochen bei Willich in London zu und reist dann nach  
10 Köln, um gegen Becker, gegen den viel weniger Indizien als gegen ihn selbst vorliegen, die falsche Aussage zu machen, Becker sei 1848 Bundesmitglied gewesen.

*Hätzel*, wie das Archiv Dietz ausweist, der Fraktion angehörig, mit Geld von ihr unterstützt, schon einmal wegen Theilnahme am Bunde zu Berlin vor  
15 die Assisen gestellt, erscheint als Zeuge gegen die Angeklagten. Er zeugt falsch, indem er die exzeptionelle Bewaffnung des Berliner Proletariats während der Re||81|volutionszeit in einen erdichteten Zusammenhang mit den Bundesstatuten bringt.

*Steingens*, durch seine eignen Briefe überführt (siehe Sitzung vom  
20 18. Oktober), Hauptagent der Fraktion in Brüssel gewesen zu sein, erscheint in Köln nicht als Angeklagter, sondern als Zeuge.

Nicht lange vor den Kölner Assisenverhandlungen schickten Willich und Kinkel einen Schneidergesellen als Emissär nach Deutschland. Kinkel gehört zwar nicht zur Fraktion, aber Willich war Mitregent der deutsch-amerika-  
25 nischen Revolutionsanleihe.

Kinkel, schon damals von der später eingetroffenen Gefahr bedroht, sich und Willich von der Verwaltung der Anleihegelder durch die Londoner Garanten entsetzt und die Gelder selbst, trotz seiner und Wilhchs entrüsteter Protestation, nach Amerika zurück wandern zu sehen: Kinkel bedurfte  
30 gerade damals der Schein-Missionen *nach* und der Schein-Korrespondenzen *mit* Deutschland, theils um zu zeigen, daß dort überhaupt noch ein Gebiet revolutionärer Thätigkeit für ihn und die amerikanischen Dollars existiré, theils um einen Vorwand für die enormen Korrespondenz-, Porto- etc. Kosten zu finden, die er und Freund Willich in Rechnung zu bringen ver-  
35 standen. (Siehe das lithographirte Zirkular des Grafen O. Reichenbach.) Kinkel wußte sich ohne alle Verbindung, sei es mit den bürgerlichen Liberalen, sei es mit den kleinbürgerlichen Demokraten in Deutschland. Er nahm daher ein X für ein U, den Emissär der Fraktion für den Emissär des deutsch-amerikanischen Revolutionsbundes. Dieser Emissär hatte keine andere  
40 Aufgabe, als gegen die Partei der Kölner Angeklagten unter den Arbeitern thätig zu sein. Man muß gestehen, der Augen||82|blick war günstig gewählt,

um noch vor Thoresschluß neuen Vorwand zu neuer Untersuchung zu geben. Die preußische Polizei war vollständig über die Person, den Tag der Abreise und die Reiseroute des Emissärs unterrichtet. Woher? werden wir sehen. In den geheimen Versammlungen, die er zu Magdeburg hielt, waren ihre Spione zugegen und berichteten über die Debatte. Die Freunde der Kölner in Deutschland und London zitterten. **5**

Wir haben oben erzählt, daß Hirsch am 6. November vor dem Magistrat zu Bow-Street gestand, das Original-Protokollbuch unter Leitung von Greiff und Fleury fabrizirt zu haben; Willich vermochte ihn zu diesem Schritt, Willich und der Gastwirth Schärtner begleiteten ihn zum Magistrat. Hirschs Bekenntniß wurde in drei verschiedenen Exemplaren ausgefertigt und diese unter verschiedenen Adressen durch die Post nach Köln versandt. **10**

Es war von der höchsten Wichtigkeit, den Hirsch, wie er die Schwelle des Gerichtshofs verließ, sofort zu verhaften. Auf Grund der bei ihm befindlichen, amtlich beglaubigten Aussage konnte der in Köln verlorne Prozeß in London wieder gewonnen werden. Wenn nicht für die Angeklagten, so doch gegen die preußische Regierung. **15**

Willich that dagegen Alles, um einen solchen Schritt unmöglich zu machen. Er beobachtete nicht nur gegen die direkt beteiligte Partei Marx, sondern gegen seine eigne Partei, sogar gegen Schapper das tiefste Stillschweigen. Nur Schärtner war in sein Geheimniß eingeweiht. Schärtner erklärt, er und Willich hätten den Hirsch ans Schiff begleitet. Hirsch habe nämlich, Willichs Intention gemäß, in Köln gegen sich selbst Zeugniß ablegen sollen. **20**

Willich unterrichtet den Hirsch von dem Weg, den ||83| die Dokumente nehmen werden, Hirsch die preußische Gesandtschaft, die preußische Gesandtschaft die Post. Die Dokumente kommen nicht an ihrem Bestimmungsort an, sie verschwinden. **25**

Acht bis zehn Tage später taucht der verschwundene Hirsch wieder zu London auf.

Willich, auf eine Interpellation, gesteht, mit Hirsch, der schon im Jahr 1851 auf seinen Antrag als Spion aus dem Great Windmill-Verein ausgestoßen wurde, seit Anfang August 1852 wieder in Verbindung gestanden zu haben. Hirsch habe ihm nämlich den Fleury als preußischen Spion verrathen, und ihm dann alle an Fleury eingehenden und von ihm ausgehenden Briefe zur Kenntnißnahme mitgetheilt. Er, Willich, habe sich dieses Mittels bedient, um die preußische Polizei zu überwachen. **30**

Willich war notorisch seit ungefähr einem Jahre der intimste Freund Fleury's, von dem er Unterstützungen empfing. Wenn aber Willich seit August 1852 wußte, daß Fleury preußischer Spion und zugleich von dessen Treiben unterrichtet war, wie kommt es, daß er das Original-Protokollbuch nicht kannte? **40**

Daß er erst intervenirt, nachdem die preußische Regierung selbst den Fleury als Spion verrathen hat? daß er in einer Weise intervenirt, die im besten Fall seinen Verbündeten Hirsch aus England und die amtlich beglaubigten Beweismittel für die Schuld Fleury's aus den Händen der Partei

5 Marx schafft?

Daß er fortfuhr, Unterstützungen von Fleury zu beziehen, der mit einem von ihm erhaltenen reçu für 15 Pfund Sterling renommirt?

Daß er mit Fleury in der deutsch-amerikanischen Revolutionsanleihe fortoperirt?|

10 |84| Daß er dem Fleury Lokal und Zusammenkunftstag seiner eignen geheimen Gesellschaft angibt, so daß preußische Agenten im Nebenzimmer die Debatten zu Protokoll nehmen?

Daß er den Fleury von der Reiseroute des obengenannten Emissärs, des Schneidergesellen, unterrichtet und sogar Geld für diese Missionsreise von

15 ihm empfängt?

Daß er endlich dem Fleury erzählt, er habe den bei ihm wohnenden Hentze instruirt, wie er vor den Assisen *gegen* Becker auszusagen habe? \*)

Man muß gestehen, — que tout cela n'est pas bien clair.

## VII. Das Urtheil.

20 In dem Maße wie die Polizei-Mysterien sich aufklärten, erklärte sich die öffentliche Meinung für die Angeklagten. Als der Betrug des Original-Protokollbuchs enthüllt war, erwartete man allgemein die Freisprechung. Die „Kölnische Zeitung“ sah sich veranlaßt, eine Kniebeugung vor der öffentlichen Meinung und eine Wendung gegen die Regierung zu machen. Kleine,  
25 den Angeklagten ||85| günstige und den Stieber verdächtigende Notizen verirrten sich auf einmal in Spalten, die früher nur den Polizei-Insinuationen offen gestanden hatten. Die preußische Regierung selbst gab die Parthie verloren. Ihre Korrespondenten in Times und Morning Chronicle begannen plötzlich die öffentliche Meinung des Auslandes auf einen ungünstigen

30 \*) Ueber das Verhältniß von Willich zu Becker:

„Der Willich schreibt mir die lustigsten Briefe; ich antworte nicht, er läßt sich aber nicht abhalten, mir seine neuen Revolutionspläne auseinander zu setzen. Er hat mich bestimmt, die KölneflBesatzung zu revolutioniren! Wir haben neulich uns den Bauch gehalten vor Lachen. Er wird mit seinen Dummheiten noch X Menschen ins Pech bringen, denn ein einziger Brief  
35 könnte hundert Demagogenrichtern drei Jahre lang, das Gehalt sichern. Wenn ich die Kölner Revolution fertig hätte, so wäre er *nicht abgeneigt*, die Leitung der weitem Operationen zu übernehmen. Gar zu freundlich!“

(Aus einem Brief von Becker an Marx vom 27. Januar 1851.)

Ausgang vorzubereiten. Wie verderblich und ungeheuerlich die Lehren der Angeklagten, wie abscheulich die bei ihnen vorgefundenen Dokumente auch sein möchten, tatsächliche Beweise eines Komplotts lägen nicht vor, eine Verurtheilung sei daher kaum wahrscheinlich. So kopfmngerisch-resignirt schrieb der Berliner Korrespondent der Times, das servile Echo der Befürchtungen, die in den höchsten Kreisen der Spreestadt zirkulirten. Um so ausgelassener war der Jubel des byzantinischen Hofes und seiner Eunuchen, als der elektrische Telegraph das „Schuldig“ der Geschwornen von Köln nach Berlin blitzte. **5**

Mit der Enthüllung des Protokollbuchs war der Prozeß in ein neues Stadium getreten. Es stand den Geschwornen nicht mehr frei, die Angeklagten schuldig oder nichtschuldig, sie mußten jetzt die Angeklagten schuldig finden oder die Regierung. Die Angeklagten frei sprechen, hieß die Regierung verurtheilen. **10**

In seiner Replique auf die Vertheidigungsreden der Advokaten ließ Prokurator Saedt das Original-Protokollbuch fallen. Er wolle nicht von einem Dokumente Gebrauch machen, an dem „solch ein Makel“ haften, er selbst halte es für „unächt“, es sei ein „unseliges Buch“, es habe viel unnützen Zeitverlust verursacht, zur Sache selbst trage es nichts bei, Stieber habe sich aus lobenswerthem Diensteifer mystifiziren lassen etc. etc. | **15**

[86] Aber die Prokurator selbst hatte in ihrer Anklage behauptet, das Buch enthalte „viel Wahres“. Weit entfernt, es für unächt zu erklären, hatte sie nur bedauert, seine Aechtheit nicht „beweisen“ zu können. Mit der Aechtheit des von Stieber beschwornen Original-Protokollbuchs fiel die Aechtheit der von Stieber beschwornen Aussage des Cherval zu Paris, auf die Saedt in seiner Replique noch einmal zurückkommt, fiel alles Thatsächliche, was die „angestrengteste Thätigkeit aller Behörden“ des preußischen Staats seit anderthalb Jahren aufgestiebert hatte. Die auf den 28. Juli angekündigte Assisenverhandlung war für 3 Monate sistirt worden. Warum? Wegen Krankheit des Polizeidirektors Schultz. Und wer war Schultz? Der ursprüngliche Entdecker des Original-Protokollbuchs. Gehen wir weiter zurück. Februar und März waren Haussuchungen bei der Frau Dr. Daniels gehalten worden. Auf welchen Grund? Auf Grund der *ersten Seiten* des Original-Protokollbuchs, die Fleury dem Schultz übersandt hatte, die Schultz an das Polizeidirektorium zu Köln, die das Polizeidirektorium zu Köln an den Untersuchungsrichter gelangen ließ, die den Untersuchungsrichter in die Wohnung der Frau Dr. Daniels führten. **20**  
**25**  
**30**  
**35**

Trotz des Komplottes Cherval hatte der Anklagesenat im Oktober 1851 noch immer nicht den mangelnden Thatbestand gefunden, und daher auf Befehl des Ministeriums eine neue Untersuchung angeordnet. Wer führte diese Untersuchung? Polizeidirektor Schultz. Schultz also sollte den That- **40**

bestand finden. Was fand Schultz? das Original-Protokollbuch. Alles neue Material, das er herbeischaffte, beschränkte sich auf die losen Blätter ||87| des Protokollbuchs, die Stieber nachher vervollständigen und zusammenbinden ließ.

- 5 Zwölf monatliches Zellengef ängniß für die Angeklagten, um dem Original-Protokollbuch die nöthige Zeit zur Geburt und zum Wachsthum zu geben. Bagatellen, ruft Saedt, und findet schon darin den Beweis der Schuld, daß Vertheidiger und Angeklagte acht Tage brauchen, um einen Augias-Stall zu leeren, den voll zu machen alle Behörden des preußischen Staats sich an-
- 10 derthalb Jahre bewegen und die Angeklagten anderthalb Jahre sitzen. Das Original-Protokollbuch war kein einzelner Inzidenzpunkt, es war der Knotenpunkt, worin alle Fäden der Regierungsthätigkeit zusammenliefen, Gesandtschaft und Polizei, Ministerium und Magistratur, Prokuratur und Postdirektion, London, Berlin und Köln. Das Original-Protokollbuch machte
- 15 so viel zur Sache, daß es erfunden wurde, um erst eine Sache zu machen. Kouriere, Depeschen, Postunterschlagungen, Verhaftungen, Meineide, um das Original-Protokollbuch aufrecht zu halten, Falsa, um es zu schaffen, Bestechungsversuche, um es zu rechtfertigen. Das enthüllte Mysterium des Original-Protokollbuchs war das enthüllte Mysterium des Monstreprozesses.
- 20 Ursprünglich war die wunderwirkende Intervention der Polizei nöthig gewesen, um den reinen Tendenz-Charakter des Prozesses zu verstecken. Die bevorstehenden Enthüllungen, so eröffnete Saedt die Verhandlung, werden Ihnen, meine Herren Geschwornen, beweisen, daß der Prozeß kein Tendenz-Prozeß ist. Jetzt hebt er den Tendenz-Charakter hervor, um die
- 25 Polizeienthüllungen vergessen zu machen. Nach der anderthalbjährigen Voruntersuchung bedurften die Geschwornen eines ob||88|jektiven Thatbestandes, um sich vor der öffentlichen Meinung zu rechtfertigen. Nach der fünfwöchentlichen Polizeikomödie bedürfen sie der „reinen Tendenz“, um sich aus dem thatsächlichen Schmutze zu retten.
- 30 Saedt beschränkt sich daher nicht nur auf das Material, das den Anklagesenat zu dem Urtheile veranlaßte: „es sei kein objektiver Thatbestand vorhanden“. Er geht weiter. Er sucht nachzuweisen, daß das Gesetz gegen Komplott überhaupt keinen Thatbestand verlangt, sondern ein reines Tendenzgesetz ist, also die Kategorie des Komplotts nur ein Vorwand ist,
- 35 um politische Ketzer in Form Rechtsens zu verbrennen. Sein Versuch versprach größern Erfolg durch Anwendung des nach der Verhaftung der Angeklagten promulgirten neuen preußischen Strafgesetzbuchs. Unter dem Vorwand, dies Gesetzbuch enthalte müdernde Bestimmungen, konnte der servile Gerichtshof dessen retroaktive Anwendung zulassen.
- 40 War aber der Prozeß ein reiner Tendenz-Prozeß, wozu die anderthalbjährige Voruntersuchung?

Aus Tendenz.

Da es sich also einmal um Tendenz handelt, sollen wir nun die Tendenz prinzipiell mit einem Saedt-Stieber-Seckendorf, mit einem Göbel, mit einer preußischen Regierung, mit den 300 Meistbesteuerten des Regierungsbezirks von Köln, mit dem königlichen Kammerherrn von Münch-Bellinghausen, mit dem Freiherrn von Fürstenberg diskutieren? Pas si bête. 5

Saedt gesteht (Sitzung vom 9. November): „daß, als ihm vor wenigen Monaten der Auftrag zu Theil wurde und zwar durch den Herrn Oberprokurator, das öffentliche Ministerium mit ihm in dieser Sache zu vertreten, und als er in Folge dessen die Akten durch||89|zulesen begann, er zuerst auf die Idee kam, sich mit dem Kommunismus und Sozialismus etwas näher zu beschäftigen. Er fühlte sich deshalb um so mehr gedrungen, den Geschwornen das Resultat seiner Nachforschungen mitzuthetheuen, als er von der Unterstellung ausgehn zu dürfen glaubte, daß vielleicht manche unter ihnen, gleich ihm, sich damit noch wenig beschäftigt hätten.“ 10 15

Saedt kauft sich also das bekannte Compendium von Stein.

„Und was er heute gelernt, das will er morgen schon lehren.“

Aber das öffentliche Ministerium hatte ein eigenthümliches Unglück. Es suchte den objektiven Thatbestand Marx und es fand den objektiven Thatbestand Cherval. Es sucht den Kommunismus, den die Angeklagten propagirt, und es findet den Kommunismus, den sie bekämpft haben. 20

Im Compendium Stein finden sich allerdings allerlei Sorten von Kommunismus, nur nicht die Sorte, die Saedt sucht. Stein hat den deutschen, den kritischen Kommunismus noch nicht registriert. Allerdings befindet sich nun in Saedt's Händen das „Manifest der kommunistischen Partei“, das die Angeklagten als das Manifest ihrer Partei anerkennen. In diesem Manifest befindet sich wieder ein Kapitel, das die Kritik der ganzen bisherigen sozialistischen und kommunistischen Literatur, also der ganzen von Stein registrierten Weisheit enthält. Aus diesem Abschnitt muß sich der Unterschied der angeklagten kommunistischen Richtung von allen frühern Richtungen des Kommunismus ergeben, also der spezifische Inhalt und die *spezifische Tendenz* der Lehre, gegen die Saedt requirirt. Kein Stein half über diesen ||90| Stein des Anstoßes. Hier mußte man verstehen, sei es auch nur, um zu verklagen. Wie hilft sich nun der von Stein im Stich gelassene Saedt? Er behauptet: „das Manifest bestehe aus *drei Abschnitten*. Der erste Abschnitt enthalte eine historische Entwicklung der gesellschaftlichen Stellung der verschiedenen Bürger (!) vom Standpunkt des Kommunismus aus< (Very fine!) ... Der zweite Abschnitt entwickelt die Stellung der Kommunisten gegenüber den Proletariern ... Endlich im letzten Abschnitt werde über die Stellung der Kommunisten in den verschiedenen Ländern gehandelt...“ (Sitzung vom 6. Oktober.) 25 30 35 40

Das Manifest besteht nun allerdings aus *vier* Abschnitten und nicht aus *drei*, aber was ich nicht weiß, macht mich nicht heiß. Saedt behauptet daher, es bestehe aus drei Abschnitten und nicht aus vier. Der Abschnitt, der nicht für ihn besteht, ist derselbe „unselige“ Abschnitt, der die Kritik des von Stein  
5 protokoUirten Kommunismus, also die *spezifische Tendenz* des angeklagten Kommunismus enthält. Armer Saedt! Erst fehlt ihm der *Thatbestand*, jetzt fehlt ihm die *Tendenz*.

Aber grau, theurer Freund, ist alle Theorie. „Die sogenannte soziale Frage“, bemerkt Saedt, „und ihre Lösung hat in neuerer Zeit Berufene und  
10 Unberufene beschäftigt.“ Saedt gehört jedenfalls zu den Berufenen, denn der Oberprokurator Seckendorf hat ihn amtlich vor drei Monaten zum Studium des Sozialismus und Kommunismus „berufen“.

Die Saedt's aller Zeiten und aller Orte haben von jeher darin übereingestimmt, den Galilei für „unberufen“ zur Erforschung der Himmels-  
15 bewegung, den ||91| Inquisitor aber, der ihn verketzerte, für „berufen“ zu erklären. *E pur si muove!*

In den Angeklagten stand den als Jury urtheilenden herrschenden Klassen das revolutionäre Proletariat waffenlos gegenüber; die Angeklagten waren also verurtheilt, *weil* sie vor dieser Jury standen. Was das bürgerliche  
20 Gewissen der Geschwornen einen Augenblick erschüttern konnte, wie es die öffentliche Meinung erschüttert hatte, war die bloßgelegte Regierungsintrigue, die Korruption der preußischen Regierung, die sich vor ihren Augen entrollt hatte. Aber, sagten sich die Geschwornen, aber wenn die preußische Regierung so infame und zugleich so waghalsige Mittel gegen die An-  
25 geklagten risquirt, wenn sie so zu sagen ihren europäischen Ruf gegen sie aufs Spiel gesetzt hat, nun dann müssen die Angeklagten, kleine Partei so viel man will, verdammt gefährlich und jedenfalls muß ihre Lehre eine Macht sein. Die Regierung hat alle Gesetze des Kriminalkodex verletzt, um uns vor dem kriminellen Ungeheuer zu schützen. Verletzen wir unsrer Seits unser  
30 bischen point d'honneur, um die Ehre der Regierung zu retten. Seien wir dankbar. Verurtheilen wir.

Rheinischer Adel und rheinische Bourgeoisie stimmten mit ihrem „*Schuldig*“ in den Schrei ein, den die französische Bourgeoisie nach dem 2. Dezember ausstieß: „nur noch der Diebstahl kann das Eigenthum retten,  
35 nur noch der Meineid die Religion, nur noch das Bastardthum die Familie, nur noch die Unordnung die Ordnung!“

Das ganze Staatsgebäude hat sich in Frankreich prostituirt. Und doch hat sich keine Institution so tief prostituirt, wie französische Gerichtshöfe und Geschworne. ||92| Uebertreffen wir die französischen Geschwornen und  
40 Richter, riefen Jury und Gerichtshof zu Köln. In dem Prozeß Cherval, un-mittelbar nach dem Staatsstreich, hatte die Pariser Jury den Nette frei-



*[Handwritten list of names and dates, including names like 'Karl Marx', 'Friedrich Engels', and dates like '1848', '1849', '1850'. The text is written in cursive and is partially obscured by a circular stamp at the bottom right.]*

Register der von Marx und Engels während des Kölner Kommunistenprozesses  
an die Verteidiger gesandten Dokumente

Karl Marx

gesprochen, gegen den mehr vorlag, als gegen *einen* der Angeklagten. Uebertreffen wir die Jury des coup d'état vom 2. Dezember. Verurtheilen wir in Röser, Bürgers etc. nachträglich den Nette.

So war der Aberglaube an die Jury, der in Rheinpreußen noch wucherte, für immer gebrochen. Man begriff, daß die Jury ein Standgericht der privilegierten Klassen ist, eingerichtet, um die Lücken des Gesetzes durch die Breite des bürgerlichen Gewissens auszufüllen. 5

*Jena!*... Das ist das letzte Wort für eine Regierung, die solcher Mittel zum Bestehen und für eine Gesellschaft, die solch einer Regierung zum Schutz bedarf. Das ist das letzte Wort des Kölner Kommunistenprozesses ... 10  
Jena! |

**Friedrich Engels**  
**Register der von Marx und Engels**  
**während des Kölner Kommunistenprozesses 1852**  
**an die Verteidiger gesandten Dokumente**

- |1) Gebrüder Braubach — Schneider (Original) 27 October Geschäfts-Freund
- 2) J. A. Boecker — Schneider (Copie) 27 October Michael Shawcross & Co
- 3) J. D. Herstatt — Honth[eim] — an Marx — Fisher Brothers
- 5** 4) J. H. Stein — Esser I — an Marx — Geschäfts-Freund.
- 5) Leonh[ard] Sadée — Schneider II — an Marx — Smith (Wilson) Dryer & Co.
- 6) Düsseldorfer Haus — Schn[eider] II — von London 25 October (M[ar]x über Cherval, theoretische Aufklärung.)
- 10** 7) Ebner — v. Honthfeim] — London 26 October (Triplikat des ersten Marxschen Briefs an Schn[eider]) — Briefe von Becker und Daniels an M[ar]x, neue Hirschsche Schriftproben — Chervals Erklärung im People's Paper — Originalbrief von Stieber an Marx.
- 8) G. Jung — Schn[eider] II. London 27 ? October 1) die legalisierte Handschrift und Affidavit. 2) Quadruplikat des ersten Briefs an Schn[eider] nebst Hirschproben. 3) Ausschnitt des Briefs von Becker an M[ar]x über Wülich.
- 15** 4) Drei Briefe von Bermbach an M[ar]x. 5) Copie des Stieberschen Briefs. 6) Instruktion an Schn[eider] nebst Mittheilung über Absendung von No. 9, und No. 10.
- 20** 9) Schneider II, registr[irt] — Duplicai der Affidavits. 28 October.
- 10) W[etter] in Düsseldorf — Schn[eider] II — Registr[ir]-Schein über No. 9. 28 October. No. 3,4 oder 5: eins benutzt für Schn[eider] II, Aufklärung über Reuter, Stieb[er], Dietz. 29 Oktober
- 11) xxxx von B & Co — von Honth[eim] — Auszug aus dem I M[ar]x Brief
- 25** an Schn[eider]. — Anzeige vom Nichtankommen des Schn[eider]sehen Briefs.
- 12) G. Blank & Sohn
- 13) Hasselmann Schults & Co. I

**Karl Marx**  
**Public Statement to Editors of the English Press**

The People's Paper.  
Nr. 26, 30. Oktober 1852

**The Cologne Trials.**

*(To the Editor of The "People's Paper. ")*

Sir—The undersigned call your attention to the attitude of the Prussian Press, including even the most reactionary papers, such as the "Neue Preussische Zeitung" during the pending trial of the Communists at Cologne, and to the honourable discretion they observe, at a moment where scarcely a third part of the witnesses have been examined, when none of the produced documents have been verified, and not a word has fallen yet from the defence. While those papers, at the worst, represent the Cologne prisoners and the undersigned, their London friends, in accordance with the public accuser, as "dangerous conspirators who alone are responsible for the whole history of Europe of the latter four years, and for all the revolutionary commotions of 1848 and 1849"—there are in London two public organs, the "Times" and the "Daily News" which really have not hesitated to represent the Cologne prisoners and the undersigned as a "gang of sturdy beggars," swindlers, etc. The undersigned address to the English public the same demand which the defenders of the accused have addressed to the public in Germany—to suspend their judgment, and to wait for the end of the trials. Were they to give further explanations at the present time, the Prussian government might obtain the means of baffling a revelation of police-tricks, perjury, forgery of documents, falsification of dates, thefts, etc., unprecedented even in the records of Prussian political justice. When that revelation shall have been made in the course of the present proceedings, public opinion in England will know how to qualify the anonymous scribes of the "Times" and "Daily News," who constitute themselves the advocates and mouthpieces of the most infamous and subaltern government spies.

We are, Sir, yours fraternally,

*F. Engels,*  
*F. Freiligrath,*  
*K. Marx,*  
*W. Wolff.*

London, October 28th.

**Karl Marx**  
**The Trial at Cologne**

The Morning Advertiser.  
Nr. 19145, 2. November 1852

**The Trial at Cologne.**

*To the Editor of the Morning Advertiser.*

Sir—I beg to offer you my best thanks for the generous protection you have afforded to the cause of my friends, the prisoners at Cologne. While the  
5 defence will bring to light the series of unscrupulous acts committed by the agents of the Prussian police, even during the progress of this trial, I wish to inform you of the last trick that has been had recourse to, in order to prove a criminal correspondence between myself and the Cologne prisoners. According to the report of the *Kölnische Zeitung*, of October 29, Mr. Stieber,  
10 the councillor of police, has produced another of his documents—a ridiculous letter, purporting to be in my handwriting, in which I am made to recommend one of my pretended agents, "to push under the doors of acknowledged democrats, at Crefeld, 50 copies of the *Red Catechism*, and to choose for the execution of this commission the midnight-hour of June 5, 1852."

15 For the sake of my accused friends, I hereby declare —

1. That the letter in question is not written by myself.
2. That I learned its existence only from the *Kölnische Zeitung* of 29th inst.
3. That I never saw the so-called *Red Catechism*.
- 20 4. That I never caused any copies of the "Red" to be circulated, in whatever manner.

This declaration, made also before the magistrate in Marlborough-street, and consequently as valid as an oath, I have sent by post to Cologne. By your inserting it in the columns of your paper, you will the more oblige me, as  
25 that would be the most effective means of preventing the Prussian police from intercepting the document.

I am, Sir, your obedient Servant,

*Dr. Charles Marx.*

London, Oct. 30, 1852-28, Dean-street, Soho.

**Karl Marx**  
**Kossuth, Mazzini, and Louis Napoleon**

New-York Daily Tribune.  
Nr.3627, 1.Dezember 1852

**Kossuth, Mazzini, and Louis Napoleon.**

To the Editor of The N.Y. Tribune:

Sir: My letter of 28th of September last, containing revelations as to the movements of Kossuth and Mazzini, has, I perceive, elicited considerable animadversion, and given the Democratic press occasion for a vast amount of superfluous declamation, abuse and bluster. 5

I have ascertained that Kossuth has no part in this clamor. If he had himself ventured a denial of my assertions, I should have returned to the subject, and given incontestable evidence for the facts adduced.

However, my letter was not intended as an attack on Kossuth, but rather as a *warning*. In politics a man may ally himself, for a given object, with the devil himself—only he must be sure that he is cheating the devil, instead of the devil cheating him. 10

As to the gentleman who has taken upon himself *authoritatively* to refute me, I beg to remind him of an old proverb: *Americus incommodus ab inimico non differi*. 15

To the gentlemen of the Democratic press, and especially of the German Democratic press, who, as usual, have yelled the loudest, I say they are all bigoted Crypto-Royalists. These gentlemen cannot do without kings, gods and popes. Scarcely got out of the leading strings of their old rulers, they manufacture new ones for themselves, and grow indignant at those "infidels and rebels" who render themselves obnoxious by publishing unpleasant truths, revealing compromising facts and thus committing fese-majesty and sacrilege against the newly-elevated Democratic gods and kings. 20

Your Private Correspondent. 25

*London, November 16, 1852.*

**Karl Marx**  
**Erklärung zum Abschluß des Kölner Prozesses**

New-Yorker Criminal-Zeitung.  
Nr. 39, 10. Dezember 1852

**Erklärung.**

Herr Redakteur!

Die Unterzeichneten halten es für eine Pflicht gegen sich selbst und ihre  
neulich verurtheilten Freunde zu Köln, dem Englischen Publikum eine Reihe  
5 von Thatsachen vorzulegen, deren Enthüllung in Folge der unvollständigen  
Berichte der deutschen Presse kaum über die Stadtmauern von Köln hin-  
ausgedrungen ist.

Anderthalb Jahre sind über der bloßen Instruktion dieses Prozesses hin-  
gegangen. Während dieser ganzen Zeit befanden sich unsere Freunde im  
10 Zellengefängniß, aller Mittel der Unterhaltung und der Beschäftigung über-  
haupt beraubt. Den Erkrankten wurden die ärztlichen Hülfsmittel entzogen  
oder unter solchen Umständen gewährt, die ihre Wirksamkeit völlig para-  
lysiren mußten. Selbst nach Gestellung des Anklageakts wurde den Ad-  
vokaten, im Widerspruch mit dem Gesetz, der Zutritt zu den Angeklagten  
15 verweigert, und Letztere aller Vertheidigungsmittel beraubt.

Wie hat man diese so lange und grausame Untersuchungshaft motivirt?  
Nach Verlauf von dreiviertel Jahren erklärte die Anklagekammer, „es liege  
kein objectiver Thatbestand vor und — *daher* müsse die Untersuchung von  
Neuem beginnen“. Die Untersuchung begann von Neuem. Drei Monate  
20 später, beim Beginn eines neuen Assisen-Quartals, hieß es, der Unter-  
suchungsaktenstoß sei zu massenhaft, um schon jetzt von dem öffentlichen  
Ankläger verdaut zu sein. Nach Verlauf von wieder 3 Monaten, nachdem  
der Anklageakt sich bereits in den Händen der Gefangenen befand, wird die  
Prozedur auf abermals 3 Monate sistirt, unter dem Vorwande, daß einer der  
25 Regierungszeugen erkrankt sei. Wozu diese unsägliche Verschleppung? Die  
preußische Regierung scheute sich, ihre so prahlerisch angekündigten Ent-  
hüllungen öffentlich mit dem wirklichen Thatbestand zu confrontiren.

Endlich war der Termin nicht länger hinauszuschieben, und es gelang der

Regierung, eine Jury zu finden, wie Rheinpreußen sie noch nicht gesehen hat, bestehend aus einem halben Dutzend der reaktionärsten Adligen, 4 Finanzaristokraten und 2 Bürokraten.

Welches Material wurde dieser Jury vorgelegt? Vor Allem die absurden Proklamationen und Correspondenzen einer Bande von fantastischen Verschwörern, den Werkzeugen und zugleich Genossen Cherval's, eines eingestandenen Polizeiagenten. 5

Diese Papiere befanden sich zum Theil im Besitz eines gewissen Oswald Diez zu London. Zur Zeit der Industrie-Ausstellung, während der Abwesenheit des Diez, ließ die preußische Regierung sein Pult durch einen gewissen Reuter erbrechen und die Papiere stehlen. In Folge dieses Diebstahls wurde das sogenannte deutsch-französische Complot zu Paris entdeckt. 10

Während der Kölner Verhandlungen wurde nun zwar der Beweis geliefert, daß jene fantastischen Verschwörer und ihr Agent Cherval die politischen Feinde der Angeklagten und ihrer unterzeichneten Londoner Freunde sind. Der öffentliche Ankläger machte dagegen die schlagende Logik geltend, nach seiner Meinung habe nur persönliche Feindschaft die Kölner Angeklagten und ihre Londoner Freunde *verhindert*, mit Cherval und dessen Genossen gemeinsame Sache zu machen. Auf diese kuriose Weise bewies er die *complicité morale*. Noch mehr. Während die Angeklagten und die Unterzeichneten für die Handlungen ihrer Feinde verantwortlich gemacht wurden, erschienen gleichzeitig die eingestandenen Freunde von Cherval und seinen Londoner Verbündeten vor den Schranken der Assisen, nicht als Angeklagte, sondern als Königszeugen. 15 20

Der Regierung selbst wurde unheimlich bei dieser Operationsweise. Die öffentliche Meinung zwang sie, nach stichhaltigem Beweismitteln sich umzusehen. Die ganze Polizei des preußischen Staats setzte sich in Bewegung, an der Spitze der als Zeuge zu Köln figurirende Stieber, königlicher Polizeirath und Chef der Berliner Criminal-Polizei. In der Sitzung vom 23. Oktober kündigte Stieber an, ein außerordentlicher Courier habe ihm am 17. ejusdem die wichtigsten Aktenstücke von London gebracht, aus denen die Complicität der Angeklagten in einem gemeinschaftlichen Complot mit den Unterzeichneten unwiderleglich hervorginge. Unter Anderm legte er dem Gericht das „Original-Protokollbuch“ einer angeblich von uns dirigirten geheimen Gesellschaft vor. 25 30 35

Stieber verwickelte sich zunächst in die größten Widersprüche in Bezug auf das Datum, an welchem sein *ex-machina*-Courier aus London angelangt sein sollte. Advokat Schneider II klagte ihn deshalb direkt des Meineides an, und Stieber wußte sich nur aus der Schlinge zu ziehen, indem er das Gericht auf die Autorität der Krone hinwies, die in ihm personifizirt sei, indem er sich als Incarnation der preußischen Regierung gebahrte. 40



#### Erklärung zum Abschluß des Kölner Prozesses

In Bezug auf das sogenannte Original-Protokollbuch versicherte Stieber zweimal auf seinen Eid, es sei das ächte Original-Protokollbuch. Später, durch die Advokaten in die Enge getrieben, läßt er das Original-Protokollbuch in ein bloßes Notizenbuch zusammenschumpfen, das einer seiner  
5 Spione nach den Sitzungen, aus dem Gedächtniß, auf eigene Faust abgefaßt habe. Schließlich, und zwar mit Hülfe der Aussagen des Stieber selbst, stellt sich heraus, daß jenes Buch nichts Anderes war, als eine bloße auf Bestellung gemachte Waare seiner Londoner Polizeiagenten Greiff, Fleury und Hirsch. Letzterer, der selbst schriftlich eingestanden, das Buch unter Leitung von  
10 Greiff und Fleury verfaßt zu haben, würde bereits wegen forgery von uns den englischen Gerichten überliefert sein, hätte ihm nicht einer der Genossen Cherval's die Mittel verschafft, sich der gerichtlichen Verfolgung durch die Flucht zu entziehen. Greiff, preußischer Polizeilieutenant und Attaché bei der hiesigen Gesandtschaft, ist noch vor Beendigung des Prozesses aus  
15 London verschwunden und die Identität des Fleury zu Kensington kann ohne seine beiden Complicen nicht konstatiert werden. So schlagend wurde übrigens die Unechtheit des Protokollbuchs bewiesen, daß der öffentliche Ankläger selbst diese zugab und das „Aktenstück“ ein *unseliges* Buch nannte. Schließlich wurde ein angeblich von dem Mitunterzeichneten Marx  
20 geschriebener Brief vorgelegt, dessen Unechtheit die Anklage gleichfalls eingestehen mußte.

So wiesen sich alle Aktenstücke, die mehr als eine revolutionäre *Tendenz*, die tatsächliche Beweise für ein Complot enthalten sollten, als reine Regierungsfabrikate aus. Die Regierung fürchtete so sehr vor dem Publikum  
25 bloßgestellt zu werden, daß nicht nur die preußische Post der Vertheidigung zugesandte Dokumente unterschlug, sondern Stieber sogar die Advokaten einzuschüchtern und zur Unterdrückung der ihnen gelieferten Beweisstücke zu vermögen suchte, indem er ihnen in öffentlicher Sitzung vor Beginn der Vertheidigungsreden mit Verfolgung wegen „crimineller Correspondenz“  
30 mit den Unterzeichneten drohte.

Wenn nun trotz des Mangels aller Beweisstücke eine Verurteilung erreicht wurde, so ist selbst vor dieser Jury ein solches Resultat nur möglich geworden durch die retroactive Anwendung des neuen preußischen Strafgesetzbuchs, unter welchem selbst die „Times“ und die „Peace Society“  
35 jeden Tag des Hochverraths überwiesen werden können. Zudem hatte der Prozeß durch seine ungewöhnliche Dauer und durch die außerordentlichen Mittel, welche die Regierung angewandt, solche Dimensionen erhalten, daß die Freisprechung der Angeklagten einer Verurtheüung der Regierung gleichkam, und in der Rheinprovinz sich allgemein die Ansicht festgesetzt  
40 hatte, eine Freisprechung werde sofort die Unterdrückung des Instituts der Geschwornengerichte nach sich ziehen.

Karl Marx

Schließlich noch zur Charakteristik der preußischen Regierung und Gerichte, daß Dr. Jacobi, der freigesprochen wurde, nichts destoweniger im Gefängniß zurückbehalten wird, unter dem Vorwand, er habe in einem vor vielen Jahren an einen Freund gerichteten Privatbriefe sich beleidigender Ausdrücke gegen Friedrich Wilhelm IV. bedient.

London, den 18. November 1852.

(gez.) *F. Engels. F. Freiligrath.*  
*K. Marx. W. Wolff.*

**Karl Marx/Friedrich Engels**  
**A Final Declaration on the Late Cologne Trials**

The Examiner.  
Nr.2339, 27.November 1852

**A Final Declaration  
on the Late Cologne Trials:**

*To the Editor of the 'Examiner.'*

Sir,—The undersigned discharge a duty to themselves and towards their now  
5 condemned friends at Cologne, by laying before the English public a state-  
ment of facts connected with the recent monster trial in that city, which have  
not been made sufficiently known by the London press.

Eighteen months have been wasted in the mere getting up of the evidence  
for this trial. During the whole of that time our friends were kept in solitary  
10 confinement, deprived of all means of occupation and even of books; those  
who became ill were refused proper medical treatment, or if they obtained  
it, the condition in which they were placed prevented them from benefiting  
thereby. Even after the "act of accusation" had been communicated to them,  
they were prohibited, in direct violation of the law, from conferring with their  
15 lawyers. And what were the pretexts for this protracted cruel imprisonment?  
After the lapse of the first nine months, the "chamber of accusation" de-  
clared that there were no grounds on which a charge could be maintained,  
and that therefore the instruction had to be recommenced. It was recom-  
menced three months later, at the opening of the assizes; when the public  
20 accuser pleaded that the mass of the evidence had grown into a larger bulk  
than he had as yet been able to digest. And after three further months the  
trial was again adjourned on the ground of the illness of one of the chief  
Government witnesses.

The real cause of all this delay was the fear of the Prussian Government  
25 to confront the meagre substance of the facts with the pompously announced  
"unheard-of revelations." At last the Government succeeded in selecting a  
jury such as the Rhenish Provinces had never yet beheld, composed of six

reactionary nobles, four members of the *haute finance*, and two members of the bureaucracy.

Now what was the evidence laid before the jury? Mainly the absurd proclamations and correspondence of a set of ignorant phantasts, importance-seeking conspirators, at once the tools and associates of one Cherval, an *avowed agent of the police*. The greater part of these papers were formerly in the possession of a certain Dietz in London. During the great Exhibition the Prussian police, while Dietz was absent from his home, had his drawers broken open, and thus obtained the desired documents by a common theft.

These papers, in the first instance, furnished the means of discovering the so-called Franco-German plot at Paris. Now the proceedings at Cologne proved that those conspirators and Cherval, and their Paris agent, were the very political opponents of the defendants and their undersigned London friends. But the public accuser pleaded that a mere personal quarrel had prevented the latter from taking part in the plot of Cherval and his associates. By such an argument it was intended to prove the moral complicity of the Cologne defendants in the Paris plot! And while the accused at Cologne were thus made responsible for the acts of their very enemies, the professed friends of Cherval and his associates were produced by the Government in court, not at the bar like the defendants—nay, in the witness-box, to depose against them. This, however, appeared too bad. Public opinion forced the Government to look out for less equivocal evidence. The whole of the police machinery was set to work, under the direction of one Stieber, the principal Government witness at Cologne, royal councillor of police, and chief of the Berlin criminal force. In the sitting of October 23, Stieber announced that an extraordinary courier from London had delivered to him most important documents, proving undeniably the complicity of the accused in an alleged conspiracy with the undersigned. "Amongst other documents the courier had brought him the original minute-book of the sittings of the secret society presided over by Dr. Marx, and with whom the defendants had been in correspondence." Stieber, however, entangled himself in discordant statements on the date on which the courier was to have reached him. Dr. Schneider, the leading counsel for the defence, charged him directly with perjury, upon which Stieber ventured no other reply than to fall back upon his dignity as the representative of the Crown, entrusted with a most important mission by the very highest authority of the State. As to the minute-book, Stieber twice declared on his oath that it was the "genuine original minute-book of the Communist Society in London." But later on, closely pressed by the defence, he admitted that it might be a mere book of notes taken by one of his spies. At length, from his own evidence, the book was

A Final Declaration on the Late Cologne Trials

proved to be a deliberate forgery, and its origin traced back to three of Stieber's London agents, Greiff, Fleury, and Hirsch. The latter has since himself admitted that he composed the book under the guidance of Fleury and Greiff. So decisive was the evidence at Cologne on this point, that even  
5 the public accuser declared Stieber's "important document" a most unfortunate book—a mere forgery. The same personage refused to take notice of a letter forming part of the Government evidence, in which the handwriting of Dr. Marx had been imitated; that document, too, having turned out a gross and palpable forgery. In the same manner every document brought forward  
10 in order to prove, not the revolutionary tendencies, but the actual complicity of the accused in some distinct plot, turned out a forgery of the police. So great were the fears of the Government of an exposure, that it not only caused the post to return all documents addressed to the counsel for the defence, but the latter to be intimidated by Stieber with a threatened prosecution for  
15 his "criminal correspondence" with the undersigned.

If now, in spite of the absence of all convincing proofs, a verdict has nevertheless been obtained, that result has only become possible at the hands even of such a jury, by the retro-active application of a new criminal code, under which the "Times" and the Peace Society themselves might at any time  
20 be tried on the formidable charge of high treason. Moreover, the trial at Cologne had assumed, by its duration, and by the extraordinary means employed on the part of the accusation, such vast dimensions, that an acquittal would have equalled a condemnation of the Government; and a conviction prevailed generally in the Rhenish Provinces, that the immediate  
25 consequence of an acquittal would be the suppression of the entire institution of the jury.

We are, Sir, your most obedient servants,

30

*F. Engels,*  
*F. Freiligrath,*  
*C. Marx,*  
**w. worn.**

London, 20th November 1852.

**Friedrich Engels**  
**The Late Trial at Cologne**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3645, 22. Dezember 1852

**The Late Trial at Cologne.**

Correspondence of The N.Y. Tribune.

London, Wednesday, Dec. 1, 1852.

You will have ere this received by the European papers numerous reports of the Communist Monster Trial at Cologne, Prussia, and of its result. But as none of the reports is anything like a faithful statement of the facts, and as these facts throw a glaring light upon the political means by which the Continent of Europe is kept in bondage, I consider it necessary to revert to this trial.

The Communist or Proletarian party as well as other parties, had lost, by suppression of the rights of association and meeting, the means of giving to itself a *legal* organization on the Continent. Its leaders, besides, had been exiled from their countries. But no political party can exist without an organization; and that organization which both the Liberal Bourgeois and the Democratic shop-keeping class, were enabled more or less to supply by the social station, advantages, and long-established, every-day intercourse of their members, the proletarian class, without such social station and pecuniary means, was necessarily compelled to seek in secret association. Hence, both in France and Germany, sprang up those numerous secret societies which have, ever since 1849, one after another been discovered by the police and prosecuted as conspiracies; but if many of them were really conspiracies, formed with the actual intention of upsetting the Government for the time being—and he is a coward that under certain circumstances would not conspire, just as he is a fool who, under other circumstances, would do so—there were some other societies which were formed with a wider and more elevated purpose, which knew, that the upsetting of an existing Government was but a passing stage in the great impending struggle, and which intended to keep

together and to prepare the party, whose nucleus they formed, for the last, decisive combat which must one day or another crush forever in Europe the domination, not of mere "tyrants," "despots" and "usurpers," but of a power far superior, and far more formidable than theirs; that of capital over  
5 labor.

The organization of the advanced Communist party in Germany was of this kind. In accordance with the principles of its "Manifesto" (published in 1848) and with those explained in the series of articles on *Revolution and Counter-Revolution in Germany*, published in *The New-York Daily Tribune*,  
10 this party never imagined itself capable of producing, at any time and at its pleasure, that revolution which was to carry its ideas into practice. It studied the causes that had produced the revolutionary movements of 1848, and the causes that made them fail. Recognizing the social antagonism of classes at the bottom of all political struggles, it applied itself to the study of the  
15 conditions under which one class of society can and must be called on to represent the whole of the interests of a nation, and thus politically to rule over it. History showed to the Communist party, how, after the landed aristocracy of the middle ages, the monied power of the first capitalists arose and seized the reins of Government; how the social influence and political  
20 rule of this *financial* section of Capitalists was superseded by the rising strength, since the introduction of steam, of the *manufacturing* Capitalists, and how at the present moment two more classes claim their turn of domination, the petty trading class, and the industrial working class. The practical revolutionary experience of 1848<sup>49</sup> confirmed the reasonings of theory,  
25 which led to the conclusion that the democracy of the petty traders must first have its turn, before the Communist working class could hope to permanently establish itself in power and destroy that system of wages-slavery which keeps it under the yoke of the Bourgeoisie. Thus the secret organization of the Communists could not have the direct purpose of upsetting the *present*  
30 governments of Germany. Being formed to upset not these, but the insurrectionary government which is sooner or later to follow them, its members might, and certainly would, individually lend an active hand to a revolutionary movement against the present *status quo* in its time; but the *preparation* of such a movement, otherwise than by secret spreading of Communist  
35 opinions by the masses, could not be an object of the Association. So well was this foundation of the society understood by the majority of its members, that when the place-hunting ambition of some tried to turn it into a conspiracy for making an *ex tempore* revolution, they were speedily turned out.

40 Now, according to no law upon the face of the earth, could such an association be called a plot, a conspiracy for purposes of high treason. If it was

a conspiracy, it was one against, not the existing Government, but its probable successors. And the Prussian Government was aware of it. That was the cause why the eleven defendants were kept in solitary confinement during eighteen months, spent, on the part of the authorities, in the strangest judicial feats. Imagine, that after eight months' detention, the prisoners were remanded for some months more, "there being no evidence of any crime against them!" And when at last they were brought before a jury, there was not a single overt act of a treasonable nature proved against them. And yet they were convicted, and you will speedily see how. 5

One of the emissaries of the society was arrested in May, 1851, and from documents found upon him, other arrests followed. A Prussian police officer, a certain *Stieber*, was immediately ordered to trace the ramifications, in London, of the pretended plot. He succeeded in obtaining some papers connected with the above-mentioned seceders from the society, who had, after being turned out, formed an actual conspiracy in Paris and London. These papers were obtained by a double crime. A man named Reuter was bribed to break open the writing desk of the secretary of the society, and steal the papers therefrom. But that was nothing yet. This theft led to the discovery and conviction of the so-called Franco-German plot, in Paris, but it gave no clue as to the great Communist Association. The Paris plot we may as well here observe, was under the direction of a few ambitious imbeciles and political *chevaliers d'industrie* in London, and of a formerly convicted forger, then acting as a police spy in Paris; their dupes made up by rabid declamations and blood-thirsty rantings, for the utter insignificance of their political existence. 10 15 20 25

The Prussian police, then, had to look out for fresh discoveries. They established a regular office of secret police at the Prussian Embassy in London. A police-agent, Greiff by name, held his odious vocation under the title of an *attaché* to the Embassy—a step which would suffice to put all Prussian Embassies out of the pale of international law, and which even the Austrians have not yet dared to take. Under him worked a certain Fleury, a merchant in the City of London, a man of some fortune and rather respectably connected, one of those low creatures who do the basest actions from an innate inclination to infamy. Another agent was a commercial clerk named Hirsch, who, however, had already been denounced as a spy on his arrival. He introduced himself into the society of some German Communist refugees in London, and they, in order to obtain proofs of his real character, admitted him for a short time. The proofs of his connection with the police were very soon obtained, and Mr. Hirsch, from that time, absented himself. Although, however, he thus resigned all opportunities of gaining the information he was paid to procure, he was not inactive. From his retreat in 30 35 40



Kensington, where he never met one of the Communists in question, he manufactured every week pretended reports of pretended sittings of a pretended Central Committee of that very conspiracy which the Prussian Police could not get hold of. The contents of these reports were of the most absurd  
5 nature; not a Christian name was correct, not a name correctly spelt, not a single individual made to speak as he would be likely to speak. His master, Fleury, assisted him in this forgery, and it is not yet proved that "*Attaché*" Greiff can wash his hands of these infamous proceedings. The Prussian Government, incredible to say, took these silly fabrications for gospel truth,  
10 and you may imagine what a confusion such depositions created in the evidence to be brought before the Jury. When the trial came on, Mr. Stieber, the already mentioned police officer, got into the witness-box, swore to all these absurdities, and, with no little self-complacency, maintained that he had a secret agent in the very closest intimacy with these parties in London  
15 who were considered the prime movers in this awful conspiracy. This secret agent was very secret indeed, for he had hid his face for eight months in Kensington, for fear he might actually see one of the parties whose most secret thoughts, words and doings he pretended to report week after week.

20 Messrs. Hirsch and Fleury, however, had another invention in store. They worked up the whole of the reports they had made, into an "original minute book" of the sittings of the secret supreme committee, whose existence was maintained by the Prussian police; and Mr. Stieber, finding that this book wondrously agreed with the reports already received from the same parties,  
25 at once laid it before the jury, declaring upon his oath that after serious examination and according to his fullest conviction that book was genuine. It was then that most of the absurdities reported by Hirsch were made public. You may imagine the surprise of the pretended members of that secret committee when they found things stated of them which they never knew  
30 before. Some who were baptized William, were here christened Louis or Charles; others, at the time they were at the other end of England, were made to have pronounced speeches in London; others were reported to have read letters they never had received; they were made to have met regularly on a Thursday, when they used to have a convivial reunion, once a week, on  
35 Wednesdays; a working-man, who could hardly write, figured as one of the takers of minutes and signed as such; and they all of them were made to speak in a language which, if it may be that of Prussian police stations, was certainly not that of a *reunion* in which literary men, favorably known in their country, formed the majority. And, to crown the whole, a receipt was forged for a  
40 sum of money, pretended to have been paid by the fabricators to the pretended secretary of the fictitious central committee for this book; but the

existence of this pretended secretary rested merely upon a hoax that some malicious Communist had played upon the unfortunate Hirsch.

This clumsy fabrication was too scandalous an affair not to produce the contrary of its intended effect. Although the London friends of the defendants were deprived of all means to bring the facts of the case before the jury—although the letters they sent to the counsel for the defense were suppressed by the post—although the documents and affidavits they succeeded in getting into the hands of these legal gentlemen were not admitted in evidence, yet the general indignation was such that even the public accusers, nay, even Mr. Stieber—whose oath had been given as a guarantee for the authenticity of that book—were compelled to recognize it as a forgery. 5 10

This forgery, however, was not the only thing of the kind of which the police was guilty. Two or three more cases of the sort came out during the trial. The documents stolen by Reuter were interpolated by the police so as to disfigure their meaning. A paper, containing some rabid nonsense, was written in a handwriting imitating that of Dr. Marx, and for a time it was pretended that it had been written by him, until at last the prosecution was obliged to acknowledge the forgery. But for every police infamy that was proved as such, there were five or six fresh ones brought forward, which could not, at the moment, be unveiled, the defense being taken by surprise, the proofs having to be got from London, and every correspondence of the counsel for the defense with the London Communist refugees being in open court treated as complicity in the alleged plot! 15 20

That Greiff and Fleury are what they are here represented to be has been stated by Mr. Stieber himself, in his evidence; as to Hirsch, he has before a London magistrate confessed that he forged the "Minute-Book" by order and with the assistance of Fleury, and then made his escape from this country in order to evade a criminal prosecution. 25

The Government could stand few such branding disclosures as came to light during the trial. It had a jury such as the Rhenish Provinces had not yet seen. Six nobles, of the purest reactionist water, four Lords of Finance, two Government officials. These were not the men to look closely into the confused mass of evidence heaped before them during six weeks, when they heard it continually dinned into their ears that the defendants were the chiefs of a dreadful Communist conspiracy, got up in order to subvert everything sacred—property, family, religion, order, government and law! And yet, had not the Government, at the same time, brought it to the knowledge of the privileged classes, that an acquittal in this trial would be the signal for the suppression of the jury; and that it would be taken as a direct political demonstration—as a proof of the middle-class liberal opposition being ready to unite even with the most extreme revolutionists—the verdict would have 30 35 40

### The Late Trial at Cologne

been an acquittal. As it was, the retroactive application of the new Prussian code enabled the Government to have seven prisoners convicted while four merely were acquitted, and those convicted were sentenced to imprisonment varying from three to six years, as you have, doubtless, already stated at the time the news reached you.

*Karl Marx.*

**Karl Marx**  
**Aufruf zur Unterstützung der in Köln verurteilten Vertreter  
des Proletariats und ihrer Familien**

New-Yorker Criminal-Zeitung.  
Nr. 45, 21. Januar 1853

Es ist Pflicht der Arbeiterpartei, die Lage ihrer zu Köln verurteilten Vorkämpfer zu erleichtern und namentlich für die hilflos zurückgebliebenen Familien zu sorgen. Wir erwarten, daß auch die deutschen Arbeiter der Vereinigten Staaten sich von dieser Partei-Schuld nicht ausschließen.

Kassirer für die Empfangnahme der den Gefangenen und ihren Familien bestimmten Summen ist: *Ferdinand Freiligrath, 3 Sutton Place, Hackney, London.* 5

*London, 7. Dezember 1852.*

Johann Baer,	W. Liebknecht,	
E. Dronke	F. Münks,	10
J. G. Eccarius,	C. Pfänder,	
J. F. Eccarius,	W. Pieper,	
F. Engels,	M. W. Rings,	
F. Freiligrath,	E. Rumpf,	
Imandt,	J. Ulmer,	15
Ernest Jones,	Ferd. Wolff,	
G. Lochner,	W. Wolff,	
K. Marx,	Münks II.	

**Karl Marx**  
**Parliament—Vote of November 2&-Disraeli's Budget**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3650, 28. Dezember 1852

**Parliament—Vote of November 26—  
Disraeli's Budget.**

Correspondence of The N.Y. Tribune.

London, Friday, Dec. 10, 1852.

5 My predictions on the eventful results of the renewed party struggle in  
Parliament have been realized. At the opening of the session the opposition  
commanded a negative majority against ministers; but the several conflicting  
fractions which composed that majority have, since then, mutually paralyzed  
each other. The House of Commons, on the 26th of November, when it  
10 adopted, instead of the "radical" free trade resolution of Mr. Villiers, the  
equivocal amendment of Lord Palmerston, offered the spectacle of universal  
and mutual cheating, of the general dissolution and dislocation of all the old  
parliamentary parties.

The resolution of Mr. Villiers, which designed the act of 1846 as "wise and  
15 just," was drawn up without the knowledge of Cobden and Bright, the free  
traders *par excellence*. The Whigs had resolved to act for the interests of  
the free traders, without conceding to them either the initiative or any share  
in the Government, after the presumed victory. Russell, the original author  
of the words "wise and just," so offensive to the ministry, gave his consent  
20 to the Graham amendment; the Peelites, joined by the ministerialists,  
tendered a proposition which recognizes the expediency of free trade for the  
future, and denies it in the past, leaving the Tories at liberty to compensate  
for the losses sustained by the act of Sir Robert Peel; the same Peelites  
25 rejected the amendment of Disraeli, and reassuming their own proposition,  
prepared to support the original free trade resolution; the Whigs, on the very  
eve of triumph, routed by the appearance of Palmerston, who took up the

amendment of Graham, and thus, with the assistance of the Peelites, secured the victory to the Ministerialists; finally, the victory itself, won by a protectionist ministry, consisted in the recognition of free trade, and was opposed by none but the fifty-three most decided adherents of their own party. Such an imbroglio of false positions, party intrigues, Parliamentary maneuvers, mutual treasons, etc., is the *résumé* of the debate on the 26th, in which the policy of free trade was officially acknowledged, but interpreted by Protectionists, represented by Protectionists, and to be carried out by Protectionists. 5

In a former letter, written before the commencement of the session, I indicated already that Disraeli, after dropping himself in his electioneering speeches the restoration of the corn laws, intended to compensate the landlords in the shape of a tax reform, which would enable the farmers to continue to pay their old Protectionist rents. By taking off the farmer's shoulders part of the present weight of taxation, and imposing it on the backs of the mass of the people, Disraeli flatters himself to have discovered a panacea for the suffering landlords far more available than the old precarious system of protection which speculated directly on the *stomachs* of the multitude. To speculate on their *pockets*—such is the ingenious plan of Mr. Disraeli, now revealed in his budget, which, on the 3d inst., he laid before the House of Commons, and the fate of which will probably be decided in this night's debate. 10 15 20

It is customary with German Governments and German philanthropists to talk of "measures for the elevation of the laboring classes." (Massregeln zur Hebung der arbeitenden Classen.) Now, Mr. Disraeli's budget might not improperly be called a series of "measures for the elevation of the idle classes." However, as in the case of our German Governments and philanthropists, such measures have regularly turned out mere shams, so also the plan at present contemplated by the English Chancellor of the Exchequer for the benefit of the idle classes is a plain humbug, intended to induce the farmers the more readily to pay their actual high rents, by holding out to them an apparent reduction of their burdens, a delusion which he can only practise upon them by some evident real defraudation of the town population. 25 30

Disraeli had, for a long time, mysteriously announced his budget; he had promised the world with no less than an eighth miracle. His budget was to "put a term to the strife of interests; to end the internecine war between classes;" to "give satisfaction to all, without damaging any of them;" to "melt the different interests in one flourishing community;" to "create for the first time a harmony between our commercial and financial systems, by the establishment of new principles," *looming in the future*. 35 AO

Let us now examine his revelations which no longer loom in the future,

but have already since a week been communicated to the English Parliament and the world at large. As it behoves such revelations of mysteries, Disraeli introduced them with the fitting ceremonial and important-looking behaviour. Peel, in his financial statement of 1842, had spoken for two hours;

5 Disraeli takes no less than full five hours. One hour he dilated in showing that the "suffering" interests do not suffer; another one in what he did *not mean* to do for them, on which occasion he contradicted Walpole's, Packington's, Malmesbury's and his own former declarations; and the remainder of the five hours in the exposé of the budget, and sundry episodes on the

10 condition of Ireland, the defense of the country, prospective reforms in the Administration, and other entertaining topics.

The principal features of the budget are as follows:

1. *The shipping interest.* A portion of the light dues is relaxed, amounting to about £100,000 per annum. This is a relief of less than sixpence per tun

15 per annum, and cannot reach the shipping interest before the middle of the ensuing year. The charge for passing tolls is entirely to cease. Some of the powers of the Admiralty, which have given offense to the merchant navy, shall be done away with, viz.: the officers of the navy, if they enlist seamen of foreign stations, are not to require immediate payment of their wages—they

20 are to furnish gratuitous assistance to vessels in distress—and in harbor they are not to drive peaceable craft out of the most eligible anchorage. Finally, a Committee of the House of Commons is to be appointed on the subject of pilotage and ballasting. So much for the shipping interest. Lest the Free Traders should boast of any positive concession made to them by these

25 provisions, the remnant of the timber duties remains as it was.

2. *Colonial Interest.* Leave is granted to refine sugar in bond, so that henceforth duty will be payable upon the quantity of saleable refined sugar produced, instead of upon the raw produce itself. Besides this, the Chinese immigration to the West Indies is to be encouraged to supply the planters

30 with a sufficient number of cheap labor. The differential duties on sugar shall not be abolished.

3. *Malt Tax and Hop Duties.* The malt tax is to be reduced by one-half, which, according to Mr. Disraeli's statement, would engender a loss of revenue amounting to £2,500,000. The hop duties are likewise to be reduced to

35 one-half, which would create another loss of about £300,000. These reductions are to take place on and from the 10th of October, 1853. Instead of the existing prohibition of foreign malt, and the actual duty on foreign hop, foreign hop and malt will be admitted at a duty corresponding to the excise-duty charged there.

40 4. *Tea.* The present duty shall be reduced from 2s. 2*l*.d. to 1s. per lb, upon all qualities, but this reduction shall be effected gradually within six years,

so that in 1853 there will be a reduction of 4' ^ . and every following year of 2d. till the expiration of 1858. The reduction for the year 1853 would thereby amount to £400,000.

5. *Property and Income Tax.* This tax, which has only been voted until August 5, 1853, is to be renewed for three years, the amount remaining the same, but the distribution to be altered. There shall be a distinction between the charges on realized property and those on industrial income. Real properties and the funds continue to be charged at 7 pence the pound; while on industrial incomes (farmers, trades, professions, and salaries) an abatement on the charge from 3 per cent, upon 2 per cent, is projected. The latter are henceforth only to pay 5' ^ . in the pound. On the other hand the standard of exemption shall be lowered from £150 to £100 per annum, and upon property and funds to £50 a year. To prevent all losses to farmers by this projected change, they are to be charged at the rate of one-third of the rent, in place of one-half at present, so that the alteration will exempt all farmers renting less than £300 a year. As a boon to the Church, all parsons with an income of £100 a year shall remain exempt from the tax. Finally, the income tax is for the first time to be extended to Ireland, not by any means, to the landlords, but only as far as regards funds and salaries.

6. *House-Tax.*—This is to be extended to all occupiers of houses rented at £10 per annum, instead, as formerly, only to those occupiers of houses valued at £20 per annum. Besides, the rate of the house-tax shall be doubled, i. e., from sixpence in the pound on shops, and ninepence in the pound on dwelling-houses, to one shilling and one shilling sixpence respectively.

The résumé of this budget would be—

*On one side:* Extension of the Income-tax in England to such classes of the town population as have hitherto been exempted from it, and introduction of the same into Ireland for fundholders and public functionaries; extension of the house-tax to such classes of the town population as were hitherto exempted from it, and doubling of the rate of the tax. *On the other side:* Diminution of the agricultural malt-tax and hop-duty by £2,800,000; relief of the shipping interest by £100,000; reduction of the tea-duties by £400,000.

The town population is to receive an increase of taxation in the shape of a new Income-tax, an extension of the house-tax, and a double rate of the same, in order to relieve the rural population of a tax-amount of £2,800,000. The small shopkeeper, the better-paid mechanic and the commercial clerk would thus find themselves contributors to the house-tax, and become for the first time subject to the Income-tax. The land accordingly would have to pay sevenpence in the pound, while dwelling-houses would pay two shillings one penny. The reduction in the tea-duties does not affect this



proportion, its amount being comparatively very small with regard to the increased direct taxation, and its advantages being alike accessible to the country and to the towns.

The exemption of Irish landlords from all Income-tax, that of English  
5 farmers and clergymen from the extended Income-tax, is manifestly a favor  
bestowed on the country at the cost of the towns. But who is the gainer by  
the reduction of the malt-tax—the landlord, the farmer, or the consumer? A  
reduction of taxes is a reduction of the risks of production. According to the  
10 laws of political economy, a reduction in the costs of production would  
involve a reduction of prices, and consequently benefit neither the landlord  
nor the farmer, but only the consumer.

There are, however, two circumstances to be considered in this case. In  
the first place, the soil on which first-rate barley can be grown is monopoly  
land in England, and restricted to Nottinghamshire, Norfolk, etc., while the  
15 foreign supply of malt is limited by the nature of the commodity itself, neither  
barley nor malt being able to support long sea-voyages. Secondly, the large  
English brewers virtually possess a monopoly, chiefly supported by the  
present license system, so that even the abolition of the Corn Laws has  
effected no fall in the prices of porter and ale.

20 Thus, then, the gain on the reduction of the malt-tax would neither be in  
favor of the farmer nor the consumer, but only become divided between the  
landlords and the great brewers—And as the odious interference of the excise  
with agriculture is to be maintained, the collecting of half the sum of the  
former taxes would continue to absorb the same amount of administrative  
25 costs as that of the whole did before. At present, the costs of collecting  
£14,400,000 of excise duties amount to £5 6s *per cent*. After the reduction  
of the tax by three millions, the rate would amount from £6 to £6 4s. Briefly,  
there would be so much less profit, and so much mischievous expense  
more.

30 The budget of Disraeli thus resumes itself into a compensation to Land-  
lords; "a compensation with a revenge."

But this budget has yet another no less interesting feature.

If you want to carry your commercial system of free trade, you have first  
of all to change your financial system. "You have to return from indirect  
35 taxation to direct taxation," says Disraeli, and Disraeli is right.

Direct taxation, as the most simple, is also the most ancient and first mode  
of taxation, cotemporaneously with a state of society based on landed  
property. The towns afterward introduced the system of indirect taxation,  
but in the course of time, with the modern division of labor, the system of  
40 Great Industry, and the direct dépendance of the home trade upon the foreign  
trade and the market of the world, the system of indirect taxation comes into

a twofold conflict with the social wants. On the frontiers it becomes identical with protective duties, and disturbs or prevents the free intercourse with other countries. In the interior it is identical with fiscal interference in production—unsettles the relative value of commodities, and disturbs free competition and exchange. From both these reasons its abolition becomes a necessity. The system of direct taxation must be returned to. But direct taxation admits of no delusions, and every class perceives exactly what share it has in the contribution towards the public expenses. Nothing is therefore less popular in England than direct taxation, Income-tax, Property-tax, House-tax, etc. Now the question is, how the industrial classes of England, forced by Free Trade to adopt the system of direct taxation, will be able to introduce it without either incurring popular indignation or increasing their own burdens. 5

Only by three ways.

*By attacking the public debt;* but that would be a violation of public credit, confiscation, a revolutionary measure. 15

*By chiefly taxing the rent of land;* but that also would be an attack upon property, confiscation, a revolutionary measure.

*By re-vindicating the Church estates;* but that again is a further attack upon property, confiscation, a revolutionary measure. 20

"By no means," says Cobden; "let us reduce the public expenses and we shall be able to reduce also our present taxation!"

This is Utopian. Firstly the international relations of England with the Continent require a perpetual increase of the national expenses; secondly a victory of the industrial class, represented by Cobden, would have the same consequences, for the war between capital and labor would become only the more intense and the means of repression require to be increased—in other words, the budget admits of no reduction. Let me resume. 25

Free Trade drives toward the system of direct taxation; the system of direct taxation involves revolutionary measures against the Church, Landlords and Fund-holders; these revolutionary measures necessitate an alliance with the working classes; and this alliance deprives the English *bourgeoisie* of the principal results it expected from Free Trade, viz.: the unlimited domination of capital over labor. 30

Karl Marx. 35

**Karl Marx**  
**A Reply to Kossuth's "Secretary"**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3656, 4. Januar 1853

**A Reply to Kossuth's "Secretary."**

*To the Editor of The N.Y. Tribune*

London, Tuesday, Dec. 14, 1852.

Sir: It is some time since I sent you an explanation on my late correspondence  
5 respecting the movements of Kossuth and Mazzini, which caused such a  
noisy outburst from the American press. This explanation—in which I stated,  
among other things, that Kossuth himself was a perfect stranger to the  
different articles called forth by my correspondence, and that my intention  
had been rather to give a warning, etc., than to make an attack on the parties  
10 alluded to—was all I considered necessary to say on the subject, until I  
received the latest American newspapers containing a sort of official refuta-  
tion of my remarks from the pen of a pretended Secretary of Mr. Kossuth.  
With regard to this "document," I have to inform you that Kossuth, on being  
referred to, has assured me:

- 15     1. That, at the present time, he keeps no Secretary at all.  
          2. That the said "refutation" had not been written by his authorization.  
          3. That he had not even known of it before he received my com-  
munication.

After this "authorized" declaration I shall recur no more to the subject,  
20 leaving to the uncalled-for advocates to console themselves for their ill-  
applied zeal.

Your  
Private Correspondent.

**Karl Marx**  
**The Defeat of the Ministry**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3659, 7. Januar 1853

**The Defeat of the Ministry.**

Correspondence of The N.Y. Tribune.

London, Friday, Dec. 17, 1852.

I hasten to inform you of the result of last night's debate, which is the defeat of the Ministry.

This general defeat of the Ministers was preceded by the disgraceful result of the single combat of their most audacious champion, Achilles-Beresford, the Secretary of War. The Committee on the Derby Elections have made their report. That report confirms all the different facts already denounced in the petition of the Liberals, and concludes that the evidence proves that a wholesale system of bribery was carried on during the elections at Derby. The Committee, however, have forborne to follow up the evidence, and instead of directly involving Mr. Beresford in a charge of attempted bribery, they contented themselves with a severe stricture on his "reckless indifference and disregard of consequences." It remains to be seen if Parliament will accede to the views of this honest Committee and allow Mr. Beresford to retain his seat. Should that be the case, it would itself grant its ratification to the memorable words of Mr. Secretary Beresford, that "the people of England are the vilest rabble he ever saw in the world." Be this as it may be, his seat as a Minister Mr. Beresford cannot retain.

After this short digression I return to my original subject.

The members of the House of Commons having debated during four consecutive nights and the greater part of the fifth, the question whether the question should be taken upon the whole budget, or on the whole resolution, on principles or on facts, upon this or that point, the conclusion at which they arrived at last, was that the House had, at present, only to meddle with the increase of the house tax, the extension of the area of *direct taxation*.

The Defeat of the Ministry

The House rejected this first proposition of Mr. Disraeli's budget, as follows:

Ayes . . . . . 286      Noes . . . . . 305

Majority against Ministers, 19. The House then adjourned till Monday  
5 next. The pressure of time forbids me to speak on the debate as extensively as I could wish. I shall, therefore, confine myself to discussing merely the most memorable passages of Mr. Disraeli's last speech, by far the most important of all.

Sir Charles Wood, the late Chancellor of the Exchequer, and Sir James  
10 Graham, had directed their chief attacks against his proposed appropriation of the Public Works Loan Fund, (£400,000 per annum,) to balance the effects of the reduction in the shipping dues. Sir James Graham, especially, had contended most strenuously for the beneficial working of that Fund. What does Mr. D'Israeli answer?

15 "I will show the Committee what flagrant misappropriation there has been of the funds of this country, and how immense an amount of money has been squandered away virtually without the cognizance and control of Parliament, and entirely by the machinery of this Public Works Loan Fund."

And then follows a detailed description of the scandalous financial man-  
20 agement of the Whig administration with regard to these funds. Disraeli then proceeds to explain the principles of his budget:

"There was a very important question to settle, before we could decide even as to the first step we should take, and that was the question how far we should prevail upon the country to fix upon that sum of direct taxation  
25 which was necessary, for any Ministry that attempted to enter into a career of financial Reform. (Hear!) I have been accused by the member for Halifax (Sir Charles Wood) of making a proposition which recklessly increases the direct taxation of the country. (Hear! hear!) I have been accused by the member for Carlisle (Sir J. Graham) of pushing direct taxation to rash ex-  
30 tremes. In the first place, the proposition I made on the part of the Government, instead of recklessly increasing the amount of direct taxation, would not, if it passed, occasion so great an amount of direct taxation as prevailed under the superintendence of the finances by the right honorable gentleman, the member for Halifax, when he enjoyed not only the Income and Property  
35 tax, but the Window tax, which, in the last year of its existence, brought him nearly two millions of pounds sterling. (Cheers.) The right honorable gentleman who says, you must not recklessly increase the amount of direct taxation, reduced the amount which he received in his last year from the Window tax, and was content with the modest sum of seven hundred thousand pounds  
40 sterling by way of commutation for the Window tax. I cannot forget that the right honorable gentleman who recklessly charges me with increasing the

amount of direct taxation proposed first, a complete commutation which would have made his House tax larger than the one I had proposed. (Loud cheers.) But is this all? Is this all that has been done by the right honorable gentleman who charges me with increasing recklessly the direct taxation of the country? Why, there is the Minister who with a property tax you have now producing its full amount, with the window tax that brought nearly two millions, came down to the House of Commons one day and proposed to a startled assembly to double nearly the property and income tax. (Great cheering.) I look on this conduct as indicating recklessness of consequences ... We hear of the duplication of the house tax—an innocent amount; but if the right honorable gentleman had carried the duplication of the property and income tax, I think he might fairly have been charged with recklessly increasing the direct taxation of the country. (Loud cheers.) Talk of recklessness! Why, what in the history of finances is equal to the recklessness with which the right honorable gentleman acted? (Loud cheers.) And what was the ground on which he made this monstrous and enormous proposition; a proposition which only the safety of the State would have justified him in making? When he was beaten, baffled, humiliated, he came forward to say that he had sufficient revenue without resorting to that proposition. (Great and continued cheering.) The future historian will not be believed to be telling the truth when he says that the Minister came down to nearly double the income tax, and the next day came down to say that the ways and means were ample." (Renewed cheering.)

Having thus retaliated upon Sir Charles Wood, he continues:

"We had to assert that there is a difference between property and income, a difference between precarious and certain income. We had next to vindicate a principle which we believed and do believe is a just one, and which, if not now, must ultimately be recognized and adopted—namely, that the *basis of direct taxation should be enlarged*. (Ministerial cheers.) ... If it be sought to establish as a permanent feature of our social system, that there shall be created classes who are to exercise political power by means of throwing an undue weight of direct taxation upon the wealthier portion of the community, and an undue weight of indirect taxation on the working classes, I cannot imagine a circumstance more fatal to this country, or one more pregnant with disastrous consequences. (Cheers.) But of this I feel convinced, that those who will first experience the disastrous consequences will be the privileged class."

Turning round upon the free traders Disraeli says:

"The great opponents of Colonial imports here we find them all arrayed in favor of high taxation for the producer, and here we find them, with taunts to us, using all the fallacies which we at least have had the courage honorably

The Defeat of the Ministry

to give up. (Tremendous cheering.) Tell me protection is dead. Tell me there is no Protectionist party! Why it is rampant and 'tis there. (Pointing to the Opposition benches.) They have taken up our principles with our benches, and I believe they will be quite as unsuccessful." (Cheers.)

5 In conclusion, Disraeli replies to the benevolent suggestion of Sir Charles Wood to withdraw his budget, in the following words:

"I have been told to withdraw my budget, I was told that Mr. Pitt withdrew his budget, and that more recently other persons (the Whigs and especially

10 of Mr. Pitt, but I will not submit to the degradation of others. (Loud cheers.)

No, Sir: I have seen the consequence of a government not being able to pass their measures-consequences not honorable to the government, not advantageous to the country, and not, in my opinion, conducive to the reputation of this House, which is most dear to me. (Loud cheers.) I remember a

15 budget which was withdrawn and re-withdrawn and withdrawn again, (Laughter,) in 1848. What was the consequence of the government existing upon sufferance? What was the consequence to the finances of this country?

Why, that ignoble transaction respecting the commutation of the window and house duty, which now I am obliged to attempt to readjust. (Cheers.) The

20 grievance is deeper than mere questions of party consideration ... Yes, I know what I have to face. I have to face a coalition. (Cheers.) This combination may be successful. A coalition has, before this, been successful. But coalitions, although successful, have always found this, that their triumph has been very brief. This I know, that England has not loved coalitions.

25 (Cheers.) I appeal from the coalition to that public opinion which governs this country; to that public opinion whose wise and irresistible influence can control even the decrees of parliament and without whose support the most august and ancient institutions are but the baseless fabric of a vision." (The Right Honorable gentleman resumed his seat amid deafening and prolonged

30 cheering.)

What now is the opinion of the Daily press respecting the results of this ministerial defeat?

*The Morning Chronicle* (Peelite) and the *Morning Advertiser* (Radical) regard the retreat of the Ministry as a certainty. *The Times* is likewise of

35 opinion that Ministers will retreat, doubting, however, the possibility of the Opposition of making as easily a new Administration as they have unmade the old one. *The Daily News* (Manchester School) assumes the possibility of a reconstitution of the fallen Ministry in combination with Lord Palmerston. *The Morning Post* (Palmerston) considers this recomposition as a

40 matter of course. Lastly, *The Morning Herald* (Oerby-Disraeli,) declares that if Ministers tender their resignation to-day, the Queen will be obliged to send for them again on the next day.

Karl Marx

One thing is certain: Ministers have been defeated on the ground of a Free Trade resolution, the extension of direct taxation. At all events, they have this satisfaction, that, if they resisted successfully the first Parliamentary attack by denying their own principles, the Opposition have beaten them in the second battle only by the negation of theirs. 5

Thus, what I formerly said with regard to the position of Parliamentary parties, has been confirmed entirely in this debate. The coalesced Opposition possesses, compared with the compactness of 286 Tories, only a majority of 19 votes. Let them form a new Government, and it will fall on the first opportunity. Should the Opposition Government dissolve the House of Commons, the new elections will return, under the old conditions, the same result, viz., another House of Commons, in which the different parties will again paralyse themselves, when the old game has to be recommenced, and England's politics are plunged once more in a *cercle vicieux*. 10

I, therefore, insist on the old dilemma: either *Continuation of the Tory Government*, or *Parliamentary Reform*. 15

Karl Marx.



## **ANHANG**

**Artikel, Erklärungen und Reden,  
die mit Marx' oder Engels' Hilfe verfaßt wurden**

**Georg Eccarius**  
**The Well-being of the Working Classes**

Notes to the People.  
Nr. 22, 27. September 1851

**The Well-being of the Working Classes.**

During the last two years the eulogisers and apologists of the present system have been incessantly revelling on account of the success of our recently adopted commercial policy. Every new return of the revenue, of imports and exports, etc., was  
5 an improvement compared with the preceding one—a new sign of prosperity and increasing wealth. The recorders of profitmongering called triumphantly upon reactionary and revolutionary antagonists to behold the figures, and with an air of glorious self-satisfaction, they told the world that the rule of capital, free competition, and private enterprise, as at present existing, was the only true road to happiness.

10 During the same period, the contributors to the bourgeois press have taken especial care to intermix their cheerful reports with more or less detailed accounts of the working-man's happy condition, his lot has been painted with the most beautiful colours, and his well-being has given universal satisfaction to the defenders of the existing state of things.

15 Why is it that our oppressors have paid so much attention to this theme? Is it because of the love they bear to the wages-slave, as a human being and a fellow-creature? No! It is because they are sure of their prey as long as the working-man has a bone to pick and a crust to know.

20 Save the agents and instruments of sport and prostitution, the capitalist employs nobody, and pays no wages, unless he can make a profit out of it, and add to his wealth. Is it, therefore, wonderful that the wages-slave, the creator of commodities, should be a little more at ease in a period of unexampled prosperity, than in times of stagnation? But, it is asserted, in the face of numerous exposures of misery, wretchedness, and oppression, that the working classes are really well off—better than  
25 at any former period. To demonstrate this blessed state of felicity, the political economists have recourse to the returns of pauperism, the cheapness of food, etc., but they take good care never to mention the actual amount of wages received by the workman.

30 It is a fact, generally understood, that the wants of man—aye! and of the working-man too, vary with the degree of civilisation under which he exists. The standard of well-being is therefore *relative*. Well-being, in a civilised state of society, does not consist in the actual amount of commodities which an individual does consume, and

command : it consists in the relative amount, that is—how far he partakes of the annual produce of the land and labour of his country, in *the proportion of his share to the gross revenue of the society of which he is a member*. The upholders of the present system ignore this, and take a positive standard. Anything above starvation level to the sons of toil they consider well-being. A working-man's condition may, according to their doctrine, be positively better than at any former period; while, at the same time, his relative *position is worse than ever*—so that he is really cheated. 5

Suppose that a certain nation, at a particular period, produces by its annual labour a gross revenue of £400,000,000. That, under this state of things, the amount of wages paid to the workmen of all descriptions, from the government clerk down to the street-sweeper, would average £50 each, and that this sum would enable the working man to live, and propagate his race, and make him contented with his lot. 10

Suppose, now, that during a space of fifty years the population had doubled, the money-value of the gross annual produce had also doubled, but that it had quadrupled in quantity, so that the working man could now purchase as much for £50 as formerly for £100. If his money wages had continued the same, his condition would be improved one hundred per cent; his command over the necessaries and luxuries of life would be doubled; his *relative position* would be the same. 15

Let us now suppose that during this period the invention and improvement of machinery had been rapidly progressing; that the consequent diminution of manual labour had reduced its nominal price twenty-five per cent., and that the loss of time occasioned by slack time and a super-abundance of hands, had caused another decrease of fifteen per cent, per annum, we should find the working-man with £30 a-year at the expiration of this period. 20

Taking the amount of commodities purchased for £50 at the beginning of this period, to be equal to £100, the purchases made with £30, at the expiration would be equal to £120. Joseph Hume would call this an increase of real wages of twenty per cent. Yet, despite the positive increase of twenty per cent, the working man's relative income would be diminished *forty per cent. !* since his share ought to be equal to £200, to obtain his former proportion. 25 30

Thus, within the space of fifty years, the real income of the working-class, their command of social products, would have increased twenty per cent., while that of the capitalists would not only have increased one hundred per cent., on account of the progress in production, but they would have received an additional augmentation correspondent with the diminution of the relative income of the working class. 35

Such is our actual position in the blessed year of prosperity, 1851.

The contrast between labour and capital is hourly widening; the relation between the poor and the rich becomes daily more antagonistic; the more production is facilitated and augmented, the faster wealth is accumulated—the lower sink the working classes in the social scale. 40

But this is not all. Fifty years ago, the notions of what constitutes human life were very different from those of the present day. With the general progress of art and science, our views have expanded; with the increase of production, our wants have multiplied. We create manifold luxuries and comforts of life—they are continually exposed to our view—we are haunted in the streets with tickets and advertisements 45

## The Well-being of the Working Classes

announcing places of amusement, and sales of articles of which we are in want. The trading capitalists themselves are the instigators of all this; every scheme that can be devised to draw a penny out of our pockets is eagerly seized upon; yet, when we complain of receiving too little for our toil, the whole chorus turns round and charges  
5 us with sensuality and extravagance. They have forced us to become politicians, to help them to fight out their quarrels with the aristocracy; and, having now become politicians for our own class-interest, they call us bloodthirsty ruffians, incendiaries, and anarchists. For profit's sake they have caused newspapers, periodicals, books, and pamphlets to be manufactured for us to read, and having arrived at conclusions  
10 unfavourable to their class interests, they accuse us of being visionary schemers. In the midst of civilization, surrounded by wealth and luxuries, with increased wants and knowledge, they imagine that we ought to be contented with the commonest necessities of life, sleep, and hard-work, like our predecessors. Not to mention the idea which widely pervades the working classes, as to whether any individual ought  
15 to be permitted to exercise any private control whatever over the produce of other men's labour, our wants, in the present subordinate position, have increased fully one hundred per cent, during the last half century, while our means to satisfy them have only increased twenty per cent.

Moreover this is only the condition of the more favourably situated among the  
20 working-men. There are hundreds of thousands of good workmen, sober, and willing to work, who, for want of employment, are often without the most indispensable necessities of physical life, even in the present time of prosperity and cheap food.

But even this is not all. As long as a working man is capable of keeping a lodging and a few sticks, though he may have bad work, or sometimes none at all—though  
25 he and his family should frequently be obliged to go without their proper meals, yet he is still considered as a member of society—he exists in the world of the living—he can communicate and mix with his fellow working men—and may occasionally enjoy an hour of happiness. Though his condition is a degraded one, he can sink still lower in the social scale—he can lose all, his precarious little comfort, his last vestige  
30 of independence—he can become a pauper, and be excluded from all family and social intercourse—with one word he can be shut up in the bastille of degradation.

Grievous and hard as it is for men who have wasted all their labour power, their strength, and energy of youth and manhood, to end their lives in the workhouse—yet it is infinitely harder and more grievous for adult able-bodied men to be excluded  
35 even from that little which is granted to the working man, and in the prime of life linger away in the workhouse virtually imprisoned.

As the exports of British and Irish produce and manufacture are generally taken as the thermometer for ascertaining the temperature of British commerce and manufacture, it is obvious that our foreign trade greatly influences trade in general, and  
40 consequently rules, to a certain extent, the demand for, and the price of, labour. Hence—the fate of the British operative depends on the power and inclination of the Chinese, Americans, Germans, etc., to purchase our manufactures, and crime and pauperism increase and diminish in proportion as exports rise or fall.

The man who commits crime from want of food, and the pauper who goes to the  
45 workhouse to obtain relief, belong virtually to the same category of working-men;

the only difference between the two is, that the former will not give himself up to imprisonment until he is overpowered by the arms of the law and police, while the latter submits quietly, and steps into the bastille. Both are driven into their respective confinement by the rule of capital. But, as it is not our intention to treat of criminals here, we shall content ourselves with the latter category of our unfortunate fellow-beings. 5

The number of adult able-bodied human beings doomed to subsist by parish support was, in—

590 unions, Jan. 1, 1849 - -	201,644.	
606 unions, Jan. 1, 1850 - -	181,159.	10
—————1851 - -	154,525.	

The exports of British and Irish produce and manufacture during the same period amounted to £48,946,395 in 1848, £58,910,883 in 1849, and £65,756,032 in 1850. Thus, an increase of exports of £9,964,488 redeemed above 20,000 persons from pauperism in 1849, and a further increase of exports of £6,845,149 redeemed 26,634 persons in 1850. 15

These results have given complete satisfaction to the capitalists. They have put forth these figures as if the occasional decrease of pauperism was something heretofore unknown; yet the same thing has occurred over and over again. For years past the history of trade and commerce has been a continual rising and falling; the periodic recurrence of commercial crises has been as regular as the rising and setting of the sun. Will they tell us that pauperism must vanish because of free-trade? Look at the figures: to redeem the total number of adult able-bodied paupers would, under the present system, require an additional increase of our foreign trade of £50,000,000 annually. Will either our free-trade policy or the promised parliamentary and financial reform, enable our foreign customers to buy nearly twice as much of our goods as they do now? No! 20 25

Already, in spite of a deficient cotton crop and high priced raw material, the markets abroad are glutted with the finer descriptions of our cotton goods; and raw cotton having now become cheap, on account of an abundant harvest, our manufacturers are busily at work to over-stock the markets with heavy goods also. Besides, there is a general dullness in almost all branches of trade; and while the imports of raw material and colonial produce are heavy, the demand and prices decline. This and the late failures show that we have already arrived at the eve of another crisis, when pauperism again will increase until, after much ruin and misery, the next tide of prosperity sets in. 30 35

Thus we see there is no hope for those who linger away in the bastille, of being finally released under the existing system. Even in times of unexampled prosperity a considerable number of able-bodied men must be kept in unwilling idleness—and why? Is it because the people are too well housed, too well clad, and too well fed? or is it because there is no waste land that could be cultivated—no raw material to work with, etc.? No! it is because the drones of society have all they want, and to employ more productive labour might interfere with the profits of the capitalists. 40

There is no getting out of the dilemma without a complete change of system. Even

## The Well-being of the Working Classes

if **our** home, as well as foreign, **trade** could **be** increased sufficiently to employ **all** hands at remunerative wages, the invention and improvement of machinery would soon restore the old conditions. Scarcely has famine and emigration reduced the hosts of Irish labourers, who used to migrate through the length and breadth of this country

5 during the hay and harvest seasons, taking work almost at any price, and, therefore, keeping down wages,—ere reaping-machines came in from different quarters, and, at once, not only blight the hopes of the agricultural labourers to raise their wages, but even threaten to deprive them altogether of the little extra payment which they hitherto received in the harvest season.

10 On the other hand the reaping machine, together with other inventions and improvements, will relieve the farmers more and more from the necessity of employing an extraordinary number of hands during the summer months, which it has been then-interest to keep (though it should be in the workhouse) in the rural districts. The services of these hands having become entirely useless, they will be driven to factory

15 towns, still more to increase the surplus of the labour-seeking population, which again must tend to reduce **Wages**.

Another fact, which demonstrates the precarious position of the working classes, is, that, even in times of unexampled prosperity, when the demand for labour has reached its maximum, the rate of wages cannot be maintained. There is scarcely any

20 one branch of trade in which the capitalists have not attempted, and, alas! too frequently successfully, to reduce wages within the last two years. Such having been the case when trade was flourishing, what will it be under less favourable circumstances?

Such, then, is the social position of the modern wages-slaves; such the highly-praised condition which the apologists of the present system have the audacity to denominate the real well-being of the working classes. If we could be induced to believe them, when perusing their pages, the pinching of the stomach, our attire, our lodgings, etc., would very soon remind us that we were grossly belied. H social progress, improvement of condition, and the well-being of the working classes, mean,

30 that the more fortunate of working men shall advance one step to every hundred advanced by the capitalists, and the less fortunate toilers be trampled in the dust—if it mean that the producers of all wealth have no claim to participate in the enjoyment of the comforts and luxuries they create,—if it mean annihilation to some, hard work and privation to all,—then our antagonists are perfectly right. But the working man

35 has different notions of well-being: the ages of spiritual delusion are past—we live in an age of materialism; the **poor** do not now rejoice in the splendour of their rich oppressors, as in times gone by; nor do they believe the superiority of the ruling classes to be of divine origin, or their own misery ordained by a supernatural power—and nothing short of a full share of the fruits of labour will satisfy their claims in the

40 long run.

J.G.E.

**Ernest Jones**  
**Co-operation.**  
**What It Is, and what It Ought to Be**

Notes to the People.  
Nr. 21, 20. September 1851

**Co-operation.**

What It Is, and what It Ought to Be.

Contents:—The errors of the present movement. Illustrations: Padiham, Bradford, etc. A better spirit: Bingley, Bury.—The true plan of co-operation.—A contrast between the two. 5

The priest, if you inveigh against his priestcraft, says you are an enemy of Christianity itself. So does the co-operator, if you inveigh against that kind of so-called co-operation, which, in reality, is profit-mongering, say you are an enemy of co-operation itself. But the reverse is the case. As the true christian tries to rescue **Christianity** from priestcraft, so does the real friend of co-operation endeavour to rescue that from the pernicious tendencies into which it is being launched. 10

In No. 2 of this publication it has been shewn how the present erroneous system of co-operation leads, in reality, to competition, and, through that to monopoly. I will not recapitulate the arguments here, to weary by repetition those readers who have already seen that article—but most earnestly do I invite for it the attention of others. 15

On the present occasion, I will dwell on the actual working of some of the co-operative efforts, on what they are, and then, on what, as it appears to me, they ought to be.

The plan on which co-operative attempts are now conducted, is, to buy cheap in the wholesale market—and to sell *dearer*. 20

The sale takes place, in some few instances, only to the shareholders themselves—in most, however, to the general public.

Where the sale takes place to the shareholders, the profit goes partly, to pay the working expenses, and the remainder of the profit is divided among the shareholders at the end of the year. What is the real meaning of this?—it means that the shareholders buy in the wholesale market, that they then are charged so much more for the retailing than they ought to be, and that, having lost the use of the money for an entire year, they receive back that out of which they have been robbed, at the end of twelve months. Can there be greater folly than this? People deliberately charge themselves too much, and pay themselves back at the end of the year, having lost the use of their 30



## Co-operation. What It Is, and what It Ought to Be

money during all the intermediate time ! The excuse for this is, that they must charge more than the wholesale price, to cover the working expenses, and that they cannot know beforehand what the working charges will be. In the first place, this might be known within a very narrow margin of allowance,—but the fact is this, that they want  
5 none, or scarcely any of these working charges. If twenty people club together to form a co-operative store, and then get the articles they want retailed to them at second hand by their own agents; they might just as well send one of their number to the wholesale market, buy at first hand, and divide the goods in the proportionate shares required, among themselves, *without any* working charges; or any other  
10 expenses, except the one journey (if such were required,) and the one transit of the goods. For instance, if twenty families agree together to buy their groceries wholesale, in the mass,—each says how much he wants,—he lays by so much per week, and keeps it at home, or pays it into the hands of any one who may be appointed to act as banker for the rest (instead of, as now, subscribing it to a store), and at given periods one  
15 or more of this little domestic league goes into the wholesale market, buys the groceries, divided there or afterwards into such portions as each of the members has given an order for,— the individual members receive their several shares as ordered—and there the transaction is complete. This is done every day by rich families of the middle-class. Two or three club together to get their coals or potatoes, etc., wholesale ;  
20 one of them buys the lot—they get them at the wholesale price—save all the retailing charges, and then divide the articles among themselves. This could be done by twenty or thirty, as well as by two or three. Here you have all the advantages of a co-operative store, without any of its expenses and difficulties. You require no payment of rent, taxes and rates; no feeing of officers; no fittings and counters; no advertising and  
25 placarding; *no payments to lawyers*; no registering, enrolling, or certifying; no profit-mongering whatever, under the plea of covering working-charges;—the whole thing is merely a domestic arrangement of a few families among each other—and there you have all that is required; you keep your money in your own pockets; you do not clash with the law if unenrolled, or become slaves to it *if* enrolled—every  
30 member has the usual legal security against the other,—for the purposes of buying wholesale and selling to the shareholders, a co-operative store is utterly unnecessary—it is plundering yourselves—it is doing at second-hand that which you can do with a large saving of money at first-hand ! Can anything be more comical, than men saying we'll buy at first-hand, but we won't take our goods home, we'll let them stop half  
35 way, we'll charge ourselves too much, we'll pay for an expensive machinery in order that we *may* be overcharged, and then, at the end of the year, we'll pay ourselves back a portion of what is left after payment of the working charges, that is, of the charges that are necessary for the process of enabling us to *cheat ourselves!*

Such is the real working of co-operative stores that profess to sell to the shareholders alone. But of such there are but few—for most profess to sell to the general public. The former are imperatively harmless, for a man may cheat himself, if he is fool enough to do so, without inflicting much injury on others.

But, if a man has a right to cheat himself, he has no right to cheat another. And this is done in the other modes of *so-called* co-operation, as existent at the present  
45 day.

The next order of co-operation is that in which the goods are sold not only to the shareholders, but to the public at large. In the former kind, we have seen that it is an absurd waste of time, trouble, and money, for an object that could be much better achieved without any co-operative store at all. But in the case now before us, the whole system of profitmongering, leading to competition and monopoly, is attempted 5 over again, under the soothing name of co-operation itself.

Here the profit is taken direct from the purchaser, and no return made at all. The "co-operator" *buys in the cheapest market*, and he sells as dear as he can, coolly telling us that he is doing this with a view to the destruction of that horrid profit- 10 mongering of the shopocracy. The poor customer pays him the "profit"—and that he divides at the end of the year between himself and his brother co-operators! Then they boast, that they have made £2,000 net in one year! What did these £2,000 consist of? Of the difference between the wholesale price (the price at which they bought,) and the retail price, (the price at which they sold,) *over and above the working charges*. 15 Every farthing of this £2,000 is profitmongering of the most odious description, because it is done under the name of co-operation; every farthing of this £2,000 is as much direct plunder taken from the public.

Now, since during the last few months an exposure has been made of *this new system of profitmongering*, all the so-called "co-operators" have disclaimed violently 20 against the charge, and have tried to slip unscathed through the imputation, by tacking some supposed "saving-clause" to their rules. For instance, the London tailors gravely tell us that they see the full force and justice of the resolution passed by the National Convention for nationalising the tendency of co-operation, and therefore they intend to set five per cent, of their net profits aside for a national fund. *Five 25 per cent!* Then they are to pocket *ninety-five per cent* of clear profit! Every fraction of that 95 per cent, is a deliberate robbery upon their customers! For, no man has a right to take more from society than the value of what he gives to it. All beyond that is robbery. The London tailors, therefore, have a right to a fair remuneration for their labour, and no more. A fair remuneration for labour is, supposing that the labourer gives his full strength to society, as *much as will enable that 30 labourer to live in comfort*.

Therefore, every farthing of those net profits after the working charges are paid (a portion of the working charges being a fair remuneration for the work performed,) is an imposition and a cheat upon society.

Some societies, however, try to evade the charge of profitmongering by a more 35 roundabout, but equally transparent, trick. I will illustrate this by the *Bradford Co-operative Store*. This store professes to divide only half the *profits* among its members. Let us analyse the scheme.

**Rule 1** says: The object of the Association is, "to furnish its members with provision and clothing at prime cost." 40

**Rule 6** says: "All goods shall be sold at *reasonable* market prices, for ready money only, and the whole surplus profits, after deducting working expenses, and five per cent, interest on shares, shall be *divided half yearly among the members* according to the amount of purchases made by each; but no member to receive 45 interest on part shares.

Co-operation. What It Is, and what It Ought to Be

Now, in the first place, if the goods are to be sold at "prime cost," there could be no "surplus profits." But the "members" only get them at "prime cost," the "surplus profits" are to come from the public.

Pretty well this! In the first place, the *members* get their goods at prime cost.  
5 They are not even to bear their proportion of the working charges—the poor, good-natured "public" are to pay for this.

In the second place, the members are to receive "five per cent, interest on their shares!" Pretty well again! Rule 3 provides that members may have as *many shares* as they like (though only one vote). A snug investment that! Five per cent. ! Elsewhere  
10 they could get only 3/2- Here they are to get five! Firstly, *they* get what they want at *prime cost*; secondly, they get five per cent, on their investment. The poor, good-natured public are expected to pay for this too.

In the third place, "the *surplus profits* shall be divided half-yearly among the members, according to the amount of purchases made by each." Pretty well once  
15 more! So these lucky members are to get their goods at prime cost, to get five per cent, for their money, and besides all this, to get "*surplus profits*," and divide them every half-year among themselves! And the poor, good-natured public are expected to pay for all this as well!

Pretty well in the profitmongering line! This is worse *than the shopkeepers*. You  
20 catch us with a threefold gripe—and tell us all the while you are our benefactors.

In Rochdale and Padiham, "Co-operation" has assumed a form more injurious still to the best interests of humanity and progression. At the latter place, a "co-operative" factory has been built, by shares of £25 each, payable in 5s. calls. This is a work-  
25 ingman's factory with a vengeance!—and here, as in almost all the co-operative attempts in England, all the profits are to be divided among the shareholders—the amount of profit to be extorted from the public, being left to the consciences of the profitmongers themselves.

Workingmen! Democrats! Can you for a moment tolerate or sanction such a system?

30 The least objectionable stores I know of, are those at Bingley and Bury.

So much of the true metal rings at these places, that they have not been as deeply tainted with the rust of profitmongering, as Padiham, Rochdale, Bradford, London, and most other places.

At Bingley they have raised, in two pound shares, a grocer's and draper's shop.  
35 In this, rule 1 says—"One-half of the *year profits* to be divided annually among its members, the other half to be given to the society, and never to be divided, but to *go to extend its operations* to other branches of business."

There is some recognition of principle in this, but, in reality, there is only a distinction without a difference. Though the members receive only half the profits direct,  
40 yet, as the other half goes to extend the business of the association, it, in reality, goes to extend their profits, for by enlarging the concern, it enlarges the "half" which they are to divide among themselves.

At Bury, if I understood them rightly, they adopt the rule, that any one of the general public, who chos<sup>e</sup>s to deal at their store, and subscribe one penny weekly towards  
45 it, shall be entitled to a share of the profits proportionate to the amount of his

purchase. This is a great advance on every attempt at "co-operation" that has hitherto been made.

Let us now glance at what co-operation ought to be. I believe the principle of co-operation is but very imperfectly understood in this country. People imagine if a few individuals co-operate together to start a trading concern and make as much money as they can, that this means co-operation in the real sense of emancipated and associated labour. 5

Nothing of the sort! If that were so, every railway, banking, or shipping company would realise the true principles of co-operation.

By co-operation, a very inadequate word, by the way, we mean the abolition of profitmongering and wages-slavery, by the development of independent and associated labour. But this can be established only on the basis of the following principle already laid down in this article. 10

*No man has a right to take more from society, than the value of that which he confers upon it.* 15

Consequently, associated labour has no right to take more from its customers, than will pay for the prime cost of production, and enable the man to live adequately, who devotes all his time to the production or the distribution of wealth.

To meet this position, associated labour has two alternatives: to charge merely thus much additional between the prime cost and the retail price, as will cover the expenses of retailing; or to charge more, but devote every fraction of that overcharge to a national purpose, such as the purchase of land, machinery, etc., whereon to set the present wages-slave at employment in self-remunerating labour. 20

Considering the present circumstances by which society is surrounded, I prefer the latter, as being the best calculated to further labour's emancipation. 25

Let us see how this would work. A co-operative association is formed; after payment of its working-charges (including labour in production or distribution), it finds itself at the end of the year with a surplus in hand; instead of dividing this surplus among the members, it employs it to purchase land or machinery, which it lets out to other bodies of working-men, on the associative principle. The rent paid for the land or the machinery, and the surplus of each concern beyond the working-charges, is *again to be applied to the further purchase of machinery and land*, on the same terms, and under the same conditions; and so on, continually extending the power, strength, and resources of association. This is co-operation. It is co-operation, because it establishes a community of interest—the success of each "branch" furthers the success of every other, and of the whole collectively. There can be no conflicting interests—no rivalry—no *competition*—for the greater the success of each undertaking, the more the stability and permanency of the whole is ensured. It makes it the interest of each and of all to see co-operative associations spread and multiply. This, I repeat emphatically, *this is real co-operation.* 30 35 40

But what is the present isolated system? It is based on individual and antagonistic interests. It makes the vital interest of the "co-operator" to prevent others from co-operating—to hinder the spread of the associative principle. And it does it in this way: a co-operative trading concern is started on the present *isolated* plan; that is, the concern forming a "close borough,"—admitting no more within its pale—mak- 45

ing what profits it can, and pocketing them among the same few individuals. What now becomes the interest of these individuals? To prevent another co-operative concern from being started in their immediate neighbourhood—to prevent another body of working-men from deriving the advantages of co-operation. Because, if the original concern flourishes, it absorbs all the trade of the locality (if one don't, two or more do, it becomes merely a question of numbers—of how many customers there are in a place); if another independent concern is started, it must have a portion of that custom, or it cannot exist. Consequently it becomes a rival of the other association; it begins to compete; there not being customers enough for *all*, the one concern too many must try to draw away customers from those already established. To do this, it must undersell—it must buy still cheaper, and pay still cheaper for its labour, in order that it *may* undersell; the other concerns must do the same in self-defence; and there you have the old system of competition, with its *necessary consequences*, wages-slavery, plunder, ruin on the one hand, and monopoly on the other, added to that profitmongering on which the present plan, as already shewn, is altogether based!

Therefore, the present plan is not true co-operation; it is essentially hostile to the spread of associated labour; instead of ending profitmongering, it renews it; instead of abolishing competition, it recreates it; instead of abrogating monopoly, it re-establishes it, and is the death-blow to the hopes of labour's emancipation.

Now, my friends, let me implore of you to weigh these remarks, and those previously given in this work, without prejudice or anger. I write with a sincere conviction of the truth, and of the paramount duty of combating a pernicious fallacy. I am not the *enemy* of co-operation, but its *friend*—its true friend—I do not oppose co-operation, but wish to rescue it from that course, in which it is digging its own grave. I trust those who have supported "co-operation" on its present plan, will not be offended by these observations. They are made in all friendliness of spirit and sincerity of heart. I believe the advocates of the present system to be generally true, honest, and well-meaning—but may I escape the charge of presumption if I also state my belief that they are quite blind as to the nature and the consequences of what they are advocating with such zeal? Believe me! you are digging the grave of co-operation, while you think you are fashioning its cradle. Compare your plan with that which I have here proposed—and judge dispassionately.

I know self-interest would dictate that I should write in favour of the present movement, and not against it. I know this very article may injure the circulation of these "Notes." But sooner write not at all, *than be such a slave as not to dare write truth*. Then, sink or swim, the truth shall be written. I launch this little article on the troubled tides of controversy, and commend it to the good sense and honest feeling of my readers.

40

Ernest Jones.

**Ernest Jones**  
**Three to One; Or, the Strength of the Working-Classes**

Notes to the People.  
Nr. 26, 25. Oktober 1851

**Three to One;**  
**Or, the Strength of the Working-Classes.**

Moral force is physical force in the background. A few men, though with truth on their side, have never succeeded in defeating great numbers. They have often conquered in the end, but that was only when they had persuaded *the numbers to join* 5  
*them*. The advocates of error and wrong then became *the few*, and they were vanquished, because they stood opposed to *the many*. They were vanquished peacefully often, but that was, not because the hostile few loved peace, but because they were *too weak for war*.

How did these few men succeed in getting the great numbers on their side? They 10  
never succeeded, except where they could shew it to be *the self-interest* of the individuals composing the great numbers, to join them.

Consequently, the truths of democracy and social right will prevail, if it is in accordance with the self-interest of the majority of a nation that they should do so; 15  
if the reverse is the case, there is no chance for the establishment of social democracy.

This is the test as to whether the proletarian class will triumph, or not, in England. It is a calculation of forces—a question that, making allowance for the counteracting causes, consisting of ignorance and prejudice, is capable of a solution as clear and positive as any problem in mathematics. 20

Are, then, the working-classes the majority in England, is the vital question which every proletarian reformer has to ask, and to have answered, before he dare assume the bold ground of uncompromising democracy.

For we can never hope support from the very rich, since democracy will make them poorer (though not poor)—from the idle, since democracy will make them work—nor 25  
from those who live on the riches and idleness of the few above them, nor from those who live on the impoverishment of the many beneath them.

Therefore, the working-classes must fight their own battle, and help themselves to their own rights. Their power of doing so rests in their being in the majority, and in possessing that union and organisation which shall neutralise the previous prepara- 30  
tion of the rich.

### Three to One; Or, the Strength of the Working-Classes

It is important to solve this question, since it has been said by many that the actual proletarian class—the wages-slave and the destitute—form the minority in our country—that nobles, capitalists, professionals, middle-class, small retail shopkeepers, and aristocracy of labour, form a large majority.

5 Let us, then, weigh the truth of this assertion by the figures of Porter, M'Culloch, and Laing.\* What is the relative strength of the working-classes, as compared to the other orders of society? The year chosen is 1845.

I. -The "Higher Class" :-

10 Males over 20, belonging to the order of nobles, capitalists, professionals, and other educated classes, 214,390, or one-twentieth of the people.

Of these, one-fifth are in easy circumstances; one-tenth belong to the "upper" classes; one-two-hundredth consist of the very opulent.

II. -The Middle Class:-

15 This class, according to the authorities quoted, includes—

1. Members of the lower branches of the professions, literature, commerce, etc., who form a sort of transition-class between this and the "higher."
2. Shopkeepers, and retail tradesmen of all sorts.
3. Farmers.
4. *Skilled artisans and handicraftsmen of a superior description.*
- 20 5. *Common handicraftsmen, or men living by the exercise of a craft which demands more apprenticeship, and demands wages decidedly superior to those of common labour.*

The latter class is a transition class between the middle and labouring classes.

25 AÜ these reckoned, the middle classes comprise from V<sup>th</sup> to V<sup>sth</sup> of the entire population.

The above statements are given in the words of Mr. Laing.

30 Thus the "higher" class, and the middle class together, constitute (reckoning the latter at the full *fifth*) only five twentieths of the population—and fifteen twentieths belong to the proletarian class. The democratic element is therefore three to one as compared with the conservative!

But, if we analyse the preceding statement, we shall find that it is drawn up far too favourably for the privileged classes. Sections 4 and 5 in the analysis of the middle classes, are decidedly misplaced: the "skilled artisan" and the "common handicraftsman commanding superior wages"—belong assuredly to the working classes—and, 35 though certainly forming the *aristocracy* of labour, are as widely distinct from the veritable middle class, as they are from the pauper. The privileged classes can not longer reckon on the support of the majority of these—they, therefore, go to increase the enormous preponderance of proletarian power. They have, in truth, hitherto been the stronghold of class-government—since their sympathies being with the middle 40 class and aristocracy; they have been the "toadies" and sycophants of the rich, against whose skirts they rubbed, and were proud of the friction—they have been the great difficulty in the way of progress—for they were the conservative element at the top of the working classes, keeping democracy down beneath them as the ice keeps

\* S. Laing, Prize Essay, 'National Distress,' etc.

the water of a frozen ocean. Of all aristocracies, the aristocracy of labour has been the most fatal to the people.

But all this is changing rapidly. The strength of the proletariat is growing, while that of the privileged is growing more circumscribed by the operations of the very system the latter are upholding: the aristocracy of labour is being fast driven down into the ranks of the wages-slave—the small retail shopkeeper and the small farmer are fast disappearing beneath the dull level of hired labour—while the class below this again is widening with fearful celerity. Let us cast a glance at the *fourth* order of society—of *society I* No! Beyond the social pole! The "class," in Mr. Laing's words, "below the lowest independent labour." It consists of—

<b>1. Paupers</b>	<b>1,300,000</b>	
<b>2. Recipients of out door relief</b>	<b>170,096</b>	
<b>3. Recipients of private charity</b>	<b>159,118</b>	
<b>Total</b>	<b>1,629,214</b>	<b>10</b>
<b>4. Criminals, destitute and vagrant population living as pariahs in large towns, about</b>	<b><u>1,000,000</u></b>	
<b>Total</b>	<b>2,629,214</b>	<b>15</b>

"So that the entire class below the lowest independent labour, including paupers receiving relief, criminals, prostitutes, vagrants, and poor living mainly on private charity, reaches 2,000,000, or 27½ millions of souls,—or from 'Ath to 'sth of the population." (!)

Now, mark the contrast: the "higher class" is 'Aoth of the population—the pariah class (below the lowest hired labour) constitutes one eighth! and take the bulk of the two orders—the rich and the poor, what do we find? *Three to one*, stands the reckoning—while, a nation within a nation! nearly three millions of outcasts, beyond the pale of society—wait the hour of retribution and deliverance.

These facts are then established:—

1stly. That the material for victory is with the working-classes—the first essential is there—they are strong enough to conquer.

2ndly. That they are growing stronger every day, as the centralisation of wealth continually drives down the small shopkeeper into the level of labour—and the working man into the gulf of destitution. The numbers of our enemies grow less.

It must be remembered that a certain portion of the proletariat class is turned against the remainder, in the shape of soldiers, sailors, militia, and police: that a vast number are hedged round with ignorance and prejudice—that democracy may still be far from embracing all the working-class. But what of that? Every day it is recruiting thousands—and rapidly completing its contingents. It is merely a question of time—measured on the dial of enlightenment.

Preach! Preach! Write! Write! and circulate the scriptures of democracy! The great groundwork is there: the vast majority, whose real interest (whether yet known to them or not,) is democratic. To make it known to them, is all that is needed.

No help for the poor? My Lord Palmerston?

Yes! In numbers and knowledge.



**Ernest Jones**  
**What Is Kossuth?**

Notes to the People.  
Nr. 31, 29. November 1851

**What Is Kossuth?**

At last he has made his choice.

"He who is not for me is against me."

A painful conflict seems to have been going on in the breast of M.Kossuth, as to  
5 whom he should declare himself for. He has, indeed, for a time, been trying to please  
all parties. Finding, however, this to be an impossibility, (thank heaven! the age of  
fine phrases is beginning to wane!) he has chosen his party—he has cast his lot among  
the oppressors. It may not be very popular in this moment of public folly and en-  
10 thusiasm to place things in their real light—but it is none the less of vast importance,  
that the people should know their friends and their foes. The great revolutions that  
are coming over Europe must not be allowed to fail this time, though they did the  
last—by the people placing confidence in their enemies !

M. Kossuth, in his speech at Birmingham, has told us—"Three years ago, yonder  
house of Austria had chiefly me to thank for not having been swept away by the  
15 revolution of Vienna, in March, 1848."\*

By so doing, he inflicted a greater injury on democracy, on liberty, truth, and  
justice, than perhaps centuries will be able to repair—he left the serpent erect that  
he well knew was hostile to every spark of freedom and progression, the demon, with  
whose existence the safety of the people was incompatible.

20 His conduct towards Italy has been recorded in these pages. He has since his advent  
to England, attempted to deny it. Bathyani, his messenger, is murdered by Austria,  
none save his friends and creatures are around him, denial is easy, but one fact speaks  
trumpet-tongued: the Hungarian legions were never recalled from Italy! That he  
cannot deny—there stands the fact, which nothing can efface.

25 From his abode at *Broussa* he addressed a letter to America, containing the follow-  
ing passage:

\* The reader will distinguish this revolution from that of October of the same year, the events  
of which are narrated in these "Notes".

"The Hungarian nation loved freedom as the best gift of God, but it never thought of commencing a crusade against kings in the name of liberty. In Hungary there were none of these propagandists, who alarm so much the rulers of the old world.

My countrymen were not influenced by the theories of communists or socialists, nor were there what the conservatives call anarchists." 5

At *Marseilles*, resentment towards that miserable schemer, Napoleon, a display of the wondrous spirit of the glorious French people, and an idea that the people would ere long be free, extorted a few fine phrases from his lips which ever-credulous democracy construed into a pledge of sympathy.

At *Southampton*, Kossuth refused to attend the working-man's banquet in that town—he then refused to attend a banquet of the London working-men—he refused to receive a demonstration at their hands—never, however, refusing any banquet or flattery at the hands of the enemies of the working-men. 10

At *Winchester*, he declared himself hostile to democracy, and a foe of the Red Republic. 15

At *London*, after an infinite amount of solicitation, flattery, and persuasion, he condescended to recognise the existence of the "Demonstration Committee," and to receive the homage of the "inhabitants of London," on condition that democracy was not brought forward, that Chartism was never mentioned, and that (as Mr. Hunt says) Mr. Feargus O'Connor should be excluded, a prohibition which, there is pretty good proof, though not positive, was extended to another chartist, though a member of that very committee! 20

At *Copenhagen House*, he made a reactionary speech, which the people cheered to the echo, wrought on, as usual, by a few fine phrases against despotism (by which the despotism of Czars and Emperors, not that of cotton-lords, landlords, and middle-class, was meant). The *banquet* he religiously abstained from attending. 25

Subsequently he is reported to have made a socialist speech to a deputation of Frenchmen, a speech which he has since formally disowned, giving the lie to its reporters.

Thus stood the matter, and on the strength of that speech the masses again took confidence in him, and poured forth on his path at *Birmingham* and *Manchester*. It had doubtlessly a very good effect, that the belief in such a speech should fly before him to prepare his reception in the manufacturing districts. It was a clever stroke of policy, when he saw that the Copenhagen gathering was thinned by his Winchester denunciations. This crowning ovation over, M. Kossuth takes his side, publishes his final creed—and mark the time, place, and company he chooses for the declaration. 30 35

A grand collation was given at Mr. Henry's, M.P., for Lancashire. A numerous circle was assembled—the elegant saloons of the largest commission-agent of Manchester—perhaps of Europe—were crowded with the incarnation of moneyocracy. No proletarian eyes or ears were there. The "rabble" were far away outside, cheering their poor lungs hoarse at the park gates of the great representative of their class—curse, and their commercial feudalism. Within that sumptuous mansion, the *Daily News* tells us, was "a selection of the wealth, influence, and manufacturing intelligence of the northern district. There were present a few of the most extensive manufacturers from Manchester, Liverpool, Oldham, Ashton, Bury, Bolton, Stock- 40 45

## What Is Kossuth?

port, Bradford, and Leeds." And thus, according to the same *Daily News*, did M. Kossuth give them his articles of belief, and his plan of future action:—"I consider the state of Europe now to be such that France, for instance, having failed in obtaining the practical results of three revolutions, it is natural that three such failures within  
5 sixty years should put the people on to new doctrines to regulate the future of the world. These doctrines by some are called communism, by some socialism. Now, I can understand communism, but not socialism. I have read many books on the subject, I have consulted many doctors, but they differ so much that I never could understand what they really mean. However, the opinion of the world is ruled by the  
10 sense which is attributed to certain words. It may be the true sense of the word, or, it may be the supposed one. **But socialism, as I understand it, is inconsistent with social order and the security of property.** (Loud cheers.) That being the case, **I am entirely convinced** that it is important and beneficial to humanity, when a man, plain or simple, however undeserving, can somewhat influence, by his acts and by his  
15 activity, the next struggle in Europe. Now, it is not my merit, but from the state of my case in my country, that I can somewhat influence the next revolution which is unavoidable in Europe. And I declare that I have the most determined resolution to influence in such a way as that it shall not take a direction contrary to those principles on which I believe social order is based—(loud cheers)—that it shall not take a direction  
20 contrary to the great principles of security for personal property ... It is the duty of every rational man who is anxious for the preservation of person and property to help the world. All these new doctrines will vanish if the people are allowed to settle their affairs in a peaceable manner ... I am firmly decided to use all the influence which Providence may place in my hand in the next great struggle in such a manner  
25 that no doctrines should rule the doctrines of mankind, that are subversive to social order. But to proceed in that direction, the nations of Europe must be free, and, if not, humanity will look for other means, and where the excitement will subside I do not know. But men, who, like me, merely wish to establish rational freedom, will in such circumstances lose all their influence, and others may get influence who may  
30 become dangerous to that principle." (Cheers.)

Fixed at last! Even the most slippery eel will be hooked sooner or later. Kossuth has joined the Ordermongers. He, too, tries to identify socialism with communism, because he knows that communism is impossible in the world's present stages, and that prejudice is afoot with giant force against it. He knows that socialism  
35 is the death-blow to the anarchy of class-rule, and that it is the true guarantee of order. He knows that it means peace, security to property and life—but he knows also that it means the end of monopoly, competition, usury, profitmongering, and wages-slavery. He knows that it means the downfall of capitalist tyranny over workingmen, and surrounded by capitalists, he declares war to the only principle of freedom! and  
40 joins the mean howl, and echoes the base calumny (knowing all the while that he lies within his heart of hearts), that socialism is anarchy and insecurity to property!

What? this the man who had the insolence to tell the Chartist Executive, the "Demonstration Committee," that Chartism must not be mentioned in his presence, and actually expected that any member of that committee who had a grain of self-  
45 respect for himself or the cause he represented, would so far disgrace himself and

the great body to which he belonged, as to march to Copenhagen fields, and pay him homage on those terms? What, is this the man who will not allow us to say what we are, or to show our true colours in his presence—and yet, in the presence of our bitterest enemies, amid the loud cheers of our Lancashire plunderers, can denounce us, and calumniate us? Who would not allow us to take part for ourselves, but claims the privilege of taking part against us? 5

Cool! exceedingly cool! M.Kossuth tells us there must be a revolution in Europe—and that its people—the red republicans and socialists of France, Italy, and Germany (for these are the only men now who can make revolutions), must help him and Hungary in their battle—while, in the very same speech he declares war to the knife against socialists and red republicans! And, actually, he expects this help, because he scatters around a few words about freedom and universal suffrage. Universal suffrage under the bayonets of Napoleons and Kossuths! Ha! ha! 10

And, actually, the people are to be gulled by this! and on the back of Kossuth, the Cobdens, Brights, Henrys, Kershaws, and the like, are to climb into popularity. 15

Oh! Kossuth is a God-send to them. A general election is near at hand—they need some stock of popularity to face the hustings with, and there could not be a cheaper way of getting it. They can talk about "freedom," "tyranny," "despotism," "the right of nations to govern themselves," etc., etc., etc.—but all the while it means the despotism of Czars and Emperors, not the despotism of gold-kings, and coal-kings, and cotton-lords, ten thousand times the greater of the two. All the while the "nation" means the vile aristocracy of Hungary and its bourgeoisie, as opposed to that of Austria and to the autocrat of Russia, who take the lion's share of the Hungarian loaves and fishes. And the people mistake all this for democracy, and love of social right. Why do the moneyocracy of England hate absolutist despotism? Because absolutist despotism, such as that of Russia and Austria, was always hostile to the expansion of commerce. Hostile, because the expansion of commerce tended to raise the middle class, and a strong middle class (though far more despotic itself over the working classes) being the despotism of many, (the bourgeoisie) was, of course, incompatible with, and inimical to, the despotism of the one—(the autocratic form of government). 20 25 30

M. Kossuth has let out the secret why the Brights, and Cobdens, and Henrys, hate Russia and Austria,—because, where autocracy rules, English manufactures are excluded. He has harped on this string on every occasion—and then he adds at Manchester:— 35

"You may think it strange, but I say that free trade is not carried out; cheap bread is carried, but free trade is not carried,"—which means, as much good has been done to the poor as was wanted, but the capitalists have not yet gained enough by it. When will it be carried then? Let us hear him:—"Free trade will be carried when the producers of English industry obtain a fair access to the markets of Europe, from which, by the absolutist principle, they are now excluded." 40

No, Sir! free trade will be carried when monopoly is knocked down—not merely when monopoly is allowed to spread its transactions, and extend its commerce.

M. Kossuth tell us, "he will influence the great European revolutions, giving them an anti-social direction." Of course, he phrases his declaration of war against Social 45

What Is Kossuth?

right, under the guise and cover of "security to property"—the old howl of the blood-thirsty ordermongers. He will influence the revolutions of Europe, will he? He will turn the tide of 100,000,000 hearts that are going so soon to overburst the barriers of ignorance and fear. Very modest! But I tell him, and all the anarchical order-

5 mongers with whom he has now sworn brotherhood, that the revolutions of Europe are not to be influenced by any vacillating puppet put forward, by the treacherous, sanguinary bourgeoisie. I tell him, that the revolutions of Europe mean the crusade of labour against capital—and I tell him they are not to be cut down to the intellectual and social standard of an obscure semi-barbarous people, like the Magyars,—still

10 standing in the half-civilisation of the sixteenth century, who actually presume to dictate to the great enlightenment of Italy, Germany, and France, and to gain a false-won cheer from the gullibility of England.

Remember the words of Kossuth:—

"It is the duty of every rational man," to declare war to the knife against Social

15 right, or socialism, which he calls anarchy and insecurity to life and property.

Ernest Jones.

**Ernest Jones**  
**Erklärung gegen Karl Heinzen**  
**Übersetzt von Jenny Marx**

I London den 3. März 1852.

Mein lieber Weydemeyer!

In dem New Yorker Democrat vom 29 Januar habe ich einen Brief gelesen, der Ihre Unterschrift trägt, in Antwort an einen gewissen Karl Heinzen, ein Herr, der mir unbekannt ist, aber da er auf meine politischen Ansichten anspielt und meinen Namen erwähnt, so erlaube ich mir einige Bemerkungen über den betreffenden Gegenstand in Ihren Spalten zu machen. 5

H. Heinzen, es ist klar, weiß durchaus nichts von dem Klassenkampf der jetzt in England ausgefochten wird, eine Thatsache, die seine völlige Unkenntniß, der gesellschaftlichen Beziehungen der verschiedenen Klassen in diesem Lande beweist. 10

In diesem Kampf sind 3 verschiedene Klassen der Gesellschaft betheilig: die Aristocratie, gespalten in Whigs und Tories; — die Capitalistenclasse, repräsentirt durch Cobden, Bright, Walmesley und verschiedene andre Führer; — und die Arbeiterclasse, deren active und organisirten Kräfte hauptsächlich in der Chartistenbewegung begriffen sind. 15

Die Macht und der Antagonismus der Mittel der Capitalistenclasse begann mit dem Fall der Feudalaristocraten und der Einführung der Manufacturen, bei der Thronbesteigung der Tudorlinie, aber während der folgenden Jahrhunderte waren die Whigs oder die sogenannte liberale Aristocratie die Fahnenträger der Geldopposition. 20

Diese währte bis auf die moderne Zeit, aber als die Macht des Geldinteresses hinreichende Stärke gewonnen hatte, stellten sie Forderungen, unverträglich mit der Sicherheit der Grundaristocratie und traten folglich hervor als eine Ultrapartei, die eine eigne parlamentarische Opposition bildete, nicht nur unter Toryadministrationen, sondern eben so sehr unter der Whig-Regierung. Den letzten Vereinigungspunkt zwischen ihnen und den Whigs bot die Freihandelsagitation, wo die Whigaristocratie sich selbst dadurch rettete, daß sie die Leitung der commerciellen Bewegung aus den Händen der commerciellen Klasse herausnahm. Letztere hat ihren Irrthum seit dem eingesehen und bestrebt sich nun ihn zu verbessern durch Eroberung des politischen Übergewichts, das sie damals sich zu sichern vernachlässigt hatte. 25

Zu diesem Zweck suchen sie die Unterstützung der Arbeiterclasse, aber die letztere begreift, daß ihr Interesse gleichmäßig dem der streitenden Mächte entgegengesetzt ist. 30

Zeuge hierfür die Partei, die sie, obgleich selbst || Freihandelsmänner, gegen die Anticornlawleague ergriffen. Zeuge, in diesem Augenblick, ihre feindliche Haltung gegen die Middleclassreformers, die die Arbeiterbewegung aus den Händen der 35

- Arbeiterclassen zu spielen suchen, in derselben Weise wie die Whigs die commercielle Bewegung aus den Händen der commerciellen Klassen spielten. Zeuge, die Amendements, die in den Meetings der Middleclassreformers durch das ganze Land von Seiten der Arbeiter, welche die Masse ihrer Zuhörerschaft bilden, gesteuert und durchgebracht werden. Zeuge die officiellen Documente aller organisirten Körper der Arbeiterclassen. Zeuge die trade union mit ihrem großen und schrecklichen Kampfe, Zeuge die Cooperativbewegung, die sich als eine Klassenbewegung der Arbeiterbevölkerung gegen die arbeitgebenden Klassen erhoben und entwickelt hat.
- 10 Wie irgend ein Mann, der die allergeringste Bekanntschaft mit den englischen Angelegenheiten hat, den *Klassenkrieg* ignoriren kann, ist für mich ein Gegenstand der Überraschung. Eine solche Versicherung würde in England von allen Klassen mit Gelächter behandelt werden und in der That, statt daß die verschiedenen Klassen der Gesellschaft sich in einander verschmelzen, tritt ihr Contrast täglich greller
- 15 hervor, statt, daß die Arbeiterclassen zu hunderten übergehen und sich erheben in die Mittelclassen, wächst täglich die Surplusarbeit des Landes. Die Concurrenz concentrirt jährlich das Capital in weniger Hände, kleine Grundeigenthümer und Pächter, kleine Krämer und Handelsleute vermindern sich an Belauf und die reichen Klassen, während sie ihren Reichthum vergrößern, verkleinern ihre Zahl; so beschleunigend
- 20 mit raschen Schlägen den Endausgang des Kampfes.

Mein politischer und persönlicher Freund Dr. Marx muß aus eigener Beobachtung das vorstehende bezeugen können.

Ich verbleibe  
mein lieber Weydemeyer  
Ihr treuer  
Ernest Jones I

25

**Adolf Cluß**  
**Zur Lage der in Köln inhaftierten Kommunisten**

Der Hochwächter.  
Nr. 80, 14. April 1852

**(Für den „Hochwächter“.)**

Washington, D. C, 7. April.

Wir haben heute eine traurige Parteipflicht zu erfüllen, indem wir in einem Rückblicke nach Deutschland eine Reihe der tüchtigsten Revolutionärs an uns vorüberziehen lassen, die als Opfer des Preußenthums nun schon seit einem vollen Jahre des Hochverraths und ähnlicher Absurditäten angeklagt, in Köln hinter Schloß und Riegel sitzen: es sind die Doctoren *Becker* und *Daniels*, *Otto*, *Klein*, *Bürgers* u. s. w. 5

Die von *Becker* und *Bürgers* redigirte „Westdeutsche Zeitung“, welche die durch die Unterdrückung der „Neuen Rheinischen Zeitung“ entstandene Lücke so brav ausfüllte, hat diesen schon früher bei ihren Parteigenossen rühmlich bekannten Männern ein so ehrenvolles Andenken in den weitesten Kreisen gesichert, daß es genügt, wenn wir Ihren Lesern die Namen der Beiden in's Gedächtniß zurückrufen. Die, revolutionären Geist athmenden Vertheidigungsreden Becker's bei Gelegenheit mehrerer Preßprozesse im Jahre 1850 wurden durch die deutsch-amerikanische Presse unverkürzt wiedergegeben und nöthigten durch ihre unerschrockene Haltung, durch ihre meisterhafte Ironie Freund und Feind Achtung vor der vertretenen Partei ab. Die Bemühungen der „Westdeutschen“, Sympathie und „substanzielle Hülfe“ für den „gefangenen Dichter Kinkel“ zu schaffen, sind uns noch zu sehr im Gedächtniß, als daß es uns heute nicht auffallend erscheinen sollte, auch noch kein Wort der Theilnahme in den, dem „befreiten Dichter“ zu Gebote stehenden, zahlreichen Organen vernommen zu haben. Um so mehr sind *wir* stolz darauf, daß uns das schöne Vorrecht blieb, den unglücklichen Parteigenossen in der Heimath die Freundeshand über den Ozean zuerst zu reichen. 10 15 20

Dr. *Daniels*, ein ausgezeichneteter, wissenschaftlich gebildeter Arzt, lebte bis zu seiner Verhaftung in Köln, seine Person, wie seine Kenntnisse der Revolution zur Verfügung stellend. Eine physiologische Arbeit, die höchst interessant für die Partei zu werden versprach, ist bei seiner Einkerkierung mit Beschlag belegt worden; doch hoffen wir, daß dieselbe nicht immer der Veröffentlichung entzogen bleiben wird. 25

*Otto* ist ein bekannter, verdienstvoller Chemiker.



## Zur Lage der in Köln inhaftierten Kommunisten

Das Untersuchungsverfahren war schon im letzten Herbst beendet. Die Gefangenen waren deshalb durch die Anklagekammer vor die Assisen des 4ten Quartals 1851 verwiesen worden. Allein die Staatsanwaltschaft erklärte am Schlüsse des November schon, daß sie mit dem Durchlesen der ungemein voluminösen Protokolle  
5 und Aktenstücke bis zum 6. Januar, dem Beginne der Assisen-Sitzung nicht fertig werden würde. Dies zog, und die Regierung, die nebst ihrer gesegneten Polizei sich natürlich ad libitum in die gerichtlichen Verhandlungen mischt, erklärte seitdem, es fehlten Original-Akten und der Prozeß sei so verwickelt und schwierig, daß die ganze Untersuchung wieder von vorn anfangen müsse.

10 Der zu Tage liegende Zweck dieser Regierungsgaunerei ist kein anderer, als der, den Prozeß so lange hinauszuschieben, bis dem rheinischen Geschworenen-Institut der Garaus gemacht ist; denn die Möglichkeit einer Freisprechung durch die Jury liegt immerhin vor, trotz der elendigen Zusammensetzung der Schwurgerichte, wenn diese Hoffnung auch nur darauf beruht, daß die Bourgeois wegen mangelnden Beweises  
15 zur Constatirung irgend eines „Verbrechens“ gegen das königlich preußische „Recht“ ihr Schuldig auszusprechen nicht wagen werden.

Unter allen Umständen erreicht die Regierung ihre Absicht, eine eventuelle Niederlage möglichst lange hinauszuziehen und in der Zwischenzeit die Gesundheit der „Feinde von Ordnung, Religion und Staat“ zu unterminiren, sie durch all' die  
20 raffinierten Sticheleien, an denen ein preußisches Gefängniß so reich ist, zu cujoniren und bis zum Wahnsinn zu foltern.

Daß von Berlin die genauesten Instruktionen über die Behandlung der Gefangenen ergangen sind, ist sicher. Diese aber überschreiten in jeder Hinsicht alles denkbare Maß der Willkühr und Brutalität: in ihren niedrigsten Werkzeugen tritt hier die  
25 brandenburgische Fusel-Politik auf eckelhafte Weise hervor.

In Uebereinstimmung mit den rheinischen Gesetzen mußte es den Angehörigen der Gefangenen gestattet sein, *täglich* wenigstens zehn Minuten die Verhafteten zu sehen und zu sprechen; allein von Anfang an wurde ihren Frauen *kaum* einmal wöchentlich ein 6 Minuten dauernder Besuch im Gefängnisse in Gegenwart von Gensdarmen  
30 bewilligt. So mußte einst Frau Daniels, als sie nach 8tägigen Versuchen in das Innere des Gebäudes eingelassen wurde, im Hofe desselben mitten unter den Spitzbuben und den infamsten und gröbsten Bemerkungen dieser und der beaufsichtigenden preußischen Unteroffiziere ausgesetzt, bei schauerlicher Witterung *drei* Stunden lang im Freien warten, bis sie auf *zwei* Minuten ihren Mann sprechen konnte.

35 Seit vier Monaten vollends ist Niemand zu den Inhaftirten gelassen worden, welche unter sich strenge isolirt gehalten und dabei durch fast täglich sich wiederholende, sogar körperliche Visitationen und fast bis in's Kleinste gehende Plackereien maltraitirt werden. Jede Leetüre ist ihnen versagt, jedes Schreibmaterial ihnen entzogen, ihre Wäsche muß im Gefängniß selbst besorgt werden; kurz sie sind total von  
40 der Außenwelt abgeschlossen: zu ihrer geistigen Erholung bietet ihnen die preußische Mucker-Perfidie die Bibel.

So wüthet die gottbegnadete, junkerlich-bürocratische Reaction in Preußen; ihre Lehren werden für die *Vo/s*-Partei nicht verloren sein. Unsere Parteigenossen harren aus in ihren Kerkern festen Muthes, trotzigem Sinnes. Ehre den Braven,  
45 nimmer Wankenden!!!

Adolf Cluß

Ein gleiches Schicksal, wie seine Freunde in Köln, hat Doctor *Dronke* in Paris getroffen, der von der Schweiz aus dahin zurückgekehrt, durch den alten preußischen Spion *Rhode* erkannt und denunziert wurde. Dronke sitzt jetzt im Pariser Polizeigefängnisse. Wir zweifeln nicht daran, daß er später dem Napoleon Augustulus seine Gefängnißzeche vollwichtig und gewissenhaft heimzahlen wird! solche Schulden hat er stets vom Kerbholz getilgt.

*C.St.*

**Charles Dana**  
**Justice in Prussia**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3446, 4. Mai 1852

**Justice in Prussia.**

The civilized world has lately been shocked by the disclosures of Mr. Gladstone touching the barbarity of the Neapolitan Government toward men whose sole crime is the holding of political opinions unlike those cherished by the infamous King of  
5 that country and his special tools. It is true that this barbarity was only in accordance with the character and history of their authors; but yet it was impossible to read the narrative of such outrages upon justice and humanity without a shudder of indignation. No man thought of palliating the infernal malice which tortured, and still tortures, the venerable Poerio and his comrades, by the suggestion that the Neapolitan  
10 rulers were utter villains and could not do otherwise. For slight offenses that might be a partial apology, but not for such enormities as these.

But who would have supposed that the moral and religious Government of Prussia—a country that boasts of being more enlightened than most others—were guilty of treating political offenders with a degree of flagrant injustice scarcely inferior to  
15 that practiced by the Italian tyrant? And yet some indisputable facts, which we are about to relate, prove that political persecution is essentially the same on the Rhine as in the shadow of Vesuvius, and that the rule of a Protestant German Prince is capable of deeds as black in nature, if not in degree, as that of an Italian Bourbon.

In May, 1851, Dr. Becker, former Editor of the *Westdeutsche Zeitung*, a literary  
20 man named Bürgers, and a workman named Röser, were arrested and imprisoned at Cologne on the charge of having been engaged in a Communist conspiracy. Afterward, Dr. Daniels, a Chemist named Otto, and some other individuals, were arrested on the same accusation. In November last, the charge was brought before the examining Council (*Rathskammer*) of the District, and was referred to the approaching  
25 Assizes. Some time before Christmas, the Senate of Accusations, a body which discharges the functions of our Grand Jury, but appointed directly by the Government, made a decision in this case, from which the following is an extract: "Considering that no proof of an overt act is brought forward, and that *we find no ground for maintaining the accusation*, we refer the matter back to the Primary Judges, that  
30 various points may be further investigated." That is as much as to say, "Since there" is no evidence against the accused, although the police has had eight months to bring up every thing that might condemn them, we will send them back to prison again,

Charles Dana

*because the Government desires it;* we are sure that on trial they must be acquitted; therefore, we will take care that they shall not be tried."

Meanwhile, the Government is endeavoring to get from its servile Parliament a law which will deprive those charged with treason, and, indeed, political offenders in general, of the right of being tried by a jury. Then they may be handed over to the mercies of judges worthy to be named with those who do the bidding of the Neapolitan tyrant. 5

These, unhappy prisoners, against whom it is admitted there is no evidence, are treated in their dungeon with a rigor to which even convicted felons are not subjected. They are immured in cells to which only their jailors have access. They are not allowed to see each other or to receive letters or other communications from the world without. Even books, which in Prussia are never refused to common malefactors, are withheld from them. And all this is done notwithstanding a thorough investigation, carried on during eight months by the overwhelming power of the Government, could discover no ground for the charges against them. Truly, justice, as meted out in Prussia, is not much inferior to its Neapolitan prototype. Both are barbarous, tyrannical, inhuman, and disgraceful to the age in which and the people by which they are tolerated. 10 15

**Joseph Weydemeyer**  
**Die deutsche Bewegung und ihre „Spitzen“**

Allgemeine Zeitung.  
8. Juni 1852

**Die deutsche Bewegung und ihre „Spitzen“.**

„... Aber, meine Herren,... welch' ein Gewicht für die Zukunft der Welt, wenn auch Deutschland personifizieren könnte den Willen seines Volkes, wenn es einen Mann aufstellte, mit dem über die Kombinationen der Bewegung zu urtheilen wäre. Es wäre  
5 von ungeheurer Wichtigkeit, Deutschland in die erste Reihe des Kampfes zu stellen (!!!); *aber wenn* (!) die Pläne nicht resümiert sind, kann das nicht vertretene Land bei dem Entwurf nicht in Rechnung gezogen werden.“ — So Kossuth in seiner Rede an die Deutschen in Boston.

„Der Ruf nach Einigung der sämtlichen demokratischen Kräfte des alten und  
10 neuen Vaterlandes zur wirksamen Bekämpfung und zum endlichen Sturze des Despotismus, der so unsäglich schwer auf dem unglücklichen Deutschland haftet, erheischt als gebieterische Nothwendigkeit, daß ein Centraipunkt und *ein Haupt* sich bilde, von welchem die Leitung der demokratischen Bestrebungen ausgehe.“ — So die ehrsamten Bürger der großen, wenn auch historisch noch nicht berühmten Stadt  
15 *Bridesburg*, oder vielmehr der „*Hüüfs-Verein für die Befreiung Deutschlands*“ da-selbst.

Kossuth drohte, Deutschland aus der Reihe der mitrathenden und -thatenden Nationen zu streichen — armes Deutschland! —, die Bürger von Bridesburg drohten nicht, sie hätten ja ihre eigene Zukunft bedroht, sie dachten auf Abhülfe des Uebels  
20 und richteten ein Sendschreiben „an unsere Mitbürger, die Herren Fr. Hecker, G.Kinkel und A.Gögg“, mit der tiefgefühlten „Bitte“, daß sie sich herbeilassen möchten, „im Vereine die Leitung der Bestrebungen für die Befreiung Deutschlands zu übernehmen“. Doch das Schicksal war ihnen schon zuvorgekommen, denn die fehlenden Spitzen waren schon geschaffen, und nicht Eine, wie sie in ihrer Be-  
25 scheidenheit verlangt hatten, wenn auch diese eine nach dem Vorbilde der Gottheit, eine dreifach getheilte sein sollte, — nein die „deutsche Bewegung“ hat zwei offizielle Spitzen erhalten und wird daher jetzt zwei Sitze und zwei Stimmen für sich in Anspruch nehmen können.

Es war im schönen Monat Mai, als sich in London eine Zahl „bewährter Männer“  
30 zusammenfand, um über das Wohl und Wehe unseres transatlantischen Vaterlandes zu berathen und zu beschließen: 4 Repräsentanten der bewaffneten Macht, Ex-Lieutenants der preußischen Armee: Willich, Schimmelpfennig, Techow und

Schmölze; 5 Vertreter der Presse, Biskamp, Ex-Schulmeister, und Heise, Ex-Studiosus vom Kasseler passiven Widerstand, Borkheim, Korrespondent *vieler* Zeitungen, E. Meyen, Korrespondent von und für alle fünf Welttheile, und Oppenheim, ehemaliger Korrespondent für Gagern, dann für die Frankfurter, dann für die Stuttgarter Regentschaft, dann für Brentano, dann für Kolatschek, dann für Kinkel und the rest of mankind; 1 Vertreter des Frankfurter Froschteiches, Herr Schütz aus Mainz; 2 dii minorum gentium, Imandt und Sorge; und an der Spitze aller dieser Herren Herr Gottfried Kinkel, Ex-Professor der Theologie und Märtyrer der deutschen Nation; i. e. des sentimental deutschen Phüüsterthums. — Es war eine zweite Wartburg-Versammlung, doch statt des mittelalterlichen Kaisers wählte man, entsprechender dem Geiste der Neuzeit, eine *provisorische Regierung*.

Kinkel, Willich, Schütz, Löwe von Kalbe und Fickler waren die Erkokorenen; doch lehnte der Ex-Präsident der deutschen Nationalversammlung in unbegreiflichem Hochmuth die ihm angetragene Ehre von sich ab, wie einst der König von Preußen die ihm von der Frankfurter Versammlung angebotene Kaiserkrone Deutschlands.

„Jeder, der Europa kennt,“ — sagt Herr Kinkel, in seiner hinterlassenen Denkschrift — „weiß, daß die *Revolution jetzt nur noch eine reine Geldfrage* ist und mit 12 Millionen in den Händen Mazzini's, Kossuth's und der deutschen Revolutionspartei gerade so leicht und zuverlässig sich ausführen läßt, wie der Bau einer Eisenbahn sobald das Kapital für diesen Bau vorhanden ist.“ Wie die Sachen jetzt stehen, läßt sich demnach mit ziemlicher Sicherheit auf den baldigen Ausbruch der Revolution rechnen. \$9000 sind von den erforderlichen 12 Mill, bereits in den Händen der provisorischen Regierung versammelt, und mit der [    ]*lung ihrer Mitglieder und der* [.. .Jigen Burea[u...]

So der „*Emigrationsverein*“, denn dieser war es, aus dem die Elemente der einen Spitze hervorgegangen sind. Neben dem „Emigrationsverein“ bestand aber noch ein „Agitationsverein“, der sich prinzipiell zwar von jenem in keiner Weise unterschied, aber doch gebildet werden mußte, um nicht zu viel der Größe in einem engen Kreise zu vereinigen. Es ist ja ein bekanntes Naturgesetz, daß die gleichnamigen Pole des Magneten keine Anziehungskraft für einander haben. Der „Agitationsverein“ lös'te sich vor Zeiten auf, um auf der breiteren Basis eines deutsch-amerikanischen „Revolutionsbundes“ sich zu so größerer Bedeutung zu erheben. Ruge ist seine Seele, Heinzen sein Journalist, und Amand Goegg, auf den auch die Bürger von Bridesburg ihr Augenmerk richteten, sein Hauptagent. Wer wollte behaupten, daß ein Bund, der von solchen Männern geleitet wird, nicht vor Allem des Namens eines „*Revolutionsbundes*“ würdig sei?

Herr Ruge, Portier der modernen deutschen Philosophie, die er nebenbei auch in's Pommersche übersetzte, hatte sich in Deutschland für die Revolution zwar durchaus unbrauchbar gezeigt, trat dafür aber nach seiner Ankunft in London alsbald mit Ledru Rollin und Mazzini zu einem Centrankomite der europäischen Demokratie, i. e. zu einer revolutionären Centrairegierung zusammen, so daß es quasi als eine Herablassung zu betrachten ist, wenn er sich auch jetzt noch der speziell deutschen Revolution anzunehmen gedenkt. Herr *Karl Heinzen*, wer konnte ihn nicht, den tapferen Donnerer gegen Tyrannei und Volksunterdrücker, der vor den Gefahren einer Seereise nicht zurückschreckte, um im Jahre '48 der deutschen Revolution von

## Die deutsche Bewegung und ihre „Spitzen“

der Schweiz aus den Rücken zu decken, und sich gar bis Karlsruhe vorwagte, während am benachbarten Neckar die todbringende Schlacht brauste? — Und nun endlich *Aamand Goegg!* Er war ein Theil von jener Kraft, die für die Erhaltung des entlaufenen Großherzogs Sorge trug, damit ein zu früher Hungertod diesen Vater  
5 des Vaterlandes nicht der wohlverdienten Guillotine entziehe. Leider ist der gute Mann nun doch eines natürlichen Todes gestorben! Herr Aamand Goegg war groß als Finanzminister der badischen Revolution, warum sollte er nicht größer sein als Agent des deutsch-amerikanischen Revolutionsbundes? — Herr Goegg, der lange verschollene, taucht plötzlich wieder auf an den Niagarafällen zur Seite Kossuth's,  
10 des „großen Magyaren“. Es wird ihm die besondere Ehre zu Theil, einen Bedientensitz einnehmen zu dürfen neben dem *Grafen* Pulsky. — A propos, es ist von Böswilligen die Echtheit dieses Grafentitels häufig bezweifelt worden; wir können indessen dafür einstehen, denn der Großvater des jetzigen Stammhalters hat ihn mit schwerem Gelde erkaufte. Auch ist Herr Pulsky aus altem Geschlechte; sein Stamm-  
15 bäum soll in gerader Linie bis zu den Makkabäern hinauf [reichen] [...]

„Nur furcht' ich, wenn ein Gewitter entsteht  
Zieht leicht so eine Spitze  
Herab auf ihr romantisches Haupt  
Des Himmels modernste Blitze!“ ...

**Joseph Weydemeyer**  
**Preußische Justiz und die „Preußische Zeitung“**

New-Yorker Criminal-Zeitung.  
Nr. 16, 2. Juli 1852

*Preußische Justiz und die „Preußische Zeitung“.* — Bei dem nochmaligen Durchblättern der früheren Nummern der „Criminal-Zeitung“ begegnete ich in No. 4 folgender kleinen Notiz, die mir früher entgangen war:

„**Berlin**, 12. März. — Die heutige ‚Preußische Zeitung‘ stellt nun die baldige Erledigung der noch schwebenden Kommunisten-Prozesse (gegen Becker, Nothjung etc.) in Aussicht, da dies bereits in Paris geschehen sei. Der Prozeß gegen das deutsch-französische Komplott soll den eigentlichen Schlüssel des Beweises für die Kommunisten-Verschwörung in Deutschland darbieten. Man habe nur deshalb in Preußen gezögert, weil die betreffenden Original-Dokumente sämtlich nach Paris geschickt worden und jetzt erst zurückgekommen seien.“

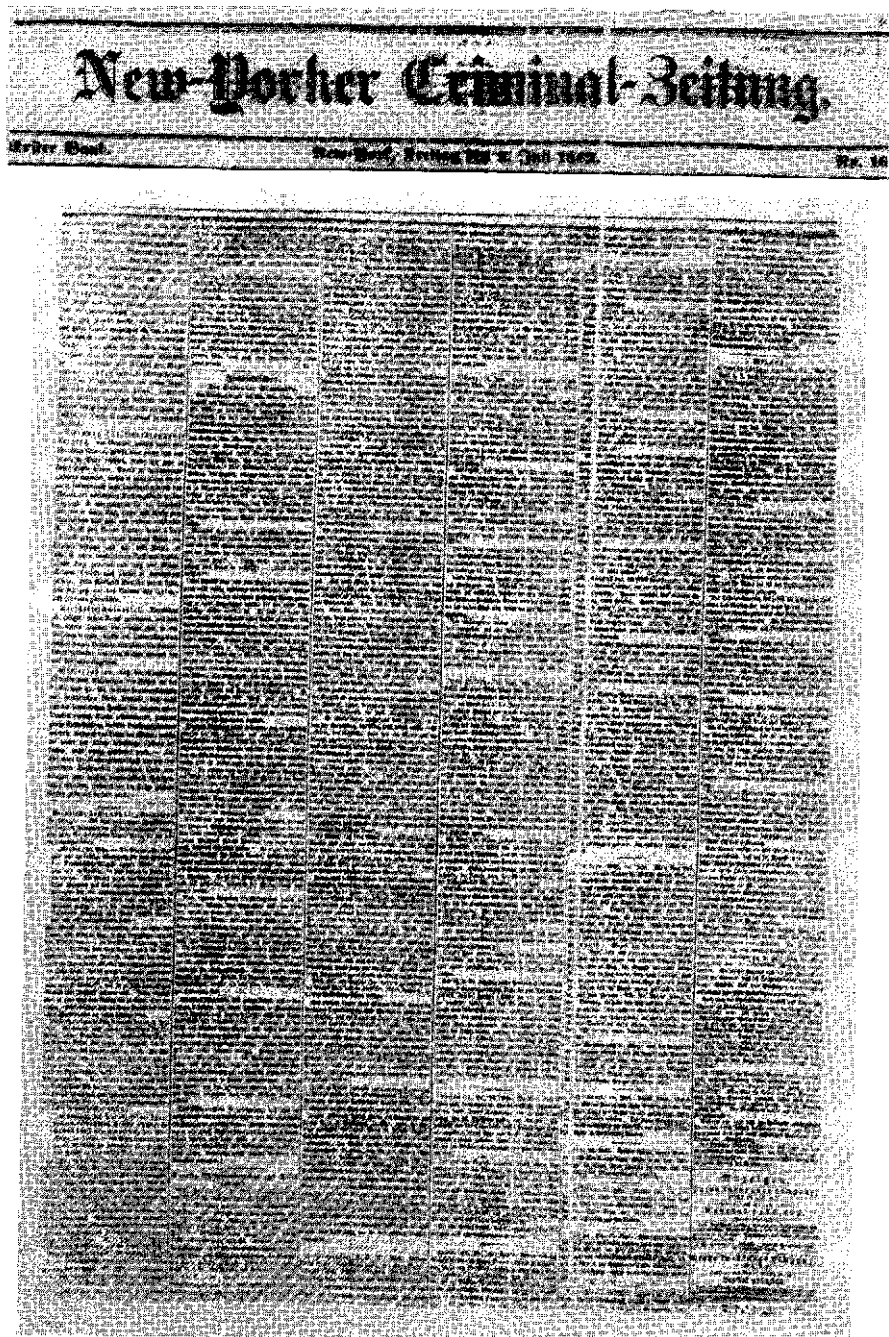
Die „Preußische Zeitung“ ist bekanntlich ein ministerielles Organ, und wenn sie lügt, so lügt wenigstens indirekt das Ministerium, i. e. die preußische Regierung, denn mit ihrer Duldung und Bewilligung wird die Lüge verbreitet — in ihrem Interesse, während den Lügen gegen ihr Interesse die offizielle Berichtigung sofort auf dem Fuße folgt. Es ist gewiß die kürzeste und schlagendste Kritik, die man gegen eine Regierung üben kann, wenn man sie überweis't, daß sie zu solch erbärmlichen Mitteln ihre Zuflucht nehmen muß. Jener Bericht aber ist eine Lüge von Anfang bis zu Ende, eine bewußte, absichtliche Lüge, wie ein kurzer Bericht des wirklichen Thatbestandes am besten darthun wird.

Die Verhaftungen in Köln begannen bereits im Juni 1851. Es wurden nach einander eingezogen der Dr. Becker, früher Redakteur der „Westdeutschen Zeitung“, der Arbeiter Röser, der Literat H. Bürgers, der Dr. med. Daniels, der Chemiker Otto und mehrere Andere. Die Anklage war auf eine *kommunistische Verschwörung gerichtet*. Im *November* ging die Sache durch die Rathskammer, welche die Verweisung an die Assisen aussprach. *Vor* We/nnachien noch fällte der Anklagesenat sein Urtheil—also ein Zeichen, daß der Pariser Prozeß hier nicht influirte und keine Verzögerung veranlaßt hatte. Und in den Erwägungsgründen dieses Urtheils heißt es wörtlich:

„In Erwägung, daß *kein objektiver Thatbestand vorhanden, mithin auch kein Grund zur Aufrechthaltung der Anklage vorliegt* — aus diesen Gründen weisen wir die Sache zur Instruktion über verschiedene Punkte *an den ersten Richter zurück.*“

Es gehört in der That die ganze Servilität monarchischer Richter dazu, um einen solchen Urtheilsspruch möglich zu machen: es gehörte die ganze Erbärmlichkeit der Presse dazu, um ihn ungerügt zu lassen. Aber die Bourgeoispresse, wie die „Köl-





New-Yorker Criminal-Zeitung. Nr. 16, 2. Juli 1852.  
Titelkopf und Seite 3 mit Joseph Weydemeyers Artikel  
„Preußische Justiz und die preußische Zeltung“

nische Zeitung“ und ähnliches Gelichter, schwieg aus Feigheit und die sogenannte demokratische aus Haß gegen die Kommunisten, aus Furcht, von ihrer eigenen Wichtigkeit zu verlieren, aus Märtyrer-Eifersucht. Nicht einmal die im Auslande, aus den Mitteln der „Revolutions-Anleihe“ herausgegebenen lithographirten Korrespondenzen machten hiervon eine Ausnahme. Ja, es gehörte die Niederträchtigkeit der Presse dazu, um die Niederträchtigkeit der Richter möglich zu machen. Die preußische Regierung aber hatte ein besonderes Interesse an der Verschleppung des Prozesses. Sie hatte in der Zwischenzeit bei den Kammern die Errichtung eines besondern Hochgerichts für Hochverräther, einer modernen Sternkammer, durchzusetzen, wozu der Antrag in der ersten Kammer bereits gestellt war. Und da dieselben Gründe, welche sie damals eine schämliche Abweisung von Seiten der Geschworenen befürchten ließen, auch jetzt noch vorliegen, so ist eher zu vermuthen, daß neue Verzögerungen die endliche Erledigung des Prozesses abermals hinauschieben werden, als daß diese wirklich so bald eintreten wird, wie es neuerdings in Aussicht gestellt ist.

Indessen ist die Behandlung der Gefangenen die unwürdigste, deren nur eine Regierung, die des Bombenkönigs und des französischen Banditen mit eingeschlossen, fähig ist. In Zellengefängnissen sind sie von einander und der Welt abgesperrt, dürfen weder Briefe schreiben, noch Besuche empfangen, ja sogar Bücher, die in Preußen sonst den ordinärsten Verbrechern zugestanden werden, bleiben ihnen vorenthalten. Der Gesundheitszustand von mehreren dieser „politischen Verbrecher“ soll bereits so weit erschüttert sein, daß an eine völlige Wiederherstellung nicht zu denken ist. Die Regierung hätte dann auch ohne Verurtheilung ihren Zweck erreicht.

25

J. W.

**Ernest Jones**  
**The Corning Crisis and why It Is Corning**

The People's Paper.  
Nr. 16, 21. August 1852

**The Coming Crisis and why It Is Coming.**

A commercial crisis recurs periodically in this country, and in all countries subjected to a system analogous to that which now sways the destinies of England. Why? Because monopoly goes on culminating speculation until the basis totters, and the whole falls with a crash—because at the foundation labour is attenuated—because the interest of the many are made to revolve around the interests of the few,—and the slightest difficulty at once deranges the whole elaborate and unhealthy super-  
struction. 5

The crisis is coming soon. Why?

We will trace its inevitable elements. 10

Look at home: the daily papers inform us of an *over-production of manufactured* goods at Manchester, etc.; and yet they inform us at the same time that *the bullion is being drawn from the bank to pay for corn!!*

There are two elements: a glut of goods, and no market—a dearth of food, and gold oozing away to make it up. 15

The disease in the potatoes, the blight in the corn, the dreadful storms that have visited the ungathered harvest, are the precursors, however some attempt to palliate the evil, of great scarcity and want. There is a third element.

Already these are beginning to tell—as the failures in the Stock Exchange showed last week. 20

Look abroad, and you find the corresponding symptoms—witness the following from the "New York Herald":—

"This is the year 1852, and the symptoms of the day, in commercial and banking affairs, are exactly alike in principle, but larger in scale, than the times of 1832 and of other revulsions. Bank buildings are constructed in every part of this city—new residences are built, of the most gorgeous kind—enterprises of the wildest character are entered into—all kinds of stocks, bonds, and credits are sold in Wall-street at any and every price—and the whole commercial fabric seems to be tending to the same extraordinary expansion—fortune making, ending in revulsion, similar to that which took place about twenty years ago. 25 30

Now is the time to make fortunes, for those who have capital at command; but they must beware, and not be caught when the gate is shut down and the explosion

## The Coming Crisis and why It Is Coming

has taken place. Banks, and currency, and credits of all kinds, are increasing with the most fearful momentum. Social life is expanding in the most expensive way, and habits of luxury and extravagance are spreading through every part of the city and country, to be followed by a terrible explosion, and the breaking up of two thirds  
5 of the fashionable establishments of the day. We have a political revolution every twenty years, and also a social and financial revolution in much about the same lapse of time. No matter! Build palaces, build railroads, build factories, build everything, while the banks supply currency, and capital, and credit. These structures will remain; but the builders, and the credit makers, and the capitalists, will get all smashed  
10 together. The next generation will enjoy the whole."

*The European and American crisis is preparing—It is the herald of a general European revolution.*

Let us now look at France. England, America, and France, the three great commercial countries of the world, are the source whence all great movements pulsate  
15 to the rest. The state of the two former we have already analysed—the state of the last will be found like fuel to the fire.

A second letter from our Paris Correspondent has just come to hand, too late for insertion in the customary place—we avail ourselves of it to complete the picture of the coming crisis.

20 The letter states:-

"The average expense of the first years of Louis Philippe's reign was 1,150,000,000 fr., or 240,000,000fr. more than the average cost under the Restoration, and 400,000,000 more than under Napoleon. In the latter years of Louis Philippe's reign, the expenditure reached 1,400,000,000 fr., and the first budget proposed in 1852,  
25 for the expenses of the Republic, was 1,447,091,0%fr. The Report, however, informs us that a second budget for 1852 was proposed on March the 17th, which carries the expense up to 1,563,898,846 fr. The charge is settled by a decree of the President, and the power is not calculated to inspire confidence in the French financial system. The amount of the budget for 1853 is 1,489,341,586 fr., which exceeds the first budgetfor  
30 1852 by 42,250,490fr.; but falls short of the second budget for 1852 by 74,557,260fr.—An expenditure of nearly £60,000,000 in peace would be injurious to France, were the seasons to be always propitious; but with a season as bad as the present is, it must be absolutely ruinous—for the 'Gazette Agricole' declares that the harvest will be *one-third below the average*; and this, in France, signifies almost a  
35 famine.

The Committee, which certainly was not disposed to underrate the resources of the country, puts down the probable deficit of 1853, even supposing the President does not augment the budget for that year, at 49,825,917 fr., and there is a certain deficit of 64,485,242 f r. in the present year. Already, in fact, the floating debt has been  
40 increased by nearly £6,000,000 in the last three months, and now amounts to nearly £31,000,000, with a certainty of a large increase in the debt next year, even should the present scale of expenditure not be exceeded.

The increased expenditure for 1853, is in spite of a saving of 18,000,000fr. by the recent conversion of a portion of the debt, that reduction showing as much additional  
45 extravagance in the Government. Add to this a bad harvest, and you will see that France is nearly at a fearful crisis."

Ernest Jones

We ask our thoughtful readers to put these facts together—these premonitory symptoms—in England, America, and France, and to ponder on what will be the effect of the commercial crisis, occurring simultaneously in all three countries.

Workingmen! Prepare for the storm—your mills will soon run short time, or stop—panic and starvation are staring you in the face, and your boasted "prosperity," your slavish and abject "contentment," will melt into the gulf of misery and discontent.

We warn you in time—up from your lethargy, and prepare !!

**Joseph Weydemeyer**  
**Über die englischen Parlamentswahlen von 1852**

New-Yorker Criminal-Zeitung.  
Nr.24, 27. August 1852

*London*, 6. August. Das *Resultat der Parlamentswahlen* wird Ihnen längst aus den Zeitungen bekannt sein; erwarten Sie daher nicht, daß ich den Raum Ihres Blattes für einen Bericht post festum in Anspruch nehmen werde. Wenn ich Ihnen über die Wahlen schreibe, so geschieht es nur, weil ich einige Bemerkungen mitzutheilen habe, denen Sie nicht in den Zeitungen begegnen. — Zuerst nichts komischer, als dieser Streit über das Resultat der Wahl, eine jede Partei nimmt den Sieg für sich in Anspruch und das Publikum, als Kampfesrichter, ist unentschieden, welcher es den Preis zuerkennen soll. Ist die Majorität ministeriell oder antiministeriell, das ist die große Frage. Sie ist weder das eine noch das andere; denn um sich der Majorität zu versichern, muß das Tory-Ministerium sich dazu verstehen, auf jeden Versuch zur Wiedereinführung der Kornzölle zu verzichten, d.h. das Interesse seiner eigenen Partei, der Bodenaristokratie, die durch die Abschaffung der Kornzölle schon halb ruinirt ist, zu verrathen. Unter dieser Bedingung wird der Earl of Derby eine große kontrerevolutionäre Majorität um sich vereinen. Die industrielle Bourgeoisie, welche 1846 so sehr die Oberhand hatte, daß sie jene Gesetze, welche den materiellen Ruin ihrer Feinde beschlossen, durchsetzen konnte, hat es gleichwohl versäumt, die *politischen* Konsequenzen ihres Sieges zu ziehen, d. h. das Wahlgesetz so zu verändern, daß sie ihr Uebergewicht in der gesetzgebenden Vertretung des Staates auch für die Zukunft sicherte. Jetzt sieht sie sich paralysirt in all' ihren Bestrebungen. „Der circle vicieux ist geschlossen“, schrieb Karl Marx darüber an einen Freund. „Die alten Konstituenten bringen das alte Parlament hervor. In dem alten Parlament sind die bisher herrschenden Parteien in sich selbst aufgelös't, kontrebancirend und paralysiren sich wechselseitig und sind so gezwungen, wieder an die Konstituenten zu appelliren und so in infinitum, bis der Kreis durch den Andrang der Waffen von außen durchbrochen wird.“ — Es wird immer unzweifelhafter, daß ohne eine revolutionäre Manifestation so wenig das Kabinet von seinem Platze verdrängt, als dieses altersschwache Parlament gesprengt werden wird.

Doch, was gehen Parlament und Parlamentswahlen eine Kriminalzeitung an? Nach meiner Ansicht sehr viel, denn wenn die Angriffe Einzelner gegen das Eigenthum Anderer kriminell sind, so ist die Ausbeutung der Massen durch eine glücklich situirte und privilegierte Minorität nicht weniger kriminell. Und das Parlament ist nichts, als eine Behörde, um diese Ausbeutung zu sichern. Die Erneuerung dieses kriminellen Körpers ist von um so größerem kriminellen Interesse, je offener und unverholener

dabei der Widerspruch zwischen den Interessen jener Masse und dieser Minorität hervortritt, je mehr er sich dabei als ein bereits in dem Bewußtsein der Masse lebender manifestirt. Und bei keiner früheren Wahl war das wohl so sehr der Fall, als bei der letzten. Bekanntlich hat man in England eine doppelte Wahlart, d. h. eine Vorwahl, „show of hands“, bei der das ganze Volk stimmt, und die eigentliche Wahl, „Poll“, zu der nur die eigentlich Wahlberechtigten zugelassen werden. Während früher die Resultate beider Wahlen häufig, ja sogar in den meisten Fällen, zusammenfielen, befindet sich dieses Jahr unter den durch die Show of hands Nominirten *kein einziges* Parlamentsmitglied, und unter den aus dem Poll hervorgegangenen Parlamentsmitgliedern *Keiner* der durch die Show of hands Nominirten. In Halifax stand dem Finanzminister des Whigministeriums, Wood, der Führer der Chartisten, Ernest Jones, gegenüber und erhielt bei der Show of hands nicht weniger als 14000 Stimmen und wurde im Triumph durch die Stadt getragen, während der Herr Finanzminister ausgezischt wurde. Im Poll erhielt Jones nur 36 Stimmen. — Die Nomination von Ernest Jones ist noch in einer andern Beziehung von Bedeutung. Kaum einige Monate sind es her, daß Julian Harney, ein anderer Führer der alten Chartistenpartei, es versuchte, diese zum Aufgeben ihrer eigenen Partei-Plattform und zu einem Kompromiß mit der radikalen Reform-Bourgeoisie zu verleiten. Ernest Jones trat diesen hinterlistigen Versuchen mit aller Energie entgegen, es kam zum offenen Bruche, zahlreiche Zustimmungserklärungen für Jones liefen von allen Seiten ein und lieferten den Beweis, daß die englischen Arbeiter nicht die mindeste Lust hatten, sich abermals mit einer Fraktion ihrer Feinde zu verbinden, um ihr Heil wieder auf der Bahn des langsamen und gemäßigten Fortschritts zu versuchen.

X.

Georg Eccarius und andere  
A Review of the Literature on the Coup d'Etat

The People's Paper.  
Nr.21, 25.September 1852

There is a subject with regard to this country which we have hitherto not been able to dwell upon but which we deem worthy of our most eager attention: namely, the utterly shortsighted and ignorant views on the change in the public destinies of France since the 2nd December, taken by nearly all the authors who have written on the character and consequences of the *coup d'etat*. A short review of the publications that have appeared from different quarters on this subject will render the truth of this statement the more evident and the more important, as all these publications pretend more or less, to be the expressions and sentiments of the parties or classes to which their authors respectively belong.

10 On the 2nd December, in the face of the Bonapartist *coup*, it was but natural that all parties opposed to it should agree in their language—and so it was. The protest of the combined royalists and the proclamation of the Montagne, as dictated by the common interests of self-defence against a common foe, differed only in this, that the latter fraction had at least the courage to take up those arms to which the former  
15 merely made a cowardly appeal. Both had the name of the *constitution* in their mouth, of a constitution which had been as often attacked, violated, suspended and overthrown by the royalists, as it had been ridiculously and hopelessly defended by the republicans. But, what have they done since? The legitimists have accepted, the Orleanists denounced, the republicans execrated, the *coup d'etat*. Has any one  
20 explained, has any one understood its secret? With the legitimists the fault lies in the socialists; with the Orleanists in the Montagne; with the republicans in the *crime* of Bonaparte. To such casualties as the mistaken policy of a couple of representatives, or the frivolous ambition of an individual, the mighty changes in the condition of a people are ascribed by the political sages of the day, who still, by exempting them-  
25 selves from all responsibility in past events, attempt to impose themselves on the public as the initiators of a future, when they, as well as their parties, are crushed for ever, and flung into nought long ago. What a poor argument for historical explanation! But what a rich source of pamphlets, of recriminations, and of all kinds of attacks on antagonistic personalities! We are certainly no partisans of Mr. Bona-  
30 parte; we do not mean to thank him as he did not mean to benefit us by it, for having replaced the tyranny of middle class parliamentary rule by dictatorship of his own and of a military swell-mob; but we are glad at his success, we rejoice in his temporary triumph—because it secures the triumph of *our* principles, the triumph of *our* class.



His is the momentary glory, the revelry of an hour; but ours will be the final, the definitive victory. *The dictatorship of Bonaparte has prepared the sovereignty of the working classes.* What are all these lamentations about the decay of French civilisation? What all these splendid comparisons with the fall of the Roman Empire in the mouth of the middle class writers, but the elegiac confessions that the times of *their* 5  
glory are gone in France, never to return? What is it they understand by civilisation, but the government of landlords and capitalists with their appendage of priests and lawyers? Is it the ruin of the working-classes they deplore? Good Heavens! Let them be cheerful, their ruin depends not on the calamities of the middle class. It is just the political ruin of the latter, that prepares the advent of the working-classes, that 10  
guarantees their salvation, both political and social. How deeply those writers deplore, and almost weep over, the *decline and hopeless degeneration of France*, of that unhappy and blind nation which could sacrifice its public liberties (?) to the arbitrary pleasure of a tyrant! What are these liberties alleged to have been sacrificed? The Suffrage? You forget the law of the 31st of May. The Press?—why you had 15  
gagged, fined, confiscated, and suppressed it. Association?—there never were such things as decrees of suspension, high tribunals, dungeons, or transportations for the leaders of the clubs! No—Blanqui never was in the pontoons of Belle Isle. You never provoked—you never laid an ambush for the people! You never slaughtered them at Rouen, nor massacred them at Lyons, nor shot them in the streets of Paris! To hear 20  
you, the people, before the 2nd of December, were as free and sovereign, as they were happy and prosperous. You wonderful talkers and writers! Yes, decidedly; then it was madness and quite shameful on the part of the people to forsake such disinterested and loyal leaders, on the day when they proclaimed the liberties of the nation to be in danger. But, if it were otherwise—if the people really had nothing to lose—if 25  
it was only *your* liberties, *your* rule over the people, that were in danger—what do you say then? Never mind; for morality's sake the people ought to have resisted a man who so openly broke his faith to them. To *them!* Why, he never swore *then* obedience or faithfulness! How preposterous to suppose a "vile and immoral multitude" to stand up for morality! Who accustomed the people to broken oaths? Not 30  
Thiers—not Berryer—not Mole—innocent, pure, and honest consciences! It was Bonaparte who invented the trade never known before. The world was so young, so harmless, and so perfect, that it knew almost no crimes before this ominous day of December, which put an end to paradise of political innocence. The apple of perjury had never been eaten; but the spectacle of a drunken and infuriated army stabbing 35  
the peaceful (why were they peaceful, if their liberties were in danger?); violating the virgin, and demolishing the property of the citizen (this last was their worst crime):—should not that have animated the people to rise up in their defence? Why? They had no property; the rich leave them very few virgins; and if the killed had been peaceful, they remained so without being killed. The people allowed Bonaparte to 40  
revenge them on their enemies, awaiting the opportunity when they might take their revenge on both. They were right. But to suffer the dictator to enforce a constitution on them which is all but a mockery of the people's dearest principle, the Suffrage!—how disgraceful to a nation to be deluded and duped by the very appearances of unbounded liberty, which is still, in fact, an outrageous slavery! In the first place, 45

A Review of the Literature on the Coup d'Etat

they are neither duped nor deluded, because they know this as well as any liberal English newspaper. Then, how can they suffer it? They only take their time. The Orleanists and Republicans no doubt will find it rather long, wishing to return to their country. Now, the people do not have such a desire; they are, besides, in no hurry.  
5 Trade is doing well, as yet. And did not you always say, "the people ought to be quiet, and to mind nothing but their work?" Well, they will mind their work, as long as they have any, after which they will look out for themselves. For themselves? Yes, is not that frightful? To behold a people unwilling to hazard their lives for the restoration of a prince, or the revival of a middle class parliament—a people who will only take  
10 up arms for murderers! Adieu! civilisation of France—the "Times" despairs of thee! No hopes in France but for the people. There is the terrible deluge, prophesied to the French people so often by every successive party in power. There it is coming, and no escape. O! sage Lord Maidstone! when will our English deluge begin?

In our next we shall commence giving a *résumé* of the works that have appeared  
15 on both sides of the channel, on the subject of the French *coup d'etat*, comprehending the "18th Brumaire of Louis Bonaparte," by Charles Marx; "The *coup d'etat* Louis Bonaparte," by Xavier Durrieu; "Napoleon the Little," by Victor Hugo; and "The Social Revolution," by Proudhon.

The People's Paper.  
Nr. 22, 2. Oktober 1852

20

No. 1.

The empire not having yet been proclaimed, and the new police farce of the infernal machine offering little or no comment, I intend in this letter to criticise a series of works on the events of the 2nd December, enumerated in my last letter, which have as yet been not sufficiently circulated amongst the English public, and most super-  
25 ficially appreciated by the English press. The order in which I shall proceed differs from that in which I first placed the different works under notice; but it will be perceived how much better it suits the purposes of a gradually-progressing and yet all-exhausting criticism, to begin with that work which merely elucidates the data and facts of history, and next to take that which elevates itself to a contemplation of those  
30 same facts from the general point of view of current traditional ideas; then to dispose of that work which, although advancing a step in the revolutionary direction, still affects to consider the whole change in the destinies of France, brought about by Bonaparte, as a proof of the truth or necessity of its author's doctrinary Socialist schemes; and, finally, to conclude by reviewing that work which, as we may here  
35 at once point out, is the only one that has at once satisfied history, and the want of the present generation to understand the revolutionary movement in which it finds itself engaged.

I.—"The *Coup d'Etat* of Louis Bonaparte."  
By Xavier Durrieu, Representative of the People.

The merits of this book consist in the great probability, or rather in the simple truth, of its narrative. As all the witnesses of the 2nd December, who have stood up to denounce the crimes and treachery of Louis Bonaparte, have been charged with gross exaggeration of the facts, by the "Moniteur" and other government organs, the author of this book has rendered a great service by his depositions, which certainly nobody will accuse of tending, by rhetorical or poetic licence, to impose on the public. And if Mr. Durrieu's talent as a writer may be doubted in England, where your penny-a-liners write such admirable articles, although he was a Paris journalist, his right of describing the horrible actions of which he was the spectator and victim at the same time, remains incontestable, and one can only applaud him for having had the courage to come before the public. Here you have a short account of the events he relates, and of the part he played in them.

He commences by a sketch of Louis Bonaparte, and of his principal accomplices in the perpetration of the *coup d'etat*. We pass by that of the master, it being too inferior to the portrait which others, and Victor Hugo especially, have given us of that monster scoundrel; we will cast a glance only at those of his ministers. General Magnan, the commander of the Boulevard-butchery, was accused in 1840 of having favoured Bonaparte's attempts at Strasburg, and Boulogne. Called to appear at the bar of the Peers, he denied and betrayed his then unfortunate master, with so much coolness and contemptible egoism, that even the Peers—those veterans in the traffic of apostasy—felt disgusted. In 1848 he was charged by some Democratic paper with being in the pay of the Orleanists; he went himself to the office, and begged insertion of a protest, in which he denounced the Orleanists, and swore that, as a soldier of the old Republic, under the Convention, his sympathies had ever been attached to the Republican institutions. Three years afterwards he murdered that Republic for the payment of his debts. General St. Arnaud, the Minister of War, was a simple captain in 1835, when, for certain services rendered at the Castle of Blaye, the prison of the unfortunate Duchess of Angoulême, he was suddenly promoted to the rank of a general. His debaucheries and dissipations would have brought him in contact with the criminal law, had not his *former crimes* protected him. Louis Philippe sheltered him first—Louis Napoleon has sheltered him now. M. Persigny, the Minister of the Interior of to-day, but who lacked the courage to become it on the 2nd December, raised himself from the station of a penny-a-liner to that of Louis Bonaparte's valet and confidant—the purveyor of his master's pleasures, in which he is even supposed to take a very close part, and the agent in his low intrigues and forgeries; the fellowship of crime is the secret of his present splendour. M. de Morny, lastly, may be considered as the type of the higher swell-mob, that gang of gamblers, swindlers, and forgers, who always escape by some enormous crimes from the claws of the lower police. He was to be imprisoned on the 3rd; he imprisoned his creditors and accusers on the 2nd December. The portraits of these four men are as true as they are familiar to every Parisian.

A Review of the Literature on the Coup d'Etat

I am sorry that I cannot delight you with their counterfeit—the work of Mr. Granier de Cassagnac, a miserable but impudent Gascoign, who erected, almost on the smoking ruins of the December Insurrection, the statues of its murderers, elevating them to the rank of demi-gods, and idolising Bonaparte as the Saviour of society.

5 By the way, it will amuse you to hear, that the *gendarmérie* and clergy of his department have received this new apostle under a triumphal arch, bearing the inscription—"To the defender of order and religion!" After this, may we not hope soon to see the downfall of the two pillars of class society?

10 Now to Mr. Durrieu. On the morning of the 2nd December, he hastened to the office of the "Révolution," a paper founded by Ledru Rollin, and invested with that name, after its competitor, the real revolution, had been ruined by him in the struggle of June. As is usual at Paris in times of excitement, the so-called revolutionary notabilities, which means a handful of petty ambitions, held a meeting at the newspaper-office. Durrieu was charged to draw up a proclamation. "Constitution—treason" were  
15 its two handles, the paltry weapons which alone were left to the Democrats, after their separation from the Revolution. The proclamation was placarded; so was that issuing from the office of the "Presse." Mr. Durrieu complains that they were so little responded to. But by whom were they signed, and to whom did they appeal? Was there any one of the people's leaders—of those the people acknowledged and cher-  
20 ished as their champions amongst the names of the undersigned? They were all known to be Montagnards, "liberal" writers, orators, drums and trumpets of the tribune indeed, but whose greatness sprung from the ruin of the proletarian party, whose eloquence had for condition the silence of the people's defenders; in a word, who had always preached submission and calm, when a combat had to be fought, and who  
25 called to arms, when revolution had no interest in the battle; but Mr. Durrieu himself has the *naïvete* to reveal the reasons why his partisans had no influence on the masses—why their alarm-cries were distrusted, like those of the shepherd-boy in the fable. They had raised their cry too often, when no wolf was to be met; in fact, it was a thing used up. He tells us that, when the surprised Republican Representatives  
30 were removed in prison vans to Vincennes, on passing the Boulevards the people attempted to break the file of their *escorte*, and actually offered to release the prisoners. What did these heroes of the tribune reply? "For heaven's sake, desist! Let us proceed to our prison, we know we are *innocenti*!" Such frightened, cowardly *innocents—do* they not deserve to be laughed at by the people? These tame and timid  
35 souls—these inviolable, but also non-violating personages—these knights of the sorrowful figure, were offered to the people as their guides—nay, their commanders. No, if the people had had the choice (but they had not, nor did they want it then), they would have been right to prefer Bonaparte, although a knave, a thief, an assassin, and whatever else you may call him (for he deserves every one of these titles), even  
40 when he struck them in the face, to that band of officious mourners, who have buried Revolution to get the right of lamenting over it. Their sermons have demoralised and torpified the people, while Bonaparte's effrontery has awakened their senses. I say this in respect of the Montagne, and the Democratic leaders as a body. I don't mean to include in my invectives against that party every individual belonging to it, (French  
45 Democracy is not to be confounded with the English. In France, it represents the

small proprietors and tenants, but less their real wants than their imaginary wishes. In England, Democracy applies directly to the movement of the working class); such brave and generous men as the heroic Charles Baudin, and the author of the present work himself, regain as much estimation by their conduct as they may have lost by their narrow principles and views. But these are exceptions, and no hero or martyr ever deserves to have the people on his side, unless he battles for the direct interest of the masses, instead of for the dead letter of a class-constitution, or the imaginary glory of some *abstract truth*. But this latter point I will settle in my next, as Mr. Hugo still affords me still better occasion for it. As for Mr. Durrieu, let me add that, after having issued his proclamation, he took his post on the barricades, where he fought until night, and whence, after all was lost, he escaped only to be taken prisoner, to be conducted to the prison of Mazas, thence to the casemates of Bicêtre and Ivry, the horrors of which he describes with much tact; transported thence on board the "Duguesclin," to be sent to Cayenne, and finally expelled by the Dictator from his country.

The People's Paper.  
Nr. 23, 9. Oktober 1852

NO. 2.

Your readers will doubtlessly absolve me for another week from recording and commenting on those well-known despicable quack-performances composing the official history of the day—all the feasts, revelries, processions, demonstrations, conspiracies, triumphs, and final choruses, which make up the "*wise en scène*" of the Empire in France, and through which they hope to derive the power of producing an impression upon a public to whom the piece itself offers no other novelty, than that "the machinery is by electric telegraph." In fact, these are dull times, and men certainly want some leisure yet, before they will be able to come forth with "a new piece." And as good actors require to be critics first, so let the people become critics of their own revolutionary past, and let those who aspire to be their leaders, prove their vocation in guiding them through their studies, and the revolutionary drama of the future will be a hit, and no failure. I proceed with my review.

II. Napoleon the Little, by Victor Hugo.

It would be difficult exactly to describe my feelings at the moment when I sit down to criticise a work of such generally acknowledged reputation, yet of so little solid or lasting merits, as this last production of the most splendid of all French writers. What I cherish in it, what I could not omit expressing, without becoming guilty of ingratitude, is the pleasure it gave me on the first reading. And that pleasure will be shared by all people who do the same, particularly those who had it in the original language. Victor Hugo stands indeed unsurpassed in the ranks of French literature of the nineteenth century. He is a true genius. To compare, as some of his countrymen,

or rather, his political enemies do, to compare Victor Hugo with Lamartine as a poet, with Alexander Dumas as a dramatist, with Eugène Sue as a romance-writer, or with Odilon Barrot as an orator, would be comparing a Byron with a Wordsworth, a Shakespeare with a Bulwer, a Walter Scott with a James, or a Sheridan with an  
5 Osborne. Lamartine, that vainest of all authors, and that most hypocritical of all men, relates in his "Voyage in the Orient," that in his youth he considered it the height of all human greatness for one man to unite in himself the poet's laurel, the orator's palm, and the politician's sceptre. He let us into the secret of his own ambition.

10 But how signally has that ambition failed! History will scarcely recognise him as an historian; but no doubt the Athenians would have given him the headmastership of a school of rhetoric. Ah! On your rival posterity will confer the honours that you have craved in vain. Yes! Victor Hugo's is the laurel! I cannot omit extracting the following poetic passage from his last work:—

15 "Will men awaken?"

"We are in Russia, the Neva is frozen over; houses are built on the ice, and heavy chariots roll over it. 'Tis no longer water, but rock. The people flock up and down this marble, which was once a river. A town is run up, streets are made, shops opened, people buy, sell, eat, drink, sleep, light fires on what once was water. You can do  
20 whatever you please there. Fear nothing. Laugh, dance; 'tis more solid than *terra-firma*. Why, it sounds beneath the foot like granite. Hurrah for the winter! Hurrah for the ice! This will last till doomsday! And look up at the sky; is it day? is it night? what is it? A dull, wan light drags over the snow; why, the sun is dying!

No, thou art not dying, O liberty! And these days, at the moment when thou art  
25 least expected, in the hour when they shall have most utterly forgotten thee, thou wilt rise dazzling! thy radiant face will suddenly be seen issuing from the earth, resplendent in the horizon! Over all that snow, over all that ice, over that hard, white plain, over that water become rock, over all that villanous winter, thou wilt cast thine arrow of gold, thine ardent and effulgent ray! Light, heat, life! and then, listen! hear  
30 you that murmuring sound! hear you that cracking noise, wide-spread and so formidable! 'Tis the breaking up of the ice! 'tis the melting of the Neva! 'tis the river resuming its course! 'tis the water, living, joyous, and terrible, upraising the hideous, dead ice, and smashing it. 'T was granite, said you; see, it splinters like glass! 'tis the breaking up of the ice, I tell you: 'tis the truth returning, 'tis progress recommencing,  
35 'tis humanity resuming its march, and uprooting, breaking to pieces, carrying off, and burying fathoms deep, and for ever, not merely the brand-new empire of Louis Bonaparte, but all the constructions and all the walls of the antique despotism. Look on these things as they are passing away; they will never return, you will never behold them again. That book, half submerged, is the old code of iniquity; that sinking stool  
40 is the throne; that other stool, standing upon it, is the scaffold!

And for this immense engulfment, this supreme victory of life over death, what was needed? One of thy glories, O sun! one of thy rays, O liberty!"

Yes, Victor Hugo's is the palm of eloquence! His is, also, what is more—the immortal of the insurgent. He also fought on the barricades of December. But the  
45 sceptre of the politician: would that he never thought of aspiring to it; for that we

must absolutely deny him, and withhold from his hands. His partisans might entrust him with the leadership of Democracy. Does he not behold the hopeless prostration of that party? His vanity might be flattered by the supposition of a talent which is not given to him. Does he not perceive how it endangers the glory of those talents which really are in his possession? Alas! is it then true that all human greatness—all the heroes and martyrs—all the stars and lumina—find a stone in their road, over which they will stumble ! Revel, ye millions ! you are rising in the scale ; and that makes your great men go down. Let them all break their necks over this stumbling stone of politics, let them be thrown into the sea, if they cannot devise the riddle of the modern Sphinx—the revolutionary solution of the war of classes. But I am forgetting Napoleon the Little. The title is well-chosen, if meant to humiliate Louis Bonaparte. Why, then, is it not carried through in the work itself ? There was a Napoleon the Great; but Victor Hugo does not show us a little one. What if this is the work of one man: the dissolution of an assembly—the confiscation of the laws—the suppression of the public liberties—the imprisonment of the representatives—the slaughter of the Republicans—the transportation of thousands—the profanation of religion—the prostitution of justice—the proclamation of a new constitution—the sequestration of the national, and almost the private property—the submission of the proudest nation to his arbitrary pleasure—the restoration of a dynasty, of an Empire: if all this is the work of the one man, as you assert, Mr. Hugo, how can you call him "Little" in your work? But you do not. On the contrary, except in the title, you everywhere swell his personal dimensions to the most enormous bulk of a liar, a swindler, a perjurer, an assassin, it is true; but when you thus place him by the side of Nero, Attila, Jenghis Khan, or King Bomba, you cannot affirm, in the same breath, that he is the "Little." With all your brilliant parallels you do not obtain that object. Had you shown that for instance the Assembly was already dead and decayed, when buried by Bonaparte; that the laws had ever been suspended and confiscated; that a systematic suppression of the public liberties had actually left little for the dictator to add; that your representatives were accustomed to imprisonment and transportation, by the same parties who had ever slaughtered your republicans; that religion had profaned itself on every occasion as an instrument of governmental oppression; that justice had proclaimed its prostitution in your High-Courts of May and your Courts-Martial of June: in short, that your whole middle-class rule and bourgeois society was already rotten from top to bottom, smelling of bribery and corruption as much as the soldiery who kicked it from its pedestal, were smelling of brandy and sausages—then you might have justly called him "little" whose name only, not his person, was necessary at the head of a *coup d'etat* effected by the last desperate exertions of the army, the priesthood, the functionaries and the mob, to save themselves from their inevitable destruction by the approaching revolution of the working-class, to which they felt themselves exposed by the weakness and incapacity of a parliamentary bourgeoisie. Then what remained for Bonaparte? To make himself the instrument of the situation. To command a situation is greatness. To obey one is littleness. There you would have reduced him to his proper dimensions. You would not have made such a noise of his oath—was he not as dependent, as "little," in breaking it, as he was in taking it? Then the title of your book would have indeed been to the purpose. Nevertheless, one admires your

A Review of the Literature on the Coup d'Etat

parallels. "Peter the Cruel massacred, but he did not steal; Henry III. assassinated, but he did not swindle; Timour Beg crushed children under horses' hoofs, much as M. Bonaparte exterminated women and old men on the Boulevard, but he did not tell lies."

The People's Paper.  
Nr. 24, 16. Oktober 1852

NO. 3.

Having shown that the principal error of V. Hugo consists in ascribing the whole turn of events, before and after the 2nd of Dec, to the policy and conduct of the individual, L. Bonaparte, it becomes incumbent on me, further to develop the causes which necessarily led our author to such a fallacy. Reasoning from general principles—the  
10 general principles of society, laid down by the ruling classes and embodied in their very creeds, Victor Hugo judges from an erroneous point of view; he sees in the man the motive power, instead of seeking for it in class interests, class antagonism, and class revolution, while the man is the mere temporary exponent of the change—as the weathercock betokens the direction of the wind. Victor Hugo belongs to a class  
15 who thus look on the effect as the cause—on the instrument as the hand that uses it. In that class, certainly there are those who denounce the inequalities and horrors of the present system with a violence and a declamatory force often superior to the expressions of the very revolutionary class itself. To hear them one would believe that they are more socialist than the whole of the working class. And what are they  
20 in fact? They are reactionary. I shall not call them knaves; perhaps they are unconscious of the real tendency of their doctrines and actions, although in our present age illusions are hardly possible to men, who live in contact with the actual world. But most certainly are they the dupes of the class notions, instilled into their minds as the general principles of social life. Incapable of conceiving that such gregarious  
25 phrases as "Liberty of the individual," "Industry," "Prosperity," and "Humanity," proclaimed at the outset of our modern age, are just the promises under which all the results of middle-class society were necessarily brought about, they fancy those results to be all the faults of the moral degeneration of the governments, to whose care the development of the social principles had been trusted. And such is particu-  
30 larly the case with Victor Hugo. In his eyes the principles of present social government are right, and the men to be blamed. That is the opinion of all moralising middle-class reformers. Whatever there is wrong and perverted, pernicious and deleterious, it is the fault of individuals—and the classes who support those individuals? Oh, they never think of classes. Far from them the misanthropical con-  
35 ception of a society composed of classes and ruled by class-interests. "Mend your morals, nations, and your governments will be perfect." Such is their motto. They always treat the people as a whole, address it as a whole, suppose them of the same creed, with one common conscience, with one universal opinion. Take that for granted, and those men would seem the greatest (would-be) benefactors of humanity, the  
40 initiators of a new era, the restorers of the paradise lost. Drive them from this ground,



show the people that there is neither a community of morals, nor of conscience, nor of opinion ever possible between different classes with opposed interests, that the institutions of a class produce not only with necessity those facts over which our philanthropists lament, but also the men, whom they accuse of all the mischievous arrangements in the body politic—and from the dignity of demi-gods you reduce them to the nullity of sham-prophets. Deprive V. Hugo of these garments, which style, eloquence and poetry have spread over his work, all that remains is a moral sermon, full of vituperations of the Lord, and of reproach to the middle-class, preached to poor peasants who are not a bit wiser for it, neither how it came that they fell into the hands of the former, nor how they will ever be able to escape the grasp of the latter.

The People's Paper.  
Nr. 25, 23. Oktober 1852

**NO. 4.**

[III.] The Social Revolution, as Proved by the *Coup d'Etat*.

By J.P. Proudhon.

15

In suppressing the greater part of my last letter, you have, no doubt, followed such considerations of policy as, under existing circumstances, I can scarcely object to. I have now arrived, in the series of my critical remarks, at the last production of an author who has acquired a considerable reputation on the continent for the "boldness" of his opinions, and is sometimes considered by English middle class writers as the very incarnation of the revolutionary Socialism in France, but whose only real merit consists, as I shall prove, in the severe, but true judgment which he has passed on all the hollow conceptions of plain Republicanism and of formal Democracy. The sarcasm with which he has attacked and exposed both the political leaders and literary notabilities of the said parties have merited for him the surname of the "Mephisto" of the French Democracy. As it is possible that the meaning of this epithet may not be generally understood by your readers, I think it expedient to give a short explanation of it. There exists an old German legend, long familiarised to the English by Marlowe, but universally divulged in the matchless tragedy of Goethe, in which the vague ideal aspirations of man towards an imaginary state of perfection, are ingeniously parodied by the materialist and practical suggestions of the spirit of the world (Mephisto), with whom the hero, Faust, has concluded an indissoluble treaty of union. Faust, a philosopher, or "black artist," as the medieval legend says, full of wild dreams, conceived in seclusion and ignorance of human society, calls upon the spirit who has the control of the material world, to assist him in the realisation of his visionary schemes of perfection. Mephisto then acquaints him with the realities of life. But the more Faust becomes conversant with our common world, the more he believes to approach the accomplishment of his ardent desire of perfection by an accumulation of sensual pleasures, the more also does he lose recollection of his first

proud conceptions, and the more he descends from the height of moral elevation; until, after a variety of adventures and experiences, in all of which he is attended by Mephisto, the witness and merciless scorner of his weaknesses and vacillations, our "noble, aspiring, and generous" Faust, turns out to be of the same low, degenerate, and egotistical nature of which he had thought himself to be the most competent reformer, and the most opposite example. Substitute for the "noble" Faust a "noble" Democracy, and you may not improperly call Proudhon its Mephisto, in so far as he has, indeed, not only recorded and urged all the manifold deceptions and weaknesses of the French Democracy, but treated with the severest scorn its hyper-

10 bolical pretensions and its ridiculous ambition. And that part he has performed ever since the Democrats in the Provisional Government had manifested their incapacity, and the Republicans in the National Assembly enacted their reactionary formalism in the Constitution of 1848. While arguing against the former, that raised upon the shoulders of Revolution, which, if it means anything at all, has for its invariable object

15 "the displacement of the previously commanding interests of the substitution of a government for the benefit of the oppressed classes," they left all the enemies of progress in the undisturbed possession of the strongholds of society, such as the army, the administration, the church, the courts, and the police, and thus allowed them the means of organising their counter-revolutionary crusade. Proudhon crushes the

20 Republican party by sarcastically demonstrating how their great formula of liberty—their "pure and sublime" Democracy obtained its practical realisation only by the slaughter of almost a whole class, and through the establishment of a military dictatorship, placed in the hands of General Cavaignac. But the best of his arguments he has spared for the refutation of the dogma of Universal Suffrage, and on this ground he

25 has given the most deadly blow to the French sham Democracy. I recollect very well the attempts once made to persuade the people of England likewise, that Universal Suffrage alone was in itself the cure of all the social iniquities under which they are suffering, and that, at a certain time, it was held almost a sacrilege or a blasphemy to talk of Social Rights, or the Labour Question. Happily they have learnt that, far

30 from being the definitive end of political development, it is only the first decisive step in the revolutionary direction, the piece of ground necessary for the organisation of their army, the open field in which the hitherto disguised war of classes can at last be fairly fought out, the means in a word, and not the end, of the people's emancipation. But how much are we indebted for this knowledge to the experiments

35 which, for want of our own experience, the French nation has made on behalf of the whole world, and of which that nation itself could hardly be expected to reap the fruits, if it had not, on the denunciation of Blanqui and other revolutionary leaders, ceased at last to believe in the fatal delusion into which Democracy has led them by representing Universal Suffrage as the magic rod, that has only to be once applied,

40 when the treasures of a new social paradise would be thrown open to the world.

It cannot be said that Proudhon was the first who discovered and exposed the insufficiency of the suffrage to effect the social enfranchisement of the people. As early as April, 1848, Blanqui, then at the head of the Paris proletarians, had the conviction that the result of the first general elections would be the formation of a

45 reactionary assembly, and he urged the Provisional Government to defer the time

appointed for those elections, in order to gain the means of better influencing them by the organisation of revolutionary committees, the only condition as he then pointed out, under which the suffrage would be made a weapon in the hands of the people. Thus he indicated already, in opposition to the official Democracy, that he considered Universal Suffrage as a mere instrument of class-warfare which might be turned to advantage if used in the proper way, but which he declared might as well be employed for the purposes of any particular party in power. His views were confirmed by subsequent events, and as he was decided to carry the victory of Revolution in spite of all imposed sham-legal decrees, he endeavoured to break up the very National Assembly, which was the first manifestation of Universal Suffrage. The 15th of May was a failure and Blanqui went to prison, while Proudhon profited in safety by this lesson and restricted himself to protesting in the Press against the suffrage, as a political fiction. His peaceful remonstrance, however, did not save him from a similar fate, and he also went into prison for three years, whence he has now come forth, resuming with laudable vigour his former attacks. As it happens, that on this subject Proudhon, although still from a mere theoretical point of view, concurs in the arguments of the revolutionary party, I give you the whole passage on the Suffrage, contained in his last work; observing that if the argumentation itself necessarily leads to extreme conclusions, his language will be found to lack that spirit and decision which would betray in every work, however disguised and moderate the author might have been obliged to be in his phraseology, from considerations of policy, the man of a determined principle—the man of Revolution.

Proudhon excuses himself, that writing as it were under the jealous eyes of a dictator, he could not allow himself to indulge in using such strong expressions as would expose him at once as the most terrible champion of Revolution. I think, however, that he has, nevertheless, said everything in this work as determinedly as he could have intended to do under any circumstances, seeing that those passages in which he endeavours, by an occasional flattering supposition, to captivate the indulgence of Louis Napoleon's censorship, have altogether nothing to do with, and interrupt in no wise, the strain of his observations. At any rate M. Proudhon could never make me believe him to be a decided champion of revolution, when I remember him to have always been the loudest where nobody was in the field besides himself, and no immediate measure to be proposed to the people; and to have almost disappeared or entirely plunged himself into doctrinary expositions where a real revolutionary act was to be committed.

While Blanqui was leading the Proletarians onwards, to the direct destruction of the class obstacles that stood in the way of the people's enfranchisement, Proudhon went about preaching the wonderful blessings of penny co-operation; and when the terrible defeat of June had removed, with the best and bravest part of their army, the whole claims of the working class, Proudhon started up in the Middle-class Assembly, and proposed the abolition of property. But of the nature of this proposition, and of the particular Socialist doctrine which makes up the chief contents of Proudhon's literary publications, I shall treat in my next letter. Here are the above-mentioned passages on Universal Suffrage:—

"It is just the republicans who, on the authority of the most suspicious traditions,

A Review of the Literature on the Coup d'Etat

have always repeated that the voice of the People is the voice of God. Then it is the voice of God that has elected Louis Napoleon! By the expression of the popular will he is your true and legitimate Sovereign. And to whom would you expect that the people should have given their votes? You have entertained them with 1789, with  
5 '92 and '93: the people have retained nothing but the legend of the Empire. In the memory of the people the Empire has wiped out the Republic. Do they remember Count Mirabeau, Robespierre, their 'Ami du Peuple,' Marat, or the 'Père Duchesne' (the journal of the Jacobins)? The people know only the good God and the Emperor, as they once knew but the good God and Charlemagne. It is in vain that you have  
10 preached the 'Rights of Man,' or that you made a monarch swear to respect the Republic as above Universal Suffrage. The people only recognise the rights of force.

And you are defeated in virtue of your own principles. You have been defeated because, relying on Rousseau and the most detestable orators of 1793, you would  
15 not acknowledge that monarchy is just the direct and inevitable product of popular spontaneity; because, after having abolished the government *by the Grace of God*, you have pretended to establish by means of another fiction, a government *by the Grace of the People*; because, instead of making yourselves the educators of the multitude you have made yourselves its slaves. You, the same as the masses, required  
20 visible manifestations, palpable symbols, puppets in a word. Having chased a king from the throne you placed the mob in his stead, without conceiving that that was just the root from which, sooner or later, would spring up a new crown, the onion which would generate the 'lily.' (The lily is the emblem of Legitimate Monarchy in France.) Scarcely delivered of one idol you must already create a new one, resembling  
25 therein those soldiers of Titus who, after the taking of the Temple of Jerusalem, could not withhold their surprise at discovering in the Jewish sanctuary neither statues, nor oxen, nor asses, nor phalluses, nor wenches. They could not conceive an invisible Jehovah. Thus you could not conceive Liberty without chamberlains.

May these severe remarks be pardoned to an author who has performed so often  
30 the part of Cassandra. (A high priestess of the Trojans who predicted the fall of their city.) I do not accuse Democracy as little as I mean to inveigh against the vote which has renewed the mandate of Louis Napoleon. But it is time that this sect of sham-revolutionary men should at once disappear who, speculating more on the agitation than on the instruction of the people, on handstrokes more than on ideas, have made  
35 themselves the courtiers of the multitude, and become the most dangerous blockers-up of the revolution.

Who has named the Constituent Assembly, swarming with Legitimatists, dynasties, nobles, generals, and prelates? Universal Suffrage. Who has made the 10th of December, 1848. Universal Suffrage. Who has elected the Legislative Assembly?  
40 Universal Suffrage. And who has absolved Bonaparte of his *coup d'etat*? Universal Suffrage.

May it not be said also, that it was Universal Suffrage which commenced the reaction of the 16th of April, which eclipsed itself behind the back of Barbes on the 15th of May, which remained deaf to the appeal of the 13th of June, which allowed  
45 the passing of the law of the 31st of May, which crossed arms on the 2nd of December.

In thus accusing the suffrage, I repeat that I do not intend to attack the established Constitution and the principle of the present government. I have myself defended the suffrage as a constitutional right, and the law of the state; and as it once exists, I do not demand its suppression; but let it be instructed and organised. To the philosopher, however, it must be permitted to argue, for the explanation of history and the information of the future, that Universal Suffrage given to a people of so neglected an education as ours, far from being the instrument of progress, is only the stumbling-block of liberty. 5

Poor, inconsequent democrats! You made philippic speeches against tyranny, preached the respect of every nationality, the free exercise of the people's sovereignty; you were ready to take up arms to defend against everybody all those sublime and incontestable doctrines.—And with what right, if Universal Suffrage was your rule, did you suppose that the Russian nation felt the least uncomfortable under their Czar; that the Polish, Hungarian, Lombard, and Tuscan peasants were sobbing for their emancipation; that the Lazzaroni hated their King Bomba, and the Trasteverians abhorred Monsignor Antonelli; that the Spaniards and Portuguese blushed for their Queens, Donna Maria and Isabella, when our own people, in spite of the appeal of their representatives, in spite of the written law of the Constitution, in spite of the blood shed and the merciless proscription, from fear, ignorance, constraint or affection, (you may choose,) give 7,600,000 votes to the man the most detested by Democracy, whom it believed to have ruined, demolished and used up by a three-years exposure to ridicule, insults, and hatred, when the people make this man a dictator, and Emperor?" 10 15 20

The People's Paper.  
Nr. 27, 6. November 1852

[NO. 5.]

While that Assembly of Bonapartist lacqueys, called the Senate of France, is deliberating on the ceremonies by which the long expected Empire shall be ushered in at last, and the official world at Paris is all given up to conjectures about the manner of the coronation, the prince's marriage, the probable succession, etc., I shall take advantage of the leisure thus left to my pen, and, turning my back to those "important events" which furnish the gossiping middle-class papers with inexhaustible stuff for small talk, I continue to-day my review on Proudhon's last work. We have seen Proudhon criticising the actions and political systems of the different Republican parties in France; let us now become, in our turn, the critics of his own system. A few words only may be said before, on the career of an author who is yet so little known in England. Proudhon is a native of Besançon, a town which is perspicuous for the number of eminent men it has sent forth, among whom the names of Victor Hugo and Béranger stand in the first rank. The son of a poor vine-grower, his means for obtaining a good education were but scanty; but thanks to the energy of his character, he had no sooner grown up, and secured a situation for himself as printer, than he began to make up the gaps in his knowledge by strenuously applying himself 25 30 35 40

to the study of languages, of history, and of political economy. Proudhon is altogether an autodidact, (self-taught) and as such he shares largely in that quality of tenaciously sticking to his first conceptions, so common to the whole of this class of people. It is curious to observe how regularly he relapses into those errors which his critics have  
5 so often exposed, and of which it would seem as if he had sometimes become conscious himself. Napoleon, the uncle of course, has invented a term for such people which marvellously applies to M. Proudhon. He called them "ideologues"—an expression by which he meant to embrace all those speculative minds, philosophers and politicians, who standing aloof from the real movement of history, incapable or  
10 unwilling to take any active part therein, or to fill out any practical mission, still wanted to prescribe to the historical process the laws according to which it had to enact itself. Those philosophers, it must be said, deserved by no means the contempt in which they were held by Napoleon, who esteemed but two qualities in man: military genius and administrative talents. They are often superior observers of facts and  
15 admirable critics of past events; their weakness consists only in this: that they understand not to draw just conclusions such as correspond to the premises so well defined by them. In their proposed solutions they invariably substitute the arbitrary decrees of speculation to the force of circumstances, to the decisions of the combating elements, to the material power, from which in reality not only the motive force but  
20 also the direction can alone be derived. Materialists in their judgment of the past they fall back in the fathomless depths of idealism, of Utopiansm, the moment they endeavour to indicate, or rather to fix the constitution of the future. And what is the cause of this error? Merely this: that our "ideologues," correct in their view of the past, by comparing the facts themselves with their representation in thought, neglect  
25 to secure for their conjectures on the future that same measure of comparison, which can exclusively guarantee the justice of human conceptions. And this comes because they either take their stand on the ground of a party or class which by its very conditions can have no future, or, what is more generally the case, because they pretend to keep themselves apart from all the actual parties, and to anticipate by  
30 speculation the solution of a problem which can only result from the co-operation or rather the conflict of those very parties. They conceive history as a mathematical problem, a sum of equation. Thus they conceive the possibility of calculating it on paper. The elements known are put in their respective order, a line is drawn, and the result is found without difficulty. But is it thus in reality? Are there any conflicts  
35 recorded by history which have proven their decision through the decree of a philosopher, the idea of an individual? Are they all decided by their mere force of an idea? They are decided by men, their solution is given by the triumph of a political class. That is what our "ideologues," including M. Proudhon, overlook. Let us examine the "solution" offered by Proudhon. There is undoubtedly a conflict of antagonistic  
40 interest—a war of classes—existing in all European societies, consequently also in France. That conflict will lead to some final result; the war must end in the triumph of one or the other parties. Translate this into the language of Proudhon: "There is a problem,—hanging over modern society, a problem which must find its definitive solution. That solution is the social revolution of the 19th century." Ah, a revolution-  
45 ary solution you will say. Then Proudhon is our man? Stop ! stop ! You think, Proudhon

would leave the solution of his "problem" to the action of a party, do you? He keeps that for himself; his is to remain the merit of having discovered the philosopher's stone. That solution is contained in the idea of the social revolution. And what is that idea? "The elements of the problem are given by our history." Let us resume them. What is the actual situation of France? In the first place the state is composed of— 5

"First, An organised clergy, numbering about 50,000 priests, and as many individuals of both sexes living in the various religious establishments; having at their disposition a capital of three hundred millions of francs, exclusive of the churches, the ecclesiastical estates, forming the private property of the priests, the produce of indulgences, the proceeds of collections, etc., an organ of public morality, presumed 10 to be indispensable, and the more powerful, as its influence is secretly and privately exercised within the precincts of domestic life.

Second, An army of 400,000 men, disciplined, stripped of all family ties, trained in the contempt of the National Guard, entirely at the command of the Executive, and alone considered to be able to defend so as to keep down the nation. 15

Third, A centralised administration, ministers of the police, of public instruction, of the state— *works* the taxes, the customs, the domains, numbering upwards of 500,000 functionaries in the salary of the state; holding in its dependence, directly or indirectly, every industry, arts, extending its power over all persons and things, governing and administrating everything, and leaving no other care to the taxpayers, 20 but to produce and pay their rates.

Fourth, A magistracy, hierarchically organised, and influencing by its inevitable arbitration every social relation, every private interest, Court of Cassation, Court of Appeal, Civil and Commercial Tribunals, Justices of the Peace, etc., all in perfect understanding with the Church, the Administration, the Police and the Army." 25

As to the nation, it is divided into

"First, the bourgeoisie—that class which comprehends all people living on the revenues of their capital, on their rents, official privileges, places and sinecures, more than on the fruits of their industry. The modern *bourgeoisie* thus classified, forms a sort of aristocracy of capital and money, analogous to the ancient aristocracy of 30 birth, by their riches as well as by the extent of their patronage; disposing of the bank, the railways, the mines, the insurances, the great industry, the wholesale commerce, and having for the basis of their operations a public and a hypothecary debt of 1,000 millions of pounds.

Second, *the small middle class*, composed of speculators, masters, shopkeepers, 35 cultivators and professional men, etc., living much more on their personal produce than on their capital, privileges, or property, but distinguishing themselves from the proletarians by this, that they work for their own account and on their own risks, and enjoy for themselves the profits of their industry.

Third, *the working class, or proletarians* living on their wages, and having no 40 economical or industrial initiative, thus fully deserving the name of a mercenary or salaried mass.

The country has a population of thirty-six millions of inhabitants. Its annual produce is valued at 9,000 millions of francs, one-fourth of which goes off for the maintenance of the State, the Church and other unproductive or parasitic functions; 45

another fourth falls under the title of interest, rent, agio, commission, etc., to the share of the bourgeoisie; which leaves for the working class, including the small middle class, an average revenue or salary of forty-one centimes (3' ^.) per head and per diem, but which in some extreme cases falls short of fifteen centimes (1' ^.)

5 per day."

Here is a picture of the actual situation of France—which, for its exactitude and striking features, can scarcely be surpassed. Here Proudhon has collected all the elements that make up the groundwork, the foundation of the real social revolution. Now, what is the conclusion he draws from these premises?

The People's Paper.  
Nr. 28, 13. November 1852

10

[NO. 6.]

"If the nation is thus divided into three natural categories (mark the expression!) one of which has for its formula: wealth and unproductive consumption; the other: industry, commerce and enterprise, free, but without guarantee; the third: absolute submission and progressive misery: the problem of the revolution is simply to dis-

15

solve the first and the third classes in the second, the extremes in the middle, and thereby to effect, that all, without exception, shall enjoy an equal proportion of capital, labour, exchange, liberty and well-being. In this consists the operation of the century, the objects still so little understood, of Socialism."

Here the "ideologue" becomes at once visible. The elements of the historical

20

process are changed into the elements of an arithmetical sum; the classes become abstract "categories"—and the result, the conclusion is no longer dependent on the action of the principal and original elements, but on their arbitrary arrangement by the pencil of the calculator. The arithmetical means is substituted for the historical solution of the "problem" of reality. A stroke of his pencil is the touch of the new

25

magic rod, by which Mr. Proudhon discovers at once the secret of the social revolution. The small middle-class is henceforth the cardinal point of society! Decidedly every man must be made a shopkeeper! for this end. What has to be done? Why the political power must be entrusted to the shopkeepers; credit, the distribution of labour, the entire organisation of the community must be put into their hands—and

30

they will give every man the means of placing himself in their class, the bourgeois as well as the proletarian. A nice solution that—on paper! If it could but be made accepted by the world? Let us see. Will the bourgeois, the great mill owner, the banker, the 10,000 acres proprietor, the railway millionaire, the cotton growing slaver holder, the rich speculator, will these people accept Proudhon's theory, and modestly

35

forswear their palace-like counting houses for the desk of a small shopkeeper? Will the proletarians, on the other hand, who have learned to appreciate the miraculous force of associated labour, in their great factories and workshops, will they renounce those immense means of production, and of their definitive emancipation, when once theirs, for the idyllic pictures of a ten acres freehold, or a £10 household? Suppose

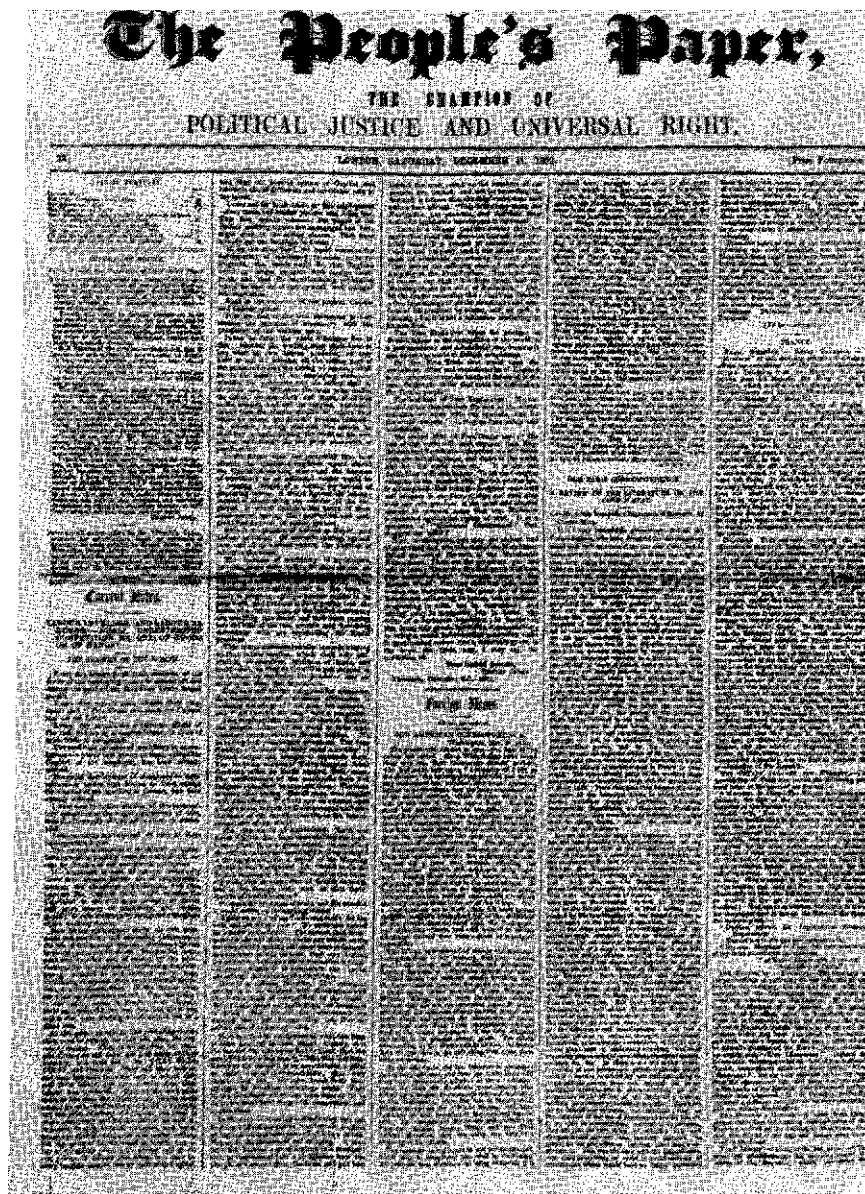
40

they would, Mr. Proudhon, is that the social solution of the nineteenth century? Why,



man, you are behind your time; you are an anachronism. What you preach as a new theory, is an old worn-out fact—it is the solution attempted by the eighteenth century, executed in your own country. Did not 1789 give every peasant his ten acres of land?—were not your shopkeepers and burghers of the towns in possession of their £10 household?—was not liberty the great formula of 1793, the well-being of all the eternal phrases of your "Rights of man" constitutions? Whence, then, came the bourgeois and the proletarian? whence arose these extremes, but just from that middle, your small middle-class, invested with the sovereign disposition of the national interests? And you propose to begin the same thing again! Because you have not learned your lesson, you would make the whole nation repeat their task. Strange philosopher, still stranger initiator of the social revolution of the nineteenth century. Like causes, like effects. Liberty of the individual to dispose over his capital and his labour—and concentration of wealth in the hands of the stronger and the more cunning or clever,—"Credit shall be given equally to all," very good. But can that be done at once? What is credit? The permission to use a portion of the accumulated labour, say the capital, of another man, or the state, if you like, for productive purposes, against the payment of interest, discount, etc.

Now, is the capital accumulated, even supposing it to be in the possession of individuals, of a class, is that capital sufficiently large to put every man on a shopkeeper's or small cultivator's footing, by dividing it into equal portions? That is the question, sir, if you have any notions of credit, is it not? Then how will you proceed? You will give credit to as many as possible. Very well, they will get an advance on those that are provisionally left to look to their wages-labour for an existence. There is the proletarian. Ah, but afterwards, with the reflux of the first lent-out capital, you will afford the proletarians the same credit, and draw them from their slavery. Well, supposing that the population had not increased faster than the accumulation of capital, under your provisions, is it you that decides upon the question of extending the public credit, or is it the class into whose hands you have once, in the beginning, placed the capital? And do you think that class, once materially and economically constituted as such, would not keep the capital of the nation for itself, the more so as they are also entrusted by you with the political power? Acknowledge then, that the proletarians will get no credit; their social enfranchisement does not take place. There is one point. Now, it is obvious, that amongst the capital-holding class, cleverness, invention, ability, force, fraud, and competition, will in time mark out some palpable destructions ; the one fraction will get the greater part of the capital into their hands, or the whole of the credit under their control. There is the bourgeoisie. There then you would have, after a similar lapse of time, perhaps at the beginning of the twentieth century, arrived again at the starting point of another "Social Revolution," and another Proudhon might again come forth and propose, for the third time, the same solution. The people, Mr. Proudhon, thank you for this prospect; they will ever listen with pleasure to your stricture of other systems, but believe me they will never accept your own.



The People's Paper. London. Nr.32, 11. Dezember 1852.  
Titelseite mit einer Fortsetzung der Artikelserie „A Review of the Literature  
on the Coup d'Etat" von Georg Eccarius und anderen

[NO. 7.]

IV.—Mr. Louis Bonaparte's Eighteenth of Brumaire,  
by Charles Marx.

It is a very remarkable phenomenon that all the French authors, who have favoured  
5 the contemporary world with their accounts of the late *coup d'etat*, and to whom not  
only the consequences but also the origin of that event might be supposed to be best  
known, have failed in the attempt to explain its real causes; while a German writer,  
who was himself but a distant observer of the progress of events in France, has given  
not merely the first, but the only competent version of the history of the Bonapartist  
10 Usurpation. This is a truly surprising fact. It might perhaps be thought, that the very  
circumstance of the author's absence from France had enabled him to take up a more  
impartial point of view, from which to judge of the character of the situation and the  
conduct of parties; but we are soon convinced, that such is not the case. No one has  
shown less of that objective impartiality, which is so wrongly supposed by many  
15 people to be the most important requisite in a historian. Such impartiality is simply  
a fiction, never to be met with in reality; and happily not—for to whom, except to  
the author himself, could it give satisfaction? Thus it is not his independence from  
party principles and party views, that has given the power to Mr. Marx, of satisfac-  
torily accounting for the causes and effects of the events he records, but rather  
20 the correctness of the method and the justice of the principles, which he has followed  
in his work. The secret of his success, to speak in plain terms, is his adhesion to a  
party, that was not immediately involved in the struggle, and yet, by its conditions,  
its growing and indestructible power, and by its future, must finally become the  
supreme arbiter of all the incidental quarrels and alternative defeats and triumphs  
25 of which the official history of the latter days in France is composed. The revolution-  
ary party of the working class disappeared from the political stage with the in-  
surrection of June, 1848. From that time they became the mere witnesses of the  
historical drama in which all other parties remained engaged: Legitimists, Orleanists,  
Bonapartists, Republicans, and Democratic Socialists. Consequently, they were the  
30 only independent judges of all the errors, faults, "crimes," etc., committed by each  
of the said fractions.

Let me now briefly state the argument, why it has not been possible to the repre-  
sentatives of any other party, than that of the revolutionary proletariat, to pronounce  
a sound and true judgment on the character of the last historical epoch in France.  
35 Who are the Legitimists? The representatives of the great landed property, the  
aristocracy of the soil. And who are the Orleanists? The representatives of commerce,  
the aristocracy of money. Was it for either of them to confess: Our rule has been  
upset by the moneyed interest in 1830—and ours by the labour interests in 1848; having  
succeeded by the combination of our mutual power to grasp again on the political  
40 domination, the necessity of our class position, the contingencies of the social struggle  
compelled us so to strengthen and centralise the resources of the executive, placing

it in the hands of a single individual, that it was but the natural and inevitable result of our exertions, if this individual has afterwards deprived us of our prerogative and made himself an absolute dictator and Emperor? Both Legitimists and Orleanists comprehended that, this being the only manner in which their defeat could have been accounted for, it would be better for them to hold their tongues. This they have done. 5  
Not so the Republicans, the Democrats, as well as the Democratic Socialists. But what expedient remained to them? History, the history of the human race, its development under the different social constitutions, is no less a physical process, a series of changes, dissolutions, formations, reformations, revolutions, as the history of our globe with its constantly changing and ever returning phenomena of revolution, 10  
change of matter, seasons, etc., etc. As there is not one of the manifestations of this permanent physical change which even if it cannot be traced by our understanding to its immediate source, does not depend on some particular cause so also is there no event, no circumstance in the affairs of the body of a nation, without its necessary preceding impulse. Nowhere do we behold any miracles, nor casualties; nay, as the 15  
elements of the social phenomena are all known to us, open to investigation, subject to experience, they are just the very thing of which a full and circumstantial account can, in every instance, be given, unless prejudice or interest blind man's observation. This was the case with the Republicans, who tried everything in order to avoid arriving at conclusions which would have no longer permitted them to advocate interests 20  
without the conditions of vitality, and to profess principles of demonstrated importance. Rather than do so, they have preferred to misrepresent reality, to understate their actual defeat, to exaggerate the individual merits of their enemy, in short, to falsify history by the substitution of accidents, casualties and enormities to the simple laws of effects and causes, the law of necessity. 25

From the point of view of the revolutionary proletarians, no such deception was possible; no historical fraud could have been intended; and this being the stand, Mr. Marx has not only occupied in the present work, but which he has filled so eminently in all his critical labours: he, the representative of the revolutionary theory of the working class movements, the literary pilot of the most advanced fraction of 30  
European Democracy, he has also shown himself the best historian of the Presidency, Dictature, and Empire of Louis Bonaparte.

The People's Paper.  
Nr. 33, 18. Dezember 1852

[NO. 8.]

The first chapter of this book, which may be considered as its programme, begins with contrasting the character of the revolution of 1789 with that of 1848. The former 35  
was the work of the middle-class, the latter announced itself as the revolution of the working class; the former was victorious through the energies and conscience of their objects possessed by its originators; the latter turned out a failure, through the indecision and ignorance of its leaders as well as of the masses. A social revolution was to be made. Nobody knew how. What else could be possible but that people looked 40

back for guidance to the pages of past history? So they tried alternately a National Assembly, declared a Republic, established a Dictature, received the Convention, created another Napoleon. They had only drawn up so many caricatures of a dead epoch, the spirit of which was gone. But have these experiments been useless, or what  
5 lesson yet indispensable towards the completion of their education, have the working classes learned by them?

The social revolution of the nineteenth century cannot draw its poetry from the past, but only from the future. It cannot begin by itself, until stripped of all superstitious veneration of the past. Former revolutions needed the recollections of history, in order to deceive themselves as to their object. The revolution of the nineteenth century must let the dead bury their dead, in order to arrive at a clear perception of its own ends and purposes. There the phrase overstepped the object, here the object far oversteps the phrase.

The Revolution of February, 1848, was a surprise of the governmental stronghold of existing society, and the people proclaimed this unhopd-for *coup-de-main* as a first-rate historical event by which a new epoch was to be opened. On the 2nd of December the revolution of February is lost by the *volte* of a political cheat at cards; and society, instead of having conquered the basis for a new stage of historical development, *seems* only to have restored the state in its most obsolete form, the  
20 simple and impudent rule of sword and priest-gown.

Time, however, has not passed away without fruit. French society, during the years 1848-51 has made up—folio wing an abridging because revolutionary method, for those studies and experiences which, in the ordinary and regular course of things, ought to have preceded the revolution of February, if that revolution was to have been  
25 something more than a mere superficial shock. Society seems now to have stepped back beyond its point of departure: but, in reality, it had first to create the revolutionary point of issue, the situation, the circumstances, and the conditions in which alone modern Revolution becomes serious.

Middle class revolutions, like those of the eighteenth century, rapidly storm from  
30 conquest to conquest; their dramatic efforts surpass each other; men and things appear as if surrounded by a halo of radiating fire; ecstasy is the spirit of every day. But they are shortliving—they soon reach their zenith: and a long apathy seizes upon society before it soberly learns to appropriate the results of the heroic intoxication of its youthful epoch. Proletarian revolutions, like that of the nineteenth century, on  
35 the contrary, continually interrupt their own course, sceptically criticise their own performances, return periodically to what they appear to have already completed, in order to do it over again; they rail at the inconsistencies, frailties, contemptibilities of their own first experiments with the merciless superiority of gained experience; they seem to prostrate their antagonist only that he may draw, Antaeus-like, new  
40 strength from the earth, and rise again the more gigantically before them; every moment they recoil before the indefinite, monstrous grandeur of their own objects, till that situation has arrived where retreat is no longer possible; and circumstances themselves impose their

45 "Hie Rhodus! hie salta!  
Here is Rhodus! come and dance!"

I regret that want of space, and the necessity of putting a term to my reflections on the general literature on the *coup d'etat*, prevent us from dwelling at greater length on the review of Mr. Marx's particular work, which contains, besides its historical pages, such a picture on the actual condition of the different classes in France, chiefly of the peasantry, as I have not met with in any other place. 5

I have already said, that the Insurrection of June was the turning point of the tide of Revolution in 1848. Consequently that event must contain in its germs the original and last explanation of all subsequent history, including the *coup d'etat* and the proclamation of another Empire. Let us see if our author has successfully argued this idea. I again extract his own words, touching the changed aspect of a class-struggle, after the defeat of the working-class. 10

"After this defeat, the proletarians attempt, indeed, to step forward, every time that the movement appears to take a fresh start; but their efforts become gradually weaker, and the results more insignificant. As soon as one of the higher strata of society passes into revolutionary fermentation, they combine with it, and thus share all the defeats suffered in succession by the respective parties. But these subsequent blows become less severe the more they extend over the whole surface of society. The more prominent leaders of the working class in the assembly and in the press fall, each in his turn, the victims of the courts of law, and more and more equivocal individuals appear at their head. A portion of them throw themselves into doctrinary experiments, such as labour exchange banks and co-operative associations, and thus engage in a new movement where they renounce the attempt to overthrow the whole world by appropriating and putting in movement its own great resources, labouring instead to effect their emancipation privately and clandestinely behind the back, so to say, of society, and within the narrow limits prescribed by their actual condition. In this they of course, are defeated. They seem neither to recover from their own energies, their past revolutionary grandeur, nor do they appear likely to gain new energy from their alliance with other classes, until all those classes against which they fought in June, be prostrate aside of them. They, however, do not fall without the honours of the grand historical battle; not only France—all Europe trembles under the earthquake of June, while the subsequent victories over the higher classes are so cheaply bought, as to require the most impudent exaggeration on the part of the conqueror, in order to pass as anything like events, and turn out the more ignominiously, the more remote the vanquished class stands from the proletariat." 15 20 25 30

"All classes and all parties had fused themselves into the one party of Order, in opposition to the proletariat, the party of Anarchy, of Socialism, and of Communism. They had saved society from 'the enemies of society.' They had given out the watchwords of *bourgeois* society: 'Property, Family, Religion, and Order,' to the army, and encouraged the counter-revolutionary crusade by the sacramental words: *In hoc signo vinces!*" 35 40

From this moment, as often as any one of the numerous parties that had ranged themselves under this sign against the insurgents of June, ventures to contest the revolutionary battle-field on the grounds of its own separate class interests it succumbs to the cry of 'Property, Family, Religion, and Order.' Society is saved as often as the number of its rulers is diminished by the victory of a more exclusive interest 45

A Review of the Literature on the Coup d'Etat

over wider and more general interests. Every demand of simple, middle-class financial reform, of ordinary liberalism,—of mere Republican formalism and etiquette—of common-place Democracy, is at once branded as an 'attack upon society,' and stigmatised as 'Socialism.' And, finally, the high priests of the religion of order themselves  
5 are kicked from their Pythian stools, carried away from their beds in the depth of night, thrown into prison vans, incarcerated, and exiled; their temple levelled to the ground—their mouths gagged—their pens broken—their laws torn to pieces—in the name of 'Religion, of Order, of Property, and of Family.' 'Respectable' capitalists, themselves fanatics of order, are shot down from their balconies by a drunken  
10 soldiery—the sanctity of their families profanated—their houses bombarded for pastime, in the name of 'Religion, of Family, of Order, and of Property.' The lowest caste of all society, in the end, forms the sacred phalanx of order; and the hero, Crapulinski,\* triumphantly enters the Tuileries as the 'saviour of society.'"

\* See Heine's *Romanzerò*, Hamburg, 1851.

**Charles Dana**  
**Movements of Mazzini and Kossuth—League with Louis Napoleon—**  
**Palmerston**

New-York Daily Tribune.  
Nr. 3590, 19. Oktober 1852

**Movements of Mazzini and Kossuth—**  
**League with Louis Napoleon—**  
**Palmerston.**

Correspondence of The N. Y. Tribune.

London, Tuesday, Sept. 28, 1852. 5

The following are authentic facts with regard to the movements among the Italian and Hungarian emigration:

Some time since the Hungarian General Vetter traveled through all Italy on a commission from Kossuth and Mazzini with the passport of a painter who is a citizen of the United States. He was accompanied by the Hungarian cantatrice, Madame Ferenczi, who gave concerts. By this means he penetrated into the higher official circles, while the communications from Mazzini of which he was the bearer opened to him the doors of the secret societies. He traversed the entire country, from Turin and Genoa, by way of Milan, to Rome and Naples. He has lately returned to England and made his report, to the great astonishment of Mr. Mazzini, the archangel of the Democracy. The gist of Vetter's statements is briefly that Italy has become perfectly *materialistic*; that the traffic in silk, oil, and other products of the country forms to such an extent the all-absorbing theme of the day, and that the middle class (Mazzini's great reliance) reckon with such fearful exactness the expenses and losses which the revolution has occasioned, and accordingly seek so earnestly to repair the same by the most zealous devotion to industry, that it is absolutely *impossible to think of a revolutionary movement being commenced by Italy*. In that country, says Vetter in this document, no rising can take place until the French crater shall again vomit fire, especially as the revolutionary part of the population *par excellence* are discouraged by long persecution and by the continual failure of their plans, and, above all, have not the masses to support them. 10  
15  
20  
25

Upon this report of Vetter's, Mazzini, after having raved so loudly and so foolishly against France, found himself compelled,  *nolens volens*, once more to resign the *initiative* to the old Babylon.



But, having determined on again making a league with France, with what party do you suppose these gentlemen have begun to treat? *With Mr. Louis Bonaparte.*

5 Kossuth, in accord with Mazzini, sent one Kish to Paris, to enter into relations with the Bonapartists. Kish had formerly been acquainted with the sons of Jérôme Bonaparte. He amuses himself in Paris, in coffee houses and other houses, hangs around Pierre Bonaparte, scatters incense before him, and writes splendid reports to Kossuth. Now, the liberation of Hungary by the firm of L. Napoleon and Kossuth is no longer a matter of doubt. The chief of revolutionists has made an alliance of life and death with the "tyrant."

10 Previous to all this, the old Lelewel, the Pole, and Taddäus Gorzowsky, a Russian Priest, had come to London in the name of the so-called Polish Centralization, and had laid before Kossuth and Mazzini the plan for an insurrection, whose turning point should be the cooperation of Bonaparte. Their special friend in London was a Count Lanckoronski, who is also an imperial Russian agent, and their plan had the signal  
15 honor of being revised and corrected in St. Petersburg beforehand. This Count Lanckoronski is now at Paris, to look after Kish, **Whence** he goes to Ostend to receive new instructions from St. Petersburg.

Kish has sent to Kossuth from Paris all sorts of assurances, which would be at home in a book of fables, but which in the fabulous condition of French affairs are perhaps  
20 true. It is said that Kossuth has received an autograph letter from Louis Napoleon, inviting him *to come to Paris*. Kossuth is having copies of this letter circulated in all the counties of Hungary. In that country he has prepared everything for a general outbreak. Even royal-imperial officials are in the complot. Kossuth hopes to commence the affair in October.

25 So far I have given you nothing more than an almost verbal repetition of what has been communicated to me. If now you ask what is my opinion of the matter, it is that Louis Bonaparte desires to kill two flies with a single blow. He intends to ingratiate himself with Kossuth and Mazzini, and then to betray them to the Austrians, in return for which the latter will give their consent to his assumption of the imperial  
30 crown of France. Besides, he thinks that Kossuth and Mazzini will lose all their influence in the revolutionary party as soon as it is known that they have been negotiating, or have formed a connection with him. Moreover, he finds among the Absolute Powers a strong opposition to his mounting the throne, and, adventurer as he is, it is very possible, though not very probable, that he is disposed to try his hand  
35 with the conspirators.

As for what concerns Italy in particular, Louis Bonaparte looks forward to adding Lombardy and Venice to his own dominions, while Naples will fall to his cousin Murat. A fine prospect for Signor Mazzini!

40 Having again touched upon Italy, let me communicate another piece of intelligence. The countess Visconti, one of the heroines of the last Italian struggle for freedom, was here not long since and had a long conversation with Lord Palmerston. His Lordship told her that he hoped before the end of the present year to stand at the head of the British Government, and that Europe should then march toward a speedy transformation. Italy, especially, could no longer be left in the claws of Austria,  
45 because no country could, in the long **run**, be governed by powder and lead. In all

Charles Dana

this Palmerston gave out that he expected to find an ally in France. His desire was, however, that Lombardy, in case of a general movement, should at once be annexed to Piedmont, and the question of making it a republic be left entirely to the future.

For my part, I am convinced that the veteran Palmerston is under the greatest illusions, and in particular does not understand that, even if he still possesses some influence in parliamentary coteries, he has none in the country itself.

**Joseph Weydemeyer**  
**Notiz über die Vertagung des Kölner Kommunistenprozesses**

New-Yorker Criminal-Zeitung.  
Nr. 32, 22. Oktober 1852

*Köln*, Ende Sept. In den Oktober-Assisen, *heißt es*, soll endlich der große Kommunisten-Prozeß zur Verhandlung kommen; ich sage, *es heißt*, denn ehe er wirklich erledigt, wird Niemand mehr glauben, daß es der Regierung rechter Ernst damit sei. Die letzte Vertagung hatte im Uebrigen einen andern Grund, als den von dem Gericht angegebenen, die Erkrankung des Rathes Schultz in Berlin. Der wirkliche Grund war die Entweichung des Hauptzeugen, des Handlungskommis Haupt aus Hamburg. Derselbe hatte eine solche Scheu vor der Reise nach Köln, daß er ihr eine Uebersiedelung nach Brasilien vorzog. Vergebens hatte sein Vater früher das Berliner Ministerium angefleht, die Vernehmung in Hamburg stattfinden zu lassen. Noch ein zweiter Hauptzeuge ist entwichen, und damit der Regierung, deren Organe schon im November des v. J. erklären mußten, „daß kein objektiver Thatbestand vorhanden“, das letzte Beweismittel entzogen. Daß sich im Oktober ein neuer Grund auffinden lassen wird zur Vertagung dieses Monstre-Prozesses, darauf ist Jeder eher gefaßt, als auf die endliche Entscheidung. Wo sich die Rache nicht auf dem Wege des „Rechtes“ befriedigen läßt, wählt man den Weg des Unrechtes. Man verurtheilt nicht, aber man verewigt die Haft vor der Verurtheüung.

A.H.

**Wilhelm Pieper**  
**The Trial of the Communists at Cologne**

The People's Paper.  
Nr. 26, 30. Oktober 1852

**The Trial of the Communists at Cologne.**

(Special Correspondence.)

Cologne, 24th October, 1852.

The columns of the "People's Paper" have given, on different occasions, a short  
account of the progress or rather delay, of the "great Communistic plot" at Cologne, 5  
now before the Court of Assizes, in that city. This trial, of which the German news-  
papers unanimously declare that it merited the attention of all Europe, commenced  
on the 4th October. The accused, to the number of eleven, belonging to almost all  
orders of society by birth and education, but exclusively attached to the cause of the  
working class, have been kept in prison for nearly eighteen months, in order to allow 10  
ample opportunity to the Prussian government to collect documents and witnesses  
against them; and the attorney of the crown has now come forward with the thus  
concocted act of accusation.

There are two reasons which induce me at this moment to offer you a complete  
and original report of the whole affair. The interest which I presume will be felt by 15  
the public to learn all the circumstances connected with the prosecution and trial of  
men whose pretended crime consists in the profession of the same political doctrine  
as held by the advocates of the working classes throughout Europe, and the gross  
and partial misrepresentation of both their opinions and actions, contained in the hired  
organs of the middle class of this country. It would seem as if the mercenary pens 20  
of your liberal newspapers took a particular delight in seconding the plans of an  
absolute government, which is not contented with crushing its opponents by arbitrary  
imprisonment, and by the anticipated "verdict" of a jury, composed of noble aristo-  
crats and monied "Liberals," but tries even while it represents them as "the most  
dangerous and the most active enemies of society," in their country, still to oppress 25  
them under the weight of infamous slander, by holding them out as mere swindlers  
and beggars, to the contempt of foreign nations. Nothing is known yet of the defence  
of the accused; no cross-examination of witnesses has taken place; no judge has  
summed up, and no jury pronounced. We know nothing but the act of accusation,  
and the depositions of the police; and yet these lovers of justice—these champions 30

## The Trial of the Communists at Cologne

of right, who allow almost no limit to their indignation, when the French or Austrian police undertake anything against a conspiring *bourgeoisie*, or a travelling aristocrat, already are there to assume that all the depositions are perfectly warranted; that the police have given the fairest matter-of-fact statement; and that these "Communists" must indeed be the same criminal and contemptible gang of political swindlers" that they are represented by the mouth of the infallible Prussian Government.

On the 4th of October the eleven prisoners were conducted from their prison into court. Although the public places had been occupied by the military, and a strong detachment of cavalry escorted the prison van, the people greeted their champions everywhere with shouts of enthusiasm, and were not deterred even by numerous arrests made on the spot. After the jury had been sworn, the president began with the enumeration of the names of the accused. They are as follows:—G. Röser, workman; H.Bürgers, sub-editor of the "New Rhenish Gazette;" J.J.Klein, physician; P. Nothjung, tailor; F. Lessner, workman; R. Daniels, physician; W.J. Reiff, workman; K.Otto, chemist; H.Becker, editor of the "Westphalia Gazette;" A.Jacobi, physician; and A. Erhard, clerk.

The act of accusation was then communicated to them, the reading of which occupied two days. It charged the eleven prisoners with having conspired against the existing order of society, and thereby becoming guilty of high treason. The act begins with a general review of all the different attempts made by and on behalf of the working classes, to overthrow the political and social institutions of the state, either by secret conspiracies or open insurrection—urges that all the revolutionary movements of the latter years have to be mainly ascribed to the direct or indirect influence of certain secret societies. However, till now, the police had not been able, although on its traces, to discover the seat of their society, or to arrest its members. Suddenly a travelling tailor of the name of Nothjung, had been arrested at Leipsic, for want of a sufficient passport, and amongst his effects there had been found not only a list of several members of a certain Communistic society, but also the documents that afforded the invincible proofs of its existence at Cologne, and which revealed at once the nature of its operations and tendencies. These documents consisted chiefly of a "Manifesto of the German Communists," and of two circulars issued by the Central Committee in London, and addressed, through the medium of the Cologne section of the society, to all the branch societies in Germany. The tendency of those papers had been the destruction of all existing institutions by the establishment of the political supremacy of the working classes, and the entire change of the relations of Capital and Labour—a change by which the aristocracy as well as the middle-class, would have been deprived of their present social privileges, and the system of private property, as the right of the individual to exploit to his exclusive benefit both the Capital and Labour of the country was to have been supplanted by the system of Communism, i. e., a new social organisation under which all the instruments of work should be alike accessible to every one. The "detestable" opinions expressed in these documents had satisfied the government of the "criminal designs" of their authors, and the prosecution of all the suspected members of the Communistic society throughout Germany, had been decided upon, and successively executed. The general investigation of the police-authorities had now ascertained the following facts: that

a secret Communistic society had really existed; that its head-quarters had been in London up to the 15th of September, 1850; that a division had then taken place, in consequence of which the majority of the London society had expelled the minority; that the latter had instituted themselves as a new central committee and established communications with several branch societies at Paris, Geneva, Brussels, Berlin, etc., while the former had transmitted their powers to the Cologne branch society, which in consequence of this schism had become the head of all those of the German branch societies, which declared themselves in favour of the London majority; that Roser and Bürgers had issued revolutionary circulars and despatched emissaries on behalf of the Cologne committee; that the other society under the direction of the London minority, headed by Willich and Schapper, had corresponded with a certain Cherval at Paris; that the latter had been arrested by the French police, and, on trial for conspiracy, been condemned to seven years' imprisonment, and that on this occasion the dangerous operations of the Communists had become still more evident; finally that there were no less than sixty witnesses who had all deposed against the present defendants, and that, in conclusion, their culpability would be rendered so manifest by other documents in possession of the police, as to leave the jury not the slightest pretext for any hesitation in pronouncing their "guilty" over the prisoners.

After the reading of this act had been completed, the examination of the prisoners was then proceeded with, when it was declared by Bürgers and Röser: yes, they had been members of the central committee at Cologne; yes, they had signed the different circulars in question; yes, they professed to be Communists, and were ready to defend their opinions and principles against all, and against anybody; yes, they had endeavoured to propagate them amongst the working class; yes, they had sent out emissaries to communicate with other localities—and they would tell them why they had engaged in a secret society. Where was the working class press? Where was the right of open association? Where the safety of postal correspondence? It was the government which had trampled those liberties under their feet, who had confiscated the means of free agitation. Did they expect, that for these arbitrary decrees of an absolute crown, they should renounce the right of advocating their principles. They had been charged with the intention of creating a violent revolution. But what were the contents of the circulars they had issued? Had they called the people to arms? Had they provoked an insurrection? Nothing of the kind. The circulars in question had been destined to instruct the people on their interests, to prepare them for the coming struggle. Was it in their power to bring about such an event? Did it depend on the action of an individual to produce a revolution? Then what was their crime? To have warned the people against the provocations of the government-spies and foolish fanatics, who covered their loose ambition behind ultra-radical phrases, as dagger-proclamations; to have endeavoured to guard their class against the future treachery of trading liberals and shopkeeping democrats; to have pointed out the end of the historical development of classes, and to have called on the working men not to be deluded by any promises short of the establishment of their social emancipation. If that was a crime in the eyes of existing law, then they would stand up in its defence—then they feared not to be found "guilty."

Nothjung declared likewise, he had been a member of the Cologne Society, and

## The Trial of the Communists at Cologne

had travelled as their emissary. The documents which had been found on him he had endeavoured to communicate to other societies. That had been his mission. But he believed there was nothing seditious in them, in the sense of the law, and if the authorities charged him with having also distributed a certain proclamation to the  
5 army, he had done so without knowing the contents of the same, and it was in nowise connected with the society at Cologne. It had been given to him by a travelling emissary of another party, and he had only afterwards learned that it was the work of a Mr. Schimmelpfennig, the agent of the London minority.

The remainder of the prisoners declared that they were not members of any secret  
10 society, and that they left their defence to their attorneys, and awaited the depositions that would be made against them.

All of them gave their names and a short sketch of their previous life.

The examination of the government witnesses then took place. I cannot give you the minutes of their depositions, which are mostly of a very indifferent character,  
15 and relate to affairs which have nothing in common with the alleged crime of the prisoners. The only communication of importance is that of the chief of the Prussian police, Inspector Stieber, who has made a statement of all the different means employed by his agents to discover the "plot." He rose on two occasions, and his first statement was as follows:—"In 1851 he had been sent to London by his govern-  
20 ment to assist the English police in watching the foreign pickpockets at the Great Exhibition. A few days after his arrival, a stranger had offered him to furnish the Prussian police with the original documents in possession of the London Central Committee of the Communistic Society (the expelled minority) which were depo sited with the secretary of that association a certain Dietz. He, Mr. Stieber, refused to have  
25 anything to do with the matter as he had no instructions. Shortly afterwards, however, he was informed by the Berlin authorities of the arrest of Nothjung, and, having been empowered to obtain, if possible, the proofs of Nothjung's and the other Cologne prisoners' connexion with London he sent for that 'stranger' again, who repeated his offer, and declared that 'anything could be had of the Communists for money.' He  
30 then provided that person with several sums of money, and not many weeks later he received, when already returned to Berlin, a parcel containing the whole of the minutes and correspondence of the London Committee."

(It is obvious that either the "stranger" stole the documents in question from Mr. Dietz, or, what is more probable, that the latter deliberately sold them over to  
35 the agent of the police-inspector.)

On the perusal of those documents on the genuineness of which he (Mr. Stieber) had satisfied himself, he had been surprised, and almost frightened at the violence of the language, and the boldness of these projectors. The most terrific threats had been expressed in the writings and resolutions of those people. Happily it appeared  
40 that the hatred and division amongst the different fractions of these "enemies of society" left still a chance for the latter to save itself.

(The Documents are all belonging to the Committee of the London minority, with the exception of one, in which the majority communicate their resolution to transplant the executive of the "Bund" to Cologne, and in which they declare that they would  
45 have nothing more to do with anything the minority was going to undertake.)

Wilhelm Pieper

Mr. Stieber next reported, that the documents had put him on the traces of a plot at Paris, and that he had gone there and induced the French police to arrest the conspirators whom he indicated to them. On this occasion further important revelations had been made to the whole correspondence between Cherval, the chief of the Paris society, with other localities throughout Europe which had fallen into his possession. Cherval had already been condemned at the Paris assizes to seven years' imprisonment, and he hoped the Cologne jury would act accordingly. 5

This very circumstantial deposition of Mr. Stieber, however, did not produce the expected impression, particularly as it contained not a single statement involving the co-operation of the Cologne prisoners in the communicated documents, all of which belonged just to their opponents, the London Central Committee of the minority, and dated only after the separation of the latter from the association of which the Cologne prisoners formed the executive. Mr. Stieber therefore invented another plan to destroy the accused, and on Saturday last he jumped up a second time, and declared that now he was at last in possession of such documents as proved the direct communication of Cologne with London. On Sunday last a special courier had arrived from London, to inform him that a letter would be sent from the London Communists to a friend in Cologne, containing important documents, and that the police agents at London had succeeded in getting the minute book also of the majority association. That book would now place it beyond doubt that a criminal correspondence had been going on between Cologne and London, even after the imprisonment of the eleven accused, and that the association still extended over all the country influencing the working-class and conspiring against the safety of the government. Fresh arrests had therefore been proceeded with, and the danger which society had to expect from the hands of this association was such, that he warned the jury again to be severe in their duty. 10 15 20 25

The so-called minute book, on being presented to the prisoners, was unanimously declared by them to be a forgery of the police, and they would be able, on their defence, to show that the courier as well as all the circumstances just reported by the commissary of police, were inventions of that same authority. This week the examination of the witnesses will be concluded, and then the defence of the prisoners together with the speeches of their lawyers will begin. The "verdict," thus, may not be expected to be pronounced so soon, and I shall next week continue to report on the progress of the trial.—W. P. 30



**Wiedergabe der Verteidigungsrede von Karl Schneider II  
im Kölner Kommunistenprozeß**

Kölnische Zeitung.  
Nr. 284, 5. November 1852

Meine Herren! Ich ergreife zunächst für Röser das Wort, und damit zugleich für  
Bürgers, der indeß über einzelne Puñete selbst sprechen wird. Sämmtliche An-  
geklagte sind beschuldigt, ein Complot gebildet zu haben. Da mit Ausnahme einer  
Andeutung in dem einleitenden Vortrage des Öffentlichen Ministeriums der Begriff  
5 des Complottes im Laufe der Procedur nicht weiter erörtert worden ist, wird derselbe  
vorab festzustellen sein. Es kommt in dieser Beziehung zunächst noch die franzö-  
sische Gesetzgebung in Betracht, da dieselbe bis zur Verfolgung der Angeklagten  
noch geltend war. Der einfache Wortlaut der Artikel 86,87 und 88 des französischen  
Strafgesetzbuches zeigt, daß unter dem Ausdrucke Attentat eine äußere gewalthätige  
10 Handlung zu verstehen ist, durch welche das Verbrechen, also z. B. der Mord des  
Regenten, die Änderung der Thronfolge, der Umsturz der Regierung etc., vollzogen  
oder dessen Vollziehung begonnen werden soll. Es folgt dieses aus dem Begriffe des  
Wortes Attentat und aus der Zusammenstellung der verschiedenen Arten des  
Attentates, und vor Allem aus der Definition des Artikels 88, wie denn auch in der  
15 Jurisprudenz darüber kein Zweifel herrscht. Ein Complot aber ist der unter mehreren  
Personen gefaßte Beschluß, ein bestimmtes Attentat auszuführen. Zum Complotte  
gehört also: 1) eine *bestimmte gewalthätige Handlung, ein Attentat, als Gegenstand  
des verbrecherischen Willens*; 2) *die Verabredung unter den Verschwornen über die  
Modalitäten dieser Handlung, Ort, Zeit, Mittel, und 3) der feste Beschluß der Ver-*  
20 *schwornen, diese bestimmte Handlung auszuführen*, im vorliegenden Falle aber, daß  
ein Unternehmen, Attentat zwischen Verschwornen verabredet und beschlossen  
worden, welches den Zweck hatte, unmittelbar die Verfassung gewaltsam um-  
zustürzen. Nicht der Zweck, das Ziel einer Verbindung, sei dieses auch die Um-  
stürzung der Verfassung, sondern der Zweck eines bestimmten Unternehmens, einer  
25 bestimmten, durch die Verbündeten vorzunehmenden Handlung, durch welche das  
verbrecherische Vorhaben, der gewaltsame Umsturz der Verfassung unmittelbar  
ausgeführt werden soll, begründet das Complot. Ungenügend ist es also, wenn das  
Öffentliche Ministerium beweisen will, daß der nächste unmittelbare Zweck der  
Verbindung dahin ging, die Verfassung gewaltsam umzustürzen, ein Beweis, den  
30 übrigens das Öffentliche Ministerium nicht einmal zu erbringen vermag. Hält man  
den richtigen Begriff des Complottes fest, so kann man dem Öffentlichen Ministerium  
Alles zugeben, was es in thatsächlicher Hinsicht von den Angeklagten behauptet hat,  
und es ist dennoch kein Complot vorhanden.

Der Vertheidiger sucht nun, vorläufig dem Beweisgange, den das Öffentliche Ministerium in seinem einleitenden Vortrage eingeschlagen, folgend, nachzuweisen, daß in dem Wesen des Communismus, der praktisch in verschiedenen Ländern wenigstens in Versuchen geduldet und ungestört gelehrt werde, an und für sich nichts liegen könne, was dem Strafgesetze anheimfalle, wie sehr auch immer die communistischen Grundsätze getadelt werden könnten. Mit Unrecht habe man auch von Seiten des Öffentlichen Ministeriums Beispiele angerufen, aus denen hervorgehen solle, daß Communisten mit harten Strafen belegt worden. Babeuf, Fieschi, Alibaud u. s.w., welche das Öffentliche Ministerium erwähnt, seien nicht als Communisten, sondern weil sie Attentate unternommen, Complotte gestiftet, verurtheilt worden, ja, Fieschi mit seinen Genossen und Alibaud u. s. w. seien nicht einmal Communisten gewesen. Wenn man der weiten Verbreitung des Communismus und der überall dagegen genommenen strengen Maßregeln erwähnt habe, so verweise er, was die vorzugsweise hervorgehobene Schweiz betreffe, auf den Bericht Bluntschli's und den Beschluß des Bundesrathes, in welchen materielle Verbesserungen vorgeschlagen und die Ausweisung der fremden Handwerks-Gesellen beschlossen worden. Ans Komische gränze der Bericht über die Ausdehnung des Communisten-Bundes, welchen der Zeuge Wermuth erstattet und der berechne, daß allein in Hannover etwa zehn wirkliche Bundes-Mitglieder, dagegen einige Hundert Mitglieder von Arbeiter-Vereinen und über achttausend fremde Gesellen und Arbeiter, welche alle nach dem Willen jener Zehn handeln würden, vorhanden seien. Sehr ohne Erfolg für sich habe das Öffentliche Ministerium endlich die Procedur gegen Hätzel und Genossen im Jahre 1849—1850 für sich angerufen. Diese Procedur sei vollständig der gegenwärtigen ähnlich gewesen und sogar als directer Zweck der Verbindung der Umsturz der Verfassung und außerdem das Vorhandensein von Waffen etc. nachgewiesen worden; auch seien die Geständnisse der Angeklagten sehr umfassend gewesen, und dennoch sei von den brandenburger Geschwornen ein freisprechendes Urtheil erfolgt, wie es wohl nicht minder von der hiesigen Jury erfolgen werde.

Der Vertheidiger geht zu dem directen Beweise der gegenwärtigen Anklage über und sucht zunächst die Darstellung des Öffentlichen Ministeriums in Bezug auf die Entstehung des Bundes im Einzelnen zu widerlegen, namentlich aber auszuführen, daß im Jahre 1848 und 1849 in Köln kein Bund bestanden habe, und die Aussagen der Zeugen Hentze, Hätzel, Reusch etc. nicht beweisend seien. Man habe zum Beweise der Existenz des Bundes zu Köln im Jahre 1848 noch der Ergebnisse des zu Paris gegen Cherval und Genossen geführten Processes erwähnt. Es liege hier nur die Aussage des Zeugen Stieber vor, indem nur daraus eine Verbindung der Pariser mit Köln hervorgehen könnte. Stieber habe nämlich ausgesagt, Cherval habe ihm im Gefangnisse mitgetheilt, daß er von Marx 1848 in den Bund aufgenommen worden sei, und in dessen Auftrag in Paris eine Gemeinde, die mit Köln in Verbindung stehe, gestiftet habe. Der Vertheidiger fährt nun fort: Ich will gleich hier die Glaubwürdigkeit dieses Zeugen, dessen Aussage sich über so manche Punkte erstreckt, einer näheren Prüfung unterwerfen. Was zunächst die Vergangenheit des Herrn Stieber anlangt, so steht es fest, daß bereits im Jahre 1845 die damaligen Collegen des Herrn Stieber, nämlich eine Anzahl Kammergerichts-Referendarien, sich in einer Vorstellung an ihren Präsidenten wandten mit dem Verlangen, Hr. Stieber jede fernere

Beschäftigung im Justizdienste zu untersagen, weil er sich unter fremdem Namen (Maler Schmidt) in schlesische Familien eingeschlichen, um den Beweis zu liefern, daß die allbekannten schlesischen Weber-Unruhen nur die Frucht von Aufhetzungen und nicht die Folge wirklicher Noth gewesen. Hr. Stieber trat, soviel ich weiß, damals  
5 aus dem Justizdienste aus. Er hat Ihnen erwähnt, daß ich von Marx aus London einen Brief erhalten, welchen Zeuge im Jahre 1848 an die Redaction der Neuen Rheinischen Zeitung zur Abwehr des Vorwurfs der Spionage in Frankfurt geschrieben habe. Dieser Brief ist allerdings in meinem Besitze und lautet in der Stelle, welche ich für charakteristisch zur Bezeichnung des Hrn. Stieber halte, also:

10 „Ich glaube, daß die Demokratie in neuester Zeit Niemandem mehr Dank schuldig ist, als gerade mir. Ich bin es gewesen, der Hunderte angeklagter Demokraten aus den Netzen der Criminal-Justiz gerissen hat. Ich bin es gewesen, der noch im hiesigen Belagerungs-Zustande, als die feigen, erbärmlichen Kerle (so genannte Demokraten) längst das Feld geräumt hatten, unerschrocken und ruhig den Behörden entgegen  
15 getreten ist und dies noch heute thut. Wenn die demokratischen Organe in solcher Weise mit mir umgehen, so ist das wenig Aufmunterung zu ferneren Bestrebungen.“

Sie erinnern sich, meine Herren, daß Herr Stieber uns die Umstände näher ange-  
20 geben, unter welchen er in den Besitz des so genannten Protocollbuches gekommen, und welche dessen Echtheit darthun sollen. Man gibt freilich jetzt von Seiten des Öffentlichen Ministeriums und des Herrn Stieber die formelle Echtheit dieses Protocollbuchs auf, aber man behauptet noch fortwährend, daß sein Inhalt wahrheitsgemäß sei. Aber auch noch jetzt hat die Prüfung der Echtheit schon deshalb Werth, weil dadurch eben das Verhalten des Zeugen Stieber ins hellste Licht gesetzt  
25 wird. Der Brief an Bermbach ist am 16. hier angelangt, wenigstens am Sonntag den 17. dem Kaufmann Kothes durch den Policei-Agenten eingehändigt worden. Herr Stieber sagte uns bei seiner ersten Aussage vom 23. Oktober, daß er am vorhergehenden Sonntage das ProtocoUbuch per Courier erhalten und gleichzeitig die Benachrichtigung, daß durch Kothes die geheime Correspondenz Statt finde. Herr  
30 Stieber sagte uns ferner, daß zwei Tage darauf wirklich ein Brief an Kothes gekommen sei, bei seiner zweiten Vernehmung aber, daß der Courier bereits am Sonntag dem 10. angekommen. Ist nun das Buch am 10. angelangt, so ist unwahr, daß zwei Tage darauf bereits der Brief an Kothes gekommen, denn dieser kam erst am 16.; noch weniger ist die erste Angabe Stieber's möglich, daß das Buch am 17. gekommen,  
35 weil damals schon der Brief an Kothes angelangt war. Oder es ist die andere Angabe unrichtig, daß das Protocollbuch zwei Tage früher als der Brief an Kothes gekommen. Wenn nun heute Hr. Stieber sagt, daß der Courier am 11. gekommen, was wohl richtig sein mag, so ist damit nichts geändert, und das ist gewiß, daß Hr. Stieber mit der Wahrheit über die Zeit der Ankunft des Buches zurückgehalten und sich so in  
40 Widersprüche verwickelt hat.

Sie wissen, meine Herren, daß wir nachgewiesen haben, daß W.Liebknecht, welcher unbestrittener Maßen dem Bunde in London angehört hat und im Verkehre mit Marx steht, die fraglichen Protocolle nicht geschrieben hat, obschon sie die Unterschrift Liebknecht tragen. Hr. Stieber wußte sich zu helfen. Nachdem er, wie  
45 ich nachweisen kann, erfahren, daß wir die Unechtheit der Unterschrift des Lieb-

kriecht beweisen könnten, sagte Hr. Stieber, es führe dieser Liebknecht den Vor-  
 namen H. Ist Hr. Stieber im Stande, die Existenz dieses H. Liebknecht zu erweisen?  
 Die Gelegenheit dazu kann ihm unmöglich fehlen. Ich habe Hr. Stieber nach Aus-  
 kunft über die Personen des Rings und Ulmer gefragt, welche außer Liebknecht unter  
 den angeblichen Protocollen stehen, und Hr. Stieber antwortete anfänglich gar nicht 5  
 auf die Frage, sondern beschrieb von Neuem die Art, wie er in den Besitz des Buches  
 gekommen, und erst auf die wiederholte Frage sagte er, daß er Rings und Ulmer nicht  
 kenne, derselbe Stieber, welcher uns auf seinen Eid versicherte, daß er durch  
 wöchentlichen Bericht seiner Agenten in vollständiger Kenntniß aller Personen des  
 Londoner Bundes und ihrer persönlichen Verhältnisse sei. Diese Namen würden 10  
 Bundesnamen sein, meint Stieber, und dennoch soll Liebknecht mit seinem wahren  
 Namen unterschrieben haben, und werden in den Protocollen Marx, Engels, Wolff  
 etc. alle bei ihrem rechten Namen genannt. Hr. Stieber sagt jetzt, daß er selbst an  
 die Echtheit nicht glaube, und dennoch hat derselbe Stieber uns auf seinen geleisteten  
 Eid versichert, daß er aus seiner Kenntniß der Umstände und Personen die vollste 15  
 Überzeugung von der Echtheit habe, und Sie haben gehört, meine Herren, welche  
 Folgerungen Hr. Stieber daraus weiter zog, wie er die Mitgliedschaft des D[r]. Becker  
 und die geheime Correspondenz der Frau Daniels dadurch für völlig erwiesen hin-  
 stellte. Von allen seinen Zweifeln gegen die Echtheit sagte uns früher Hr. Stieber  
 nichts, aber wohl versicherte er uns, daß der Agent, der das Protocoll verschafft, im 20  
 Bunde selbst sitze und höchst zuverlässig sei. O ja, zuverlässig war der Mann. Er  
 war fähig, ein Verbrechen zu begehen, um zu dem verlangten Ziele zu gelangen, aber  
 er war kein Dieb, er täuschte Hr. Stieber — er war ein Fälscher. Hr. Stieber be-  
 theuerte uns früher, daß er das Buch einem sorgfältigen Studium unterworfen und  
 sich bei seiner vollständigen Kenntniß aller betreffenden Personen und Verhältnisse 25  
 von dessen Echtheit überzeugt halte, wie er auf seinen Eid versichern könne.

Die Prüfung muß dann eine sehr oberflächliche gewesen sein. Schon die Form und  
 die Sprache der freilich in ein Buch mit *rothem* Umschlage geschriebenen Protocolle  
 hätte Herrn Stieber überzeugen können, daß gebildete Menschen, was doch notorisch  
 die darin angeführten Personen sind, solches Zeug nicht geschrieben haben können. 30  
 Um von den vielen auffallenden Merkmalen der Unechtheit nur einige anzuführen:  
 Am 4. März wird berichtet, es beständen in Köln fünf Gemeinden, und am 13. Mai  
 wird nur von einer Gemeinde berichtet. Am 20. April aber sagt man, obschon also  
 die fünf Gemeinden bestanden, es seit nöthig, einen frei zu haben, weil mit Köln alle  
 Verbindung abgebrochen sei. Bald darnach (am 13. Mai) weiß man, daß die Kölner 35  
 in guter Verbindung stehen mit nahen genannten Städten. Im Protocolle vom 27. Mai  
 ist ein Antrag von K. Wolff und ein anderer Antrag von L. Wolff erwähnt. Fort-  
 während hat man nun behauptet, die in Verbindung mit Marx in London lebenden  
 beiden Wolff seien die beiden Mitredacteurs der ehemaligen Neuen Rheinischen  
 Zeitung, welche in der That mit Marx in London verkehren. Nun heißen aber un- 40  
 glücklicher Weise diese Redacteurs, wie die hier vorliegende Zeitung beweist,  
 Wilhelm Wolff und Ferdinand Wolff. Wenn Herr Stieber etwa hier anwesend ist, wird  
 er wohl nach gewohnter Weise vorspringen und dann erklären, es gäbe in London  
 vier Wölfe. Am 29. Juli berichtet Engels über die Wuth, die das Verhöramt in den  
 Protocollstellen ausgeübt. Wie sollte der aus Barmen gebürtige, häufig mit den 45

rheinischen Gerichten verkehrt habende Engels zu dem Ausdrücke Verhöramt kommen! Im Protocolle vom 23. September wird gesagt, der Arzt Becker's habe geschrieben, daß D. Becker fast erblindet sei. Durch meinen Besuch als Vertheidiger bei Becker in Köln war das Gerücht von der Erblindung Becker's, woran ohnedies  
5 hier nicht Mancher geglaubt, längst widerlegt, ein solcher Brief nach London also unmöglich.

Ist, meine Herren, nun das ProtocoUbuch, wie schon früher nachgewiesen wurde, unecht, und erwägt man ferner das ganze, von mir in einzelnen Punkten angedeutete Benehmen des Zeugen Stieber, so wird man wohl mit mir in die Glaubwürdigkeit  
10 dieses Herrn bedeutende Zweifel setzen.

Was nun speciel den Proceß Cherval anlangt, so kommt außer dem Umstände, daß nur der Zeuge Stieber die betreffenden Thatsachen berichtet und etwa in Paris berichtet hat, noch in Betracht, daß Cherval und Gipperich bald nach ihrer Verurtheilung, der Policei vorgeführt, entsprungen sind und sich gegenwärtig in London  
15 aufhalten. Wie uns Herr Stieber selbst andeutete, wurde das Complot vom Policei-Präfecten Carlier zu politischen Zwecken ausgebeutet. Es wurde nämlich kurz vor dem Staatsstreiche enthüllt. Es liegt also der Argwohn sehr nahe, daß Cherval zu den Verschworenen gehört, welche diese Rolle mit Vorwissen der Policei gespielt. Daher auch seine Bekenntnisse gegen Herrn Stieber über Marx. Cherval wußte, wonach  
20 Stieber hauptsächlich forschte, und richtete danach, um Dank zu verdienen, seine Mittheilungen. Herr Stieber endlich hat Cherval der Policei empfohlen. Was haben wir nun von jenen Briefen Cherval's zu halten, in welchen jene scheußlichen Schilderungen vorkommen, welche man Ihnen schon drei Mal vorgelesen hat. Zum Überflusse widersprechen auch noch die übrigen aus den Acten bekannten Briefe  
25 und Angaben Cherval's und seiner Genossen der Möglichkeit, daß sie mit Köln in naher Verbindung standen. Man correspondirte nach Nord-Deutschland an Köln vorbei, ferner nach Straßburg, aber niemals nach Köln, wohin zu gehen man sogar einem Emissär abrieth.

Ich gehe nun zu der Untersuchung über, in wie fern aus den Actenstücken, die von  
30 den Angeklagten selbst ausgegangen sind, oder aus den sonstigen Beweisstücken, welche ihnen entgegengehalten werden, der Begriff des Attentats oder Complottes herzuleiten ist. In dieser Hinsicht wird es zweckmäßig sein, Sie auf den Wortlaut der Ihnen vorzulegenden Fragen, namentlich mit Rücksicht auf den Wortlaut, aufmerksam zu machen, wie dieser nach der neuen Gesetzgebung näher bestimmt  
35 worden ist. Die beiden Erfordernisse des Verbrechens, daß das Unternehmen verabredet und beschlossen sein müsse, gehen schon klar und unzweideutig aus den französischen Bestimmungen hervor. Der Begriff des Unternehmens (Attentat) selbst erscheint vielleicht auf den ersten Anblick weniger unzweifelhaft. Die der Abfassung des neuen Strafgesetzbuches vorhergegangenen Debatten und die Vor-  
40 träge der Berichterstatter lassen darüber keinen Zweifel übrig, daß die zum Thatbestande des Verbrechens erforderliche Handlung eine gewalthätige und eine solche sein muß, durch welche das hochverrätherische Vorhaben unmittelbar ausgeführt werden soll, und daß daher irgendeine entferntere Vorbereitung zu dem Unternehmen, eine Handlung, welche erst mittelbar den beabsichtigten Erfolg herbeiführt, zur  
45 Strafbarkeit desselben nicht hinreicht. Nothwendig ist daher im gegenwärtigen Falle,

und so wird auch die Fragestellung lauten, daß ein Unternehmen verabredet und beschlossen worden, welches den Zweck hatte, die gewaltsame Veränderung der preußischen Staats-Verfassung unmittelbar herbeizuführen. Die drei Sätze des Öffentlichen Ministeriums, daß zum Begriffe des Verbrechens gehören: 1) der Wille, die Staats-Verfassung zu ändern, 2) daß dieser Wille gegen Andere ausgesprochen worden, 3) daß dieser Wille zu einem Entschlusse geworden, habe ich wohl mit Recht als Irrthum bezeichnet. Wären diese drei Sätze richtig, so müßte es zum Thatbestande des Complottes hinreichend sein, wenn beispielsweise Einer dem Andern mittheilt, daß er mit der bestehenden Staats-Verfassung unzufrieden sei, er deßhalb den festen Willen habe, die Staats-Verfassung mit allen Mitteln, die ihm zu Gebote stehen, umzustürzen, und wenn darauf auch der Andere diesen Willen zu erkennen gibt und Beide nun sich gegenseitig geloben, ihr Vorhaben auszuführen. Übrigens hat das Öffentliche Ministerium nicht einmal den Versuch gemacht, die von ihm aufgestellten drei Sätze näher an die Thatsachen zu halten, und ist so den Beweis, daß die Voraussetzungen jener Sätze vorliegend zuträfen, schuldig geblieben; statt dessen hat man sich nur bemüht, die Grundsätze der Angeklagten als verabscheuenswürdig, ihre Tendenz als verdammenswerth darzustellen und nebenbei ihren Willen, die Verfassung gewaltsam umzustürzen, nachzuweisen.

Der Vertheidiger geht nun dazu über, die aus den einzelnen Bundesschriften finden Beweis des hochverrätherischen Zweckes des Bundes entnommenen Stellen — namentlich die hierfür vom Öffentlichen Ministerium angezogenen — im entgegengesetzten Sinne zu deuten und denselben andere entgegen zu halten. In dieser Beziehung wird bemerkt, daß vor Allem in dem Manifeste und in den „Forderungen der communistischen Partei“ von keiner bestimmten äußeren Handlung, einem Attentate, noch weniger von einer Verabredung, am wenigsten aber von einem Beschlusse der Ausführung die Rede sei, und man daraus, wie dies auch vom Öffentlichen Ministerium geschehen, nur die Tendenz herleiten könne, auf welche es aber nicht ankomme. Was die verschiedenen Statuten betreffe, so habe das Öffentliche Ministerium deren Übereinstimmung unter sich nachzuweisen versucht; aber wenn auch der Inhalt einzelner Paragraphen übereinstimmte, so fänden sich doch zwischen dem vom Jahre 1847, dem späteren Hätzelschen von 1848 und dem vom 1. December 1850 sehr wesentliche Abweichungen. So sei früher die Todesstrafe auf den Verrath gesetzt worden, während man diese Bestimmung später als unpassend und nicht zeitgemäß weggelassen habe; selbst der Zweck des Bundes sei in dem Hätzelschen von 1848 und dem vom 1. December 1850 ganz verschieden angegeben, in dem ersteren die Einführung der socialen Republik als Zweck gesetzt, in dem letzteren aber sei überhaupt ein Bestreben, jetzt irgend eine bestimmte Staats-Verfassung umzustürzen, gar nicht ersichtlich. Es lehne sich der Art. 1 dieses Statuts vielmehr an das Manifest und dessen Ausdrucksweise an, und wenn in diesem die bevorstehenden Änderungen und Umwälzungen auf ökonomischem Gebiete nur als die Folge einer naturgemäßen, durch die gegenwärtigen Verhältnisse hervorgerufenen und bedingten geschichtlichen Entwicklung aufgefaßt seien, so sei auch das Ziel, wie es nach dem Statut von 1850 angestrebt worden, offenbar kein solches, welches durch den Bund unmittelbar herbeigeführt werden können, was mit Verlesung der einzelnen Stellen die Vertheidigung näher auszuführen sucht. Dazu komme, daß

die Statuten nicht einmal definitiv angenommen waren, sondern erst ein Congreß über deren Beibehaltung entscheiden sollte. Endlich erhelle aus einer Bestimmung der Statuten selbst, daß ein bestimmtes, die Umwälzung herbeiführendes Unternehmen nicht von den Angeklagten gefaßt sein könne, da dem Statut gemäß weder die  
5 Centraibehörde noch die einzelnen Kreise und Gemeinden einen Beschluß, zu handeln, fassen konnten. Dieses hätte allein von einem Congresse geschehen können, der erst hätte zusammen berufen werden müssen, wenn man überhaupt beabsichtigt hätte, eine Verfassung umzustürzen oder nur von Bundes wegen in eine entstehende Revolution einzugreifen. Die Ansprachen können schon ihrer Natur und ihrem Zweck  
10 nach eine Verabredung, ein Complot nicht enthalten; denn sie seien nur Berichte über die Lage des Bundes, und man könne daher daraus ebenfalls nur Tendenzen herleiten. Das Öffentliche Ministerium habe aber insbesondere auf die in der März-Ansprache angeführten Maßregeln für die Zeit während und nach einer Revolution hingewiesen; aber in diesen Bestimmungen liege keine Verabredung, und sei die  
15 Nothwendigkeit der selbständigen Bewaffnung des Proletariats nur für die Zeit nach einer siegreichen Revolution hingestellt, wo also die Verfassung bereits gestürzt sei und es sich darum handle, die Errungenschaften zu wahren. Die Ansprache vom Juni 1850 sei den Angeklagten unbekannt, ihre Echtheit zwar nicht gerade bestritten, und übrigens hätten die Angeklagten, wäre sie wirklich echt, keinen Grund, sie zu ver-  
20 läugnen, da sie in Bezug auf die vorliegende Frage höchst unverfänglich sei. In der Ansprache vom 1. Dezember 1850 endlich stellten sich die Angeklagten, indem darin die klägliche Lage des Bundes unverhohlen ausgesprochen werde, nur ein Testimonium paupertatis aus, und liefere dieselbe den deutlichsten Beweis, daß man damals unmöglich beabsichtigt haben könne, irgend ein Unternehmen durchzuführen, indem  
25 die ganze Organisation des Bundes als höchst gelockert und theilweise zerstört, mit Ausnahme weniger Kreise, dargestellt sei. Die Schriften der Partei Schapper-Willich, aus denen man ebenfalls Beweis-Argumente gegen die Angeklagten herleite, lieferten nur zu ihren eigenen Gunsten den Beweis, wie weit sich der Standpunct jener Partei von dem der Angeklagten entfernt habe. Es seien Zeugen darüber gehört worden,  
30 in welcher wegwerfenden Weise Becker die an ihn gerichteten Briefe Wiüich's, in denen Vorschläge zu einer Revolution enthalten gewesen, aufgenommen, wie er darüber gelacht und sie auch Andern gegeben habe, um sich darüber zu amüsiren. Dasselbe sei auch von Bürgers und anderen Bundes-Mitgliedern geschehen, welchen Becker, der dem Bund fremd sei, die Briefe gezeigt habe. Gleiches gehe aus der mit  
35 Marx geführten Correspondenz Becker's hervor. Wie weit die Differenzen zwischen beiden Parteien gegangen, sei namentlich aus der December-Ansprache der Fraction Marx in Köln ersichtlich, wo man der anderen Partei vorwerfe, daß sie von einer Revolution in Deutschland Heil erwarte, während umgekehrt die Partei Schapper-Willich jenen vorwerfe, daß sie 80 Jahre lang kritisiren wollten. Aus den übrigen  
40 Schriften, auf welche man in jener Beziehung recurrirt habe, wie ζ. B. aus den Briefen aus Là Chaux-de-Fonds, dem Trinkspruche Blanqui's, könne man höchstens eine feindselige Tendenz der von den Angeklagten vertretenden Partei folgern, worauf es aber, wie bereits mehrfach erwähnt, nicht ankomme. In der Art und Weise aber, wie der Zeuge Stieber bei Gelegenheit des Zeugnisses, welches Lucius in Betreff des  
45 Verfassers des Vorwortes zu jenem Trinkspruche abgegeben habe, diesen Zeugen

Lucius selbst als einen Communisten zu verdächtigen gesucht habe, liege ein neuer Beweis, wie die Policei ihre Schlüsse ziehe; denn Stieber habe behauptet, Becker sei ein Communist, weil er mit Lucius Umgang hatte, Lucius aber sei ein solcher, weil er in Verkehr mit Becker stand. Wenn man ferner als Beweis, daß die Angeklagten den unmittelbaren Umsturz intendirt hätten, die Arbeiter-Vereine und die darin während des Jahres 1848 entwickelte Thätigkeit angeführt habe, so sei bereits oben nachgewiesen worden, daß damals der Bund in Köln noch gar nicht bestanden habe, und daher alle darauf bezüglichen Deductionen irrelevant. Dasselbe gelte von der Presse, die man merkwürdiger Weise als ein thatsächliches Mittel zur Ausführung des Zweckes bezeichnet habe; denn die oft angeführten Zeitschriften aus dem Jahre 1848 könnten, wenn damals der Bund noch nicht bestanden, nicht in Beziehung zu demselben gesetzt, jedenfalls aber nicht als Mittel zur Ausführung des Umsturzes betrachtet werden. Endlich habe man auch die Verbreitung des rothen Katechismus und des Aufrufs an die Landwehr als Beweis für den Bundeszweck angeführt, ohne daß es aber im Geringsten erwiesen sei, daß einzelne Angeklagte, am wenigsten aber der Bund als solcher, dieselben verbreitet hätten. Der Brief Stechan's vom 24. März 1851, worin es heiße, daß er einen Brief von Köln bekommen und ihm darin vorgeworfen werde, daß er den rothen Katechismus nicht verbreiten wolle, könne einen Beweis hierfür nicht abgeben, da Stechan zu der anderen Partei gehört und also den fraglichen Brief auch nur von dieser erhalten haben werde, und noch in einzelnen Bundesschriften erwähnt sei, daß die Partei Schapper-Willich in Köln eine Gemeinde zu gründen versucht, jedenfalls also dort Verkehr habe. Der Zettel aber, der bei dem an Chianella in Crefeld gesandten Exemplare des rothen Katechismus gelegen habe und der wegen Ähnlichkeit der Handschrift von Marx herrühren solle, könne nicht anders als dieser Handschrift absichtlich nachgeahmt und also nur gefälscht sein. Denn in jenem Zettel oder Begleitschreiben werde ausdrücklich darauf hingewiesen, daß eine Revolution vor der Thür stehe, was in dem directesten Widerspruche mit der in den sonstigen Schriften Marx' niedergelegten Ansicht stehe. Dann sei auch jene Flugschrift damals längst verbreitet gewesen, wie eben aus Stechan's Brief hervorgehe und von der Policei bekundet worden, und es völlig undenkbar, daß Marx von London aus sich mit einer derartigen Versendung hier selbst befaßt habe; endlich habe der Adressat Chianella, der der Policei bereitwillige Auskunft über die muthmaßlichen Absender gegeben und sich direct als Spion erboten, an Marx gar nicht gedacht, und sei nur anzunehmen, daß von Jemandem, um Marx zu schaden, absichtlich der Zettel gefälscht worden. Es sei daher, schließt der Vertheidiger, keiner der vom Öffentlichen Ministerium aufgestellten drei Sätze, abgesehen davon, daß dieselben in sich unhaltbar seien, noch weniger aber die nach dem Gesetze wirklich nothwendigen Erfordernisse des Complottes als bewiesen anzunehmen; und wolle er schließlich nur noch den den Angeklagten so häufig gemachten Vorwurf, daß sie die Wahrheit vorenthalten oder Unwahrheiten vorgebracht hätten, zurück weisen. Den größten Theil der Beweise, die das Öffentliche Ministerium den Angeklagten vorhalte, habe dasselbe aus deren eigenen Geständnissen, namentlich aus denjenigen, welche gleich zu Anfang der Untersuchung Bürgers dem Policeirath Schultz gemacht habe, indem Bürgers zwar keine einzige Person compromittirt, aber im Bewußtsein der Gesetzlichkeit seiner Handlungen durch die offene Darlegung der Organisation



Wiedergabe der Verteidigungsrede von Karl Schneider II im Kölner Kommunistenprozeß

des Bundes der Anklage Licht verschafft habe. Auch der Vorwurf, daß man die Arbeiter unter täuschenden Vorspiegelungen zu verlocken versucht habe, könne denjenigen nicht gemacht werden, die im Gegentheile den Arbeitern nicht verhehlt hätten, daß ihnen auch bei einer nächsten Revolution noch nicht geholfen und erst noch eine lange Reihe von Kämpfen zu bestehen sein würde.

**Wilhelm Pieper**  
**The Trial of the Communists at Cologne.**  
**The Verdict**

The People's Paper.  
Nr. 30, 27. November 1852

**The Trial of the Communists at Cologne.**

The Verdict.

(Special Correspondence.)

Cologne, 12th Nov., 1852.

To day this grand trial has at last been brought to a conclusion. It ended, as might 5  
have been anticipated, with the condemnation of the six principal accused. For, after  
all, it must not be forgotten that the law of the country hardly afforded any precedent  
of a similar kind; and therefore the accused could not be *legally* made amenable to  
punishment, inasmuch as they had not violated any existing law, the jury found  
themselves in a very desperate dilemma—viz., that of choosing between Communism 10  
and the established government. Such being the question, all the nice expositions of  
the lawyers, all the revelations of police tricks, perjury of witnesses, forgery of  
documents, etc., produced no effect on the jurors. These men, belonging partly to  
the nobility and partly to the moneyocracy, felt it a duty to themselves to prefer the  
protection of a government on whose deeds they had only occasionally to shut their 15  
eyes to the approbation of principles which professed to have for their object the  
political and social ruin of their own worthy persons. Such is, in fact, the only  
explanation of a verdict that has been thus sturdily returned, in the face of all law.  
That it will create an immense sensation in all circles, and especially among the  
people, may be considered as pretty certain; and this apparent victory of the govern- 20  
ment will more endanger its stability than it may have calculated upon. It affords  
another proof how easily those who make the laws can also unmake them, and how  
for the purpose of opposing revolution all so-called imprescriptible rights, eternal  
justice, etc., are trampled under the feet by those who are in the least interested in  
the conservation of class society. 25

The general instruction of the trial, together with the examination of the prisoners,  
and that of the witnesses, on which I reported in my last, occupied about three weeks ;  
while the government have employed eighteen months in concocting the act of  
accusation. And yet the defence has been charged with having annoyed the court for

The Trial of the Communists at Cologne. The Verdict

a whole week with its plea on behalf of the prisoners. The speech of Mr. Schneider, the chief advocate, was as follows:—

"The government organs—viz., the public accuser and his substitute, the police counsellor, Stieber, had drawn up a formidable picture of the terrible influence of  
5 the Communistic societies on the late history of Europe, and of Prussia more particularly. Now, it was a very remarkable thing that, as no other proofs of that 'conspiracy' had been brought forward, except the openly-professed demands of a political fraction, representing the working classes, a comparison with certain demands expressed in 1848 by the Liberal members of the city council of Cologne, would show the latter  
10 by far the most violent, and consequently the most dangerous in their immediate object. But he would say that, from this reason, the council of the good city of Cologne was to be held responsible for the events of the whole period of history, from 1848 to 1851. It was evident that, in the absence of all trustworthy proofs or documents, the accusation was merely based on a desire of revenge on the part of the government,  
15 and that it was not the actions of the men, but the tendency of their opinions, which was in reality aimed at by the prosecution. Now, he would tell the jury that if they intended to combat the accused as their political enemies, they would carry on that war in the press, opposing argument to argument, or descend into the streets, there to fight out the battle. But it would be a sad farce for them, on the denunciation of  
20 the most contemptible and subaltern police spies, in the face of all truth and speaking facts, to crush their adversaries under the hypocritical pretext of administering justice to them. What did the evidence say with regard to the conduct of the accused? Did it show the existence of a plot in any other quarter but that of the agents of the government? To prove the criminal designs of the Cologne section of the Bund, the  
25 papers of the London Minority Association had been stolen or bought from some traitor belonging to that body. Well, what did the very act of accusation say, on the nature of the supposed transactions between those two associations? That the Cologne Communists had solemnly expelled and disavowed the London Minority, for their foolish and compromising behaviour. Cherval, himself the Paris agent of  
30 the Willich fraction, and at the same time the confidant of the Prussian police, had not been condemned in his pretended character of a Communist, but for having threatened to organise an insurrection in May, 1852. It was rather too much that the men of Cologne should be made responsible for the actions of their very enemies. Even Mr. Stieber had conceded that this was a wrong step—a man whom certainly  
35 nobody would charge with being too scrupulous in the choice of his means, availing himself with the same ease of his oath as of all sorts of documents, procured in the most unaccountable manner. As to Mr. Stieber's personal character, he had already employed the same part of surprising the secrets of parties by introducing himself to them under assumed names, and in all kinds of costumes. Thus, in 1846, he had  
40 succeeded in ruining numbers of Silesian weavers by his denouncing the very plans which he had caused them before to accept. In 1848, the same person had protested his Democratic convictions in a letter to Dr. Marx, then editor of the 'New Rhenish Gazette' (the letter was read in court, upon which Mr. Stieber was hissed by the public) ; and now the defence saw him once more in his eminent character of speaking  
45 falsehoods and lies. Mr. Stieber had, as a last resource, produced a book in court,

Wilhelm Pieper

said to contain the members of the London Majority Association. That book was nothing but a forgery. The names had been invented—the signatures grossly forged. And this he could prove. Three miserable individuals in his (Stieber's) pay, named Hirsch, Fleury, and Greiff, had manufactured that book, the contents of which were nothing but absurd misrepresentations of some facts that were studiously placed in the mouths of Communists, but betrayed only too well their police origin. Gentlemen of the jury," concluded the defence, "you have been asked to pronounce on a plot; we have shown you where the plot lies. If, notwithstanding, you should find a verdict against the accused, it is no longer a 'guilty' pronounced on 'criminals,' but it will be an act of tyranny committed against the defenders of a cause, whom you would make its first martyrs." 5 10

The jury then withdrew, and, after four hours' deliberation, returned a verdict of "Guilty" against Bürgers, Röser, and Nothjung, who were sentenced to six years' imprisonment; and against Otto, Becker, and Reiff, who were sentenced to five years; Lessner was also sentenced to three years, and the remainder of the accused set at liberty. Dr. Jacobi, however, was immediately arrested on a fresh charge of having offended his Prussian Majesty, King Frederic William IV. 15

**Joseph Weydemeyer**  
**Die geheimen Gesellschaften und der Kommunistenprozeß**

Turn-Zeitung.  
Nr. 19, 15. Januar 1853

**Die geheimen Gesellschaften und der Kommunisten-Prozeß.**

Der Prozeß, den wir kürzlich vor den Assisen zu Köln verhandeln sahen, muß als Epoche machend in der Geschichte Deutschlands bezeichnet werden. Zum ersten Male erscheint hier das Proletariat als eine von allen übrigen Klassen der Gesellschaft  
5 gesonderte Partei mit verschiedenen bestimmt ausgesprochenen Interessen, mit verschiedenem Revolutionszweck. Die geheime Organisation der revolutionären Arbeiter wird vor den Gerichten der Bourgeoisie aufgedeckt, und ihre Vertreter werden verurtheilt, nicht weil sie konspirirt haben, sondern weil die legalen Parteien ihnen das Recht der Parteixistenz nicht zuerkennen wollen. Die bürgerliche Ge-  
10 sellschafts-Ordnung weist den Arbeitern keinen andern Platz an, als den willensloser Produktionsinstrumente, und schon der leiseste Anspruch auf Selbständigkeit ist Empörung, ist Verbrechen, das hat das Urtheil der Kölner Bourgeois-Geschwornen auf's Neue bestätigt.

Der kommunistische Bund hat in der Geschichte keine Antecedentien; alle geheime  
15 Gesellschaften, welche vor dem bekannt geworden sind, hatten den Zweck, eine Action immittelbar vorzubereiten, eine *Revolution heraufzubeschwören*, — die Action des kommunistischen Bundes war in weite Ferne hinausgerückt, sie sollte erst *nach und in der Revolution beginnen*, der augenblickliche Zweck war kein anderer, als die Rüstung der Arbeiterpartei zum Kampf gegen die in der Revolution siegreichen  
20 Parteien. Das geht aufs Bestimmteste aus den Statuten des Bundes und allen Rundschreiben der Centraibehörde hervor. Die Ueberzeugung, daß man Revolutionen nicht mit Conspirationen heraufbeschwören könne, daß sie gesellschaftliche Krisen sind, die durch das Zusammenwirken größerer Verhältnisse als durch die kleinlichen Bestrebungen Einzelner hervorgerufen werden, ist darin aufs Klarste ausgesprochen.  
25 Zudem kann die Arbeiterrevolution niemals den feudalen oder halbfeudalen Staat, wie er in Deutschland noch besteht, zu ihrem unmittelbaren Objekt haben, denn der nächste Erbe des feudalen Staates ist erst der bürgerliche, in dem die Knechtschaft des Arbeiters nackter und brutaler erscheint. Wenn die Arbeiter ihn zerschlagen helfen, so begehen sie dadurch keine Parteihandlung, sie erscheinen als die Ver-  
30 bündeten anderer Parteien, mit denen sie sofort wieder um die Oberherrschaft zu ringen haben, und die Möglichkeit des zweiten Sieges wird vor Allem dadurch bedingt, ob sie schon im voraus auf den neuen Kampf gefaßt sind, in ihrem bisherigen

Verbündeten schon den künftigen Gegner erkannten oder sich von ihm überraschen, entwaffnen und bei Seite schieben lassen. Das Bestreben des Bundes war es vor allen Dingen, diese Erkenntniß bei den Arbeitern zu befördern, ihnen die verschiedenen Klassengegensätze, die sich unter dem gemeinschaftlichen Drucke, den der feudalbürokratische Despotismus auf alle Klassen der Gesellschaft ausübt, nicht scharf 5  
genug entwickeln können, theoretisch schon vor dem Ausbruch des offenen Kampfes zum Bewußtsein zu bringen. „Der Bund“, sagt der Angeklagte Bürgers in seiner Assisen-Rede, „soll dem historischen Prozesse, den die Gesellschaft nach seiner Ueberzeugung durchzumachen hat, nicht Gesetz und Regel diktiren, er bildet sich nicht ein, nach einem vorgefaßten Plane der Gesellschaft ihren Entwicklungsgang vor- 10  
zeichnen zu können, er folgt vielmehr dieser Entwicklung überall, läßt sich überall von den wirklichen Verhältnissen bestimmen, stützt sich auf die vorhandenen Zustände, wie sie durch den politischen und ökonomischen Fortschritt der verschiedenen Völker, durch die Bestrebungen der verschiedenen Klassen zu verschiedenen Zeiten und unter verschiedenen Umständen bedingt sind; mit Einem Worte, der Bund 15  
denkt nicht daran, auf dem Wege der Conspiration Geschäfte zu machen, sein Gedanke ist vielmehr, ein Princip, welches er als Grundlage aller politischen Bewegungen unter den civilisirten Nationen betrachtet, mit den Mitteln des *politischen Kampfes* geltend zu machen.“ — Und so fest hielt der Bund an diesem seinem ursprünglichen Zwecke, daß, als eine kleine Minorität seiner Mitglieder, — Abentheurer, 20  
die nur an ihre eigene Erhebung zu Macht und Größe auf den Schultern des Proletariats dachten, und die Zeit nicht abwarten konnten, wo sie wieder Säbelschleppend die Revolutionshelden spielen würden —, ihn davon abzuwenden und ihn in eine Carbonari-Gesellschaft umzuwandeln versuchte, er diese sofort von sich ausstieß. Das war die große „Spaltung“ des Bundes, von der jene Abgewichenen so 25  
viel Lärm schlugen. Das Produkt ihrer Bestrebungen war das lächerliche von Carlier aufgedeckte deutsch-französische Complott; die von ihnen ausgegangenen Aktenstücke voD Carl Moor'scher Blut-Tiraden waren es, welche die preußische Polizei dem Bunde unterzuschieben versuchte, um seine konspiratorische Thätigkeit zu begründen; Mitglieder dieser Minorität erschienen endlich als Staatszeugen gegen die 30  
angeklagten Mitglieder des Bundes.

Wer nur die Parteikämpfe seit dem Jahre 1848 miteiniger Aufmerksamkeit verfolgt hat, dem muß sowohl die Zweckmäßigkeit wie Nothwendigkeit einer guten gesonderten und geheimen Organisation der Arbeiterpartei einleuchten. Die Fäuste des Proletariats waren es, die in Frankreich die Herrschaft der Geldaristokratie und des 35  
gekrönten Geldsackes stürzten, die in Deutschland die Throne seiner Raubfürsten zum Wanken brachten. Aber hier wie dort ließen sich die Proletarier von der glatzüngigen Bourgeoisie die Waffen wieder ihren Händen entwenden; sie glaubten in Frankreich an die Solidarität der Interessen, bis sie im Juni auf's Pflaster geschleudert wurden, sie gaben sich in Deutschland dem tollsten Freudentaumel hin, bis der 40  
Schleier gelüftet wurde von der neuen heiligen Allianz, welche die von den Erwartungen des Volkes erschreckte Bourgeoisie mit dem gestürzten Junkerthume abgeschlossen, bis sie überrascht alle politische Gewalt wieder in den Händen ihrer für vernichtet gehaltenen Feinde sahen. Jetzt blieb das Kleinbürgerthum der letzte 45  
Alliirte des Proletariats, und an seinem Verrathe scheiterten alle späteren Versuche,

## Die geheimen Gesellschaften und der Kommunistenprozeß

die verlorene Stellung zurückzuerobern, die Erhebungen in Wien, Sachsen, Baden. So drängte die revolutionäre Entwicklung das Proletariat immer mehr auf sich selbst zurück, und die Organisation des Bundes gewann an Umfang und Bedeutung.

- Die Bourgeoisie hat sich in Deutschland unfähig gezeigt, als herrschende Klasse aufzutreten. Ihr zunächst steht das demokratische Kleinbürgerthum; keine andere Klasse kann durch die nächste Revolution in Deutschland an die Spitze gedrängt werden, aber die Fortentwicklung der Revolution liegt in der Hand der hinter ihr stehenden Massen. Jede Maßregel, die zur „**Verbesserung** der arbeitenden Klasse“ ergriffen wird, kompromittirt die bürgerliche Ordnung, die bürgerliche Produktion, die stete Verwohlfeilerung, also stete „**Verschlechterung** der Lage der arbeitenden Klasse“ fordert. Den Ausgangspunkt wird entweder der vollständige Umsturz der bürgerlichen Produktionsweise und Gesellschaftsordnung bilden, oder eine neue Reaktion, eine neue Befestigung einer bürgerlichen Klassenherrschaft, eine neue Unterjochung der Arbeiter. Ein organisirtes, seiner Interessen bewußtes, mit dem ökonomischen Entwicklungsgange der Gesellschaft vertrautes Proletariat, wird die Revolution in jenen Weg hineindrängen, und eine solche zu schaffen, ist die Aufgabe des Bundes. Ein nothwendiges Produkt der Verhältnisse ist seine Unauflöslichkeit keine bloße Phrase der Statuten; er wird bestehen, bis er seinen Zweck erfüllt hat, bis der endliche Sieg der Arbeiterpartei proklamirt und befestigt ist — trotz aller Verfolgung und Verurtheilung seiner Mitglieder, und an seiner Erhaltung und seinem Bestehen haben die Arbeiter diesseits des Oceans ebensowohl ein Interesse als das Proletariat jenseits desselben, denn die Interessen des Proletariats und nur die Interessen des Proletariats sind solidarisch in allen Landern.

J. Weydemeyer.

## The Present Position of Switzerland

The People's Paper.  
Nr. 6, 12. Juni 1852

### The Present Position of Switzerland.

Shortly after the outbreak of the Revolution of February, the canton of Neuchâtel became the scene of a violent political commotion, in consequence of which the sovereign yoke of Prussia was thrown off, and the union of Neuenburg to the Swiss  
5 confederation proclaimed. The king, Frederick William, at that time was glad enough to preserve the crown of Prussia on his head, and did not think of offering the slightest resistance to the act. No sooner, however, had the continental despots, with the aid of their powerful armies, and the treacherous assistance of the middle-class, succeeded in putting down the weakminded and disorganised opposition of democracy within  
10 their own dominions, than they begun, step by step, to re-constitute the whole state of things previous to the events of '48, and to re-model the map of the Continent on the basis of the treaties of 1815. Hungary, Baden, Sleswic-Holstein, Rome, and Venice, became each in their turn the victims of the resuscitated giant of reaction, and Switzerland could not escape a similar fate. Twice already it has been menaced  
15 with a combined invasion of Austria and France, and only avoided the threatening crisis by an unreserved submission to the arbitrary demands of those powers. For though it has been asserted that the independence of Switzerland, and the maintenance of constitutional freedom on the Continent was mainly the result of Lord Palmerston's liberal exertions and unflinching perseverance, we cannot be induced  
20 to ascribe any real importance to the action of a diplomatist who, after surrendering Cracow to Austria, Sicily to Naples, and Rome to French bayonets, finishes his career by declaring himself in favour of an adventurous usurper, whose sole object in destroying the middle-class reign was to supplant it by the no less oppressive but only more despicable tyranny of a Bandit Emperor. England anew recognises the principles of the holy alliance, and Neuenburg is to be restored to the dominion of the  
25 Prussian Crown.

The Constitution of 1815 placed into the hands of the old patrician aristocracy the central administration of the country, leaving, however, such a degree of independence to each particular canton as to render the central government unable to  
30 introduce any general alteration in the affairs of the confederation. But gradually it here arose, with the introduction of modern industry, a new interest, a new class,



which partly severed from the aristocracy itself, partly raised itself from the ranks of enterprising mechanics and small capitalists. Zurich and Geneva became the centre-points of this industrial class, which even in Berne soon gained considerable ground. Their leaders, with the well-known radical phrases in their mouths, easily induced the people, and particularly their own workmen, to back the new liberal movement, and by such powerful aid they obtained their election as representatives of their respective cantons at the "Bundestag" of Berne. 5

Each year the struggle against the old conservative party became more violent, till at last the Liberals, or Radicals, as they are called in Switzerland, carried the victory. The great powers, of course, witnessed the defeat of the Conservatives with indignation, and determined to interfere in favour of their allies. But the Radicals adopted the very clever policy of securing to themselves the sympathy of public opinion on the whole Continent, by denouncing the Jesuit Propaganda, which had its principal seat in Lucern, and by proposing a new system of education, which combined and represented all the liberal ideas circulating in Europe. The Jesuits saw the danger that threatened them, and made an appeal to the absolute powers—caressing, at the same time, the cantons of Lucern, Fribourg, Schwytz, Uri, and Unterwalden, where they possessed an almost unlimited influence among the rude pastoral population—to reject the central authority of the "*Bundestag*." Trusting to the help of foreign armies, they openly prepared for war; but, forsaken by Austria, which in such a cause could not expect to be supported by Protestant Prussia and England, they were defeated, and the result of the "*Sonderbund*" war was the definitive triumph of the Radical party. It may be imagined that they now hesitated no longer to place the government of Switzerland entirely into their hands by abolishing a Constitution so little adapted to their purposes, and by establishing a new one, which would guarantee for ever their prevailing influence. This new Constitution was scarcely introduced ere the revolution of 1848, most happily for the Radical party, surprised, and for a time entirely prevented the great European Powers from occupying themselves with the affairs of a small Republic, which at all events promised to remain neutral in the great struggle that was being fought in every other country. When the re-action in Europe triumphed, the Radicals, to save their government, their class influence, and their constitution, sacrificed their principles, their honour, and their very traditions. At the head of an independent republic, without combat they surrendered, and placed their country at the disposal of an enemy, who had scarcely yet lifted his hand for a blow. 35

Yet all this was not enough to reconcile the angry feelings of those powers. The Radicals were yet at the head of this country: therefore no intrigues, no bribery, no menaces were spared to remove them from power; and the Conservatives, under such favourable circumstances, have actually rallied and got hold of the government by the last elections at Berne. The first consequence of this change has been the revival of the Sonderbund tendencies in the Catholic cantons, in which the Radicals had established a government of their party. At Fribourg the Jesuits are busily stirring the population to overturn the government; and though they have not succeeded at the late meeting of Posieux to create a violent counter-revolution, it cannot be doubtful that the Conservatives of Berne will lend them all possible aid, and that the 45

### The Present Position of Switzerland

old administration will be effected at no distant period. In Zurich the same party is gaining ground, and it may be inferred that Geneva also will be lost to the Radicals. Neuenburg again is in the hands of Prussia. Such is the certain future of the Swiss Republic, until the coming revolution of the working-classes on the continent will sweep away in one common flood the great Absolute Powers, and the Swiss Conservatives and Radicals alike.

**To the Editor of "The People's Paper"**

The People's Paper.  
Nr.13, 31. Juli 1852

**To the Editor of the People's Paper.**

Cologne, July 27, 1852.

Brother Democrat,—I hasten to inform you of an act of deliberate cruelty perpetrated by the Prussian Government, of which none of your class-papers in England will inform the British public. 5

A great number of the chief advocates of German Democracy were seized by the Government fourteen months ago, and cast into prison on the charge of being concerned in revolutionary proceedings. When about to be brought to trial, the Prussian Government found they had not sufficient evidence against them, *and sent them back to prison* to complete the evidence. 10

Again they found they had no evidence, but they are determined not to release such dangerous foes to tyranny, and as an acquittal would be the sure consequence of a trial, they are resolved to murder in prison without trial! One has become almost stone-blind; another is dying of consumption. As the time had once more arrived for their trial, on what plea do you think it is again postponed? Because the Government official, Schultz, is ill! Therefore they are to be imprisoned for months longer. Then, if Schultz were to die, they must, according to logic, remain in prison for ever! The hope of the Government is, that they will die in prison, and thus Government be rid of its adversaries, and escape the mortification of a defeat. How long shall this last? 15

\* \* \* \* 20

**Secret Circular by Kossuth.**  
**Consequent Sudden Departure of the Latter**

The People's Paper.  
Nr. 14, 7. August 1852

**Secret Circular by Kossuth.**  
**Consequent Sudden Departure of the Latter.**

*(Communicated specially to the "People's Paper,"  
and not yet known to the English Press.)*

5 (The "Times" has stated that the cause of Kossuth's sudden departure from America  
was, that, expecting more money than he received, he had given large orders for  
muskets, for which he was unable to pay. This is incorrect; for he had obtained money  
enough to liquidate all his liabilities, through M. Hajnik, as he has notified in American  
papers; but the following letter from our Special Correspondent at New York il-  
io lustrâtes the real cause of his departure.—Ed. "People's Paper.")  
*(To the Editor of the "People's Paper. ")*

Sir,—The direct departure of Kossuth from this side of the Atlantic will, doubt-  
lessly, surprise you in the Old World, and as, doubtlessly, many incorrect rumours  
will soon be afloat, it may be advisable to give your readers an authentic version of  
15 the transaction.

Kossuth always boasted of his *non-intervention* in the internal affairs of those  
countries whose guest he was, and we noticed well the strange use he made of that  
policy while in your country. He faithfully promised to adhere to the same on his  
arrival in the United States, and deprecated all idea of interfering in the Presidential  
20 election. He has now broken that pledge, and secretly plotted in the governmental  
affairs of a country of which he was the guest, and the confidence of whose Govern-  
ment he enjoyed.

On the 28th of June he issued the following secret circular to the Germans resident  
in the States:—

25 "New York, June 28, 1852.

Honoured Sir,—I hope you have, ere this, read my German farewell address in the  
'York Tabernacle,' of the 23d instant, as also the resolutions of the meeting con-  
sequent thereon. I further hope that the impression thereby made on both the great  
political parties has not escaped your attention.

30 Indeed, it cannot be denied that the *Germans* resident in the States, and possessed

of the franchise, if *following the advice* given in my address, and all *united in that policy*, hold the balance of power in their hands *in a Presidential election*.

They can decide the foreign policy of the future Government of the States, and thereby determine the triumph or fall of European liberty.

How will the German citizens of America act possessed of this decisive power?

The leaders of all the parties have become aware of your strength, and are all alarmed. They know that, at any rate, the Germans can disarrange their most skilful combination.

Will the German citizens act up to the importance of their position, which may not recur in a century?

I hope they will. May God, the Almighty Guardian of Liberty, forbid that you should neglect the opportunity. Will you not respect principles more than party names? I hope you will. The attitude to be taken by America, the freedom of Europe, Germany, Hungary, and Italy is in your hands.

For God's sake take steps that all your German fellow-citizens act according to my advice in the speech alluded to; hold meetings, and pass resolutions founded on that advice.

Be quick! Keep the balance of power in your own hands, till one or other of the two parties has given a positive guarantee that they will adopt the policy proposed.

Should I be fortunate enough to get all German electors in the Union to proclaim my policy as their own, and act up to it, *7 should be in a position personally to negotiate with the several parties*, and to dictate terms to them.

God sees my inmost thoughts, and knows that vain self-importance does not actuate my heart. No! It is the conviction that the liberty of Europe depends on the unanimous assistance of the German citizens of America.

My requests of you are, therefore, as follows:—

1. Call a meeting of Germans at once, to decide how the Germans will act relative to the Presidential election.

2. Form a committee of influential men, and let them draw up resolutions to the following effect:—

(a.) The German electors of—approve of the principles enunciated by Kossuth in his speech of June 23, adopt the plan of action therein contained, and believe that plan the only one adequate to the liberties of Europe and America.

(b.) That we publicly invite Kossuth not to quit America before informing the German electors of—which of the two parties contesting the Presidency has given him the best guarantee to make the policy of L. Kossuth the basis of the Presidential election.

(c.) That we especially demand the repeal or new interpretation of the *non-intervention* law of 1818.

(d.) That we summon our fellow-citizens of other races to join us in the above policy.

The Germans are a power in the States. The more it is shown that you support me, the more I can do for our common cause.

Let me soon hear of your activity in this matter.

(Signed) Louis Kossuth.

Secret Circular by Kossuth · Consequent Sudden Departure of the Latter

N.B.—This letter is confidential. You must not give it publicity, but may, in confidence, impart it to your friends."

5 Such is the Secret Circular. It has now been divulged, and the result has been the precipitate flight of Kossuth from the public indignation. The policy recommended in the speech alluded to was direct intervention of American arms in the affairs of Europe.

10 But the evil has been greater than American anger against Kossuth. A party has been aroused that had begun to die out—that of the "National American party," or "Natives," at Philadelphia, who would withdraw the franchise from all but born Americans. This Circular of Kossuth has raised this dormant, selfish, and detestable party into renewed importance. They have at once started *Webster* as the "independent American candidate" for the Presidency, and a Convention is to meet in August, in Philadelphia, to ratify the nomination.

15 *The Union Whigs* of Georgia, the representatives of the "Southern Union Whigs," have already given in their support to Webster.

Kossuth became alarmed, and though he invited the Germans to ask him to remain, in his Circular of June 28, before he could get answers from the States of the Union he hurries from the country on the 14th of July.

20

\* \* \* \*