MARX/ENGELS GESAMTAUSGABE

MA
ENG
Gesa
Ausg

II

14

Manuskr
3. Au
1871

M

575 0

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
GESAMTAUSGABE
(MEGA)

ZWEITE ABTEILUNG

„DAS KAPITAL" UND VORARBEITEN

BAND 14

HERAUSGEGEBEN VON DER

INTERNATIONALEN MARX-ENGELS-STIFTUNG

AMSTERDAM

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
MANUSKRIPTE UND REDAKTIONELLE TEXTE ZUM DRITTEN BUCH DES „KAPITALS" 1871 BIS 1895

TEXT

Bearbeitet von
Carl-Erich Vollgraf und Regina Roth
Unter Mitwirkung von Jürgen Jungnickel

AKADEMIE VERLAG
2003

Dieser Band wurde durch die Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung und Forschungsförderung im Akademienprogramm mit Mitteln des Bundes (Bundesministerium für Bildung und Forschung) und des Landes Berlin (Senatsverwaltung für Wissenschaft, Forschung und Kultur) gefördert.

ISBN 3-05-003733-4

Das eingesetzte Papier ist alterungsbeständig nach DIN/ISO 9706.

Gesamtherstellung: pagina GmbH, Tübingen

Printed in the Federal Republic of Germany

Inhalt

Verzeichnis der Abbildungen

KARL MARX
MANUSKRIPTE ZUM DRITTEN BUCH DES „KAPITALS"
1871 BIS 1882

Karl Marx

Formeln und Berechnungen zu Mehrwert- und Profitrate

[[51]] $\frac{m' - p'}{p'} = \frac{c}{v}$

$$m' - p' = \frac{cp'}{v}$$

$$m' = \frac{cp'}{v} + p'$$

$$m' = p'\left(\frac{c}{v} + 1\right)$$

$$p' = m'\left(\frac{v}{c} + 1\right)$$

$$m' = p'\left(\frac{c + v}{v}\right)$$

$$\frac{m' \times v}{c + v} = p' \qquad \frac{100}{100} = p'\left(\frac{400}{100} + 1\right)$$

$$= p'\frac{500}{100}$$

$$m' - p' = \frac{400}{100} \times p'$$

$$p' = 100 \times \frac{1}{5}$$

$$\frac{100}{100} = \frac{400}{100}p' + p'$$

$$p' = \frac{100}{5} = 20\%$$

[[52]] $m' - p' = \frac{c}{v}p'$

$$m' = \frac{c}{v}\,p' + p'$$

$$m' = \frac{c}{v}\left(p'\right.$$

$$m' = p'\left(\frac{c}{v} + 1\right)$$

$$m' - p' = \frac{c}{v} \times p'$$

$$m' = p'$$

$m' = 100\%. \quad p' = 20\%. \quad \frac{c}{v} = \frac{400}{100} \quad \frac{c}{v} = 4.$

$100\% - 20\% = 20\% \times 4. = 80\% \quad \frac{a-x}{x} = c$

$\frac{m' - p'}{p'} = \frac{c}{v}.$

$a - x = cx$

$a - x = cx$

$a = x(c+1)$

$x = \frac{a}{c+1}.$ |

|[63]| $m' = 100\% \quad p' = 20\%.$

$\frac{c}{v} = \frac{400}{100}.$

$m' = 100\%.$

$\frac{c}{v} = \frac{400}{50}.$

$100\% = \frac{400}{50} \times p' + p' \qquad 100 \;|\underline{9} \quad 11$

$= p' \frac{(400+50)}{50} \qquad -\frac{9}{10}$

$= p' \times \frac{450}{50} \qquad \frac{9}{1}$

$p' = \frac{100}{100} \times \frac{50}{450} = \frac{50}{450} = \frac{5}{45} = \frac{1}{9} = 11\frac{1}{9}\%.$ |

|[64]| $p' = m'$

$m' - p' = \frac{c}{v} p'$

$m' = \frac{c}{v} p' + p'$

$m' = p'\left(\frac{c}{v} + 1\right)$

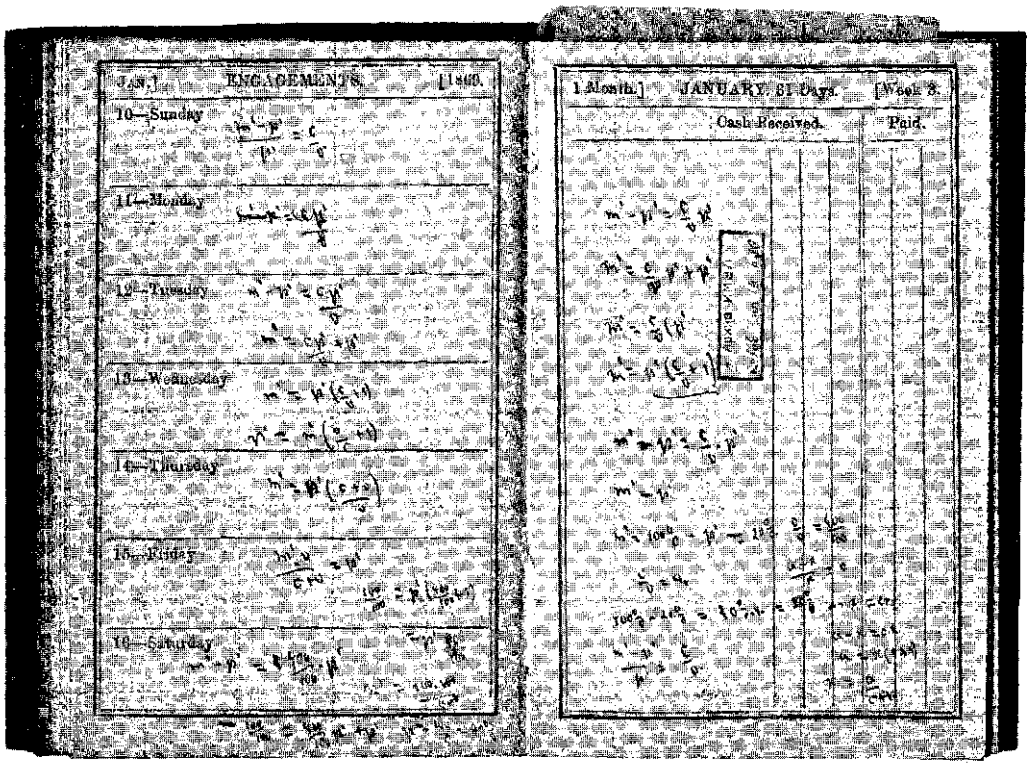
$p' = 1$

$\frac{p'_1}{m' - p'_1} = \frac{v}{c}$ |

|[66]| $m' - p' = \frac{c}{v} \times p'$

$m' = p'\left(\frac{c}{v} + 1\right)$

$m' = p'\left(\frac{c}{(v - \delta)} + 1\right)$



Marx: Formeln und Berechnungen zu Mehrwert- und Profitrate. Erste Seite

$$\frac{p'}{m' - p'} = \frac{v}{c}.$$

$$m' = p'\left(\frac{c}{v} + 1\right)$$

$$m' - p' = 0$$

$$m' = p'. \quad \frac{p'}{m'} = \frac{1}{2}.$$

$$m' - 2p' = 0$$

$$m' = 2p' \quad \frac{m'}{p'} = 2.$$

$$m' - 3p' = 0$$

$$m' = 3p'.$$

$$m' = 2p'.$$

$$\frac{m'}{2} = \frac{p'}{1}. \quad m' : 2 = p' : 1$$

$$m' : p' = 2 : 1 |$$

Karl Marx

Rate des Mehrwerts und Profitrate

Iii Rate des Mehrwerths und Profitrate.

Nennen wir den Mehrwerth m, seine Rate m', den Profit (= m) p, die Rate des Profits p', das Gesammtkapital *L*, seinen constanten Theil c, seinen variablen v (so dass £ = c + v) so haben wir

I) $m' = \frac{m}{v}\left(\frac{\text{Mehrwerth}}{\text{variables Kapital}}\right)$; und 5

$$p' = \frac{m}{c+v} = \frac{m}{\mathcal{L}}\left(\frac{\text{Mehrwerth}}{\text{constantes Kapital+variables Kapital}} = \frac{\text{Mehrwerth}}{\text{Gesammtkapital.}}\right)$$

II.) Wie verhält sich die Profitrate p' zur Rate des Mehrwerths m'?

$$\frac{p'}{m} = \frac{\frac{m}{c+v}}{\frac{m}{v}} = \frac{m}{c+v} \times \frac{v}{m} = \frac{v}{c+v} = \frac{v}{\mathcal{L}}.$$

Oder: $\frac{\text{Profitrate}}{\text{Rate des Mehrwerths}} = \frac{\text{variables Kapital}}{\text{Gesammtkapital.}}$

Ist also das variable Kapital $= \frac{1}{5}$ des Gesammtkapitals, so ist die Profitrate $= \frac{1}{5}$ der Rate des Mehrwerths. Beträgt letztere 100%, so jene $\frac{100}{5}$ = 20%; beträgt letztere 50%, so jene $\frac{50}{5}$ = 10%. B

Z. B. $\overset{c}{400} + \overset{v}{100} + \overset{m}{100}$. $m' = 100\%$; $p' = \frac{100}{500} = 20\%$.

$\overset{c)}{400} + \overset{v)}{100} + \overset{m)}{50}$; $m' = \frac{50}{100} = 50\%$; $p' = \frac{50}{500} = \frac{1}{10} = 10\%$.

III.) Je grösser also, bei gegebner Rate des Mehrwerths, das Verhältniss 15 des variablen Kapitals zum Gesammtkapital, desto kleiner die Differenz zwischen Profitrate und Rate des Mehrwerths und umgekehrt.

Das *Verhältniss des variablen Kapitals zum constqnten Kapital* - ^ - ist gleich $\frac{v}{\mathcal{L} - v} = \frac{\text{variables Kapital}}{\text{Gesammtkapital} - \text{variables Kapital}}$

Ist also $\frac{v}{\mathcal{L}} = \frac{1}{5}$, so $\frac{v}{c} = \frac{1}{5-1} = \frac{1}{4}$; wenn $\frac{v}{\mathcal{L}} = \frac{2}{5}$, so $\frac{v}{c} = \frac{2}{5-2} = \frac{2}{3}$ u. s. w.
$\frac{v}{\mathcal{L}} = \frac{3}{5}$, so $\frac{v}{c} = \frac{3}{5-3} = \frac{3}{2}$; $\frac{v}{\mathcal{L}} = \frac{4}{5}$, $\frac{v}{c} = \frac{4}{5-4} = \frac{4}{1}$; $\frac{v}{\mathcal{L}} = \frac{5}{5}$, so $\frac{v}{c} = \frac{5}{5-5} = 5 : 0$.

Die Profitrate = Rate des Mehrwerths, wenn c = 0, oder wenn das vorgeschossne Kapital nur aus variablem Kapital bestände.

Wir erhalten also, wenn wir das Gesammtkapital = 5 setzen:	Ferner die Rate des Mehrwerths = 100%:
1) $\frac{p'}{m'} = \frac{1}{1}$ od. $p' = m'$, wenn $c = 0$ und $v = \mathcal{L}$.	$m' = 100\%$; $p' = 100\%$.
2) $\frac{p'}{m'} = \frac{v}{\mathcal{L}} = \frac{4}{5}$; $\frac{v}{c} = \frac{4}{1}$ ($c = \frac{1}{5}\mathcal{L}$ u. $v = \frac{4}{5}\mathcal{L}$)	$m' = 100\%$; $p' = 80\%$.
3) $\frac{p'}{m'} = \frac{v}{\mathcal{L}} = \frac{3}{5}$; $\frac{v}{c} = \frac{3}{2}$ ($c = \frac{2}{5}\mathcal{L}$; $v = \frac{3}{5}\mathcal{L}$)	$m' = 100\%$; $p' = 60\%$.
4) $\frac{p'}{m'} = \frac{v}{\mathcal{L}} = \frac{2}{5}$; $\frac{v}{c} = \frac{2}{3}$ ($c = \frac{3}{5}\mathcal{L}$; $v = \frac{2}{5}\mathcal{L}$)	$m' = 100\%$; $p' = 40\%$.
5) $\frac{p'}{m'} = \frac{v}{\mathcal{L}} = \frac{1}{5}$; $\frac{v}{c} = \frac{1}{4}$ ($c = \frac{4}{5}$; $v = \frac{1}{5}\mathcal{L}$)	$m' = 100\%$; $p' = 20\%$.

———————|

|2| IV) Die Differenz zwischen der Rate des Mehrwerths = $m' - p'$.
Diese Differenz $m' - p'$ verhält sich zur Rate des Mehrwerths = $\frac{m' - p'}{m'}$.

$$m' - p' = \frac{m}{v} - \frac{m}{c+v} = \frac{m(c+v) - mv}{v(c+v)} = \frac{mc + mv - mv}{v(c+v)} = \frac{mc}{v+(c+v)}$$

$$m' - p' = \frac{m}{v} \times \frac{c}{(c+v)} = m' \times \frac{c}{(c+v)} = m' \cdot \frac{c}{\mathcal{L}}.$$

Wenn $m' = 100\%$, so $m' \times \frac{c}{\mathcal{L}} = \frac{100}{100} \cdot \frac{c}{\mathcal{L}}$ od. $m' - p' = \frac{c}{\mathcal{L}}$.

Also $\frac{m' - p'}{m'} = \frac{c}{\mathcal{L}}$.

Oder nennen wir $m' - p' = \delta$, so:

$$\frac{\delta}{m'} = \frac{c}{\mathcal{L}}.$$

Also: $\frac{m' - p'}{m'} = \frac{c}{\mathcal{L}}$.

Oder $\frac{m'}{m' - p'} = \frac{\mathcal{L}}{c}$.

Die Differenz zwischen Rate des Mehrwerths und Profitrate verhält sich also zur Rate des Mehrwerths wie sich das constante Kapital zum Gesammtkapital verhält.

Oder: ***Die Rate des Mehrwerths verhält sich zu der Differenz zwischen ihr selbst und der Profitrate, umgekehrt wie das constante Kapital zum Gesammtkapital***

Nehmen wir das vorige Beispiel.

1) Differenz $m' - p' = 0$: $\frac{c}{\mathcal{L}} = \frac{0}{\mathcal{L}}$; $m' = 100\%$; $p' = 100\%$

Oder: $\frac{m'}{m' - p'} = \frac{m'}{0} = \frac{\mathcal{L}}{0}$. $c = 0$.

2) *Differenz* $m' - p' = 100\% - 80\% = 20\%$; $\frac{20}{100}\left(\frac{m' - p'}{m'}\right) = \frac{c}{\mathcal{L}} = \frac{1}{5}$.

Oder: $\frac{100}{20} = \frac{\mathcal{L}}{c} = \frac{5}{1}$. $c = \frac{1}{5} \cdot \mathcal{L} = 20\%$ von $\mathcal{L}$.

3) Differenz $m' - p' = 100\% - 60\% = 40\%$ $c = \frac{2}{5}\mathcal{L} = 40\%$ von $\mathcal{L}$. $\frac{40\%}{100\%} = \frac{2}{5}$.

4) Differenz $m' - p' = 100\% - 40\% = 60\%$. $c = \frac{3}{5}\mathcal{L} = 60\%$. $\frac{60}{100} = \frac{3}{5}$

5) Differenz $m' - p' = 100\% - 20\% = 80\%$. $c = \frac{4}{5}\mathcal{L} = 80\%$. $\frac{80}{100} = \frac{4}{5}$. |

|3| V) Wir haben:

$\frac{p'}{m'} = \frac{v}{\mathcal{L}}$;

$$\frac{\frac{v}{\mathcal{L}}}{\frac{c}{\mathcal{L}}} = \frac{v \cdot \mathcal{L}}{\mathcal{L} \cdot c}$$

und $\frac{m' - p'}{m'} = \frac{c}{\mathcal{L}}$;

also $\frac{p'}{m'} : \frac{m' - p'}{m'} = v : c$.

$m' = 50\%$ $(\overset{c)}{300} + \overset{v)}{200} + \overset{m)}{100})$

$p' = 20\%$. $m' - p' = 30\%$.

$\frac{100}{500} = \frac{1}{5} = 20\%$.

$\frac{100}{200}$ [=] $\frac{1}{2} = 50$

$\frac{100}{200} = \frac{50}{100} = 50\%$.

$\frac{50}{100}$

50%

20%

$\frac{100}{500}$

$\frac{1}{5}$:

$\frac{30}{50} = 2 : 3$

$$20\% : \frac{50\% - 20\%}{50\%} = \frac{2}{3}$$

$$20\% : \frac{30\%}{50\%} = 2 : 3$$

$$\frac{20}{100} : \frac{30}{50} = 2 : 3$$

$$\frac{20}{100} : \frac{60}{100} = 2 : 3$$

$$50 - 20 = \frac{30\%}{50\%}$$

$$\frac{\frac{50}{100} - \frac{20}{100}}{\frac{50}{100}}$$

$$\frac{\frac{30}{100}}{\frac{50}{100}} = \frac{30 \times 100}{50 \times 100}$$

$$\frac{50}{100} : \frac{30}{50}$$

$$\frac{50}{100} : \frac{60}{100} = 2 : 3$$

$$\frac{p'm'}{m' - p'} = v : c.$$

$$\frac{20 \times 50\%}{30\%} = \frac{2}{3}$$

$$500$$

$$\frac{1000}{30} = \frac{2}{}$$

$$1000 : 30 \text{ [=] } 33\frac{1}{3}$$

$$\frac{90}{100}$$

$$\frac{90}{10}$$

$$\frac{100}{3}$$

$$\frac{200}{500} = \frac{2}{5} = 40\%$$

$$20 : 50 = 2 : 5 = 40 : 100$$

$$2 : 5 = 40 : 100$$

$v : \mathcal{L} = 200 : 500$
$v : \mathcal{L} = 2 : 5$

$\frac{50-20}{50} = 300 : 500 = 3 : 5$
$\frac{30}{50} = 3 : 5$

$\frac{p' \cdot m'}{m' - p'} = v : c$
$\frac{20 \cdot 50}{30} = 2 : 3$

500 [·] 2 [=] 1000

$20\% : \frac{50\% - 20\%}{50\%} = \frac{200}{500} : \frac{300}{500}$
$= 2 : 3$

$\frac{20}{100} : \frac{30}{50}$

$20 : 60 = 2 : 6$ [=] $1 : 3$|

|4| $\frac{p'}{m'} = \frac{v}{\mathcal{L}}$ IV) $\frac{p'}{m'} = \frac{v}{\mathcal{L}}$; ($\delta$ (d. h. $m' - p'$)); $\frac{\delta}{m'} = \frac{c}{\mathcal{L}}$.

$\frac{m' - p'}{m'} = \frac{c}{\mathcal{L}}$ $\frac{p'}{m'} : \frac{\delta}{m'} = \frac{v}{\mathcal{L}} : \frac{c}{\mathcal{L}}$

$\frac{p'}{m'} : \frac{m' - p'}{m'} = \frac{v}{c}$. $\therefore \frac{p'}{\delta} = \frac{v}{c}$:

Oder $\frac{\text{Profitrate}}{\text{Differenz zwischen Rate des Mehrwerths u. Profit}}$

$= \frac{\text{variables Kapital}}{\text{constantes Kapital}}$

od. $\frac{p'}{m' - p'} = \frac{v}{c}$. $\left(\text{Oder } \frac{\delta}{p'} = \frac{c}{v}.\right)$

$\frac{20}{50} : \frac{30}{50} = \frac{2}{3}$ $\overset{c)}{400} + \overset{v}{100}| + \overset{m)}{100}$. $m' = 100\%$; $p' = 20\%$; $\delta = 80\%$. $\frac{v}{c} = 1 : 4$.

$\therefore \frac{20\%}{80\%} = \frac{1}{4}$.

(Je grösser das constante Capital im Verhältniss zum variablen, um so grösser die Differenz von Mehrwerthrate und Profitrate im Verhältniss zur Profitrate. Oder die Profitrate verhält sich zu ihrer Differenz von der Mehrwerthrate umgekehrt wie sich das constante Kapital zum variablen verhält.)

V) ***Dieselbe Rate des Mehrwerths*** **ist in** ***verschiednen Profitraten dargestellt.***

c) v) m
400 + 100 j + 100 m' = 100%; p' = 20%.
c) v) m)
450+ 501 + 50 m' = 100%; p' = 10%.
c) v) m
420 + 80 + 80 m' = 100%; p' = 16%.
c) v) m
250 + 250 + 250 m' = 100%; p' = 50%.

500 ¹ ⁾ 10
80
500

2) In allen Fällen 1) bleibt m' = 100%; ebenso C = 500; aber ν wechselt und daher m; (100, 50, 80, 250).

m' kann constant bleiben, ebenso m (also auch ν unter dieser Bedingung), aber C variiren, weil c variirt.

c) v) m)
500 + 1001 + 100 m' = 100%; m = 100; ν = 100; ρ' = 2 ló|%.

ο
40
J30
4
300 + 1001 + 100 m' = 100%; m = 100; ν : 100; p' = 25%.

(in diesem Fall dasselbe, ob c wächst bei gleichbleibenden Preisen seiner Elemente, od. ob sein Werth wächst, nicht weil seine Grösse, sondern die Preise seiner Elemente zunehmen.)

VI) ***Dieselbe Profitrate entspricht verschiednen Raten des Mehrwerths.***

c) v) m
400 +100 +100; **m' = 100%; p' = 20%.**
300 + 200 + 100 m' = 50%; p' = 20%.
450 + 50 +100; **m' = 200%; p' = 20%.**

Da die Konkurrenz zwischen den Kapitalien (den selbständig funktionirenden Bruchstücken des gesellschaftlichen Gesammtkapitals) durchaus nichts bewirkt als gleiche Vertheilung des gesellschaftlichen Mehrwerths im Verhältniss zur Grösse der vorgeschossnen Kapitalien, so ist es möglich, dass verschiedne Raten des Mehrwerths in verschiednen Productionszweigen ||5| sich consolidiren, sofern sie nur, in Bezug auf das vorgeschossne Gesammtkapital betrachtet, dieselbe Profitrate liefern. Die verschiedne Rate des Mehrwerths unterstellt verschiednen Exploitationsgrad der Arbeit, der entweder darin beruht, dass die Arbeitskraft unterzahlt wird oder intensiv oder extensiv mehr ausgebeutet wird.)

Wir haben:

1) $\frac{p'}{m'} = \frac{v}{\pounds}$. $\left(\text{umgekehrt } \frac{m'}{p'} = \frac{C}{v}\right)$

2) $\frac{m'-p'}{m'}\left(\text{od. } \frac{\delta}{m'}\right) = \frac{c}{\pounds}$ (u. umgekehrt)

3) $\frac{p'}{m'-p'}\left(\text{od. } \frac{p'}{\delta}\right) = \frac{v}{c}$;

$\therefore \frac{\delta}{p'}\left(\text{or } \frac{m'-p'}{p'}\right) = \frac{c}{v}$.

Aus 1 u. 2 folgt:

$\frac{\frac{v}{\pounds}}{\frac{c}{\pounds}} = \frac{v}{c} = \frac{\frac{p'}{m'}}{\frac{m'-p'}{m'}} = \frac{p'\cancel{m'}}{\cancel{m'}(m'-p')} = \frac{p'}{m'-p'}$;

woraus das dritte Verhältniss.

5

$\overset{c)}{400} + \overset{v}{100}| + \overset{m}{100}$. 1) $\frac{p'}{100\%} = \frac{v}{\pounds} = \frac{1}{5} = 20\%$. 2) $\frac{80\%}{100\%} = \frac{c}{\pounds} = \frac{400}{500}$.

3) $\frac{20\%}{100\%-20\%}$ od. $\frac{20\%}{80\%} = \frac{v}{c} = \frac{100}{400}$. 4) $\frac{80\%}{20\%} = \frac{c}{v} = \frac{400}{100}$. /

[Spätere Einfügungen zu Punkt „II.)". Siehe S. 8.7–14.]

/[0]/ $p' = \frac{m}{C}$; $m' = \frac{m}{v}$; p' verhält sich nicht zu $m' = C : v$, *sondern umgekehrt* $= v : C$

10

$\frac{p'}{m'} = \frac{4}{200}$ /

/1/ $p' = \frac{m}{C}$

$m' = \frac{m}{v}$ /

$\therefore \frac{p'}{m'} = \frac{\frac{m}{C}}{\frac{m}{v}} = \frac{m}{C} \times \frac{v}{m} = \frac{v}{\pounds}$

/[0]/ ad II) *folgende Seite.* Andres Beispiel. Kapital = 500.

15

$\overset{c)}{490} + \overset{v)}{10} + |\overset{m)}{20}$

$p' = \frac{m}{C} = \frac{20}{500} = 4\%. = \frac{1}{25}$ od. $= \frac{2}{50}$

$m' = \frac{20}{10} = \frac{200}{100} = 200\%.$

$\frac{4\%\,(p')}{200\%(m')} = \frac{1}{50}$; $\frac{10v}{500C} = \frac{1}{50}$. |

/1/ $\overset{c)}{490} + \overset{v)}{10} + |\overset{m}{20}$.

20

$p' = \frac{20}{500} = 4\%$; $m' = \frac{20}{10} = 200\%$.

$\frac{4\%}{200\%} = \frac{10(v)}{500(C)} = \frac{1}{50} = \frac{4 \times 1}{4 \times 50}$ /

/5/ ad II) (p. 1) Nach der Formel $\frac{p'}{m'} = v : C$ z. B. I) $\overset{c}{80} + \overset{v}{20}| + \overset{m}{20}$.

ρ ' = í ! 4 = 2 0 %

m' = 2Ô = 1 0 0 % U nrvo/ - c = V î o o = 20 5 - 1

$$\rho' = \frac{20\%}{100\%} = \frac{1}{5} = \frac{v}{C}$$

Man könnte sich einbilden, dass, (da die Profitrate desto grösser wird, je grösser das variable Capital zum Gesammtkapital (also auch zum constanten Capital)) je mehr der Kapitalist zu zahlen hat für die Arbeitskraft, (da damit v wächst im Gegensatz zu C, einen stets grösseren Theil seiner Gesammtauslage bildet), um so mehr seine Profitrate wachsen würde. Aber dies gilt nur, soweit die Werthgrösse des variablen Kapitals eine bestimmte Masse Arbeitskraft u. die Rate des Mehrwerths also eine gegebne Rate der Exploitation dieser Kraft ausdrückt. Dies ist für jedes gegebne Waarenkapital der Fall, das Verhältniss von Profitrate zu Rate des Mehrwerths wird berechnet für *gegebnen Mehrwerth,* also auch für gegebne *Rate des Mehrwerths,* da diese Rate nichts ist als das Verhältniss des gegebnen Mehrwerths zum gegebnen Werth einer gegebnen Arbeitskraft, also das Verhältniss ihrer Exploitation ausdrückt.

Nehmen wir ζ. B. wie oben $100 = 80_c + 20_v$. Hence der Werth des Products, wenn Rate des Mehrwerths = 100%: *80 + 20 + 20*

In diesem Fall $p' = 20\%$.

$$m' = \frac{20}{100} = \frac{1}{5} = \frac{p'}{m'} = 100\%.$$

Unterstellen wir nun der Arbeitslohn wachse um -, i.e. um 25%, also von 20 auf 25. Die wachsende Grösse des variablen Kapitals drückt hier nur eine Preissteigerung derselben Arbeitskraft aus. Die angewandte Arbeitskraft producirt nach wie vor nur einen Gesammtwerth von *40;* aber während vorher - · 40 (=20) also die Hälfte dieses Werths auf die Arbeitskraft fiel, die andre auf Mehrwerth so jetzt $\frac{5}{100} \times 40$ (=25), also nur $\frac{3}{100} \times 40 = 15$ auf den Mehrwerth. Während der Werth der Arbeitskraft um 25% gestiegen, ist der Mehrwerth gefallen um 25%. |

|6| Dies ändert aber nichts an dem Verhältniss: ^ = es bleibt gleich richtig; es zeigt sich nur, dass es bei verschiednen Raten des Mehrwerths sich in verschiednen Zahlen ausdrückt.

Wir haben jetzt, $\left(\text{statt } \overset{c)}{80} + \overset{v}{20} \mid + \overset{m}{20}; \text{ also } p' = 20\%, m' = 100\%; \frac{p'}{m'} = \frac{20}{100} = \frac{1}{5} = \frac{20v}{100C} = \frac{v}{C}\right)$

$\overset{c)}{80} + \overset{v)}{25} \mid + \overset{m}{15}$ (25 + 15 = 40, wie vorhin 20 + 20)

C = 105

Procentig ausgedrückt ist also die Composition des Capitals verändert.

Wir finden zunächst

durch: 105 : 100 = 15 : x; $x = 14\frac{6}{21}\left(od.\ 14\frac{2}{7}\right) = m.$

durch: $105 : 100 = 25 : x;\ x = 23\frac{17}{21} = v;$ also da c = C–v, = $100 - 23\frac{17}{21}$.

$$so\ 76\frac{3}{21} = c;$$

Und die neue procentige Composition des Capitals:

II) $\overset{c)}{76\frac{3}{21}} + \overset{v)}{23\frac{17}{21}} \mid + \overset{m}{14\frac{6}{21}}\ \ p' = 14\frac{6}{21}\%.$

$$m' = 60\%.$$

$$\frac{p'}{m'} = \frac{14\frac{6}{21}}{60} = \frac{\frac{300}{21}}{60} = \frac{300:60}{21} = \frac{5}{21} = \frac{p'}{m'}$$

Ferner: $v : C = \frac{23\frac{17}{21}}{100} = \frac{\frac{500}{21}}{100} = \frac{500}{2100} = \frac{5}{21} = \frac{v}{C}$

Also das Resultat wie vorhin: $p' : m' = v : C$.

X **Wohl aber folgt, dass bei *gegebner Rate des Mehrwerths* die Profitrate wachsen muss im Verhältniss wie die Grösse des variablen Capitals zum Gesammtcapitale od. von v : C.**

Nun der umgekehrte Fall: Gesetzt das Arbeiterpersonal reducirt um so bei gleichbleibendem Werth (Arbeitslohn) das variable Kapital reducirt um also von 20 auf 15. Alle andern Umstände bleiben dieselben, Product dasselbe, sein Werth derselbe; blos durch grössere Anspannung der Arbeitskraft (od. auch *blosse Lohnherabsetzung* in Folge dem Capitalisten günstiger Umstände, weil aber *die Zahl der Arbeiter dieselbe bleibt,* aber der *Preis ihrer Arbeit um 25% reducirt),* derselbe *Neu- Werth von 40* producirt; aber jezt fallen $\frac{5}{ö}$ χ 40 = 25 dem Capitalisten zu, u. $\frac{3}{o}$ χ 40 od. 15 den Arbeitern.

Also: $\overset{c)}{80} + \overset{v)}{15} \backslash \overset{m)}{+25}$; die procentige Composition des Capitals wieder verändert;

Zunächst: $95 : 100 = 25 : x;\ x = 26\frac{6}{19}\% = m.$

Ferner: $95 : 100 = 15 : x;\ x = \frac{15 \times 100}{95} = \frac{300}{19} = 15\frac{15}{19} = v;$ *also* $c = 84\frac{4}{19}.$

$\backslash\ c = \left(100 - 15\frac{15}{19}\right)$

III) Hence: $\overset{c)}{84\frac{4}{19}} + \overset{v)}{15\frac{15}{19}} \mid + \overset{m)}{26\frac{6}{19}};$ also $p' = 26\frac{6}{19}\%.$

$C = 100 \mid$

/[7]/ $m' = \frac{26\frac{6}{19}}{15\frac{15}{19}} = \frac{\frac{500}{19}}{\frac{300}{19}} = \frac{500}{300} = \frac{5}{3}$, also $= 166\frac{2}{3}\%$

$\frac{p'}{m'} = \frac{26\frac{6}{19}\%}{166\frac{2}{3}\%} = \frac{\frac{500}{19}}{\frac{500}{3}} = \frac{500 \times 3}{19 \times 500} = \frac{3}{19} \qquad \frac{p'}{m'} = \frac{3}{19}.$

Ferner $v : C = \frac{15\frac{15}{19}}{100} = \frac{\frac{300}{19}}{100} = \frac{300}{1900} = \frac{3}{19};$ also wieder: $\frac{p'}{m'} = \frac{v}{C}.$

Verglichen I, II, u. III, ist v auf 100 gerechnet $= 20$ (I)

$= 23\frac{17}{21}$(II)

$= 15\frac{15}{19}$(III)

Verglichen mit I das variable Kapital (per 100) grösser sub II) kleiner sub III. (verte) |

/[8]/ *Mehrwerth u. daher Profitrate kleiner* (als in I) sub II, grösser *sub III),*

endlich *das Verhältniss der Profitrate zur Mehrwerthrate: grösser sub II)* (als sub I) (verminderter Mehrwerth auf vergrössertes variables Capital zu rechnen, sub III) vermehrter Mehrwerth auf vermindertes variables Kapital. Der verminderte Mehrwerth in Profitrate ist auf die gleichbleibende Zahl 100 berechnet; aber in Rate des Mehrwerths auf vermehrtes variables Kapital. Die Profitrate daher grösser im Verhältniss zur Mehrwerthrate, ganz wie v : C.

Umgekehrt im Fall III. Verglichen mit I) u. II) ist die *procentige Grösse des variablen Kapitals gefallen,* aber der *Mehrwerth um dasselbe gestiegen.* Im Verhältnis wie *Mehrwerth,* ist also auch *Profitrate gewachsen* verglichen mit I u. II; aber da in *Profitrate* der gegebne *Mehrwerth* auf die feste Summe 100 berechnet, ist die Mehrwerthrate nicht nur gewachsen, weil

der Mehrwerth [gestiegen], sondern auch weil das *variable Kapital,* worauf sie zu berechnen, abgenommen hat, mehr als sub I) u. noch mehr als sub II)

In der *Profitrate* der Mehrwerth auf die feste *Summe 100* berechnet, in der *Rate des Mehrwerths* auf das *variable Kapital.*

Nun die Fälle möglich, im *procentigen Ausdruck, also auf die feste Summe 100,* Mehrwerth wächst procentig, variables Kapital bleibt *gleich gross.* Da hier, ganz wie Profitrate auf 100, so Mehrwerthrate auf gleichbleibende Grösse v zu berechnen, wachsen Profitrate u. Mehrwerthrate, aber ihr Verhältniss bleibt dasselbe, (es sei denn, dass das Wachsen des Mehrwerths bedingt durch *changes im constanten Capital,* welche die procentige Zusammensetzung ändern, (ebenso bei *Abnahme des Mehrwerths)*

Oder Mehrwerth nimmt ab; variables Kapital nimmt zu (wie sub II). Ist dies aber der Fall nicht durch steigenden Arbeitslohn, sondern durch Vermehrung der Arbeiter, um dasselbe Product zu erhalten, also *um productivere* Arbeit, so können changes on der procentigen Zusammensetzung damit verknüpft sein. Die *Profitrate im Verhältniss zur Rate des Mehrwerths nimmt weniger ab als letztere.* Nimmt endlich Mehrwerth zu bei abnehmendem variablem [Kapital], so nimmt die Profitrate weniger zu als die Rate des Mehrwerths. |

Karl Marx
Mehrwertrate und Profitrate mathematisch behandelt

|[0]| Sieh p. 127 über Mehrwerthrate u. Profitrate. /

|1| ***20 Mai 1875 begonnen.***

I.)

1) m = Mehrwerth; m' = Rate des Mehrwerths, ρ = Profit = m. p' = rate des Profits.

C = Gesammtkapital: c = constanter Theil, v = variabler Theil;

$$m' = \frac{m}{v};\ p' = \frac{m}{C} = \frac{m}{c+v}.$$

$$p' : m' = \frac{m}{C} : \frac{m}{v};\ \text{hence } p' = \frac{m' \times \frac{m}{\mathcal{L}}}{\frac{m}{v}} = m' \times \frac{m}{\mathcal{L}} \cdot \frac{v}{m} = m' \cdot \frac{v}{\mathcal{L}}$$

Or $p' : m' = v : \mathcal{L}$ (Wenn 2 Brüche dieselben Zähler, verhalten sie sich umgekehrt wie die Nenner.)

$$p' = \frac{m}{\mathcal{L}} = \frac{m'v}{\mathcal{L}},\ da\ m = m'v.\ \frac{p'}{m'} = \frac{v}{C}\ \left(\text{Daher umgekehrt } \frac{m'}{p'} = \frac{\mathcal{L}}{v}\right)$$

2) $$m' - p' = \frac{m}{v} - \frac{m}{v+c} = \frac{mv + mc - vm}{v(v+c)} = \frac{mc}{v(v+c)} = \frac{m}{v} \times \frac{c}{v+c} = m' \cdot \frac{c}{\mathcal{L}}.$$

$$\therefore \frac{m'-p'}{m'} = \frac{m'}{m'} \cdot \frac{c}{\mathcal{L}} = \frac{c}{\mathcal{L}}.$$

$$\therefore \frac{m'-p'}{m'}\ \left(\text{or } \frac{\delta}{m'},\ \text{si } m' - p' = \delta\right) = \frac{c}{\mathcal{L}}.\ \left(\text{Daher umgekehrt } \frac{m'}{m'-p'} = \frac{\mathcal{L}}{c}\right).$$

3) Da $\frac{p'}{m'} = \frac{v}{\mathcal{L}}$, u. $\frac{m'-p'}{m'} = \frac{c}{\mathcal{L}}$.

$$\therefore \frac{\frac{p'}{m'}}{\frac{m'-p'}{m'}} = \frac{\frac{v}{C}}{\frac{c}{\mathcal{L}}};\ \text{hence } \frac{p'}{m'-p'} = \frac{v}{c}.\ \left(\text{u. umgekehrt. } \frac{m'-p'}{p'} = \frac{c}{v}\right)$$

/[0]/ 2) u. 3) folgen beide auch direkt aus derselben Gleichung:

$$\frac{m}{P} = \frac{m}{v} \cdot \frac{m}{v+c} = \frac{mv + me - mv}{v(v+c)} = \frac{me}{v(v+c)},$$

$$\text{und } m > p' = \frac{v(v+c)}{v} \cdot \frac{v+c}{(v+c)} = \frac{L}{v} \quad (3.)$$

/1///.;

1) Nehmen wir zwei verschiedne Capitalien, u. nennen das eine C^1, das andre C^2; $C^1 = Cj + v_1$; $£^2 = c_2 + v_2$. Mehrwerth des ersten m, des 2ten M, Mehrwerthrate des ersten m', des 2Mn M', Profit des ersten p, des 2ten P, Profitrate des ersten p', des 2ten P'.

Wo wir die *Profitraten* verschiedner Capitalanlagen vergleichen, sind die absoluten Grössenunterschiede der vorgeschossnen Capitalien gleichgültig, ändern nichts an der Sache. Wir berechnen die Profitmasse = Masse des Mehrwerths, procentig, auf dieselbe Summe in beiden Kapitalanlagen. Wie verschieden daher die Zusammensetzung der gleichen Kapitalmassen (100 p. e.), deren Profitraten verglichen werden, u. die Rate des Mehrwerths sein mag, £j u. $£_2$ sind in diesem Fall gleichzusetzen. I

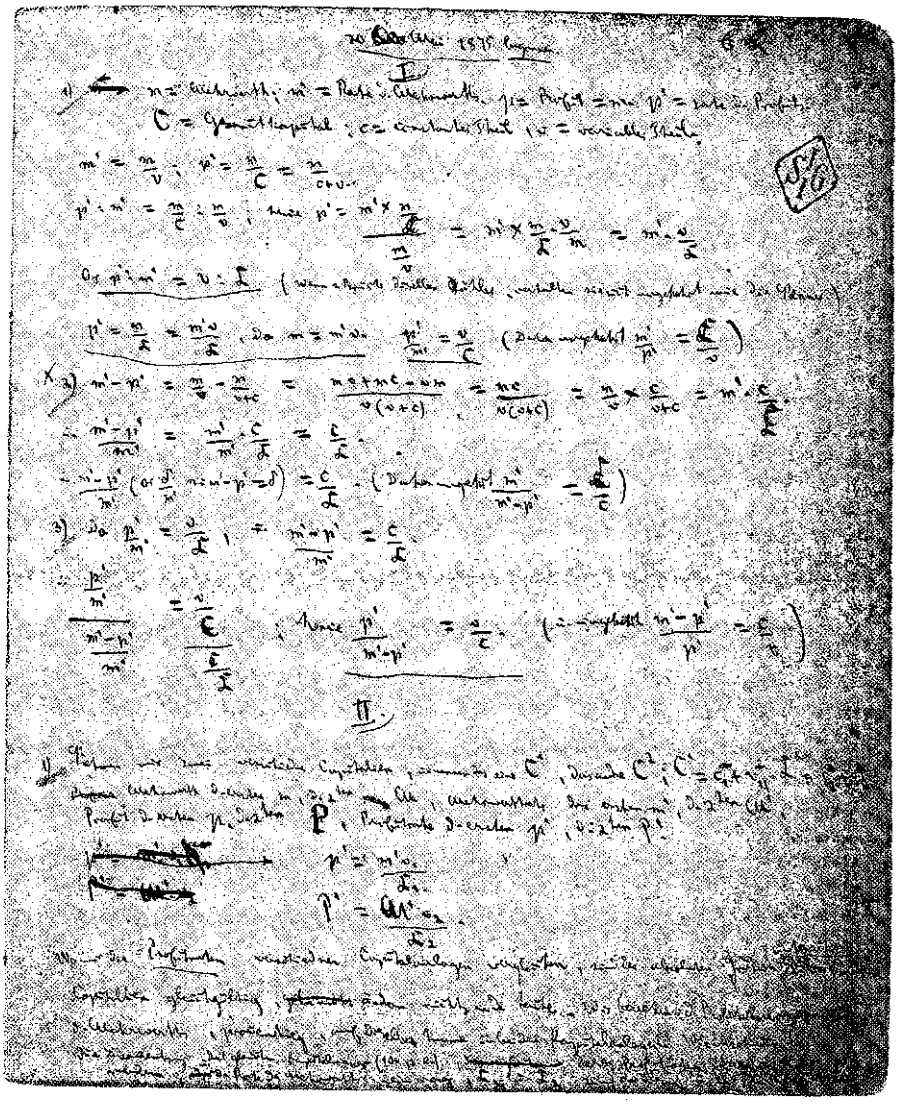
|2| Wir erhalten daher: p' : P' = m'Vj : M'v_2.

$$\frac{j}{P'} = \frac{m' \cdot v}{M' \cdot v_2}$$

Sind daher die Raten des Mehrwerths gleich, so verhalten sich $\frac{}{P'} = \frac{IX.}{v_2}$

Also *bei verschiednen Kapitalanlagen,* verhalten sich *bei gleicher Rate des Mehrwerths, d.* h. gleichem Exploitationsgrad der Arbeitskraft, die *Profitraten wie die Grössen der variablen Kapitaitheile.*

Da £j, $£_2$ mit Bezug auf die Profitrate gleichgesetzt sind (auf 100 reducirt), so schliesst Ungleichheit der variablen Theile Ungleichheit der constanten ein; d. h. in diesem Fall findet ungleichartige procentige Zusammensetzung der verglichnen Q, $£_2$ aus constanten u. variablen Bestandtheilen statt.



Marx: Mehrwertrate und Profitrate mathematisch behandelt. Erste Seite

Nehmen wir an Q (= 100) sei = 50cj + SOv^
C_2 = 100 = 80_{C2} + 2 0_v

Ist die Rate des Mehrwerths (als gleich vorausgesetzt) = 100%,

so ρ' = *j* ~ = *50%;* *[ρ' : P' = 50 : 20,* i. e. wie die
20 ι
P' = ⁼ 20%) l variablen Bestandtheile von C_t u. *L_2.*
Ebenso wenn Q = 40_c + 60_v
C_2 = 80V20_v;

In diesem letzten Fall
bei C_{1s} das variable Capital = ^ + 10 = halbe Summe u. halbe Differenz des constanten + variablen Capitals.

bei C_2, das variable Capital = ^γ- - 30, = halbe Summe minus halbe Differenz des constanten + variablen Capitals.

Ein gegebnes Kapital für sich betrachtet, c + v stets = C; so, welches immer die Bewegung der Differenz zwischen c u. v, welche wir δ nennen wollen; der grössere der beiden Bestandtheile stets = $\frac{C}{}$ + δ, der kleinere = $\frac{C}{2}$ – δ.

Es ist hier gleich zu bemerken, was im Allgemeinen gilt. Bei obigem Gesetz ist abstrahirt von dem Einfluss des Umschlags auf die Profitrate. Und dieser Einfluss ist doppelt; da ||3| gezeigt, dass 1) der Umschlag direkt die Rate des Mehrwerths afficirt, u. dadurch die Profitrate; 2) das vorgeschossne Gesammtcapital im Verhältniss zur Geschwindigkeit des Umschlags sich verkleinert (da damit die Differenz wächst zwischen jährlich vorgeschossnem u. jährlich umgeschlagnem Capital) u. damit eine grössere Masse Mehrwerth auf kleineres Gesammtkapital zu berechnen, also die Profitrate direkt afficirt wird.

Indess berührt diese Abstraction vom Umschlag in keiner Art das Gesetz.

Denn hier vorausgesetzt, dass die Rate des Mehrwerths *dieselbe* in den verschiednen Capitalanlagen. Nimmt man also die *jährliche* Rate des Mehrwerths gleich, so ist der jährliche Umschlag des Kapitals als gegeben vorausgesetzt, da er als bestimmender Faktor in die Bildung der jährlichen Rate des Mehrwerths eingeht.

Es ist immer doppelt zu verfahren: Wie man ζ. B. die Abscissen mit Bezug auf Centrum oder Origin der Curve berechnet, so den Mehrwerth (wo es sich um die Profitrate handelt), als jährlichen Mehrwerth, wenn

der Umschlag des Kapitals in Rechnung zu ziehn u. dieser muss in Rechnung gezogen werden wo der Mehrwerth berechnet wird auf das vorgeschossne Gesammtkapital; gleichgültig wie weit es in das Product eingeht (in der Production der Waare consummirt wird) oder nicht. Dagegen bleibt der Umschlag ausser Acht, und nothwendig, wo man es mit bestimmtem Quantum Waare (d. h. hier bestimmtem Quantum in Waarenkapital verwandelten productiven Capitals) zu thun hat. Unter vorgeschossnem Gesammtkapital ist hier nichts zu verstehn als der Theil des vorgeschossnen Capitals dessen Werth in dem des Produkts enthalten ist; also das zur Produktion der Waare verausgabte u. in Arbeitskraft umgewandelte variable Capital, + der Werth der in der Waarenproduction aufgezehrten Produktionsmittel, i. e. als Theil des Produktenwerths jetzt existirende constante Capitaltheil.

2) Sind dagegen die *vorgeschossnen variablen Bestandtheile von* $£_1$ *u.* L_2 *gleich,*

so $\frac{P}{M} = \frac{P}{M}$. In diesem Falle verhalten sich die *Profitraten* der in verschiednen Zweigen angelegten Kapitalien, direkt wie die *Raten des Mehrwerths.*

Es ist hier zunächst zu bemerken, dass wenn wir von Gleichheit der variablen Bestandtheile sprechen, diess nicht meint dass ihre absoluten Grössen für die vorgeschossnen Gesammtkapitalien gleich sind, sondern ihre auf *procentige* Gleichheit (mit Bezug auf die vorgeschossnen Gesammtkapitale) Z. B. bei 4000 + 1000, u. 80 + 20, sind 1000 u. 20 procentig auf 5000 u. 100 berechnet gleich, jedes = 20% vom Gesammtkapital; daher auch für die Rechnung der Profitrate $£_1 = £_2$ gesetzt.

Es folgt daraus, dass wenn die variablen Theile in diesem Sinn gleich sind, es auch die constanten Theile sind, da $£_1 = £_2$ u. $£_2 = £_2$; also $C_1 = £_1 - v_1$ u. $c_2 = £_2 - v_2$, aber $v_1 = v_2$ ∴ $c_1 = c_2$. ||4| Also in andern Worten: wenn $v_1 = v_2$, heisst das, dass *bei verschiednen Kapitalien* $£_1$ *u.* $£_2$ (die hier immer zu nehmen sind als Kapitalien, die in verschiednen Productionszweigen angelegt sind; und für L_1 u. $£_2$ haben wir die Durchschnittscomposition in ihrem respectiven Produktionszweig anzunehmen; $£_1$ u. $£_2$ vertreten daher die Composition des in den respectiven zwei Productionszweigen functionirenden gesellschaftlichen Gesamtkapitals.) von *gleicher procentiger Zusammensetzung aus v u. c, die Profitraten sich direct verhalten wie die Raten des Mehrwerths.* (Diess der einzige Fall, wo Ricardo's Annahme für verschiedne Capitalien $£_1$, $£_2$ zutrifft, obgleich sie nur richtig ist für *dasselbe* Capital, wenn Abnahme od. Zunahme der Rate des Mehrwerths keine Aenderung in der procentigen Zusammen-

setzung des Kapitals einschliesst. Wann diess eintritt, wird später bestimmt.)

Wir haben gesehn, dass nach I, 3: $\frac{m' - p'}{p'} = \frac{c}{v}$.

Also in unsrem Fall für $\mathcal{L}_1$: $\frac{m' - p'}{p'} = \frac{c_1}{v_1}$.

$\mathcal{L}_2$: $\frac{M' - P'}{P'} = \frac{c_2}{v_2}$; da aber $\frac{c_1}{v_1} = \frac{c_2}{v_2}$ nach der Voraussetzung,

so $\frac{m' - p'}{p'} = \frac{M' - P'}{P'}$; $p' : m' - p' = P' : M' - P'$.

$$p' : P' = m' - p' : M' - P'.$$

$$= m' - \frac{m'v_1}{\mathcal{L}_1} : M' - \frac{M'v_2}{\mathcal{L}^2};$$

da aber $= \mathcal{L}_1, \mathcal{L}_2$, beide $= C$
u. v_1, v_2, beide $= v$ nach der Voraussetzung,

so $p' : P' = m' - \frac{m'v}{C} : M' - \frac{M'v}{C}$.

$$= \frac{m'C - m'v}{C} : \frac{M'C - M'v}{C}$$

$$= m'C - m'v : M'C - M'v \,|$$

$|5|$ $\therefore p' : P' = m'(C - v) : M'(C - v)$

aber $\frac{m'(C - v)}{M'(C - v)} = \frac{m'}{M'}$;

$\therefore \frac{p'}{P'} = \frac{m'}{M'}$. Wir finden so dasselbe Resultat durch Formel I, 3, wie direct aus $\frac{p'}{P'} = \frac{m'}{M'} \cdot \frac{v_1}{v_2}$.

Es ergiebt sich ferner, dass im Falle gleicher procentiger Zusammensetzung von L_1

$\frac{m' - p'}{M' - P'} = \frac{m'}{M'}$; **d. h. dass sich die** ***Differenzen zwischen den Raten des Mehrwerths u. Profitraten verhalten wie die Raten des Mehrwerths.***

Da $\frac{p'}{P'} = \frac{m'}{M'}$ **bei gleicher procentiger Zusammensetzung von** L_1, L_2, **so folgt von selbst, dass wenn m' = M', d. h. die Rate des Mehrwerths in beiden Anlagen dieselbe, die** ***Profitraten gleich sind.***

Aber es folgt nicht umgekehrt **- wie man im folgenden auch sehn wird, dass wenn** ***die Profitraten gleich*** **sind, desswegen die procentige Zusammensetzung u. die Rate des Mehrwerths dieselbe für** $\mathcal{L}_1$, **u.** L_2 **sein müssen.**

Wo die procentige Zusammensetzung von £,; £₂, wie die Rate des Mehrwerths, gleich sind, müssen die Profitraten auch gleich sein; aber umgekehrt können procentige Zusammensetzung u. Rate des Mehrwerths beide verschieden sein, und dennoch die Profitraten gleich sein.

Wo die Profitraten, wie bei gleicher procentiger Zusammensetzung der Kapitalien, sich direct verhalten wie die Raten des Mehrwerths, also durch die letztren bestimmt sind, sind alle im I Bd entwickelten Verhältnisse über das Verhältniss des Mehrwerths zum variablen Kapital wieder zu betrachten, d. h. alle Verhältnisse, die Variationen in der Rate des Mehrwerths hervorrufen. (Darauf später einzugehn.) Aber es kommt ein andrer Umstand in Betracht. |

|6| Es fragt sich nämlich: wie weit eine Variation in der Rate des Mehrwerths nicht selbst eine Variation in der procentigen Zusammensetzung des Kapitals einschliesst Thut sie diess, so tritt eine Aenderung in der Profitrate ein, die nicht bloss bedingt ist durch die Variation in der Rate des Mehrwerths, sondern gleichzeitig durch den Wechsel, den letztere in der procentigen Zusammensetzung des Capitals bedingt. Um die Frage allgemein zu lösen, ist sie zunächst mit Bezug auf dasselbe einzelne Kapital (od. auch wenn man will auf das Gesammtkapital der Gesellschaft als *eins* betrachtet) zu behandeln, und nicht mit Bezug auf Kapitalien, die in *verschiednen* Productionszweigen angewandt sind. Z. B. steigt der Mehrwerth durch blosse Ausdehnung der Arbeitszeit (alle andern Umstände gleichbleibend vorausgesetzt), so verschleisst das ausgelegte fixe Kapital schneller (d. h. es schlägt schneller um), aber die Auslage darin bleibt dieselbe; dagegen wachsen andre Bestandtheile des constanten Kapitals, Rohmaterial, Hilfsstoffe etc; aber das gesammte ausgelegte constante Kapital nimmt ab in Bezug auf das variable (vorausgesetzt dass der Tagesarbeitslohn derselbe bleibt), während gleichzeitig die Rate des Mehrwerths im Verhältniss zum variablen Capital zunimmt. Die Frage im Allgemeinen später zu behandeln.

Bei verschiednen Kapitalanlagen (im selben Lande) kann der Mehrwerth *z. B.* verschieden sein, höher in dem einen als in dem andern in Folge blosser intensiverer od. extensiverer Anspannung der Arbeitskraft - u. zwar in Productionszweigen, wo, das fixe Capital (die eigentlichen Arbeitsinstrumente) gegeben, die Arbeitskraft direkt auf die Natur wirkt, z. B. bei mechanischer Bearbeitung des Bodens, Jagd, etc. Die procentige Zusammensetzung kann dieselbe sein, z. B. gleich viel variables Kapital im Verhältniss zum Gesammtkapital ausgelegt werden, aber dasselbe variable Kapital mehr Arbeitskräfte repräsentiren (die schlechter gezahlt werden), |/7/ so dass dje Masse des producirten Mehrwerths, daher der Mehrwerth höher ist. Der Werthzusammensetzung nach betrachtet ist

hier die Zusammensetzung dieselbe u. kommt daher die Verschiedenheit der Profitrate nur aus der Verschiedenheit der Rate des Mehrwerths her; in der That aber hat hier der Werth des variablen Kapitals aufgehört Gradmesser der dem Kapital incorporirten Masse von Arbeitskraft zu sein; der höhere Mehrwerth kömmt hier daher, dass dasselbe variable Kapital grössere Summe Arbeitskraft repräsentirt, was allerdings andrerseits wieder einschliesst, dass ein höherer Exploitationsgrad der einzelnen Arbeitskräfte, also höhere Rate des Mehrwerths stattfindet.

3) *Ist die procentige Zusammensetzung von £,, L_2 ungleich, ebenso die Raten des Mehrwerths,*

so F = M^' 0 t ^ e r ^ *Profitraten verhalten sich wie die Producte der Raten des Mehrwerths und der variablen Capitalbestandtheile.*

Da aber mV, = m, so: u. M'v_2 = M, *Bei ungleichartiger procentiger Zusammensetzung von L, L_2 u. verschiedner Rate des Mehrwerths, verhalten sich ihre Profitraten, wie die Mehrwerthe, d. h. wie die respectiven Massen od. absoluten Grössen der Mehrwerthe.*

a) Die *Profitraten* können in diesem Fall *gleich* sein, wenn die Faktoren der Mehrwerthe m u. M, d. h. m' u. v, einerseits, M' u. v_2 andrerseits, exakt in *umgekehrtem* Verhältniss variiren. Z. B. wenn

m'v! = 200% χ 25 (so m'v, = 50

u. M'v_2 = 100% χ 50 \ u. M'v_2 = 50,

also die Massen der Mehrwerthe gleich, (da £, = $£_2$ indem beide per Hundert berechnet werden)

oder £ = —
oaer$_{p/}$ $_{5Q}$.

b) p' kann grösser sein als P' (oder umgekehrt) obgleich die Mehrwerthrate von £, < als von C_2, wenn nämlich v, in mehr als umgekehrtem Verhältniss > als v_2.

c) p' kann kleiner sein als P' (oder umgekehrt), obgleich die Mehrwerthrate von C, > C_2, wenn nämlich v, in mehr als umgekehrtem Verhältniss < als v_2.1

|8| Bei Capitalanlagen £, $£_2$ etc in *verschiednen* Produktionszweigen, sind also:

1) Die *Profitraten* ρ', P' etc sind *gleich,* a) *erstens bei gleichartiger procentiger Zusammensetzung* der Kapitale £,, $£_2$ etc u. *gleicher Rate des Mehrwerths;* b) *zweitens* bei *ungleichartiger procentiger Zusammensetzung* der Capitalien, wenn die aus ungleichartigen Faktoren m', v,, M', v_2

bestehenden Produkte etc., *welche den Mehrwerth (resp. Profit) bilden,* gleich sind, und sie sind es wenn diese Faktoren bei £, L_2, etc. *in umgekehrtem Verhältniss* stehn.

2) Die Profitraten p', P' etc. sind ungleich:

Erstens bei *gleichartiger procentiger Zusammensetzung,* wenn die *Raten des Mehrwerths verschieden* sind.

Zweitens bei *gleicher Rate des Mehrwerths* und ungleichartiger Zusammensetzung, wo sie sich verhalten, wie die *variablen Bestandtheile* von £, L_2 etc.

Drittens bei ungleichartiger Zusammensetzung u. *ungleicher Rate des Mehrwerths,* wo sie sich verhalten wie die in C\ C_2 producirten *Massen des Mehrwerths* (wie m, M etc) oder, was dasselbe, wie die Producte m'vj, M'v_2, d. h. die *Producte der Mehrwerthraten mit den variablen Bestandtheilen der Kapitale.*

In diesem Fall sieht man schon aus 1) b) (diese Seite) dass die Profitraten ρ', P', etc gleich sein können u. aus 3 b), 3 c) p. 7 dass der kleineren Mehrwerthrate grössere Profitrate u. der grösseren Rate des Mehrwerts kleinere Profitrate entsprechen kann.

Es ist jedoch zu bemerken für 3 (c) (Seite 7) u. 1. b (diese Seite), dass der Ersatz von v durch m' nur innerhalb gewisser unüberschreitbarer Grenzen möglich ist. (Schon im ersten Band auseinandergesetzt, dass diese progressive procentige Abnahme des variablen Capitaltheils Tendenz hat die Masse des Mehrwerths, procentig berechnet, also auch die Profitrate = ψ zu erniedrigen.) |

|9| III.

Es ist jetzt zurückzukehren zur weiteren Betrachtung der ersten Formel, Seite 1, 1, nämlich: $\frac{m}{£} = \frac{v}{c}$ oder $\frac{m}{ρ} = \frac{v}{c}$; nämlich das Verhältniss $\frac{v}{£}$ kann ändern weil

v ändert, während c constant bleibt;

c ändert, während v constant bleibt;

oder durch gleichzeitige, aber ungleiche Variationen von v u. c.

Procentig ausgedrückt, sobald das Resultat solcher Variationen einmal da ist, ist nicht mehr sichtbar woher die neue procentige Zusammensetzung kommt.

Es wird sich aber zeigen, dass diess keineswegs gleichgültig ist; in gewissen Fällen sogar scheinbar die Formel absurd wird.

Es ist femer zu untersuchen das Verhältniss der procentigen Zusammensetzung des Capitals zu seinem absoluten Grössenwechsel (Grössenwechsel der individuellen Capitale), da in den wichtigsten Fällen der Wechsel in der procentigen Zusammensetzung mit einem absoluten Grössenwechsel des Gesammtcapitals zusammen fallen muss.

Nehmen wir an im wöchentlichen Waarenproduct enthaltnes Capital = 400 + 100 u. die Mehrwerthrate = 100%, so

Werth des Products = *c* *400* *v* *+100* *m* *+100* *od.* = *L+m.* *Die Profitrate*

Ohne Aenderung in Intensivität od. Extensivität der Arbeit falle der Arbeitslohn um die Hälfte, z. B. in Folge verdoppelter Productivität in den Zweigen, die die nothwendigen Lebensmittel produciren od. auch durch blosse Herunterdrückung des Arbeitslohns, was für den augenblicklichen Zweck dasselbe. (Nur schon zu merken: Fällt der Lohn in Folge gesteigerter Productivität der Industrien, die nothwendige Lebensmittel produciren, so ist diese Aenderung begleitet (namentlich wenn sie bedeutend) von Aenderung in der procentigen Zusammensetzung der in jenen Zweigen functionirenden Capitale, wenn auch in dem Zweig, der von dieser Verwohlfeilerung profitirt, keine solche Aenderung vorgegangen. Aber es ist eine vorgegangen, die das gesellschaftliche Capital afficirt. Ist die Aenderung der Productivität auf bestimmten Zweig beschränkt, der seine Waaren so unter dem Durchschnitt des Weltmarkts producirt u. sie daher auch im Inland über ihrem Werth (resp. Durchschnittspreis) verkauft, so kann dadurch nur der relative Arbeitslohn (verglichen mit Mehrwerth) fallen; der variable Capitalwerth bleibt derselbe, aber er bildet kleineren Theil des Geldwerths worin sich das gesammte wöchentliche Werthprodukt ausdrückt. Auch solche Aenderung kaum denkbar ohne | /10/ gleichzeitige Veränderung der procentigen Zusammensetzung des Capitals.)

Wir wollen annehmen, dass die 100 Thaler 50 Mann beschäftigen, von denen jeder 10 Stunden per Tag arbeitet, wöchentlich 60 Stunden u. die 50 Mann 3000 Stunden oder 300 Tage. Der Mann erhält wöchentlich 2 £ u. per Tag von 10 Stunden 6- sh.

Tageswerth der Arbeitskraft = 6| sh.
Arbeitstag von 10 Stunden

Stundenlohn = *6- d.* Das stündliche Werthproduct der *einzelnen Arbeitskraft* = *1 sh. /| d.*

Doch interessirt uns nur die Wochenarbeit hier, die im Wochenproduct enthalten.

Der einzelne Arbeiter producirt per Woche 4 £ u. die 50 Arbeiter *200 £.* Diess ihr wöchentliches Werthprodukt.

Nach wie vor der Veränderung im variablen Capitalwerth od. im amount des Arbeitslohns bedarf das constante Capital 50 Mann, die 3000 Stunden od. 300 Tage (lOstündige) per Woche arbeiten, um in Produkt verwandelt zu werden. Es werden nach wie vor dem Werth c = 400 1. des constanten Capitals 200 £ Neuwerth während des Produktionsprocesses zugesetzt.

a') Wir hatten: 400 + 1Ó01 + 100; Die Summe von v + m ist dieselbe

Wir haben: 400 + 501 + 150. = 200; nur wird davon \4 = 50, statt als variables Kapital zu funktioniren, als überschüssiger Mehrwerth eingesackt.

Die Profitrate war: = 20%; p' = 20%; m' = 100%;

sie ist: l|j = 33|; p' = 33|; m = 150, m' = 300%.

Die procentige Zusammensetzung des Capitals war v = |C; v : c = i.

Sie ist jetzt: v = lC; v : c = |.
2

Während die Mehrwerthrate *um 50%, ist die Profitrate um 66-% gewachsen*

(Irrthum in der Rechnung, rectifient im Resumé, p. 12) |

|11| a²) Nehmen wir nun umgekehrt an, das constante Capital nehme um 1 = 50 £ ab, in Folge Verwohlfeilerung seiner Ingredienzen, ζ. B. des Rohmaterials.

Wir hatten: 400 + 1001 + 100; m' = 100%; p' = 20%.
c v m

Wir haben: 350 + 1001 + 100; m' = 100%; p' = 22^%; p' gewachsen von 20 auf 22^.

Die procentige Zusammensetzung des Capitals war:
v = 1C; v : c = -; v = 1c
Sie ist . . . v = ~C; v : c = |

Procentig war die ursprüngliche Zusammensetzung des Capitals:

= 80 + 20. *m = 20, m' = 700%. ρ' = 20%.*

Sie ist jetzt: = *77/9 - + 22/9 -J m = 22/9 -; tri = 100%., p' = 22/9 -%*

a[3]) Nehmen wir jetzt umgekehrt zu a[1] an, das variable Kapital steige von 100 auf 150 in Folge vertheuerter Lebensmittel, während die technische Zusammensetzung des Kapitals dieselbe bleibt, eben so der Preis der Ingredienzien des constanten Capitals.

c v m j

Wir haben dann: *400 + 150\ + 50. m = 50. m' = 33[1]-%,; p'* = 9 ~ %.

Die procentige Zusammensetzung des Capitals war:

80 +20. v = Ì Q *v:c = 2:8*

Sie ist———7 2 ^ + 2 7 ^ v = ^ C . ρ' = 9-L. v: *c = 3:8.*

a[4]) Nehmen wir umgekehrt zu a[2]) an, in Folge Vertheurung der Ingredienzen, wachse das constante Capital von 400 auf 450, während alles andre beim alten bleibt.

c v *m*

Wir haben dann: *450 + 100\ +100; m' = 100%;p' = 18—%.*

Procentige Zusammensetzung des Kapitals war:

80 +20. v = | c . v : c = 2: 8 = 1:4

Sie ist———*81 fj + 18Jj* v = ^ C . v : c = 2: 9. / = *18Jj%.* |

|12| Stellen wir nun alle Fälle *unter a zusammen zur Vergleichung u. weiteren Betrachtung.*

Voraussetzung: Die *technische Zusammensetzung des Kapitals u. daher das Verhältniss der angewandten Arbeitsmasse zur angewandten Masse Produktionsmittel bleibt constant.* Es ist ferner angenommen, eben weil keine technischen Veränderungen (von denen Veränderungen in Intensivität oder Extension der angewandten Arbeit ein Moment bilden) vorgehn, dass auch die Zahl der angewandten Arbeiter od. die numerische Grösse der angewandten Arbeitskraft constant bleibt. Die Werthzusammensetzung des Kapitals (wie die Veränderung in der Rate des Mehrwerths) stammt nur aus Werthwechsel, alternativem Steigen u. Fallen im Werth (resp. davon abweichenden Preis) der Productionsmittel, oder der Arbeitskraft. Es ist endlich angenommen, dass das Steigen oder Fallen sei es im Werth der Arbeitskraft (a[1] u. a[3]), sei es im Werth der Productionsmittel (a[2] u. a[4]) um dasselbe Grössenquantum stattfindet, so dass die in den sich entsprechenden Fällen hervorgerufenen Wechsel in der Zusammensetzung des Kapitals dieselben sind. Es geschieht diess zur leichteren Vergleichung.

Der einzelne Arbeiter producirt per Woche 4 £ u. die 50 Arbeiter *200 £.* Diess ihr wöchentliches Werthprodukt.

Nach wie vor der Veränderung im variablen Capitalwerth od. im amount des Arbeitslohns bedarf das constante Capital 50 Mann, die 3000 Stunden od. 300 Tage (lOstündige) per Woche arbeiten, um in Produkt verwandelt zu werden. Es werden nach wie vor dem Werth c = 400 1. des constanten Capitals 200 £ Neuwerth während des Produktionsprocesses zugesetzt.

a[1]) Wir hatten: 400 + 1Ö01 + 100; Die Summe von v + m ist dieselbe

Wir haben: 400 + 501 + 150. = 200; nur wird davon \4 = 50, statt als variables Kapital zu funktioniren, als überschüssiger Mehrwerth eingesackt.

Die Profitrate war: ~~ = 20%; p' = 20%; m' = 100%;

sie ist: l|j = 33|; p' = 33|; m = 150, m' = 300%.

Die procentige Zusammensetzung des Capitals war v = |C; v : c = i.

Sie ist jetzt: v = ^C; v : c = i.
9 8
2

Während die Mehrwerthrate *um 50%, ist die Profitrate um 66-%> gewachsen*

(Irrthum in der Rechnung, rectificirt im Resumé, p. 12) |

|11| a[2]) Nehmen wir nun umgekehrt an, das constante Capital nehme um \ = 50 £ ab, in Folge Verwohlfeilerung seiner Ingredienzen, ζ. B. des
8
Rohmaterials.

Wir hatten: 400 + 1001 + 100; m' = 100%; p' = 20%.
c v m -y

Wir haben: 350 + 1001 + 100; m' = 100%; p' = 22^%; p' gewachsen von 20 auf 22|.

Die procentige Zusammensetzung des Capitals war:

v = Ì Q v : c = ì; v = ìc

Sie ist . . . v = |C; v : c = |

Procentig war die ursprüngliche Zusammensetzung des Capitals:

= 80 + 20. *m = 20, m' = 100%. p' = 20%.*

Sie ist jetzt: = 77- +22-\ *m = 22-; m' = 100%., p' = 22-%*

a³) Nehmen wir jetzt umgekehrt zu a¹ an, das variable Kapital steige von 100 auf 150 in Folge vertheuerter Lebensmittel, während die tech-
5 nische Zusammensetzung des Kapitals dieselbe bleibt, eben so der Preis der Ingredienzien des constanten Capitals.

c v m , ,

Wir haben dann: *400 + 150\ + 50. m = 50. m' = 33'-%; p' =* 9~%.

Die procentige Zusammensetzung des Capitals war:

80 + 20. v = |C. *v:c = 2:8*

10 Sie ist———72^- + 27^ v = ^C. ρ' = *9±. v : c = 3:8.*

a⁴) Nehmen wir umgekehrt zu a²) an, in Folge Vertheurung der Ingredienzen, wachse das constante Capital von 400 auf 450, während alles andre beim alten bleibt.

c v *m* o

Wir haben dann: *450 + 100\ +100; m' = 100%; p' = 18JJ%.*

15 *Procentige Zusammensetzung des Kapitals war:*

80 +20. v = '-C. v : c = 2: 8 = 1 :4

Sie ist———*81 jj + 18Jj* v = ~C. v : c = 2: 9. *p' = 18Jj%.* \

|12| Stellen wir nun alle Fälle *unter a zusammen zur Vergleichung u. weiteren Betrachtung.*

20 *Voraussetzung:* Die *technische Zusammensetzung des Kapitals u. daher das Verhältniss der angewandten Arbeitsmasse zur angewandten Masse Produktionsmittel bleibt constant.* Es ist ferner angenommen, eben weil keine technischen Veränderungen (von denen Veränderungen in Intensivität oder Extension der angewandten Arbeit ein Moment bilden) vor-
25 gehn, dass auch die Zahl der angewandten Arbeiter od. die numerische Grösse der angewandten Arbeitskraft constant bleibt. Die Werthzusammensetzung des Kapitals (wie die Veränderung in der Rate des Mehrwerths) stammt nur aus Werthwechsel, alternativem Steigen u. Fallen im Werth (resp. davon abweichenden Preis) der Productionsmittel, oder der
30 Arbeitskraft. Es ist endlich angenommen, dass das Steigen oder Fallen sei es im Werth der Arbeitskraft (a¹ u. a³), sei es im Werth der Productionsmittel (a² u. a⁴) um dasselbe Grössenquantum stattfindet, so dass die in den sich entsprechenden Fällen hervorgerufenen Wechsel in der Zusammensetzung des Kapitals dieselben sind. Es geschieht diess zur leichteren
35 Vergleichung.

Da die technische Zusammensetzung des Kapitals dieselbe bleibt, so wird in allen Fällen dem vorgeschossnen Kapital das wöchentliche Werthproduct von 50 Arbeitern, die jeder 10 Stunden arbeiten, zugesetzt = 200 £, wie auch die Vertheilung des Neuwerths in Arbeitslohn u. Mehrwerth wechsle.

Ausgangsverhältniss.

$\overset{c}{400} + \overset{v}{100} \mid + \overset{m}{100}$. m = 100. m′ = 100%. p′ = 20%. v : C = 1 : 5. v = $\frac{1}{5}$C. v : c = 1 : 4. v = $\frac{1}{4}$c.

Procentig: 80 + 20 | + 20.

a[1]) *Der Preis der Arbeit fällt um die Hälfte.*

$\overset{c}{400} + \overset{v}{50} \mid + \overset{m}{150}$. *m = 150. m′ = 300%, p′ = 33$\frac{1}{3}$%. v = $\frac{1}{9}$C. v : c = 1 : 8*

Procentig: $88\frac{8}{9} + 11\frac{1}{9} \mid + 33\frac{1}{3}$.

a[2]) *Das constante Capital nimmt ab um 50:*

$\overset{c}{350} + \overset{v}{100} \mid + \overset{m}{100}$. *m = 100. m′ = 100%. p′ = 22$\frac{2}{9}$%. v = $\frac{2}{9}$C. v : c = 2 : 7*

Procentig: $\overset{c}{77\frac{7}{9}} + \overset{v}{22\frac{2}{9}} \mid + \overset{m}{22\frac{2}{9}}$. |

|13|

a[3]) *Variables Capital steigt um 50.*

$\overset{c}{400} + \overset{v}{150} \mid + \overset{m}{50}$. *m = 50; m′ = 33$\frac{1}{3}$%; p′ = 9$\frac{1}{11}$%. v = $\frac{3}{11}$C; v : c = 3 : 8*

Procentig: $\overset{c}{72\frac{8}{11}} + \overset{v}{27\frac{3}{11}} \mid + 9\frac{1}{11}$.

a[4]) *Constantes Capital wächst um 50:*

$\overset{c}{450} + \overset{v}{100} \mid + \overset{m}{100}$. m = 100. m′ = 100%, p′ = 18$\frac{2}{11}$%; v = $\frac{2}{11}$C. v : c = 2 : 9.

Procentig: $\overset{c}{81\frac{9}{11}} + \overset{v}{18\frac{2}{11}} \mid + \overset{m}{18\frac{2}{11}}$.

Es ist zunächst zu bemerken:

Ausgangsverhältniss:

C = 500 $\overset{c}{400} + \overset{v}{100} \mid + \overset{m}{100}$ p′ : m′ = (20% : 100%) = v : £ (= 100 : 500) v = $\frac{1}{5}$£.

a[1]) C = 450 $\overset{c}{400} + \overset{v}{50} \mid + \overset{m}{150}$ p′ : m′ = $\left(33\frac{1}{3}\% : 300\%\right)$ = v : £ (= 50 : 450) v = $\frac{1}{9}$C.

a[2]) C = 450 $\overset{c}{350} + \overset{v}{100} \mid + \overset{m}{100}$ p′ : m′ = $\left(22\frac{2}{9}\% : 100\%\right)$ = v : £ (= 100 : 450) v = $\frac{2}{9}$C

a[3]) C = 550 $\overset{c}{400} + \overset{v}{150} \mid + \overset{m}{50}$ p′ : m′ = $\left(9\frac{1}{11}\% : 33\frac{1}{3}\right)$ = v : £ (= 150 : 550) v = $\frac{3}{11}$C

a[4]) £ = 550 $\overset{c}{450} + \overset{v}{100} \mid + \overset{m}{100}$ p′ : m′ = $\left(18\frac{2}{11}\% : 100\%\right)$ = v : £ (= 100 : 550) v = $\frac{2}{11}$£.

In den vorliegenden Fällen steigt u. fallt abwechselnd das Verhältniss von -, d. h. das Verhältniss des variablen Capitals zum Gesammtkapital. Nichtsdestoweniger bewährt sich gleichmässig das Gesetz: *p' : m' = v : L;* die Profitrate zur Rate des Mehrwerths, wie die Grösse des variablen Capitals zur Grösse des Gesammtkapitals.

Da aber aus ^7 ^ folgt, dass p' um so grösser im Verhältniss zu m' als ν grösser im Verhältniss zu £, so hätte man bei oberflächlicher Ansicht der Sache glauben können, die Profitrate sei unter allen Umständen um so grösser, je grösser das variable Capital im Verhältniss zum Gesammtkapital. Daraus würde dann der abgeschmackte Schluss folgen, dass wenn der variable Kapitalwerth wächst durch Steigen des Arbeitslohns (bei sonst gleichbleibenden Umständen) die Profitrate steigen, u. dass sie umgekehrt fallen muss, wenn bei sonst gleichbleibenden Umständen, der Arbeitslohn, also der variable Capitalwerth, fallt. |

|14| Aber 1) *erstens* ist bei Berechnung der Profitrate gegeben das variable Capital (wie das constante), und die Rate des Mehrwerths m', endlich die Masse des Mehrwerths die = m'v.

2) *Zweitens:* dass die Profitrate p' steigt u. fallt im Verhältniss zu m' wie ν im Verhältniss zu C, schliesst prima facie nur ein, dass die verhältnissmässige (mit m' verglichene), keineswegs aber nothwendig die absolute Grösse von p' steigt oder fallt im Verhältniss von ν : C.

3) *Drittens:* Sobald die sub a^1- a^4 vorausgesetzten Aenderungen mit Bezug auf das ursprüngliche Capital vorgegangen sind, haben wir eben so viel *verschiedne* Capitalien vor uns. Für jedes derselben gilt m' : p' = ν : C, aber m' : p' ist verschiednes m' und verschiednes p'; m', p', M' P', *Wf* etc., wie ebenfalls die ν u. die c. Die aus dem Gesetz m' : ρ' = ν : C sub II) für *verschiedne* Capitalien abgeleiteten Gesetze gelten also hier, u. dass sie sich hier bewähren, werden wir im Detail sehn.

ad 1) Bleibt m' u. v, wie sie vorausgesetzt sind (also auch die Masse des producirten Mehrwerths = m), so steigt u. fallt auch die absolute (nicht nur mit m' verglichene) Grösse der Profitrate, im Verhältniss wie ν : C. Unter der Voraussetzung bleibt m' unverändert u. v, also auch m = m'v. Wenn also aus 7 wird -z^— oder 7^—, wird ebenfalls aus = ^ im einen Fall $\frac{}{L-x}$ u. im andern Fall -^—: im ersten Fall steigt die ursprüngliche Grösse $\frac{}{L+x}$ im andern fällt sie, weil in beiden Fällen Zähler

derselbe bleibt, im ersten aber der Nenner ab-, im zweiten zunimmt. Es steigt also die absolute Grösse von p' im ersten Fall u. fällt im zweiten.

Im ersten Fall wird $p' = \frac{m}{\mathcal{L} - x}$; im 2ten $= \frac{m}{\mathcal{L} + x}$; da aber $C = c + v$, und ||15| da v constant bleibt, so kann im ersten Fall x nur von c abgezogen, u. im zweiten nur zu c addirt werden; also $p' = \frac{m}{\mathcal{L} - x} = \frac{m}{(c - x) + v}$.

$$\text{und } p' = \frac{m}{\mathcal{L} + x} = \frac{m}{(c + x) + v}.$$

Im ersten Fall $p' = \frac{m'v}{(c - x) + v}$. Also $p' : m' = \frac{v}{(c - x) + v}. = \frac{v}{\mathcal{L}}$. p' ist also **nicht nur im Verhältniss zu m', sondern absolut gestiegen, weil v in Bezug auf *L* gewachsen oder *L* in Bezug auf v abgenommen, und letztres hat abgenommen, weil der Werth des constanten Kapitals abgenommen. Umgekehrt im 2ten Fall, p' nimmt nicht nur verhältnismässig zu m', sondern absolut ab, weil *L* gewachsen, u. es ist gewachsen, weil der Werth seines constanten Kapitaltheils c [gewachsen].**

Z. B. $\overset{c}{400} + \overset{v}{100} | + \overset{m}{100}$: Fällt *der Werth* von c auf 300,
so $300 + 100 | + 100$. $m' = 100\%$. $p' = 25\%$. Die Profitrate ist gewachsen von 20 auf 25%, um $\frac{1}{4}$.

$\mathcal{L}$ ist von 500 auf 400 gefallen, also um $\frac{1}{5}$, weil c von 400 auf 300 gefallen.

Das Verhältniss von $p' : m'$ war $= 20 : 100 = 1 : 5$;
es ist $= 25 : 100 = 1 : 4$.

Die Differenz von $m' - p'$ war $= 80$. Die Differenz $80 - 75 = 5$
Sie ist jetzt $= 75$.

$m' - p' = p' \cdot \frac{c}{v}$. Ursprünglich: $100\% - 20\% = 20\% \times \frac{80}{20}$
$= 20\% \times 4 = 80\%$.

$m' - p' = p' \cdot \frac{c}{v}$. *Jetzt:* $100\% - 25\% = 25\% \cdot \frac{300}{100} = 25\% \times 3 = 75\%$.

Das Verhältniss von $\frac{m' - p'}{p'}$ war ursprünglich

$= \frac{400}{100} = \frac{4}{1}$ Oder $\frac{p'}{m' - p'} = \frac{1}{4}$

Es ist jetzt $= 300 : 100 = \frac{3}{1}$. $\frac{p'}{m' - p'} = \frac{1}{3}$.

Es ist klar, dass um so mehr die absolute Grösse von p' wächst, um so kleiner wird die Differenz m' - p' u. um so grösser wird —.. (denn um
m - ρ
so kleiner der Nenner des Bruchs). |

|16| Im vorliegenden Fall die absolute Grösse der Profitrate gewachsen von 20 auf 25; 20: 25 = | : von | auf u. ebenso ist sie verhältnissmässig zur Mehrwerthrate gewachsen von | auf Dass hier das absolute Wachsthum der Profitrate u. ihr relatives Wachsthum durch dieselbe Verhältnisszahl ausgedrückt, aber nur Zufall; Nehmen wir ζ. B.

$C = 475;\ \overset{c)}{400} + \overset{v)}{75} | + \overset{m)}{75}\ m' = 100\%;\ p' = 15\frac{15}{19}\%.\ v : c = 3 : 16.\ v = \frac{3}{19}£.$

Nehmen wir an, dass c jetzt um $\frac{1}{4}$ fällt, so

$C = 375.\ \overset{c}{300} + \overset{v}{75} | + \overset{m}{75}\ m' = 100\%;\ p' = 20\%.\quad v : c = 1 : 4.\ v = \frac{1}{5}£.$

Die Differenz $m' - p'$ war $= 100\% - 15\frac{15}{19}\% = 84\frac{4}{19}$;

ist jetzt $= 100\% - 20\% = 80\%$. Sie hat abgenommen um $4\frac{4}{19}$.

Absolut ist die Profitrate gewachsen um $4\frac{4}{19}$, also verglichen mit ihrer ursprünglichen Grösse um: $27\frac{17}{29}\%$.

Verhältnissmässig zur Mehrwerthrate um $4\frac{4}{19}\%$; d. h. um den $23\frac{3}{7}$. Theil von 100).

In diesem Beispiel:

1) $C = 500\ \overset{c}{400} + \overset{v}{100} + \overset{m}{100}\ m' = 100\ p' = 20\%\quad v = \frac{1}{5}£.\ (v : £ = 1 : 5)\quad v : c = 1 : 4\ \left(v = \frac{1}{4}c\right)$

2) $C = 475\ 400 + 75 + \overset{m}{75}\ m' = 100\ p' = 15\frac{15}{19}\quad v = \frac{3}{19}£\ (v : £ = 3 : 19)\quad v : c = 3 : 16\ \left(v = \frac{3}{16}c\right)$

3) $C = 375\ 300 + 75 + \overset{m}{75}\ m' = 100\ p' = 20\%\quad v = \frac{1}{5}£\ (v : £ = 1 : 5)\quad v : c = 1 : 4\ \left(v = \frac{1}{4}c\right)$ /

|17| Vergleichen wir 3 mit 1, so Zusammensetzung, daher ^ gleich; auch die Profitrate ist dieselbe; aber das variable Capital ist um Ì (25) kleiner als in 1.)

Setzen wir das constante Capital = 425, so wäre das Gesammtkapital = 500 (wie 1) u. p' = 15%; Abnahme um |; da m' u. C gleich in beiden Fällen, so diese der Abnahme des Mehrwerths geschuldet u. letztere der Abnahme des variablen Capitals. y_{l} : v_{3} = 100:75 = 4 · 25 : 3 · 25 = | u. ebenso ρ', : p'_{3} = 20:15 = 4 · 5 : 3 • 5 = |. Die Masse von *L* ist dieselbe geblieben, weil c um so viel zugenommen, wie v abgenommen. Andrerseits da m = m'v u. m' gleichgeblieben hat der Mehrwerth, daher auch der Profit (da C gleichgeblieben), in demselben Verhältniss abgenommen wie v. Wir haben hier für dasselbe functionirende Capital dasselbe Gesetz, was wir für verschiedne Capitale von verschiedner Zusammensetzung u. gleichem Mehrwerth fanden, dass die *Profite sich verhalten wie die Massen der Mehrwerthe, oder was in diesem Fall dasselbe, wie die Grössen der variablen Capitalbestandtheile.*

Die Profitrate für 3, verglichen mit 1 ist aber dieselbe geblieben, obgleich die Masse des Mehrwerths um | abgenommen od. die absolute Größe des variablen Capitals, weil das Gesammtkapital um ì abgenommen u. ^ = ^jjj. Es hat aber um | abgenommen, weil 1) das constante Capital was sub 1 = |<C gefallen um (von 400 auf 300) u. ditto das variable Capital von 100 auf 75, auch | (von 100 auf 75) Das Gesamtkapital gefallen um 125 =

Verglichen 2 mit 1 ist m' dasselbe geblieben; die Profitrate ist gefallen; die Abnahme des Gesammtkapitals geht nur aus Abnahme von v (bei gleichbleibendem m') hervor, ist also von Verminderung des Mehrwerths begleitet /

/18/ Aber die Profitrate fällt nur auf *15*— u. nicht auf 15, d. h. nicht um
iy
ein ganzes | wie das variable Capital, weil der Mehrwerth nicht auf 500, sondern nur auf 475 zu berechnen, das constante Capital also nicht um eben so viel gewachsen als das variable abgenommen. Sonst:

$\overset{c}{425} + \overset{v}{751} + 75$ **u. p' = 15%, im selben Verhältniss wie das variable Capital abgenommen. So weit also bei gleichbleibendem m', u. abnehmendem v (daher Abnahme von m) eine Abnahme des Gesammtkapitals nur durch die Abnahme seines variablen Bestandtheils verursacht wird, (c constant bleibt), so wird der durch Abnahme des Mehrwerths = m' · v verursachte Fall der Profitrate bis zu dem Grade vermindert, worin das verminderte v auf ein relativ vermindertes Gesammtkapital zu berechnen.**

(Bei gleicher *procentiger Zusammensetzung u. gleicher Rate des Mehrwerths verhalten sich die Massen des Mehrwerths, resp. Profits, wie die Grössen der vorgeschossenen Capitalien.* Z. B.

$\overset{c}{400} + \overset{v}{100} \mid + \overset{m}{100}$ haben dieselbe Zusammensetzung u. $m' \overset{c}{4} + \overset{v}{1} \mid + \overset{m}{1} \left(\overset{c}{80} + \overset{v}{20} \mid + \overset{m}{20}\right)$.
$200 + 50 \mid + 50$

Für die procentige Zusammensetzung kein Unterschied. Der Mehrwerth aber im einen Fall doppelt so gross wie im andern, weil $C_1 = 2C_2$.

Nennen wir das Kapital in procentiger Zusammensetzung $\mathcal{L}$, u. seine absolute Grösse C, so ist $C = n \cdot \mathcal{L}$; denn $\frac{C}{n} = \mathcal{L}$. $\mathcal{L} = 100$, ist n × (was auch Bruch sein kann) in C enthalten. Haben wir nun 2 verschiedne Capitalien von verschiedner Grösse, C_1 u. C_2;

so ist $C_1 = n_1\mathcal{L}$ u. $C_2 = n_2\mathcal{L}$. Ist der Mehrwerth von $C_1 = m_1$, der von $C_2 = m_2$, so verhält sich: $m_1 : m_2 = n_1\mathcal{L} : n_2\mathcal{L} = C_1 : C_2$. |

/19/ $m_1 : m_2 = C_1 : C_2$; da $C_1 = C_2$. $\mathcal{L}_1 = nC_1$, $\mathcal{L}_2 = pC_2$.

$nm_1 = M_1$; $pm_2 = M_2$.

$m_1 : C_1 = m_2 : C_2$.

$nm_1 : nC_1 = pm_2 : pC_2$.

$nm_1 : \mathcal{L}_1 = pm_2 : \mathcal{L}_2 \therefore M_1 : M_2 = \mathcal{L}_1 : \mathcal{L}_2$. ($\mathcal{L}_1$ u. $\mathcal{L}_2$ haben das fixe Verhältniss von n : p. Daher verhalten sich auch ihre Incremente wie n : p. $M_1 : M_2 = n : p$)

($\mathcal{L}_1 = nC$;

$$\therefore \mathcal{L}_1 : \mathcal{L}_2 = n : p \quad \left(\frac{\mathcal{L}_1}{\mathcal{L}_2} = \frac{n}{p}\right)$$

$\mathcal{L}_2 = pC$.

Mehrwerth von C = m

von $\mathcal{L}_1$ = von nC = nm = M_1. $\therefore M_1 : M_2 = nC : pC$

Mehrwerth von C = m $= n : p = \mathcal{L}_1 : \mathcal{L}_2$.

von $\mathcal{L}_2$, von pC = pm.= M_2. $M_1 : M_2 = \mathcal{L}_1 : \mathcal{L}_2. = n : p$.)

Es hätte in diesem Fall auch gesagt werden können, dass $M_1 : M_2 = V_1 : V_2$ oder auch $M_1 : M_2 = (c_1)$ zu (c_2) (die constanten Capitale). Das ( ) um sie zu unterscheiden von c in der procentigen Zusammensetzung. denn da die Zusammensetzung der Capitalien dieselbe,

£j = Cn u. £₂ = Cp. Also auch L_1 = (c + v)n u. L_2 = (c + v)p.

£j = cn + nv; u. £₂ = cp + pv. (wo in beiden Fällen c u. v gleich gross, als Bestandtheile der procentigen Zusammensetzung. $\frac{cn}{\mathcal{L}_1}\left(=\frac{cn}{Cn}\right) = \frac{cp}{\mathcal{L}_2}\left(=\frac{cp}{Cp}\right)$

$\therefore (c_1) : \mathcal{L}_1 = (c_2) : \mathcal{L}_2; \quad \therefore (c_1) : (c_2) = \mathcal{L}_1 : \mathcal{L}_2.$

u. ebenso $V_1 : V_2 = \mathcal{L}_1 : \mathcal{L}_2.$

Wird aber das eine od. das andre für $\mathcal{L}_1 : \mathcal{L}_2$ gesetzt, so ist es falsch, weil die variablen Capitale so gut wie die constanten hier nur als proportionelle Theile des Gesammtkapitals figuriren. |

|20| 2) Wenn $\mathcal{L}_1$, $\mathcal{L}_2$ Capitalien von ungleicher Grösse, *gleicher Zusammensetzung, aber ungleicher Rate der Verwerthung* i. e. ungleichen Raten des Mehrwerths m'_1, m'_2,

so ist, wenn die absoluten Grössen der variablen Bestandtheile V_1, V_2,

$m_1 : m_2 = m'_1V_1 : m'_2V_2.$

od.: $\frac{m_1}{m_2} = \frac{m'_1V_1}{m'_2V_2}$. Da aber die Kapitale gleichmässig zusammengesetzt sind,

so $\frac{V_1}{V_2} = \frac{\mathcal{L}_1}{\mathcal{L}_2}$; denn verhalten sich $\frac{\mathcal{L}_1}{\mathcal{L}_2} = \frac{n}{p}$, so $\frac{V_1}{V_2} = \frac{nv_1}{pv_2}$ (diese kleinen v_1; v_2 = die v der procentigen Zusammensetzung, u. in diesem Fall einander gleich); also $\frac{V_1}{V_2} = \frac{n}{p} = \frac{\mathcal{L}_1}{\mathcal{L}_2}$.

$\therefore \frac{m_1}{m_2} = \frac{m'_1}{m'_2} \times \frac{\mathcal{L}_1}{\mathcal{L}_2}.$

$\therefore m_1 : m_2 = m'_1\mathcal{L}_1 : m'_2\mathcal{L}_2$. Oder die Mehrwerthe (i. e. die Massen der Mehrwerthe) verhalten sich in diesem Fall wie die *Producte der Mehrwerthraten mit den Gesamtkapitalien.*

z. B. 400 + 100 | + 100. m'_1 = 100%. $\mathcal{L}_1$ = 500
800 + 200 + | 100. m'_2 = 50%. $\mathcal{L}_2$ = 800.
∴50% × 1000 : 100% × 500 = 100 : 100
$\frac{50}{100} \times 1000 = 50 \times 10 = 500$ u. $\frac{100}{100} \times 500 = 500.$

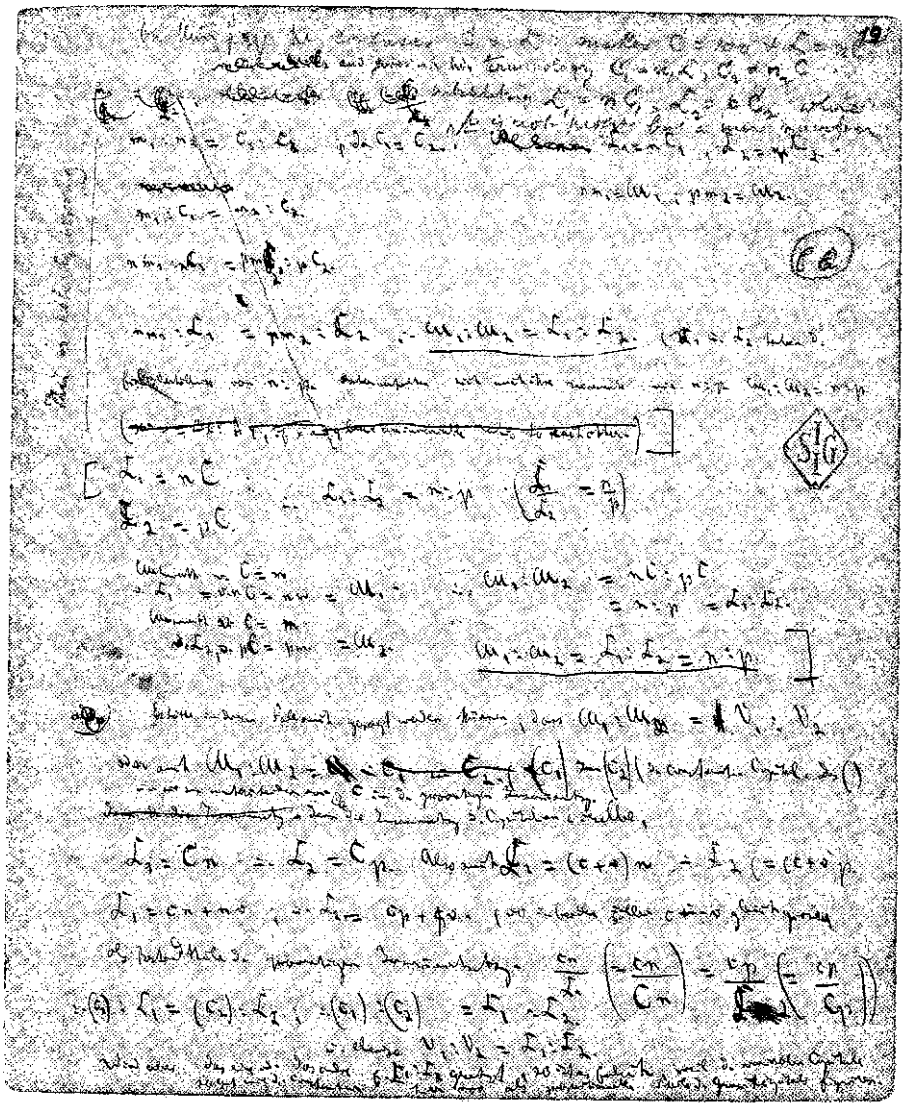
Da $\mathcal{L}_1 : \mathcal{L}_2 = n : p$
so $m_1 : m_2 = m'_1n : m'_2p.$
nach der Voraussetzung
$= m'_1V_1 : m'_2V_2.$ |

|21| 3) Sind $\mathcal{L}_1$, $\mathcal{L}_2$ von ungleichartiger Zusammensetzung u. zugleich ungleichmässiger Verwerthung, so haben wir

M_1 (Mehrwerth von $\mathcal{L}_1$) = m'_1V_1,
u. M_2 (Mehrwerth von $\mathcal{L}_2$) = m'_2V_2.

Also: $M_1 : M_2 = m'_1V_1 : m'_2V_2$. $\left(\frac{M_1}{M_2} = \frac{m'_1V_1}{m'_2V_2}\right)$

In diesem Falle können Mj u. M₂ gleich sein, wenn m^Vj = m'₂V₂, was unter der gegebnen Voraussetzung nur möglich wenn die Faktoren dieser



Marx: Mehrwertrate und Profitrate mathematisch behandelt. Seite 19.
Mit Bemerkungen von Samuel Moore

j

Producte exakt in umgekehrtem Verhältniss stehn. Wir wissen bereits dass das Wachsen der Mehrwerthsrate nur in bestimmter Grenze der Abnahme des variablen Capitals das Gleichgewicht halten kann. Indess handelt es sich hier nicht wie bei der Profitrate von der relativen Grösse des variablen Capitals, sondern von seiner absoluten Grösse u. der Mehrwerthmasse ζ. B. in

L_x = 1600+4001 + 400. m = 400 = *20% Profitrate,* m' = 100%

während in

L_2 = 600, *450 + 150\ +150* m. = 150. = *25% Profitrate,* m' = 100%

Wir erhalten also für die Mehrwerthe verschiedner L_1, L_2 etc. folgende Verhältnisse:

1) *Bei gleicher Zusammensetzung u. gleicher Rate der Verwerthung von Lj, L_2 etc. verhalten sich die Massen der Mehrwerthe wie die absoluten Grössen der vorgeschossenen Capitalien* oder: $M_1 : M_2$ = £, : L_2.

2) *Bei gleicher Zusammensetzung u. ungleicher Rate der Verwerthung von Lj, L_2, verhalten sich ihre Mehrwerthe wie die respectiven Raten des Mehrwerths multiplicirt mit den absoluten Grössen der vorgeschossnen Capitalien* oder $M_1 : M_2 = m'jLj : m'_2 L_2$.

3) *Bei ungleicher Zusammensetzung u. ungleicher Rate der Verwerthung von Lj, L_2 etc verhalten sich die Mehrwerthe wie die Producte der absoluten Grössen der variablen Bestandtheile mit den respectiven Raten des Mehrwerths.*

oder $Mj : M_2 = m\ V_1 : m'_2 V_2$) \

|22| ad 2) (p. 14) zu vergleichen jetzt das verhältnissmässige Steigen u. Fallen von p' ^verglichen mit m' ^also im Verhältniss von mit der absoluten Grössenbewegung von p'.

Setzen wir wieder die Fälle (p. 13 u. 16) neben einander:

[Hier folgt die Tabelle S. 42] |

|23| Vergleichen wir die m"s und p's in dieser Liste, so in 1 u. 6, gleiche Zusammensetzung, gleiche Rate der Verwerthung. Procentmässig betrachtet dasselbe Verhältniss von *m' : p' = 20:100 = 1:5.*

Diese beiden Fälle gelten also für den vorliegenden Zweck als einziger Fall und wir behalten zur Vergleichung:

[Hier folgt die Tabelle S. 43]

1) $\mathfrak{C} = 500$	$\overset{c}{400} + \overset{v}{100}$	$\mid + \overset{m}{100}$	$m = 100.$	$m' = 100\%$	$p' = 20\%$	$p' : m' = 20\% : 100\% = v\,(100) : \mathfrak{C}(500)$		$v = \frac{1}{5}\mathfrak{C}.$	$v : c = 1 : 4$	$v = \frac{1}{4}c.$
" $= 100$	$80 + 20$	$+ 20$	$m = 20.$	$m' = 100\%$						
2)[I] $\mathfrak{C} = 450$	$\overset{c}{400} + \overset{v}{50}$	$\mid + \overset{m}{150}$	$m = 150.$	$m' = 300\%$	$p' = 33\frac{1}{3}\%$	$p' : m' = 33\frac{1}{3}\% : 300\% = v\,(= 50) : \mathfrak{C}(450).$		$v = \frac{1}{9}\mathfrak{C}.$	$v : c = 1 : 8;$	$v = \frac{1}{8}c.$
" $= 100$	$88\frac{8}{9} + 11\frac{1}{9}$	$\mid + 33\frac{1}{3}$	$m = 33\frac{1}{3}$	$m' = 300\%$						
[II] $\mathfrak{C} = 450$	$\overset{c}{350} + \overset{v}{100}$	$\mid + \overset{m}{100}$	$m = 100.$	$m' = 100\%$	$p' = 22\frac{2}{9}\%$	$p' : m' = 22\frac{2}{9}\% : 100\% = v\,(= 100) : \mathfrak{C}(450)$		$v = \frac{2}{9}\mathfrak{C}$	$v : c = 2 : 7$	$v = \frac{2}{7}c.$
" $= 100$	$77\frac{7}{9} + 22\frac{2}{9}$	$\mid + \overset{m}{22\frac{2}{9}}$	$m = 22\frac{2}{9}$	$m' = 100\%$						
3)[I] $\mathfrak{C} = 550$	$\overset{c)}{400} + \overset{v)}{150}$	$\mid + \overset{m)}{50}$	$m = 50$	$m' = 33\frac{1}{3}\%$	$p' = 9\frac{1}{11}\%$	$p' : m' = 9\frac{1}{11}\% : 33\frac{1}{3}\% = v\,(= 150) : \mathfrak{C}(550)$	$(= 3 : 11)$	$v = \frac{3}{11}\mathfrak{C}$	$v : c = 3 : 8$	$v = \frac{3}{8}c.$
" $= 100$	$\overset{c)}{72\frac{8}{11}} + \overset{v)}{27\frac{3}{11}}$	$\mid + \overset{m}{9\frac{1}{11}}$	$m = 9\frac{1}{11}$	$m' = 33\frac{1}{3}\%$						
4) $\mathfrak{C} = 550$	$450 + 100$	$+ \overset{m}{100}$	$m = 100$	$m' = 100\%$	$p' = 18\frac{2}{11}$	$p' : m' = 18\frac{2}{11}\% : 100\% = v\,(100) : \mathfrak{C}(550)$	$= (2 : 11)$	$v = \frac{2}{11}\mathfrak{C}.$	$v : c = 2 : 9$	$v = \frac{2}{9}c.$
" $= 100$	$81\frac{9}{11} + 18\frac{2}{11}$	$+ 18\frac{2}{11}$	$m = 18\frac{2}{11}$	$m' = 100\%$						
5) $\mathfrak{C} = 475$	$\overset{c)}{400} + \overset{v}{75}$	$+ \overset{m}{75}$	$m = 75$	$p' = 15\frac{15}{19}$	$m' = 100\%$	$p' : m' = 15\frac{15}{19}\% : 100\%\,(= 3 : 19) = v\,(75) : \mathfrak{C}(475) = 3 : 19$		$v = \frac{3}{19}\mathfrak{C}$	$v : c = 3 : 16$	$v = \frac{3}{16}c.$
" $= 100$	$\overset{c}{84\frac{4}{19}} + \overset{v)}{15\frac{15}{19}}$	$\mid + \overset{m}{15\frac{15}{19}}$	$m = 15\frac{15}{19}.$	$m' = 100\%$						
6) $\mathfrak{C} = 375$	$\overset{c}{300} + \overset{v}{75}$	$+ \overset{m}{75}$	$m = 75$	$m' = 100\%$	$p' = 20\%$	$p' : m' = 20\% : 100\% = v\,(= 75) : \mathfrak{C} = (375)$	$= 1 : 5.$	$v = \frac{1}{5}\mathfrak{C}$	$v : c = 1 : 4$	$v = \frac{1}{4}c.$
" $= 100$	$\overset{c}{80} + \overset{v}{20}$	$\mid + \overset{m}{20}$	$m = 20$	$m' = 100\%.$						

Zusammensetzung.

I) $\overset{c}{80} + \overset{v}{20} \mid + \overset{m}{20}$ $m = 20.$ $m' = 100\%$ $p' = 20\%$ $p' : m' = 20 : 100 = v : ℂ\ (= 20 : 100) = 1 : 5.$ $v = \frac{1}{5}$ ℂ $v : c = \frac{1}{4}$ $v = \frac{1}{4}c.$

II) $88\frac{8}{9} + 11\frac{1}{9} \mid + 33\frac{1}{3}$ $m = 33\frac{1}{3}.$ $m' = 300\%.$ $p' = 33\frac{1}{3}\%$ $p' : m' = 33\frac{1}{3} : 300 = v : ℂ\ (= 50 : 450) = 1 : 9$ $v = \frac{1}{9}$ℂ $v : c = 1 : 8$ $v = \frac{1}{8}c.$

III) $77\frac{7}{9} + 22\frac{2}{9} \mid + 22\frac{2}{9}$ $m = 22\frac{2}{9}.$ $m' = 100\%$ $p' = 22\frac{2}{9}\%$ $p' : m' = 22\frac{2}{9} : 100 = v : ℂ\ (= 100 : 450)$ $v = \frac{2}{9}$ℂ $v : c = 2 : 7$ $v = \frac{2}{7}c$

5 IV) $72\frac{8}{11} + 27\frac{3}{11} \mid + 9\frac{1}{11}$ $m = 9\frac{1}{11}.$ $m' = 33\frac{1}{3}\%$ $p' = 9\frac{1}{11}\%$ $p' : m' = 9\frac{1}{11} : 33\frac{1}{3} = v : ℂ\ (= 150 : 550) = 3 : 11$ $v = \frac{3}{11}$ℂ $v : c = 3 : 8$ $v = \frac{3}{8}c$

V) $81\frac{9}{11} + 18\frac{2}{11} \mid + 18\frac{2}{11}$ $m = 18\frac{2}{11}.$ $m' = 100\%$ $p' = 18\frac{2}{11}\%$ $p' : m' = 18\frac{2}{11} : 100\% = v : ℂ\ (= 100 : 550) = 2 : 11.$ $v = \frac{2}{11}$ℂ $v : c = 2 : 9$ $v = \frac{2}{9}c.$

VI) $84\frac{4}{19} + 15\frac{15}{19} \mid + 15\frac{15}{19}$ $m = 15\frac{15}{19}.$ $m' = 100\%$ $p' = 15\frac{15}{19}\%$ $p' : m' = 15\frac{15}{19} : 100 = v : ℂ\ (= 75 : 475) = 3 : 19.$ $v = \frac{3}{19}$ℂ $v : c = 3 : 16$ $v = \frac{3}{16}c$

Vergleichen wir zunächst I u. II.

In I p'_1 (= 20%) : m'_1 (= 100%) = $v_1 : \mathcal{L}_1 = 20 : 100 = 1 : 5$.

In II p'_2 $\left(= 33\frac{1}{3}\%\right)$: m'_2 (= 300%) = $v_2 : \mathcal{L}_2 = 11\frac{1}{9} : 100 = 1 : 9$.

In jedem Fall für sich genommen, sind die verhältnissmässigen Grössen von p′ u. m′ wie die von v u. $\mathcal{L}$; $\frac{p'}{m'} = \frac{v}{\mathcal{L}}$.

Aber in II, wo $\frac{v}{\mathcal{L}}$ < als in I, ist die absolute Grösse von p′ < I.

In I) entsprechend dem Verhältniss von $v_1 : \mathcal{L}_1$ ist $p' : m' = 20 : 100$, d. h. $\frac{p'_1}{m'_1} = \frac{1}{5}$.

In II) . . . $v_2 : \mathcal{L}_2$ ist $p' : m' = 33\frac{1}{3} : 300$, d. h. $\frac{p'_2}{m'_2} = \frac{1}{9}$.

daher $\frac{p'_1}{m'_1} : \frac{p'_2}{m'_2} = \frac{1}{5} : \frac{1}{9} = 9 : 5$.

Die verhältnissmässigen Grössen $\frac{p'_1}{m'_1}, \frac{p'_2}{m'_2}$ verhalten sich also genau zu einander wie $\frac{v_1}{\mathcal{L}_1}, \frac{v_2}{\mathcal{L}_2}$.

Aber mit den absoluten Grössen von p'_1, p'_2 verhält es sich anders.

$p'_2 = 33\frac{1}{3}\%$ *u.* $p'_1 = 20\%$. Absoluter Grössenunterschied von $13\frac{1}{3}\%$

$p'_1 : p'_2 = \frac{20}{100} : \frac{33\frac{1}{3}}{100} = \frac{1}{5} : \frac{1}{3} = 3 : 5$.

Es zeigt diess also d'abord dass *p′ : m′ = v : L* nur die verhältnissmässige Grösse von p′ (verglichen mit dem ihm entsprechenden m′) ausdrückt, u. dass also auch Zu- oder Abnahme von v : *L*, obgleich ihr entsprechend die relative Grösse von p′ (verglichen mit m′) steigt oder fällt, diess keineswegs von der absoluten Grösse gilt.

Im vorliegenden Fall wächst p'_2 gegen p'_{15} weil $m_2 > m$, u. diess der Fall, weil m'_2 dreimal grösser als m'_{15} nämlich 300% statt 100%.

Wäre die Rate des Mehrwerths dieselbe geblieben, nämlich 100%, so

wäre im Fall II $p' = 11\frac{1}{9}\%$;

m'_2 ist in II 3 × grösser als in I, aber die absolute Grösse der Profitrate ist weit entfernt 3 × grösser zu sein. Sie wäre sonst = 60 statt = $33\frac{1}{3}$. |

|24| Dagegen ist in I das Verhältniss von $\frac{v}{\mathcal{L}} = \frac{1}{5}$

in II nur wie ——— $\frac{1}{9}$.

Die Mehrwerthrate in II 3 x, also um 300% grösser als in I, aber p'₂ ist absolut nur um 13| grösser als ρ'I, d. h. wenn wir 13| an p'j messen, nur um 66 2/3%. - Differenz von 233 1/3 zwischen dem Wachsen von m'₂ u. p'₂, wenn wir m'₂ mit *m*\ und p'₂ mit p', vergleichen.

In I verhält sich £ = \; in II = i; i : \ = 5 : 9 = 55^ : *100.* Die absolute Differenz von 55^ u. 100 = 44⁴/₉.

Die Sache also einfach die: Wäre die Rate des Mehrwerths gleich geblieben, so fiel p' auf 11 1/9% von 20%; Differenz = 8 8/9; proportioneil zu 20 = 55^%> u. diess ist exact das Verhältniss worin -¾ gefallen ist gegen 100 ¹⁰1¾·

Die Profitrate p'₂ wäre also gefallen im exacten Verhältniss worin die procentige Grösse von v₂1 ^ j abgenommen hat gegen die von Vj {= ^ j .

Da aber die Mehrwerthrate in II um das 3fache gewachsen ist, ist 11| zu multipliciren mit 3 = 33 3/9 = 33 1/3.

Sie ist also gefallen wie v: gefallen ist gegen ^ u. ist gewachsen wie m₂ gegen m, gewachsen ist.

Die ursprüngliche Profitrate ρ'I (= 20%) ist zu multipliciren mit 3 χ (das Verhältniss worin die Rate des Mehrwerths gewachsen), giebt 60%>; u. ist zu dividiren durch | (das Verhältniss worin das Gesammtskapital *L* gewachsen ist gegen v in II); wir erhalten dann: 60% χ | (was dasselbe als 60%\ _ 300 _ 100 _ Wo/

y - - 9———r - ³³3/°-

Wenn umgekehrt von II zu I übergegangen wird, so die Rate des Mehrwerths um das Dreifache gefallen; also

Also die Profitrate 33| durch 3 zu dividiren; giebt 11^; andrerseits steigt v : C, von 1: 9 auf||25| |; | : | = 5 : 9; od. mit | zu dividiren od. mit

$\frac{9}{5}$ zu multipliciren. $\left(11 + \frac{1}{9}\right) \frac{9}{5} = \frac{99}{5} + \frac{9}{45} = \frac{99}{5} + \frac{1}{5} = \frac{100}{5} = 20\%$.

Bei I ist $m' = \frac{100}{100}$; $p' = \frac{20}{100}$ $\quad \therefore m' - p' = \frac{100 - 20}{100} = \frac{80}{100}$

$$\therefore \frac{p'}{m' - p'} = \frac{\frac{20}{100}}{\frac{80}{100}} = \frac{20}{80} = \frac{2}{8} = \frac{1}{4}; \text{ u. } v : c = \frac{100}{400} = \frac{1}{4}.$$

Bei II ist: $m' = \frac{300}{100}$; $p' = \frac{33\frac{1}{3}}{100}$. $\quad \therefore m' - p' = \frac{300}{100} - \frac{33\frac{1}{3}}{100} = \frac{300}{100} - \frac{\frac{100}{3}}{100}$

$= \frac{300}{100} - \frac{100}{300} = \frac{900}{300} - \frac{100}{300} = \frac{800}{300} = \frac{8}{3}$.

$$\therefore \frac{p'}{m' - p'} = \frac{\frac{1}{3}}{\frac{8}{3}} = \frac{1}{3} \cdot \frac{3}{8} = \frac{3}{24} = \frac{1}{8} \text{ u. } v : c = \frac{11\frac{1}{9}}{88\frac{8}{9}} = 1 : 8 \text{ u. } v = \frac{1}{8}c.$$

Es verhält sich also $\frac{p'_1}{m'_1 - p'_1} = \frac{v_1}{c_1}$ *u.* $\frac{p'_2}{m'_2 - p'_2} = \frac{v_2}{c_2}$. *(nach dem 3. Gesetz Seite 1)*

Wenn man in I die Profitrate = 20% mit 4 multiplicirt, so erhält man 80%, die Differenz zwischen $\overset{m'}{100\%}$ u. $\overset{p'}{20\%}$.

Wenn man in II die Profitrate $33\frac{1}{3}\%$ mit 8 multiplicirt so erhält man $266\frac{2}{3}\%$, die Differenz zwischen $300\% - 33\frac{1}{3}\%$.

Welches ist nun der Zusammenhang zwischen $m' - p' = \frac{8}{3}$ u. $m' - p' = 266\frac{2}{3}\%$?

$p' = \frac{1}{3} \cdot 100. = 33\frac{1}{3}\%$. und $\frac{8}{3}$ von $100 = 8 \times 33\frac{1}{3}. = 266\frac{2}{3}\%$. $m' = p' \left(33\frac{1}{3} + 266\frac{2}{3}\%\right)$

$\left(\frac{33\frac{1}{3}\%}{266\frac{2}{3}\%} = \frac{\frac{100}{3}\%}{\frac{800}{3}\%} = \frac{100}{800} = \frac{1}{8}.\right)$ |

|26| Sub I) verhält sich $\frac{p'}{m' - p'} = \frac{20}{80} = \frac{1}{4} = \frac{2}{8}$.

Sub II $\quad \frac{p'}{m' - p'} = \frac{1}{8}$.

Wäre bei II die Rate des Mehrwerths dieselbe wie bei I, so $\frac{p'}{m'-p'} = \frac{11\frac{1}{9}\%}{100\% - 11\frac{1}{9}\%} = \frac{11\frac{1}{9}\%}{88\frac{8}{9}} = \frac{1}{8}$. Der Exponent des Verhältnisses derselbe (= v : c) Aber die absolute Grösse der Profitrate sowohl, wie die absolute Grösse der Differenz p′ – m′ verschieden weil die Rate des Mehrwerths dreimal grösser als bei I. Daher haben wir statt II $\frac{11\frac{1}{9}}{88\frac{8}{9}}$ vielmehr $\left(\frac{11\frac{1}{9}}{88\frac{8}{9}}\right)\frac{3}{3} = \frac{33\frac{1}{3}}{266\frac{2}{3}}$. Es ändert diess am Exponenten nichts, sondern nur an der absoluten Grösse der in Verhältniss gesetzten Quanta.

(Um die absolute *Grösse eines Kapitals* zugleich mit seiner procentigen Zusammensetzung auszudrücken, ist die Formel: *n(c + v),* wo c + v = 100. u. $n = \frac{\pounds}{c+v}$, also $\pounds = n(c + v.))$ £, die absolute Grösse des vorgeschossenen [Kapitals], dividirt durch 100, giebt die Zahl womit der procentige Ausdruck des Kapitals £ zu multipliciren ist. $\frac{\pounds}{100} = n$, oder £ = 100n, wo n ganze Zahl u. Bruch (ächter od. unächter) sein kann. Der Mehrwerth auf v (Grösse von V in der procentigen Zusammensetzung) ditto gegeben. Also hat man $n(\widehat{c + v} + m) = \pounds + M$ (wo M = mn). Diese Formel nützlich bei Vergleichung von £, $\pounds_1$ etc, kurz bei gegebnen, von einander unabhängigen, verschiednen Kapitalien. Z. B. für £, $\pounds_1$, $\pounds_2$, hat man, wenn

$\frac{\pounds}{100} = n$, $\frac{\pounds_1}{100} = p$, $\frac{\pounds_2}{100} = r$, etc; u. wenn man die procentigen Bestandtheile von £, $\pounds_1$, $\pounds_2$ etc, wie die dazu gehörigen Mehrwerthe, respective mit v, v_1, v_2, c, c_1, c_2, m, m_1, m_2, (woraus sich die Mehrwerthraten m′, m'_1, m'_2 etc ergeben), wenn man ferner die zu £, $\pounds_1$, $\pounds_2$ etc gehörigen Massen von Mehrwerth mit M, M_1, M_2 etc bezeichnet: |

|27| I) $\pounds + M = n(c + \widehat{v + m})$; $c + v = 100$.

II) $\pounds_1 + M_1 = p(c_1 + \widehat{v_1 + m_1})$ $c_1 + v_1 = 100$

III) $\pounds_2 + M_2 = r(c_2 + v_2 + m_2)$ etc. $c_2 + v_2 = 100$.

Man sieht auf den ersten Blick, dass diese Formeln die Vergleichung für die resp. Profitraten etc. erleichtern. Aber sie werden falsch (u. sind daher nicht anwendbar) sobald eine Veränderung in der Zusammensetzung od. dem Grade der Verwerthung vorgeht. Z. B. wenn c + v in I ihre proportionelle Grösse ändern u. ζ. B. gleichzeitig das Kapital £ von η · 100 auf 2n x 100 wächst, so ist es jezt nicht mehr = 2n(c + v + m) da die Proportionen zwischen c u. v sich geändert haben, u. die Grösse von m,

selbst wenn m', die Rate des Mehrwerths, dieselbe geblieben ist. Geht keine Veränderung in der Grösse des Gesammtkapitals vor, sondern nur in seiner Zusammensetzung etc, so ist zwar n(c + v) vor wie nach = 100, aber c ist nicht mehr das alte c, noch v etc das alte v, also nc u. nv, resp. nm nicht mehr die Grössen der ursprünglichen Gleichung. Indess bleibt die Formel nothwendig um die Veränderungen in £, c, v, etc als Veränderungen des ursprünglich gegebnen Kapitals *L* zu verfolgen u. die sie begleitenden Resultate als Resultate der Variation zu fassen.)

In II ist dje Profitrate absolut grösser als in I; sie ist zwar nicht grösser im Verhältniss wie m'₂ grösser ist als m',; aber ì von 300% (m'j) ist grösser als - von 100%. Dagegen ist die Profitrate in I, verglichen mit der Mehrwertrate von I grösser als die Profitrate von II verglichen mit der Mehrwerthrate von II;

weil $p'_1 = 20\% = \frac{1}{5}$ der Mehrwerthrate von 100%

u. $p'_2 = 33\frac{1}{3} = \frac{1}{9}$ der Mehrwerthrate von 300%.

Das Verhältniss von $v_1 : c_1 = 1 : 4$ in I ($v = 20$, $c = 80$)
u. $v_2 : c_2 = 1 : 8$ in II;

also in I doppelt so gross als in II. $\left(\text{wo } v = 11\frac{1}{9} \text{ u. } c = 88\frac{8}{9}\right)$

Die Differenz $m' - p'$ in I = 100% – 20% = 80%
in II = 300% – $33\frac{1}{3}$% = $266\frac{2}{3}$%.

$\Big($Wäre m'_2 gleich = m'_1, so in II $m' - p' = 100\% - 11\frac{1}{9}\% = 88\frac{8}{9}\%$.
u. 80% verhält sich zu $88\frac{8}{9} = 2\frac{242}{279} : 100\% = 2\frac{242}{279}\%$.$\Big)$ |

|28| Das Verhältniss der Differenzen = $80 : 266\frac{2}{3} = 3 : 10$

Vergleichen wir I u. IV:

I) $\overset{c}{80} + \overset{v}{20} \mid + \overset{m}{20}$. $m' = 100\%$ $p' = 20\%$ $v = \frac{1}{5}£$. $v : c = 1 : 4 = 2 : 8$

IV) $72\frac{8}{11} + 27\frac{3}{11} \mid + 9\frac{1}{11}$. $m' = 33\frac{1}{3}\%$. $p' = 9\frac{1}{11}\%$ $v = \frac{3}{11}£$ $v : c\ 3 : 8 = 3 : 8$

In I $\frac{p'}{m'} \left(= \frac{20\%}{100\%}\right) = \frac{v}{£} \left(\frac{20}{100}\right)$

II $\frac{p'}{m'} \left(\frac{9\frac{1}{11}\%}{33\frac{1}{3}\%}\right) = \frac{27\frac{3}{11}}{100} \left(\frac{v}{£}\right) = \frac{3}{11}$.

In IV $\frac{p'}{m'-p'}\left(=\frac{9\frac{1}{11}\%}{33\frac{1}{3}\%-9\frac{1}{11}\%}\right)=\frac{27\frac{3}{11}}{72\frac{8}{11}}\left(\frac{v}{c}\right)$

$$=\frac{300}{800}=\frac{3}{8} \qquad =\frac{300}{800}=\frac{3}{8}.$$

Die Werthrate in IV verhält sich zur Werthrate in I = $33\frac{1}{3}\%$: 100%, beträgt also nur $\frac{1}{3}$. Unter diesen Umständen würde sich also der Mehrwerth 20 in I reduciren auf $\frac{1}{3}=6\frac{2}{3}$. Und $6\frac{2}{3}\%$ wäre die Profitrate in IV, wenn keine Aenderung in der Zusammensetzung des Kapitals vorginge. In I $\frac{v}{£}=\frac{1}{5}=\frac{11}{55}$; in II $\frac{v}{£}=\frac{3}{11}=\frac{15}{55}$; etc

Die Sache einfacher so: wäre die Rate des Mehrwerths in II wie in I, so die Masse des Mehrwerths $27\frac{3}{11}$ (ditto die Profitrate $27\frac{3}{11}\%$), also $7\frac{3}{11}\%$ mehr als sub I; da aber die Rate des Mehrwerths nur $\frac{1}{3}$ von I ist, so ist $27\frac{3}{11}$ zu dividiren durch 3; giebt $\frac{27}{3}+\frac{3}{33}=9+\frac{1}{11}$;

Umgekehrt: Wäre die Rate des Mehrwerths in I wie in II, so der Mehrwerth und daher die Profitrate = $6\frac{2}{3}\%$. Aber das Verhältniss von v : £ war wie $\frac{1}{5}$; es ist jetzt wie $\frac{3}{11}$; $\frac{1}{5}=\frac{11}{55}$ u. $\frac{3}{11}=\frac{15}{55}$; $\frac{15}{55}:\frac{11}{55}=\frac{15}{11}$. Das v = $6\frac{2}{3}$ also zu multipliciren mit $\frac{15}{11}$ u. $\frac{15}{11}\times 6\frac{2}{3}=9\frac{1}{11}$ wie vorhin; so wächst $6\frac{2}{3}$ um $2\frac{14}{33}$. |

|29| Da $\frac{p'}{m'-p'}\left(\text{oder } \frac{p'}{\delta}, \text{ if } \delta = m'-p'\right)=\frac{v}{c}$, so folgt: $p'=\frac{v}{c}\cdot\delta$

In I (Seite 23) haben wir $\frac{v}{c}=\frac{1}{4}$; in II = $\frac{1}{8}$, in IV = $\frac{3}{8}$; also in II, I, IV, $\frac{1}{8}$, $\frac{2}{8}$, $\frac{3}{8}$. Bietet sich so gut zur Vergleichung. In allen 3 Fällen die Raten des Mehrwerths verschieden, in II 300%, in I 100%, in IV $33\frac{1}{3}\%$. Wir werden zunächst Fälle betrachten wo die Mehrwerth-Rate dieselbe.

Nehmen wir dabord:

	c	*v*	*m*	
I	*80* +	*20* | +	*20.*	m′ = 100%. v : c = 20 : 80 = 1 : 4 p′ = 20%. m′ − p′ = 100% − 20% = 80%.
u.	90 +	10 | +	10.	m′ = 100. v : c = 10 : 90 = 1 : 9. p′ = 10%. m′ − p′ = 100% − 10% = 90%.

Also $p'_1=\frac{20}{80}\times 80$; u. $p'_2=\frac{10}{90}\times 90$.

Oder ρ'I = ι x 80 u. p'_2 = | x 90. (Hier ν : c auf Exponenten reducirt.)

Nehmen wir nun an die Rate des Mehrwerths verdopple sich bei p'_2, so dass:

90 + 10\ + 20. m' = 200%. p' = 20%. ν : c bleibt = 1 : 9 .

m' - p' = 200% - 20% = (100 - 10)2 = 180%

Dann p'_2 = ^ · 180. = \ • 180. = | · (100 - 10)2 = J · 90 x 2. = (f) x 2.

Vergleichen wir I mit ρ', u. dem veränderten p'_2. So

c ν m.

1.) 80 + 201 + 20. m' = 100%. m' - ρ' = 80.

2.) *90 +10*1 + *20.* m' = 200%. m' - p' = 200 - 20 = 180

3.) *90 +10*1 + *10*. m' = 100%. m' - p' = 100 - 10 = 90.

Im ersten Fall: 1) *ρ'* = \' 80. = 20

2) ρ', = I · 180 = 20.

3) p'_2 = ì - 90 = 10.

Verglichen 1) u. 3) ist δ grösser in 3) als in 1). Die Raten des Mehrwerths dieselben. Die Differenz *in 3) grösser als in 1)* um 10, weil eine kleinere Profitrate abzuziehn; in fact weil der Mehrwerth 10 nur die Hälfte vom Mehrwerth 20; diess aber der Fall, weil ν in 1) noch einmal so gross als in 3).

Zu 2) Die Differenz (180) mehr als 2 χ so gross als in 1), aber die Profitrate dieselbe wie in 1).

1) verglichen mit 3) präsentirt: *m' gleich gross, ^ verschieden.*

2) verglichen mit 3) präsentirt: *^ gleich gross, m' verschieden.*

1) verglichen mit 2) präsentirt: - verschieden, m' verschieden.

oder 1) vgl. mit 3):——————m' gleich, ~ verschieden

2. et. 3)——————————m' verschieden, ^ gleich.

1) vergi, mit 3)——m' verschieden, - verschieden.

Wenn diese 3 verschiednen Fälle als Variationen desselben *L* betrachtet werden, so c wechselt, m' constant; c constant, m' wechselt; c wechselt u. m' wechselt. I

|30| 1) δ = *m' -ρ', wenn m' gleich* bleibt, kann nur grösser werden, wenn p' kleiner wird; u. es kann nur kleiner werden, wenn p' grösser wird. (Gehn wir von 1) aus u. vergleichen es mit 3) so wird δ grösser, also p' kleiner; gehn wir von 3) aus u. vergleichen es mit 2), so wird δ kleiner, also p' grösser.) Da p' = m'v u. m'constant bleibt, kann der Wechsel in p' nur von einem Wechsel in ν herrühren; dieser aber hier gemessen durch das Verhältniss von - u. nicht durch wie dort wo wir mit 2-i vergleichen. Da v + c stets = 100 bleiben; muss jeder Wechsel in ^ einen Wechsel in der absoluten Grösse von ν einschliessen; sie nehmen wechselseitig zu u. ab *um dieselbe* Grösse; aber nicht in demselben Verhältniss. D. Zuwachs od. Abnahme der kleineren Zahl (hier v) um dieselbe Grösse ist ein grösseres proportionelles Wachsen od. Abnahme derselben; als die Ab- oder Zunahme derselben Quantität auf der Seite der grösseren Zahl (hier c.) δ wird grösser wenn p' kleiner wird, u. p' kleiner (da m' constant), weil ν kleiner wird. Wird aber ν kleiner, so wird c grösser, also ^ kleiner, da sein Zähler kleiner u. sein Nenner grösser wird. (Es würde auch kleiner wenn ν gleich bliebe u. c wüchse; diess aber unter der Voraussetzung unmöglich da ν + c stets = 100.)

Unter der Voraussetzung also wird ρ' = ^ δ kleiner, weil δ wächst u. δ wächst im Verhältniss wie ^ abnimmt, der Exponent des Verhältnisses des variablen zum constanten Kapital, od. ν einen kleineren Theil von c bildet.

Umgekehrt wird p' grösser weil δ abnimmt, u. es nimmt ab wie ^ wächst, d. h. ν im Verhältniss zu c.

Hier also Wachsen u. Fallen von p' im umgekehrten Verhältniss von δ.

2) δ = *m' - ρ',* wenn - gleich bleibt, da p' = m'v (ρ' = aber da *L* constant = 100, so die Variationen von ^ hier nur in m'v möglichj, kann nur wachsen, wenn m' wächst; da - constant bleibt, bleibt auch ν constant, weil jeder Wechsel von ν - in verändern müsste, since v + c stets = 100. Dem Wachsthum von m' entspricht Wachstum von ρ'; *all other circumstances* remaining the same, wächst die Profitrate in demselben Verhältniss wie der Mehrwerth, u. der Mehrwerth m = m'v wächst hier nur weil m' wächst; also wächst p' im selben Verhältniss wie m'. An

sich klar, dass wenn wir haben p' = ™, ||31| u. £ constant, -^, also ρ', nur wachsen kann, wenn m wächst; da aber m = m'v, so kann es, wenn ν constant, nur wachsen im Verhältniss wie m' wächst, also auch p' nur in diesem Verhältniss wachsen.

Ferner verhält sich —, = ^; da aber ν u. £ hier constant, so bleibt das Verhältniss $\frac{m}{m}$ $\frac{L}{}$ dasselbe; p' hat nach wie vor dasselbe Verhältniss zu m'; es bildet denselben Theil von einem wachsenden m' wie es von dem constant bleibenden bildet; der Exponent der Zu- od. Abnahme von m' ist ebenso der der Zu- u. Abnahme von ρ'. Verdreifacht sich jenes, so dieses. Nur so kann der Exponent ihres Verhältnisses derselbe bleiben, obgleich ihre absoluten Quanta gleichzeitig zu- oder abnehmen. Aber die *Differenz* zwischen m' u. p' wächst gleichzeitig im selben Mass. Haben wir ζ. B. die Differenz 4 - 2, so ist 4 - 2 = 2 = δ; 2(4 - 2) = 8 - 4; 8 - 4 = 4 = 2 · 2 = 2d; 2(8 - 4) = 16 - 8 = 8. = 2 · 2 · 2 = 2 x 2d = 4d etc. Aber das Verhältniss in

4 - 2 = 2
8 - 4 = 4
16 - 8 = 8 etc

bleibt dasselbe: 2 :4 = 1: 2; 4: 8 = 1:2; 8 :16 = 1 :2 etc.

Dass d = m' - p' nur wachsen kann, wenn p' abnimmt u. nur abnehmen kann, wenn p' wächst, gilt nur für m' constant; ist m' variable, so wächst ρ', das eine Funktion von m', wenn m' wächst u. nimmt ab, wenn m' abnimmt; im ersten Fall wächst die Differenz u. drückt ihr Wachsthum gleichzeitiges proportionelles Wachsthum von m' u. p' aus, im 2. Fall gleichzeitige u. proportionelle Abnahme.

So wenn wir hätten 4 - 2 = 2 .

$\frac{1}{3}(4-2)$ = $\frac{1}{3}2.$ = $\frac{1}{3}$

_ i _ . (4 - 2) 4 · 2 = | = í.

d fällt hier successiv von 2 auf etc. (Aber *2:4* = \ : \ = ^ ;^

l 5 y \ 3 5 O O

|33| 3) δ' = m' - *p'* ist im Fall wo m' und ^ variable, so zu bestimmen dass 1) u. 2) nach einander angewandt werden.

Gehn wir nun die verschiednen Fälle durch:

$\overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{|20}$. $m' = 100\%$. $\frac{v}{c} = \frac{1}{4}$. $p' = 20\%$. $m' - p' = 80\%$. (100% - 20)

III) $90 + 10| + 10$. $m' = 100\%$. $\frac{v}{c} = 1:9$. $p' = 10\%$. $m' - p' = 90\%$ (100% – 10%).

---

m' bleibt constant; $\frac{v}{c}$ fällt von $\frac{1}{4}$ auf $\frac{1}{9}\left(\frac{1}{4} : \frac{1}{9} = 9 : 4, \text{ von } 9:4.\right)$

$d = m' - p'$.

$p' = \frac{20}{80} \cdot 100\% - 20\%. = \frac{1}{4} \cdot 80\% = 20\%$ *Differenz:* 80

$p'_{I} = \frac{10}{90} \cdot 100\% - 10\%. = \frac{1}{9} \cdot 90\% = 10\%$ *Differenz:* 90.

Bei I bleibt m' constant, nach wie vor 100%. Was nur gegeben ist, dass das Verhältniss $\frac{v}{c}$ von $\frac{1}{4}$ auf $\frac{1}{9}$ fällt, und wir haben zu sehn, welche Aenderungen diess hervorbringt 1) in der Profitrate u. 2) in der Differenz zwischen Mehrwerthrate u. Profitrate.

A.) *Erstens:* Wenn das Verhältniss von $\frac{v}{c} = \frac{1}{9}$, so verhält sich v zum Gesammtcapital $= \frac{1}{10}$, (da $\pounds = v + c = 1 + 9$); also $\frac{1}{10}$ von 100 = 10. Also $v = 10$ u. $c = 100 - v$; $= 100 - v = 90$. Also $\frac{v}{c} = \frac{10}{90}$. Also die Zusammensetzung $\overset{c}{90} + \overset{v}{10}| + \overset{m}{10}$, da m' gleichbleibt. v verhält sich jetzt zu $C = \frac{1}{10}$; es verhielt sich wie $\frac{1}{5} \cdot \frac{1}{10} : \frac{1}{5} = \frac{1}{2 \cdot 5} : \frac{1}{5} = \frac{1}{5} : \frac{2}{5} = 1:2$; es nimmt um die Hälfte ab. $\left(\text{Wenn } \frac{v}{c} = \frac{a}{b}, \text{ so } \frac{v}{\pounds} = \frac{a}{b+a}.\right)$

Fällt also $\frac{v}{c}$ von $\frac{1}{4}$ auf $\frac{1}{9}$, so vermindert sich p' um $\frac{1}{2}$. (bei gleichbleibender Rate des Mehrwerths) Ist das Verhältniss $\frac{v}{c} = \frac{1}{4}$ so $v = \frac{1}{5}C = \frac{2}{10}C$; u. ist das Verhältniss $= \frac{1}{9}$, so $v = \frac{1}{10}C$. Da sich aber bei gleicher Rate m' die Profitraten verhalten wie die variablen Capitalien, so fällt die Profitrate von $\frac{2}{10}$ oder 20% auf $\frac{1}{10}C$ = od. 10%.

Betrachten wir nun die Differenz $m' - p'$.
Sie war sub I = 100% – 20% = 80%.
Sie ist sub III = 100% – 10% = 90%. |

|34| Sie ist also gewachsen von 80 auf 90, oder um $\frac{1}{10} = 10\%$. Sie ist also um dasselbe Quantum gewachsen worin die Profitrate abgenommen hat; nämlich die Profitrate gefallen von $\frac{2}{10}$ auf $\frac{1}{10}$, also um $\frac{1}{10} = 10\%$.

Aber dieser Fall der Profitrate dem geschuldet, dass - von \ auf 1
c 4 9
Icefallen u. dass in Folge dieses Falls ν auf die Hälfte reducirt worden ist. Die Abnahme von 20 um 10 reducirt ν auf die Hälfte, aber der Zuwachs von 10 zu 80 vermehrt 80 nur um 1(80))

Es ist klar, dass in δ = m' - ρ', wenn m' constant bleibt, δ nur wachsen kann, wenn p' abnimmt. Aber da p' selbst = $\frac{\beta}{c+v}$ = $\frac{}{c+v}$ u. erstens m' constant bleibt, zweitens aber c + v hier eine constante Grosse = 100 ist, so ist klar, dass die Abnahme von ρ' nur der Abnahme von ν geschuldet ist, die aus dem veränderten Verhältniss von ^ hervorgeht. Nehmen wir nun denselben Fall umgekehrt, so dass III Ausgangspunkt u. I aus III) hervorgeht.

m' bleibt = 100%. Die Grösse von m u. daher von p' = ? (u. £ hier constant) wird daher nur durch Wechsel in v, so wie er aus der Veränderung von ^ hervorgeht, bestimmt sein.

- steigt von 1 auf j. Mit 1^ ist das Verhältniss von ^ = τ ϰ \ = ——); mit
c 9 4 9c £ 10 v v + c/

I ^ Γ ί T ί T ^ — ί 10 ^ 20 ; oder von 100 = 10,
steigt es auf das doppelte = 20. Das constante Capital daher = 100-20
c v m
(£ - ν) = 80. Die veränderte Zusammensetzung also = *80 + 20*1 + *20,* da m' constant bleibt. Oder die Profitrate (weil der Mehrwerth m) wächst um das doppelte von 10% auf 20%, im selben Verhältniss wie v. Die Differenz m' - p' = 90 nimmt um dieselbe Quantität ab, um welche die Profitrate gewachsen ist = 10%. *Also 90% - 10% = 80%.*

In III Das Verhältniss = Ï, giebt: ^ = H = g-
γ γ 20% _ v = 1
80% c 4"

Oder die Profitrate verhält sich zur Differenz zwischen m' und ihr selbst, wie der Exponent des Verhältnisses Haben wir also das Verhältniss -, u. die Profitrate, so die Differenz. I
c

/35/ Z. B. *I* = 1. Profitrate = 10%. ∴ | = *ψ = 10; \ = 10 + *f.*
χ = 90 + ^ = 100. χ = m' = 100%. u. m'-10 = 90.

Wenn die Profitrate u. Mehrwerthrate gegeben sind, so können wir *L* - 100 genommen (also für das Capital auf seine procentige Zusammensetzung reducirt) das Verhältniss von ˣ- finden. Z. B. m' = 100%. ρ' = 20%. Dann:

c = 100 - 20 = 80.

Im vorliegenden casus A ist gegeben, dass der Exponent von ~ sich aus 1 in I verwandelt; also ^ = |. Es ist uns ferner gegeben m' als constant - 100%. Daraus können wir die veränderte Profitrate berechnen durch die Formel: rn -ρ = -. Nämlich — £ — = £; also 9p' = 100% - ρ'. Daher: 9ρ' + ρ' = 100%; 10p' = 100%; ρ' = ^ = 10%. Und mit der Profitrate haben wir zugleich die Differenz m' - p' = 90.

B.) - *constant, m' variable.*

c

c v m

II. *90 +10*1 + *20.* m' = 200%. Differenz der

III. *90 +10*1 + /0. m' = 100%. Mehrwerthraten = 100%.

Nehmen wir zunächst an, dass III sich in II verwandelt.

^ hier dasselbe in II u. III; kann also zu keiner Aenderung in p' Veranlassung geben.

Die Zusammensetzung des Capitals bleibt dieselbe; aber m' wächst von 1 auf 2, von 100 auf 200%o; oder verdoppelt sich; also aus 10m wird 2 χ 10m = 20. (2 = {J wird *m* = 20 \ ^ 100 yon y = 1Q ^ 200 yon \v 10 v 10 / 100 ' ' 100

v = 20. Da die Zusammensetzung des Capitals dieselbe bleibt, dito seine Grösse C = 100 (=c + v) wächst die Profitrate im Verhältniss wie der Mehrwerth u. dieser im Verhältniss wie m', die Rate des Mehrwerths. |

/36/ Da aber m - ρ = v, so p' : m' - p' (= δ) = χ. Das Verhältniss der Profitrate zu δ bleibt nach wie vor das des Exponenten von ^ = |. Aber die absolute Grösse der Differenz ist gewachsen, ^ - *r* — . — = —— Zw/o — 20/0 1oOyo = ~*r* = I = \ Aber die Differenz δ ist *gewachsen* von 90 auf 180, oder sie hat sich verdoppelt.

Da $\frac{p'}{m'-p'} = \frac{v}{c}$, so $p' = \frac{v}{c}(m'-p')$.

In diesem Ausdruck von p′ bleibt $\frac{v}{c}$ unverändert; die Aenderung geht in $m'-p'$ vor; aber $m'-p' = m' - \frac{m'v}{\mathcal{L}}$ u. da $\mathcal{L}$ constant = 100 bleibt, u. ditto v sich nicht ändert, so geht die Aenderung nur aus einer Aenderung von m' hervor, die eine von p' nach sich zieht. Da m' gewachsen ist von 100% auf 200%), d. h. sich verdoppelt hat, so auch p' = m'v. Da also unter der Voraussetzung p' im selben Verhältniss wächst wie m', so entspricht dem Wachsen von m' von 100 auf 200% ein Wachsen der p' von 10‰ aui 20%. Ihre jetzige Differenz 200 - 20 = *2(100 -10)*= (200 - 20) = 2 · (90) = 26, mit Bezug auf das ursprüngliche δ in III. (Wenn wir die Differenz a - b, u. beide Glieder der Differenz wachsen in demselben Verhältniss n, so wird a - b . . . n a - n b = wfß - *b);* Wir haben dieselbe Differenz (a - b) (= δ) multiplicirt mit dem Wachsthumsexponenten.)

Die Differenz m' - p' verdoppelt sich also, wächst von 90 auf 180, 1) weil m' sich verdoppelt hat, 2) weil p' im selben Verhältniss wächst wie m', sich also auch verdoppelt hat, u. daher 3) aus der ursprünglichen Differenz (100 - 10) = 90, geworden ist 2(100 - 10) = 2 · 90 = 180. Wir haben immer: $\frac{p'}{m'-p'} = \frac{v}{c}$; $\frac{20}{180} = \frac{2}{18} = \frac{1}{9}. = \frac{v}{c}$. Das Verhältniss $\frac{p'}{\delta}$ bleibt constant $= \frac{v}{c}$, obgleich die absolute Differenz zwischen m′ u. p′ sich verdoppelt hat. Ursprünglich hatten wir $\frac{10}{90} = \frac{v}{c} = \frac{1}{9}$; Jezt haben wir $\frac{20}{180} = \frac{2\cdot(10)}{2\cdot(90)} = \frac{1}{9}$. ||37| Das Verhältniss kann nicht ändern, da $\frac{p'}{m'-p'}$ sich in $\frac{(n)(p')}{n(m'-p')}$ verwandelt, was die absolute Differenz $m'-p'$ n × grösser macht, aber das Verhältniss $\frac{p'}{m'-p'}$ unverändert lässt.

Nehmen wir jetzt umgekehrt an Uebergang von II zu III. m′ fällt von 200% auf 100, um die Hälfte, daher p′ von (p′ = m′v. v = 10. 200% von v = 2 × 10 = 20. 100%, die Hälfte, 1 × 10 = 10) 20 auf 10. Die Differenz $m'-p'$ = 100% – 10 = 90 ist = der alten Differenz $\frac{180}{2} = \frac{1}{2}(180.)$ In der That m′ ist von 200% auf 100% gesunken; wir haben also für seinen neuen Werth $\frac{200\%}{2}$ u. ebenso für $p' = \frac{20\%}{2}$; also für $m'-p' = \frac{200\%}{2} - \frac{20\%}{2}$ (= 100 – 10) = $\frac{1}{2}(200\% - 20\%) = \frac{1}{2}\cdot(180\%) = 90\%$. Die ursprüngliche Differenz fällt auf die Hälfte; diess ist der Exponent, durch welchen p′ u.

m' gleichmässig dividirt. Oder statt der ursprünglichen Differenz δ haben wir $\frac{\delta}{2}$.

Es ist prima facie klar, dass wenn - unverändert bleibt,

$\frac{o'}{m - p}$, $= \frac{v}{c'}$, das Verhältniss $\frac{D'}{m' - p'}$ nur Veränderungen durchmachen

5 kann wie $\frac{\wedge}{m - P}$ oder $\frac{\wedge}{i\text{-}(m'\text{-}p')}$: Es kann nichts wachsen od. abnehmen als die absoluten Grössen von p' u. m', aber das Verhältniss zwischen p' und m' - p' kann nicht davon alterirt werden, η muss also eine Zahl sein wodurch Zähler u. Nenner gleichzeitig multiplicirt od. gleichzeitig dividirt werden.

10 Um p' u. m' zu vergrössern muss η ganze Zahl od. unächter Bruch sein; um es zu verkleinern, ächter Bruch. Ist η ganze Zahl od. unächter Bruch so wächst η · (m' - ρ'), die absolute Differenz von m' u. ρ'; ist η ächter Bruch, so nimmt die absolute Differenz m' - p' ab. Endlich ist klar dass, ^ being constant, die absoluten Grössen von m' u. p' nur variiren,

15 zu- oder abnehmen in Folge der Variation von m', wovon p' hier Funktion ist. I

|38| Also:

Zunahme der Differenz m' - p' drückt *Abnahme der Profitrate* aus, entspringend aus Abnahme von ^ (i. e. Abnahme des Zählers ν gegen Nen-

20 ner c) *wenn m' constant.*

Zunahme der Differenz m' - p' drückt *Zunahme der Profitrate* aus entspringend aus Zunahme von m' wenn ~ constant.

Abnahme der Differenz m' - p' drückt *Zunahme der Profitrate* aus entspringend aus Zunahme von ^ wenn m' constant.

25 Abnahme der Differenz m' - p' drückt *Abnahme der Profitrate* aus entspringend aus Abnahme von m' wenn - constant.

L) I) α) *80 + 20 \ 20.* m' = 100%. Ï = ±. *ρ' = 20* m' = 100%,.

β) *90 + 701 + 20. m' = 200%.* -=*i.ρ'* = *20.* m' = 200%.

(II) γ) *8Â + 1À* I+*33'*- m' = 300%. - = \.*ρ' = 33'*- m' = 300%.

α, β, γ haben alle $\frac{v}{c}$ verschieden u. m′. Gehn wir von β) aus zu γ) u. dann α) da in β der Exponent der Zusammensetzung $\frac{v}{c}$ der niedrigste.

Also:

$$\alpha)\ \overset{c}{90} + \overset{v}{10} \ |+\overset{m}{20}.\quad m' = 200\%.\quad p' = 20\%.\quad \frac{v}{c} = \frac{1}{9}.\qquad m' - p' = 200\% - 20\% = \mathbf{180\%}$$

$$\beta)\ 88\tfrac{8}{9} + 11\tfrac{1}{9} \ |+33\tfrac{1}{3}\quad m' = 300\%.\quad p' = 33\tfrac{1}{3}\%.\quad \frac{v}{c} = \frac{1}{8}.\qquad m' - p' = 300 - 33\tfrac{1}{3} = 266\tfrac{2}{3}.$$

$$\gamma)\ 80 + 20 \ |+20.\quad m' = 100\%.\quad p' = 20\%.\quad \frac{v}{c} = \frac{1}{4} = \frac{2}{8}.\qquad m' - p' = 100\% - 20\% = 80.$$

Die Differenz δ = m′ – p′ in dem Ausgangsverhältniss = 200 – 20 = 180. Da aber die Mehrwerthrate von 200% auf 300%, also um 50%, so wächst 180 um 90 wird 270. Also 300% – p′ = 270%; p′ = 300 – 270 = 30%. Diess wäre p′, wenn $\frac{v}{c}$ unverändert. $\frac{30p'}{270\delta} = \frac{3}{27} = \frac{1}{9}$. Aber $\frac{v}{c}$ wächst von $\frac{1}{9}$ auf $\frac{1}{8}$; also $\frac{v}{£} = \frac{1}{9} = \frac{1}{9} \cdot 100 = 11\frac{1}{9}$; $\left(\frac{v}{£} = \frac{1}{10}\right.$ wächst auf $\frac{1}{9}$, wenn $\frac{v}{c}$ von $\frac{1}{9}$ auf $\left.\frac{1}{8}\right.$ wächst$\Big)$. u. $11\frac{1}{9}$ zu einem m′ von 300% giebt einen mehrwerth von $33\frac{1}{3}$: also p′ = $33\frac{1}{3}$% u. Zusammensetzung $\overset{c}{88\tfrac{8}{9}} + \overset{v}{11\tfrac{1}{9}} + \overset{m}{33\tfrac{1}{3}}$. od. der erste Ausdruck α) in β) übergegangen.

Also erst in α) wird m = 20 um 50% vermehrt, weil m′ von 200% auf 300% wächst; m direkt vermehrt im Verhältniss wie m′ wächst. Denn da $\frac{v}{c}$ von $\frac{1}{9}$ auf $\frac{1}{8}$ wächst, also v von $\frac{1}{10} \cdot 100$ (= 10) auf $\frac{1}{9} \cdot 100$ $\left(= 11\frac{1}{9}(100)\right)$ wächst, so wächst v von 10 auf $11\frac{1}{9}$, um $1\frac{1}{9}$. Auf diese $1\frac{1}{9}$v macht 300% $3\frac{3}{9} = 3\frac{1}{3}$%. Mehrwerth wächst von 30 auf 33 u. Profitrate von 30% auf 33%. *So α in β übergegangen;* u. von seinem Ausdruck β) jetzt in γ) überzugehn, da wir $\frac{v}{c}$ in aufsteigender Stufenleiter $\frac{1}{9}$, $\frac{1}{8}$, $\frac{1}{4}$. verfolgen. (v wächst um $1\frac{1}{9}$. Also zusätzlicher Profit von $3\frac{3}{9} = 3\frac{1}{3}$.)|

|39| m′ fällt von 300% auf 100%; um $\frac{1}{3}$. Also, d'abord Mehrwerthrate *zu dividiren durch 3.* $\frac{1}{3} \times 300\% = 100\%$. Mehrwerth fällt daher zunächst von $33\frac{1}{3}$ auf $11\frac{1}{9}$. Andrerseits steigt Exponent $\frac{v}{c}$ von $\frac{1}{8}$ auf $\frac{2}{8}$ $\left(= \frac{1}{4}\right)$, verdoppelt sich also. (Man hat aber jetzt nicht $22\frac{2}{9}$ statt $11\frac{1}{9}$ für v, denn $\frac{v}{c}$ steigt nicht

nur weil v steigt, sondern c gleichzeitig abnimmt.) Wenn $\frac{v}{c} = \frac{2}{8}$, so $\frac{v}{\mathcal{L}} = \frac{2}{8+2} = \frac{2}{10} = \frac{1}{5}$. (Das verhältniss $\frac{v}{\mathcal{L}}$ das von $\frac{p'}{m'}$; dagegen von $\frac{v}{c}$ das von $\frac{p'}{m'-p'}$.) Also $v = \frac{1}{5} \cdot (100) = 20$; macht Zuwachs von v um $8\frac{8}{9}$; wovon $100\% = 8\frac{8}{9}$. Hence die Profitrate $= 11\frac{1}{9} + 8\frac{8}{9} = 20$. Wir könnten auch so rechnen: $\frac{v}{c}$ steigt von $\frac{1}{8}$ auf $\frac{2}{8}$, verdoppelt sich also $\frac{p'}{m'-p'} = \frac{p'}{100\% - p'} = \frac{2}{8} = \frac{1}{4}$. $\therefore 4p' = 100\% - p'$. $5p' = 100\%$ $p' = \frac{1}{5} \cdot 100\% = 20\%$. Und so schliesslich α) verwandelt in γ).

Die *Profitrate p' ist gleich* in α) u. γ), obgleich

m' in α) = 200 u. in γ) = 100%. u. $m' - p'$ in α) = 180%

$\frac{v}{c}$ in α) $= \frac{1}{9}$ u. in γ) $= \frac{1}{4}$. in β) = 80%.

Aber in α) $\frac{p'}{m'-p'} \left(\frac{p'}{200\% - p'}\right) = \frac{v}{c} = \frac{1}{9}$, daher $9p' = 200\% - p'$

$$\therefore 10p' = 2 \cdot (100\%.)$$

$$\text{u. } p' = \frac{2}{10} \cdot (100\%) = 20\%.$$

$$\begin{aligned} \text{Hence } m' - p' &= 2(100\%) - 20\% \\ &= 2(100\% - 10\%) \\ &= \textit{180\%.} \end{aligned}$$

In γ) $\frac{p'}{m'-p'} \left(\frac{p'}{100\% - p'}\right) = \frac{v}{c}\left(\frac{1}{4.}\right)$; daher $4p' = 100\% - p'$

$$\therefore 5p' = 100\%.$$

$$p' = \frac{1}{5}(100\%) = 20\%.$$

$$\begin{aligned} \text{Hence } m' - p' &= 100\% - 20\%. \\ &= \textit{80\%.} \end{aligned}$$

p' in I $= \frac{1}{9} \cdot 200\% - 20\%. = \frac{1}{9} \cdot 180. = \frac{1}{9}\delta.$ $\frac{1}{9} \cdot (200\% - p') = p'$; etc.

p' in II $= \frac{1}{8} \cdot 300\% - 33\frac{1}{3}\%. = \frac{1}{8} \cdot \left(266\frac{2}{3}\right) = \frac{1}{8}d.$

p' in III $= \frac{2}{8} \cdot 100\% - 20\%. = \frac{2}{8} \cdot 80 = \frac{1}{4}\delta.$

woraus p' zu berechnen wenn der Exponent von $\frac{v}{c}$ gegeben u. die Mehrwerthrate. |

|40| Nehmen wir der Reihe nach die Mehrwerthrate, also III, I, II:

so in III.) $m' = 100\%$. u. $\frac{v}{c} = \frac{1}{4}$. $\therefore p' = \frac{1}{4} \cdot (100\% - p')$; giebt $5p' = 100\%$; $p' = \frac{100}{5} = 20\%$.

I.) $m' = 200\%$ u. $\frac{v}{c} = \frac{1}{9}$. $\therefore p' = \frac{1}{9} \cdot (200\% - p')$ giebt: $10p' = 200\%$; $p' = \frac{200}{10} = 20$.

II) $m' = 300\%$ u. $\frac{v}{c} = \frac{1}{8}$. $\therefore p' = \frac{1}{8}$ $(300\% - p')$. giebt: $9p' = 300\%$. $p' = \frac{300}{9} = 33\frac{1}{3}\%$.

---

m' in I $2 \times$ so gross wie in III, u. in II) $\frac{1}{2} \times$ grösser als in I u. $3 \times$ grösser als in III.)

Aber von der Mehrwerthrate = 100% in III ist der 4te Theil zu nehmen, oder 100% zu multipliciren mit $\frac{1}{4}$. Diess giebt dabord $\frac{1}{4} \cdot 100\% = 25\%$ u. $p' = 25 - \frac{p'}{4}$. $= p' + \frac{p'}{4} = 25$ od. $5p' = 100$. $p' = 20$.

Im ersten Fall ist $\rho' = \sim \cdot 100\%$

a) 2tw ... $\rho' = -\acute{\imath}\ -200\%$.

3tw $\rho' = I \bullet 300\%$.

Die verschiednen Coefficienten womit die verschiednen Mehrwerthraten multiplicirt bringen die Profitraten heraus; sie entspringen aus den Exponenten des Verhältnisses ^ womit m' - p' zu multipliciren; u. wenn die so gelieferten Coefficienten, wie in III u. II im umgekehrten Verhältniss stehn, kommt dieselbe Mehrwerthrate heraus.

Da p' in I $= \frac{1}{4}(100\% - p')$, so $p' + \frac{1}{4}p' = 100\%$;

giebt $\frac{5}{4}\, p' = 100\%$ od. $p' = \frac{25 \cdot 4}{5} = 5 \cdot 4 = 20$.

b) p' in II $= \frac{1}{9}(200\% - p')$, so $p' + \frac{1}{9}p' = 200\%$;

p' in III $= \frac{1}{8}(300\% - p')$, so $p' + \frac{1}{8}p' = 300\%$;

c) Aus den Gleichungen sub b) folgt:

$4p' + p'\ (= 5p') = 100\%$ in I. $\therefore p' = \frac{1}{5} \cdot 100\%$.

$9p' + p'\ (= 10p') = 200\%$ in II $\therefore p' = \frac{2}{10}(200\%)\ \left(= \frac{1}{5} \cdot 100\%\right)$

$8p' + p'\ (= 9p') = 300\%$ in III u. $p' = \frac{1}{9} \cdot (300\%)\ \left(= \frac{1}{3}100\%\right)$

Die Coeffizienten von p' in I, II, III *5, 10, 9,* wodurch nachher die Mehrwerthraten in I, II, III zu dividiren, um die absolute Grösse von p' zu finden, sind aber = der Summe der Exponenten von $v + c$ respectively. So der Exponent von $\frac{v}{c}$ in I $= \frac{1}{4}$. Summe dieser Exponenten = 5; in II, wo $\frac{v}{c} = \frac{1}{9} = 10$; in III wo $\frac{v}{c} = \frac{1}{8} = 9$.

Folgt daher das Gesetz: Bei verschiednen Kapitalien von ungleicher Zusammensetzung u. verschiedner Rate des Mehrwerths, sind die Profitraten wie die respectiven Mehrwerthraten, dividirt [durch] die Summe der respectiven Exponenten von $\frac{v}{c}$. |

|41| Da ferner $\delta = m' - p'$, so folgt:

Bei *verschiednen Kapitalien von ungleicher Zusammensetzung sind die Differenzen wie die Mehrwerthraten minus den Mehrwerthraten dividirt durch die Summe der Exponenten* $\frac{v}{c}$. Nennen wir die respectiven Summen der respectiven Exponenten $\frac{v}{c}$, s, s′, s″ u. die Differenzen d, δ′, δ″, so:

$$\delta : \delta' : \delta'' = m' - \frac{m'}{s} : m'_1 - \frac{m'_1}{s'} : m'_2 - \frac{m'_2}{s_2} \text{ etc.}$$

Sind also die m', m'_1, m'_2 etc. gleich, d. h. die Raten des Mehrwerths od. die Verwerthungsgrade

$$\text{so } m' - \frac{m'}{s} : m' - \frac{m'}{s'} : m' - \frac{m'}{s''} \text{ etc.;}$$

$$\text{nun z. B. } m' - \frac{m'}{s} : m' - \frac{m'}{s'} = \frac{\frac{m's - m'}{s}}{\frac{m's' - m'}{s'}} = \frac{m's - m'}{s} \cdot \frac{s'}{m's' - m'}$$

$$= \frac{s' \cdot sm' - m's'}{s \cdot m's - m's}.$$

$$= \frac{m's'(s - 1)}{m's(s' - 1)}$$

$$\therefore \delta : \delta' = \frac{s'(s-1)}{s(s'-1)}$$

$$\text{u. } \delta' : \delta'' = m' - \frac{m'}{s'} : m' - \frac{m'}{s''} \qquad \left(\frac{m's'' - m'}{s''}\right)$$

$$= \frac{m's' - m'}{s'} \cdot \frac{s''}{m's'' - m'}$$

$$= \frac{m's's'' - s''m'}{s's''m' - s'm'} = \frac{m's''(s'-1)}{m's'(s''-1)} = \frac{s''}{s'}\left(\frac{s'-1}{s''-1}\right)$$

$$\therefore \delta' : \delta'' = \frac{s''}{s'}\left(\frac{s'-1}{s''-1}\right);$$

also generally $\delta : \delta' : \delta''$ *etc* $= \frac{s'(s-1)}{s(s'-1)} : \frac{s''}{s'}\left(\frac{s'-1}{s''-1}\right)$. |

|42| Endlich *ist die Zusammensetzung dieselbe,* also auch die Summen s, s_1, s_2,

so verhält sich $\delta : \delta' = m' - \frac{m'}{s} : m'_1 - \frac{m'_1}{s}$; $\qquad \frac{sm' - m'}{s} \times \frac{s}{sm'_1 - m'_1}$

$$\delta : \delta' = \frac{sm' - m'}{sm'_1 - m'_1} = \frac{m'(s-1)}{m'_1(s-1)}$$

also $= \frac{m'}{m'_1}$. Oder wenn die Zusammensetzung gleich, $d : \delta' : \delta''$ $= m' : m'_1 : m'_2$ etc.

Z. B. $\overset{c}{80} + \overset{v}{20} | + \overset{m}{20}$. $\frac{c}{v}$ in beiden Fällen $= \frac{1}{4}$. $m' = 100\%$ $m' - p' = 100\% - 20\% = 80\%$.

$80 + 20 | + 10$ $\qquad m' = 50\%$. $m' - p' = 50\% - 10 = 40$

d' (40%) : d'' (80%) = 1 : 2 = m'_1 *(50%)* : m' *(100%)*

Z. B. $80 + 20 | + 20$. $m' = 100\%$ $\frac{v}{c} = \frac{1}{4}$. $s = 5$.

$70 + 30 | + 30$. $m' = 100\%$. $\frac{v}{c} = \frac{3}{7}$. $s' = 10$.

So $\delta : \delta' = \frac{10}{5} \cdot \frac{(5-1)}{(10-1)} = \frac{10 \cdot 4}{5 \cdot 9} = \frac{2 \cdot 4}{9} = \frac{8}{9}$.

100% – 20% = 80.

100% – 30% = 70 also diess stimmt nicht

Das Vorstehende z. Th. unrichtig.

I) $\frac{p'}{m' - p'} = \frac{v}{c}$.

$\therefore p' = \frac{v}{c} \cdot (m' - p')$ $\therefore$ $\frac{p'c}{v} = m' - p'$; $p'c = v(m' - p')$; $p'c = vm' - vp'$.

$\therefore p'(c + v) = vm'$. $\therefore p' = \frac{vm'}{c + v}$ $\therefore p' = m' \cdot \left(\frac{v}{c + v}\right)$ which comes to the original formula $p' = \frac{m}{c + v} = \frac{m}{\mathcal{L}}$.

Es ist also für die Bestimmung von p′ nichts Neues aus dieser Formel abzuleiten. Sie ist nur wichtig in der Form I, weil sie directes verhältniss von $\frac{v}{c}$ ausdrückt u. 2tens für *die Differenzen: m′ – p′*.

Nur sind $\frac{v}{c}$, $\frac{v}{c + v}$ stets als *Exponenten von v : c, v : c + v zu nehmen.*

Da $p' = m'\left(\frac{v}{c + v}\right)$, so $m' - p' = m' - m'\left(\frac{v}{c + v}\right) = m'\left(1 - \frac{v}{c + v}\right) = m'\frac{((c + v) - v)}{c + v}$. u. da $(c + v) - v = C - v = c$, so erhalten wir: II) $m' - p' = \frac{m'c}{c + v} = m' \times \frac{c}{c + v}$. |

|43| Also II) $m' - p'$ *oder* $\delta = m \times \frac{c}{c + v}$. $\frac{c}{c + v}$ ist der Exponent von $c : c + v$, also des Verhältnisses des constanten Capitaltheils zum Gesammtcapital.

Wenn $\frac{v}{c}$ gegeben, so haben wir direct auch das Verhältniss $v : C$; wir haben blos den Zähler zum Nenner zu addiren; so wird aus $\frac{v}{c} — \frac{v}{c + v} = \frac{v}{C}$.

Ebenso wenn $\frac{v}{c}$ gegeben, so haben wir $\frac{c}{v}$ indem wir den ersten Exponenten umkehren. Ist $\frac{v}{c} = \frac{1}{4}$ so $\frac{v}{C} = \frac{1}{4 + 1} = \frac{1}{5}$.

Ebenso wenn $\frac{v}{c} = \frac{3}{7}$, so $\frac{c}{v} = \frac{7}{3}$.

Aus der Formel $\delta = m' \cdot \frac{c}{c + v}$ folgt, dass (wenn δ′, δ″ etc die Differenzen für $m'_1 - p'_1$, $m'_2 - p'_2$ etc ausdrücken, diese δ, δ′, δ″, die verschiednen Capitalien angehören)

$\delta = m' \cdot \frac{c}{c + v}$.

$\delta' = m'_1 \cdot \frac{c_1}{c_1 + v_1}$.

$\delta'' = m'_2 \cdot \frac{c_2}{c_2 + v_2}$.

Also $\delta : \delta' : \delta'' = m' \cdot \frac{c}{c+v} : \frac{m'_1 c_1}{c_1 + v_1} : \frac{m'_2}{c_2 + v_2}$ etc.

Also, wenn c +v = c_t + Vj = $c_2 + v_2$ etc., wie diess der Fall bei dem Kapital auf seinen procentigen Ausdruck reducirt, wo c + v constant, stets = 100, verhalten sich III) *δ : δ' : δ" = m'c: m^c, : m'₂c₂ etc.* **(Die ersten Formeln m' • —^— etc anwenden, wenn wir Capitalien verschiedner Grösse vergleichen, wie vorher gesehn; doch ist auch diess zu reduciren plus tard.) Z. B. wenn - = \, so c = 4. u. c + v = 5; wenn ^ = |, so v, = 3** u. c_1 = 7. v + c = 10. c H C] /

Nehmen wir: $\overset{c)}{80} + \overset{v)}{20}$ $|+ \overset{m}{20}$. m′ = 100%. $c : c + v = \frac{c}{C} = \frac{80}{100} = 8.$

$70 + 30$ $|+ 15$. m′ = 50% $c : c + v = \frac{c_1}{C_1} = \frac{7}{10}.$

So $\delta = \frac{100\% \cdot 80}{100}. = \frac{80}{100} = 80\%.$

u. $\delta' = \frac{50}{100} \times \frac{70}{100} = \frac{1}{2} \cdot \frac{70}{100} = \frac{35}{100} = 35\%.$

Die Differenzen *δ : δ' = 80 : 35.*

Aus der Formel III: *δ : δ' : δ" etc = m'c : m'₁c₁ : m'₂c₂* etc, folgt:

Wenn die Raten des Mehrwerths gleich, verhalten *sich δ : δ' : δ" etc wie c : c₁ : c₂.*

Wenn die constanten Capitaltheile gleich, in andren Worten,

wenn die Zusammensetzung dieselbe für C, C₁, C₂, verhalten sich *δ : δ' : δ" = m' : m'₁ : m'₂.*

Endlich wenn beide ungleich, verhalten sie sich wie die Producte, m'c : m'₁c₁ : m'₂c₂. |

|44| Im eben angenommenen Beispiel verhalten sich δ : δ' = m′c : m′₁c₁.

Setzen wir die m' gleich, so:

$\overset{c}{80} + \overset{v}{20}$ $|+ \overset{m}{20}$ m′ = 100%. p′ = 20% δ′ = 80.

$70 + 30 +|$ 30. m′ = 100%. p′₁ = 30%. δ = 70.

In diesem Falle δ : δ′ = 80 : 70 = 8 : 7.

In fact: 100 – 20 = 80 u. c = 80.

100 – 30 = 70 u. c = 70. $\delta : \delta' = \frac{8}{7}.$

Setzen wir endlich die Zusammensetzung gleich, u. m' different, so:

c v m

80 + 20 + 20. m' = 100%. δ = 80%

***80 + 20 + 30* m' = 150%. δ' = 120%.**

So $\delta : \delta' = \frac{100}{100} : \frac{150}{100} = \frac{100}{150} = \frac{10}{15} = \frac{2}{3}$.

$\delta = \frac{100}{100} \cdot 80;\ \delta' = \frac{150}{100} \cdot 80 = \frac{3}{2} \cdot 80 = 3 \cdot 40 = 120.$

$\delta : \delta' = 80 : 120 = \frac{80}{120} = \frac{8}{12} = \frac{2}{3}$.

Im ersten Fall war $\frac{v}{c} = \frac{1}{4}$: $\frac{1}{4} : \frac{3}{7} = \frac{1}{4} \times \frac{7}{3} = \frac{7}{12}$. Diess also der Exponent des Verhältnisses von $\frac{1}{4} : \frac{3}{7}$

...zweiten Fall — $\frac{v_1}{c_1} = \frac{3}{7}$

$\left(\text{umgekehrt } \frac{4}{1} : \frac{7}{3} = \frac{4 \cdot 3}{7} = \frac{12}{7}.\right)$

$\frac{7}{3} : \frac{4}{1} = \frac{7}{12}$.

$\frac{c^1}{v_1} : \frac{c}{v} = \frac{v}{c} : \frac{v_1}{c^1}$

u. $\frac{c}{v} : \frac{c^1}{v_1} = \frac{v_1}{c_1} : \frac{v}{c}$.

Die Exponenten $\frac{c}{v}, \frac{c_1}{v_1}$ verhalten sich zueinander im umgekehrtem Verhältniss wie die Exponenten $\frac{v}{c}, \frac{v_1}{c_1}$.

Wir haben vorhin gesehen, dass das Wachsen u. Abnehmen von m' - p' mit Bezug auf Bestimmung der Grösse von p' einen doppelten u. entgegengesetzten Sinn hat.

Es sind nur 3 Hauptfalle (worunter alle andern subsumirt) möglich. *Erstens:* m' ist constant. In diesem Fall $\delta = m' - p'$ kann nur zunehmen, wenn p' abnimmt.

Nur wenn weniger von m' abgezogen wird, kann δ wachsen, und diess nur wenn p' abnimmt, da m' unverändert bleibt. /

|45| Da aber m' unverändert bleibt, so kann p' = ^ (indem C = 100 ditto constant) nur abnehmen, wenn v abnimmt u. c nimmt um dieselbe Grösse zu als v abnimmt, da die Summe v + c constant, = 100.

Umgekehrt, kann mit m' constant δ = m' - p' nur abnehmen, wenn p' wächst, u. p' nur wachsen, weil v wächst, also c um dieselbe Quantität abnimmt.

Bei gleichbleibendem m' drückt also eine Vergrösserung von δ eine absolute Abnahme in der absoluten Grösse der Profitrate, eine Verkleinerung von δ eine absolute Zunahme in der absoluten Grösse der Profitrate aus.

Was aber die relative Grösse der Profitrate betrifft, d. h. $\frac{\eta'}{m}$, ihre mit m' verglichene Grösse, so ist im Falle des Wachsthums von δ u. der entsprechenden Abnahme von p' m' relativ gewachsen gegen ρ', wie p' kleiner geworden ist, da m' unverändert bleibt, p' aber = p' - χ geworden, u.

$$\frac{p'-x}{m'} < \frac{p'}{m'}. \quad \frac{p'-x}{m'} : \frac{p'}{m'} = \frac{p'-x}{p'}$$

$$\text{u. } \frac{p'+x}{m'} : \frac{p'}{m'} = \frac{p'+x}{p'}.$$

Bleibt also die Mehrwerthrate dieselbe, und wächst zugleich die Differenz, so fällt die absolute Grösse der Profitrate u. ihre relative mit m' verglichne Grösse; letztres im selben Verhältniss worin das verminderte p' sich zu dem ursprünglichen p' verhält. Nimmt unter derselben Voraussetzung die Differenz ab, so nimmt die absolute Grösse der Profitrate zu, u. ihre relative, mit m' verglichene Grösse; letztres im selben Verhältniss worin das vergrösserte p' zu dem ursprünglichen p' gewachsen ist. In beiden Fällen entspringen die Bewegungen der Profitrate u. der Differenz aus einem blossen Wechsel in der Composition des Capitals, indem ^ (also im umgekehrten Verhältniss das eine mal abnimmt, das andre mal zunimmt. Es nimmt ab wenn v abnimmt u. zu wenn v zunimmt, also ab, wenn c zunimmt, u. zu, wenn c abnimmt.

Zweitens: Die Zusammensetzung von L constant, m' variabel

Bei gleicher Zusammensetzung des Kapitals, kann p' = —^- nur variiren in Folge der Variation von m', da v constant bleibt, also auch c, C aber constant bleibt, selbst wenn v u. c variiren, da ihre Summe = C = 100. (hier, wo das Kapital nur in seiner procentigen Zusammensetzung betrachtet wird.) |

Verwandelt sich also m' in nm', während v unverändert bleibt,

$$\text{so } \frac{\rho'}{\eta - m'} = \frac{\eta \cdot m'v}{100 \cdot m'v} = \frac{\eta \cdot m'v}{100} \cdot \frac{100}{m'v} = \frac{m'v \cdot 100}{100 \cdot nm'v} = \frac{m'v}{nm'v} = \frac{m'}{nm'}$$

Das ursprüngliche p' verhält sich also zu dem in Folge des Wechsels von

m' veränderten ρ', wie die Ursprüngliche Rate des Mehrwerths zu ihrer veränderten Grösse.

In andern Worten: *Unter den gegebnen Bedingungen nimmt p' in demselben Verhältniss zu u. ab wie m'.*

Es ist nun zweierlei möglich, m' wächst; oder m' nimmt ab.

Wächst m' auf nm', so p' auf np' u. wir haben

$$d = nm' - np' = n(m' - \rho')$$

Dagegen war $\delta = m' - p'$

$$\text{Also } d - \delta = n(m' - \rho') - (m' - \rho')$$

io $$= nm' - np' - m' + \rho'$$

$$d - \delta = m'(n - 1) - \rho'(\eta - 1)$$

Dieser Ausdruck d - δ offenbar umso grösser, d. h. die neue Differenz d um so grösser als δ, als die absolute Grösse von m' gegen p' ist, obgleich ihre verhältnissmässige Grösse dieselbe bleibt.

15 Andrerseits $t_o = \frac{m'}{m' - \rho} = \frac{\wedge}{1}$. :. $d = \eta\delta$; d ist aber nur das neue δ welches dem veränderten m' - p' entspricht.

Wird also in $\delta = m' - \rho'$, m' = nm', so wird p' = ηρ', aber andrerseits d = ηδ.

also $\eta\delta = n(m' - \rho')$

20 Wächst der Mehrwerth, so (bei gleichbleibender Composition) wächst die absolute Grösse der Profitrate u. zwar in demselben Verhältniss wie m' wächst. Wächst z. B. m' von 100 auf 300, u. war die Profitrate 20%, so wächst sie auf 60%.  = |- ^ = Die Mehrwerthrate verdreifacht sich, u. daher die Profitrate. Die Grösse der letzteren wächst also absolut

25 u. im selben Verhältniss. Aber die Differenz im ersten Fall 80, im 2'''' 240 = 3 χ 80.1

|47| Die Differenz δ zwischen den absoluten Grössen von m' u. p' vermehrt sich in demselben Verhältniss wie p' wächst, da es nur in dem Verhältniss wächst, worin m' wächst.

30 *Nimmt* der Mehrwerth ab, so der Profit in demselben Verhältniss u. die Differenz zwischen Grösse von m' u. ρ'.

- δ = - (m' - ρ'). Fällt ζ. B. die Mehrwerthrate von 300%, so die Profitrate von 60% zu 20%; aber ebenso δ von 240 od. 3 χ 80 auf auf 80.

35 Drittens. *Beide* Faktoren von p' (da C immer constant = 100) m'u. ν wechseln, (oder m' u. c, wo c aber im umgekehrten Verhältniss wie ν u. ausserdem der change in c nur Resultat des changements von v.)

Es ist hier möglich:

a) *m' u. v wechseln in derselben Richtung,* (beide vergrössern sich gleichzeitig, od. vermindern sich gleichzeitig.)

b) *m' u. v wechseln in entgegengesetzter Richtung,* (eins nimmt ab, während das andre zu u. vice versa)

ad a.) *Beide vergrössern sich*

so dass 80 + 201 m' = 100% c = 80.
wird 70 + 30. m' = 300%. ^ = 70.

In Folge des Steigens von v um 150% (von 20 auf 30) u. des entsprechenden Falls von c von 80 auf 70, um -^, haben wir δ wird 100% - 30 = 70. u. p' = m' - δ (da δ = m' - ρ') wird 30. (v gestiegen von 20 auf 30, um 50% u. so ρ') die Differenz: 100% - 20 = 80
100 30 = 70.

Oder die Differenz *abgenommen* 8:7 = = c nimmt ab von 8-10 auf 7·10\70,'

von 8 auf 7, u. daher um 10; v nimmt daher um 10 zu, was auf 20 die Hälfte macht = 150%.

Andrerseits wächst m' von 100% auf 300%, also, da das variable Capital in Folge der ersten Aenderung von 20 auf 30 gewachsen, um 150%, so macht Verwerthung von 30 zu 300% 90, oder verdreifacht die Profitrate von 30%, die sich in Folge der ersten Aenderung ergeben hat.

Die Differenz δ jetzt = 70 · (= c • mO = 70 · 3 = 210.

Wir hatten erst: *δ - 80.* Es wird dann in Folge des Wachstums von
§ =70 v um 50% - 20 auf 30 -, (u. daher der *Profitrate,* bei gleichbleibender m' (= 100%), von 20% auf 30%); die Profitrate nimmt im selben Verhältniss zu wie v, d. h. um die Hälfte, um 50%; d. h. von 20 auf 30; aber die absolute Quantität um die v zunimmt ist 10, also nimmt c um 10 ab, von 80 auf 70, u. ebenso δ,

da $\frac{p'}{m'} = \frac{v}{C}$ u. daher $\%_{\rho'}$ • = £ v ·

|48| Also erst *1) δ =80*
wird 2) *δ, = 70.* nimmt ab um 10, dieselbe Zahl um die v zunimmt u. daher ρ'; u. relativ zu δ, von 8-10 auf
7 · 10, ~. *Profitrate wächst um 50%. ρ' = 30%.*

3) $\delta_2 = 210.\delta_2$ (verglichen mit δ_1) wächst um's dreifache, weil m'. Die Profitrate wächst um's 3fache, weil m'; $p' = 90\%$.

Es ist jetzt der letzte Ausdruck von δ, nämlich $\delta_2 - \delta$ (des ursprünglichen δ) = *210% – 80 = 130%.* Die Differenz ist *um 130% gewachsen;* u. diess Wachsthum verhält sich: $= \frac{130}{80} = \frac{13}{8}$, *um* $162\frac{1}{2}\%$. $\left(\frac{1}{8}\right.$ von 80 = 10; $\frac{13}{8}$ $\left.= 130\right)$

Dagegen ist die Profitrate gestigen von 20 auf 90, $4\frac{1}{2} \times$ oder um *450%.*

Wäre keine Veränderung in der Zusammensetzung vorgegangen, so stieg *δ von 80 auf 3 × 80, auf 240* u. die Profitrate *von 20 auf 60. = 3 × 20.*

Also das ursprüngliche δ = 80, u. $\delta_1 = 240$. $\delta_1 - \delta = 240 - 80 = 160$. u. diess Wachstum von $\frac{160}{80} = \frac{2}{1} = 200\%$.

In Folge des Wachsens von m' um das Dreifache,
wird m' = 3m', p' = 3p' u. die Differenz 3δ
od. $m' = nm'$, $p' = n \cdot p'$ *u.* $\delta_1 = n\delta$

In Folge *des Wachstums von v um 50%* $= \frac{1}{2} = 10$, bleibt $m' = 3m'$; $p' = 4\frac{1}{2}\, p'$ *u.* $\delta = 3\delta \times \frac{7}{8}$ *od.* $\left(\frac{3\delta}{\frac{8}{7}}.\right)$

Nennen wir nämlich das Verhältniss worin $\delta_2 : d_1$ fällt od. $\frac{8}{7}$ r, so nδ zu dividiren durch $r = \frac{n\delta}{r}$; dagegen das Verhältniss von $\frac{\delta_2}{d_1} = \frac{7}{8}. = \frac{1}{\frac{8}{7}} = \frac{1}{r}$, womit nd zu multipliciren. Wäre $r = \frac{a}{b}$, so $\frac{nd}{\frac{a}{b}} = \frac{nd}{r}$; od. $nd \cdot \frac{b}{a}$ = *multiplicirt mit* $\frac{1}{r} = \frac{1}{\frac{a}{b}} = \frac{b}{a}$.

$$m' = nm'.\ p' = np' + \frac{np'}{2} = \frac{3}{2} \cdot np' \quad \text{u. } \delta_2 = \frac{n\delta}{r};\ \text{od. } n\delta \cdot \frac{1}{r}.$$

Da v = 20 war, fällt c um 10, welches $\frac{1}{8}$ vom ursprünglichen c ist; es fällt von $\frac{8}{8}$ auf $\frac{7}{8}$. u. die Differenz wird von 240 auf $\frac{7}{8} \times 240 = 210$. Die Differenz zu dividiren durch $\frac{8}{7}$, der Exponent, der das Verhältniss von $\frac{\delta}{\delta_1}$ ausdrückt; also zu multipliciren mit $\frac{7}{8}$. m' bleibt unverändert = 300% = 3m'. p' ist bereits gewachsen auf 3p' = 60; diess 3fach gewachsne p' wächst ferner um 50%, also um 30, da $\frac{1}{2} \cdot 60 = 30$, also auf 90%. Es wächst von 3p' auf $3 \cdot \frac{3}{2}p'$, wird also $4\frac{1}{2}p'$. |

|49| *Die Formel* $\delta_2 = \frac{n\delta}{r}$ drückt also aus die Vermehrung der Differenz durch Erhöhung von m′ u. ihre gleichzeitige Vermindrung durch eine Veränderung in der Zusammensetzung von £, und welche c fallen macht in Folge Steigens von v.

Wenn r = n, so $\delta_2 = \delta$.

Nehmen wir z. B. an, in $\overset{c}{80} + \overset{v}{20} \mid + \overset{m}{20}$. (m′ = 100%, δ = 80), c falle auf $\frac{1}{3}$c, während m′ auf 3m′ steigt, so $\frac{1}{3}c \cdot 3m' = cm'$, d. h. = δ. $\frac{80}{3} = 26\frac{2}{3}$. Also δ, = m′c, wird $\frac{300}{100} \cdot 26\frac{2}{3} = 3 \cdot 26\frac{2}{3} = 80$, wie ursprünglich.

Da c jetzt = $26\frac{2}{3}$, wird v = $73\frac{1}{3}$. In Folge dessen wäre p′ bei der alten Rate des Mehrwerths von 100% = $73\frac{1}{3}$%. c nimmt um $53\frac{1}{3}$ ab u. v (= 20) wächst um dasselbe Quantum. v wächst um $366\frac{2}{3}$%; daher auch p′. (v ursprünglich = 20, u. p′ war daher bei einem m′ von 100% 20) $\left(\frac{20}{73\frac{1}{3}} = \frac{3}{11}\right)$ Bliebe die Rate des Mehrwerths m′ = 100% u. würde nur $c = \frac{c}{3}$, so p′ = $73\frac{1}{3}$% u. wäre gestiegen um $366\frac{2}{3}$%. Die Differenz d = m′ – p′ wäre 100 – $73\frac{1}{3}$ oder $\delta_1 = 26\frac{2}{3}$. Und diese Erhöhung von p′ nur der veränderten Composition geschuldet.

Aber m′ wächst auf 3 · m′. *Also p′ von* $73\frac{1}{3}$*% auf* $3 \cdot 73\frac{1}{3}$*% = 220%.* (Und δ_2 = 300% – 220% = 80) Und die Profitrate ist im ganzen gewachsen von 20 auf 220 = *1 : 11.*

Steigt die Mehrwerthrate von 100 auf 300, u. fällt c (= 80) auf $\frac{80}{3}$, so wird $\delta = \frac{300}{100} \cdot \frac{80}{3} = 80$. Die Differenz bleibt, was sie war. Aber da δ = m′ – p′, daher m′–δ = p′;

so hatten wir bei m′ = 100%, d = 80, 100% – 80% = p′ od. p′ = 20%.
Jezt, wo m′ = 300, δ = 80 —300% – 80% = p′, od. p′ = 220%.
Wenn wir diese Profitrate von 220% in ihre Faktoren zerlegen,

so $220\% = 3(20)\frac{11}{3}$.

$\delta = \frac{c \cdot n \cdot m'}{n} = cm'$.

Aber 3 ist der Exponent der Vermehrung von m'; 20 ist das ursprüngliche v. — ist der Exponent des Wachsthums von v, das der Reduction von c auf $\frac{c}{2}$ entspricht, da $73\frac{1}{3} : 20$ wie $\frac{11}{y}$. Nennen wir also diesen die veränderte Zusammensetzung ausdrückenden Wachsthums-Exponenten von v — q, so:

$p' = n\text{-}m'(v)q.$

Wo q der Exponent des verhältnissmässigen Wachsthums von v, dem der Fall von c auf $\frac{c}{\eta}$ entspricht in unsrem Fall, wo c im selben Verhältniss fallt wie m' wächst. |

|50| Wenn c nicht in dem selben Verhältniss sich ändert, wie m' wächst, so ist δ nicht gleich = - χ nm' = cm'; sie bleibt daher nicht dieselbe; die sie war, eh die doppelte u. gegensätzliche Veränderung in c u. m' vorging. In diesem Fall ist die Zahl wodurch c dividirt wird > oder < n, des Exponents des Wachsthums von n. Sie ist also = η + x, oder = η - x.

Im ersten Fall wird die Formel $\frac{c}{\eta + \chi} nm' = cm' \frac{\eta + \chi}{\chi}$ δ kleiner in dem Verhältniss worin $\frac{\eta + \chi}{\chi} < 1$ = 3 in unsrem Beispiel.) In diesem Fall wird also $\frac{3}{x}$ächter Bruch ζ. B. $\frac{3}{3}$ — od. $\frac{3}{3}$ - od. $\frac{3}{3}$ - etc. (da η

Wo die Differenz gleich bleibt, also d = ^ · *nm'*, können wir die Formel auch schreiben:

$\delta = cm' \cdot \frac{n}{n}$ *od.* $\delta = cm' \times 1.$

Im zweiten Fall wird die Formel $\frac{c}{n - x} \cdot nm' = cm' \cdot \frac{n}{n - x}$; wo $\frac{\eta + \chi}{\eta - \chi}$ — unächter Bruch. Die Differenz wächst *also in dem Verhältniss worin* $\frac{\eta + \chi}{\eta - \chi} > n$.

Die Differenz wächst u. fällt also, in dem Verhältniss worin der Exponent, der die Grössenveränderung von m' ausdrückt, sich verhält zum Exponenten der die Grössenveränderung von η ausdrückt. Nennen wir den Exponenten, der die Abnahme von c ausdrückt t, so allgemein (bei Vermehrung von *tu')*

$\delta = m'c \cdot \frac{n}{t}.$

Ist der Exponent der den Fall von c ausdrückt 3, so n zu dividiren durch $3 = \frac{3}{1}$ oder zu multipliciren mit $\frac{1}{3}$. u. wir haben $\frac{n}{t} = n \cdot \frac{1}{n} = \frac{n}{n} = 1$.

Nimmt c um $\frac{3}{4}$ ab, so $t = \frac{4}{3}$, u. $\frac{n}{\frac{4}{3}} = n \times \frac{3}{4}$. etc. In diesem Fall nimmt m′ zu = 1 : 3, u. c ab = 4 : 3.

Endlich wenn $t > n$, so wächst die Differenz. Wächst c um $\frac{4}{3}$, so cm′ zu multipliciren mit $\frac{4}{3}$ u. $t = \frac{3}{4}$ $\left(\text{zu dividiren durch } \frac{3}{4} = \text{multipliciren mit } \frac{4}{3}\right)$.

Uebrigens ist angenommen hier sub a), dass c fällt. Ist n nicht der Exponent seines Falls, so fällt es um weniger als n oder um mehr als n. Es fällt aber jedenfalls. Fällt es um mehr als n, so fällt es um n + x,

$$\delta = \frac{c}{n+x} \cdot n \cdot m' = c \cdot m' \cdot \frac{n}{n+x}.$$

Fällt es um weniger als n, so c wird $\frac{c}{n-x}$, wo $\delta = \frac{c}{n-x} \cdot n \cdot m'$ $= cm' \cdot \frac{n}{n-x}$ |

|51| Z. B. $\overset{c}{80} + \overset{v}{20}$ | +20m. m′ = 100%. δ = 100 – 20 = 80%.

Steigt nun m′ auf nm′, sage 300% u. fällt c um $\frac{1}{4}$

so: $\delta = \frac{c}{n+x} \cdot m'n = cm' \cdot \frac{n}{n+x} = 80 \cdot \frac{100}{100} \cdot \frac{3}{3+1} = 80 \cdot \frac{3}{4} = 60$. δ = 60. Differenz gefallen um 20.

Fällt c um weniger als n, z. B. $\frac{4}{5}$, so ist $\frac{4}{5} = 3 - \frac{11}{5}$ u. n – x u. c zu multipliciren mit $\frac{4}{5}$ (mit n – x) od. zu dividiren durch $\frac{1}{n-x}$

Also $\delta = \frac{c}{\frac{1}{n-x}} \cdot m'n = cm' \cdot \frac{n(n-x)}{n-n}$

$\delta = \frac{4}{5}c \cdot m'n. = \frac{4}{5} \cdot c \cdot 3. = \left(\frac{4}{5}c = \frac{4}{5}80 = 64.\right) = 64 \cdot 3 = 192.$

(Keine weitere Confusion nöthig, hervorgebracht durch schlechte Nacht.)

Die allgemeine Form bei wachsendem m′ u. *abnehmendem c* ist:

S=-> m'n: Ist t = η = so *δ = cm'.*

$\delta = \frac{c}{t} \cdot m$ • -.

Die Formel wird

$\delta = et \cdot m'n$

δ = c-m'-nt, wenn t nicht ganze Zahl ist, sondern Bruch. (Es muss dann stets ächter Bruch sein, da c abnimmt.)

Nimmt c in demselben Verhältniss ab wie m' zu, so bleibt die Differenz dieselbe, die sie vor der Vermehrung der Mehrwerthrate war.

Nimmt c in grösserem Verhältniss ab als m' wächst, so nimmt die Differenz ab, obgleich m' zugenommen hat, u. zwar im Verhältniss von $\frac{-}{\eta}$.

Nimmt c in geringerem Verhältniss ab als m' wächst, so nimmt die Differenz zu verglichen mit ihrer Grösse vor der Veränderung von m', aber sie nimmt nicht in demselben Verhältniss η zu, worin m' wächst, sondern in kleinerem Verhältniss, im Verhältniss j.

Da c, in welchem Verhältniss auch immer, der Voraussetzung nach abnimmt, so ist der Exponent seiner Abnahme $\frac{1}{t} \cdot c \times \frac{1}{t} = \frac{c}{t}$ ||52| wenn t ganze Zahl. Ist der Exponent ein Bruch wie $\frac{a}{b}$ (wo a < b) $\left(t = \frac{ac}{b}\right)$. $c \times \frac{a}{b} = ct$. Also $\frac{c}{\frac{a}{b}} = \frac{\frac{c}{1}}{\frac{a}{b}} = \frac{c}{\frac{1}{t}}$ = ct. In diesem Falle wird also die Formel: $\delta = c \cdot m' \cdot \frac{n}{\frac{1}{t}}$. od. $cm' \cdot nt$. wo $t = \frac{a}{b}$, ächter Bruch.

Kommt jetzt der andre Fall von a.), wo m' abnimmt u. ν abnimmt. In diesem Fall wächst c u. nimmt m' ab.

Also die Differenz wächst wegen Zunahme von c u. fällt wegen Abnahme von m'.

Nimmt c in demselben Verhältniss zu, worin m' abnimmt, so bleibt die Differenz dieselbe, obgleich m' abnimmt.

Nimmt c in grösserem Verhältniss zu, als m' abnimmt, so wächst die Differenz in grösserem Verhältniss als m' abnimmt, und zwar in dem Verhältniss des Zunahmeexponenten von c zum Abnahmeexponenten von m'.

Nimmt c in kleinerem Verhältniss zu als m' abnimmt, so wächst die Differenz in kleinerem Verhältniss als c zunimmt u. zwar im Verhältniss des Abnahmeexponenten von m' zum Zunahmeexponenten von c.

———————/

|53| (Was das Verhältniss von p' u. m' angeht - wie weit nämlich dem absoluten Steigen u. Fallen von p' sein relatives, id est, mit der Grösse von m' verglichenes entspricht, so ergiebt es sich schon einfach, ohne auf δ Rücksicht zu nehmen aus der Formel —, - \. Da der Voraussetzung nach *L* constant, so wenn ν ebenfalls constant, also keine Veränderung in der Zusammensetzung von *L* vorgeht, ist ^ nicht nur ein festes, unveränderliches Verhältniss, sondern *L* u. ν sind gleichbleibende Grössen. Unter diesen Umständen muss trotz allem Wechsel in den absoluten Grössen von p' u. m', ihr Verhältniss ^ gleich dem Exponenten des Verhältnisses ^ £ bleiben; oder trotz aller Wechsel muss —, der Exponent des veränderten p' u. m' bleiben; £7 m muss also in diesen Wechseln die Form π-m annehmen, wo η ganze Zahl od. unächter Bruch wenn m' wächst, ächter Bruch wenn m' abnimmt. Also, welches immer das Anwachsen od. Abnehmen der absoluten Grösse von p' seine relative, mit m' verglichene Grösse ist constant, ändert sich nicht - nämlich unter der Voraussetzung dass *L* gegebne Grösse u. ν unveränderlich, dass also *jeder Wechsel in* ^7 *nur aus einem Wechsel von m' entspringen* kann; da p' = νm'; wenn also ν gleichbleibt, p' nur ändern kann, wenn m' sich ändert.

Nehmen wir andrerseits an, dass m' constant bleibt, wie £, so kann £7 m nur ändern wenn ν in ~ £ ändert, da —, = ^ £ bleibt, (ausserdem p' = C \ Also kann es, wenn m' unveränderlich, nur wechseln wenn p' ändert.^ Dass *L* = c + ν, constant bleibt, hindert nicht dass die relative Grösse von ν oder c im Verhältniss zu *L* ändert. Die Summe von ν und c constant, so dass wenn das eine um χ zunimmt, das andre um χ abnimmt, also das Verhältniss -, also auch die Verhältnisse ——, — ändern.
C ' ' C + V V + c

Wächst in $\frac{v}{\mathcal{L}}$ der Zähler v, so p′ in $\frac{p'}{m'}$ um denselben Wachsthumsexponenten wie v; Wie v grösser wird gegen $\mathcal{L}$, so p′ gegen m′, ist ebenso bei Abnahme von v ($\mathcal{L}$ u. m′ gleichbleibend.) Also der Zunahme oder Abnahme der absoluten Grösse entspricht Zunahme oder Abnahme *seiner relativen, mit m′ verglichenen Grösse,* während diese im ersten Fall gleich blieb.) |

|54| ad b) Unter a) angenommen: *m′ u. v* wechseln in derselben Richtung; nehmen zu od. ab gleichzeitig. Diess, abgesehn von dem bestimmten Exponent der *Zu- od. Abnahme* meint andrerseits:

c nimmt ab u. m′ nimmt zu (= v u. m′ nehmen gleichzeitig zu).

c nimmt zu u. m′ nimmt ab (= v u. m′ nehmen gleichzeitig ab.)

Wechseln m′ u. v dagegen in entgegengesetzter Richtung,

so v nimmt zu u. m′ nimmt ab,

oder v nimmt ab u. m′ nimmt zu.

Diess, nur die Richtung betrachtet, ohne den Exponenten der Zu- oder Abnahme meint andrerseits:

c nimmt ab u. m′ nimmt ab (= v nimmt zu u. m′ nimmt ab)

c nimmt zu u. *m′ nimmt zu* (= v nimmt ab u. m′ nimmt zu)

Da v + c = 100 = C, so nimmt c um dieselbe Grösse ab um welche v zunimmt u. um dieselbe Grösse zu, um die v abnimmt.

Es ist also stets $\frac{v \mp x}{c \pm x}$; u. $\frac{v}{c}$ wird in einem Fall $\frac{v+x}{c-x}$; im andern $\frac{v-x}{c+x}$.

Nehmen wir an, dass v im umgekehrten Verhältniss zunimmt worin m′ abnimmt, z. B. um 50% od. um die Hälfte.

$$\overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20} \quad m' = 100\%.\ v = \frac{1}{5}\mathcal{L}.$$

$$60 + 40 + |20 \quad m' = 50\%.\ v = \frac{2}{5}\mathcal{L}.$$

In diesem Fall p′ unverändert = 20. Und es ist von vorn herein klar, da $p' = m'v$, dass $\frac{m'}{n}vn = m'v$.

Aber δ ändert sich. Es war 100 – 20 = 80. Es ist 50 – 20 = 30. Die Differenz statt $80 = \frac{3}{8} \times 80$

$$\delta \text{ war} = cm' = 80 \cdot \frac{100}{100} = 80.$$

$$\delta_1 \text{ ist} = cm' = 60 \cdot \frac{50}{100} = 60\tfrac{1}{2} = 30.$$

v hat sich verdoppelt, während m′ auf die Hälfte fiel. v ist daher aus 20 geworden 20 + 20. c wird daher 80 – 20.

Aber 20 ist nur $\frac{1}{4}$ von 80. 80 nimmt nur ab um $\frac{1}{4} \cdot 80$. Der Exponent der Abnahme von 80 daher $= \frac{3}{4}$.

Hence $\delta = \frac{3}{4} \cdot 80 \times \frac{1}{2} = 30$ = *c multiplicirt mit dem Exponenten seiner Abnahme multiplicirt mit dem Exponenten der Abnahme von m'.*

Was nun die beiden andern Fälle angeht wo v in mehr od. weniger als umgekehrtem Verhältniss steigt als m', so z. B. v statt auf 40 auf 45, also um 125% statt um 100, dann haben wir

$$\overset{c}{55} + \overset{v}{45} + |\, \overset{m}{22\tfrac{1}{2}}.\ m' = 50\%.\ p' = 22\tfrac{1}{2}\%.\ v = \frac{5}{11\frac{1}{9}}\,£.$$

Der Exponent des Falls von $c = \frac{11}{16}$. also $\delta = \frac{11}{16} \cdot 80 \cdot \frac{1}{2} = 27\frac{1}{2}$. |

|55| Endlich v nimmt in geringerem als dem umgekehrten Verhältniss zu als m' abnimmt; z. B. in demselben Verhältniss. Das *umgekehrte* Verhältniss von $\frac{1}{2}$ ist 2, aber dasselbe Verhältniss ist $\frac{1}{2}$. Wenn 20 um 50% wächst, so auf 30 u. wir haben:

$$\overset{c}{70} + \overset{v}{30} \,|\, + \overset{m}{15}.\ m' = 50\%.\ v = \frac{3}{10}£.\ p' = 15\%$$

p' fällt von 20% (ursprünglich) auf 15, d. h. es fällt um $\frac{1}{4} \cdot 20 = 5$. u. ist nur mehr $= \frac{3}{4} \cdot 20$.

$$\delta = \frac{7}{8} 80(c) \frac{1}{2} = 35.\ (50\% - 15\% = 35\%)$$

Da $\delta = m'c = m' - p'$ u. da sobald sich m'c ändern, nach welcher Richtung auch immer, wir

erhalten $\delta_1 = t \cdot c \cdot m' \cdot n$, wo t der Exponent der Zunahme od. Abnahme von c, n der Zu- od. Abnahme von v,

da ferner, wenn $\delta = m' - p'$, $m' = \delta + p'$, u. $p' = m' - \delta$, (wenn wir $m'_1 = m'n$ setzen)

so giebt uns die Formel $\delta_1 = t \cdot c \cdot m'n$. II) $p'_1 = m'_1 - t \cdot c \cdot m'n$,

was verglichen ———————— I) *mit* $p' = m' - m'c$

uns auf einen Blick alle Wechsel zeigt, die in der Profitrate vorgehn in Folge der Variationen in der Grösse der Rate des Mehrwerths u. der Zusammensetzung des Capitals, welches immer die Differenz in der Grösse dieser Wechsel u. in ihrer Richtung sei. Später unten Résumé der ganzen Entwicklung über δ zu geben u. zusammenzustellen.

Es fehlt v in jenen aus den Differenzen hervorgehenden Bestimmungen der Profitrate.

Da aber p′ stets = m′v, so ergiebt sich

$$\text{I)}\ v = \frac{m' - m'c}{m'} = 1 - c.$$

$$\text{II)}\ v_1 = \frac{m'_1 - (t \cdot c) \cdot (m' \cdot n)}{m'_1} = 1 - (tc)n.$$

Wir haben es hier nur (mit Ausnahme von c) mit den Exponenten der wirklichen Grössen zu thun u. 1 ist der Exponent von 100 = £. 100 – c = £ – c = v.

|56| *IV.)*

Bisher wurde angenommen, dass *L*, oder die *Summe* c + v, constant bleibt u. die Wechsel, welche die Zusammensetzung u. Verwerthungsgrad eines gegebnen Kapitals durchlaufen, auf dieser Grundlage vorgehn. Die Summe c + v = *L* wird veränderlich, sobald v nicht um dieselbe Grösse abnimmt, um welche c zunimmt, oder um dieselbe Grösse zunimmt, um welche c abnimmt und vice versa; sobald also die Richtung ihrer Veränderung aufhört entgegengesetzt zu sein, also ζ. B. beide nach derselben Richtung zu- oder abnehmen, (im ersten Falle würde s' = Cj + *v*, grösser als s = c + v (des beim Ausgang gegebnen Capital; im zweiten s' < s.); oder wenn nur eins von beiden zu- oder abnimmt, während das andre constant bleibt; ζ. B. wenn c wird c + Ac, so wird die Summe (c + v) = (c ± Ac + v); s verwandelt sich in s', im ersten Fall > s, im zweiten < s; oder wenn zwar die *absoluten Grössen* von c+v in entgegengesetzter Richtung ändern (ihre *relativen* Grössen ändern nothwendig in entgegengesetzer Richtung, wenn eins sich ändert u. das andre seine absolute Grösse nicht ändert; z.B. wird c zu c + Ac, während v constant bleibt, so in —^η-, die relative Grösse von v kleiner geworden, während in ˅ die relative Grösse von v grösser geworden) aber das Increment auf der einen Seite kleiner oder grösser wird als das decrement auf der andern Seite. Nennen wir das Wachstum von v ζ. B. d; ist dann gleichzeitig das de-

crement von c = ad oder = $\frac{d}{2}$; so ursprünglich s = c + v

$$s_1 = (c - a\delta) + (v + d);$$

Also $s + s_1 = c + v + c - ad + v + d = 2c + 2v + \delta(1-a)$

$$\frac{s + s_1}{2} = c + v + \delta(1-a)$$

s′ also um δ mal die Differenz (1 – a) kleiner als s.

Im zweiten Fall s = c + v.

$$s' = \left(c - \frac{\delta}{2}\right) + v + \delta.\ s' = c + v + d - \frac{d}{2} = c + v + \frac{\delta(2-1)}{2};\ \frac{2d - \delta}{2} = \frac{\delta}{2}$$

$$s' = c + v + \frac{d}{2}, \text{ also um } \frac{d}{2} > s. |$$

|56a| Diese 3 Bedingungen unter denen £ seine Grösse wechselt, ergeben 10 Fälle, 5 wo es zunimmt, 5 wo es abnimmt.

a) *c wechselt, v bleibt constant:*	$c \pm \Delta c + v$;	c + Δc + v; Zunahme von £. c – Δc + v; Abnahme von £.
v wechselt, c bleibt constant.	c+(v ± Δv);	c + v + Δv; Zunahme von £. c + v – Δv, Abnahme von £.
b) *Wechsel von c u. v in derselben Richtung*	$c \pm \Delta c + v \pm \Delta v$;	c + Δc + v + Δv; Zunahme von £. c – Δc + v – Δv; Abnahme von £.
c) *Wechsel der absoluten Grössen von c + v in entgegengesetzter Richtung, aber mit ungleichem Increment u. Decrement von c u. v.*	c ± 2q + v ∓ q. c ± q + v ∓ 2q.	c + 2q + v – q. Zunahme von £. c – 2q + v – q. Abnahme von £. c + q + v–2q. Abnahme von £. c – q + v + 2q. Zunahme von £.

Ein Hauptgegenstand der Untersuchung muss sein, die Bedingungen festzustellen, welche, sei es Wechsel bei gleichbleibender Summe c + v herbeiführen, also die Constanz von s erlauben, sei es change von s herbeiführen u. die verschiednen modificationen die er einschliesst. Es wird diess auch nähere Bestimmung bringen über das Verhältniss zwischen den Wechseln in der Werthcomposition u. der technischen Composition des Capitals. Diess jedoch erst später.

ad a.) ***c wechselt, v bleibt constant.***

L **sei ursprünglich = 100; seine Zusammensetzung u. Verwerthungsgrad:**

$$\overset{c}{80} + \overset{v}{20} \mid + \overset{m}{20}\ m' = 100\%.\ p' = 20\%.\ \delta = 80\%.$$

Nehmen wir an dass c um $\frac{1}{8}$ abnimmt, od. dęr Exponent dęr Abnahme $= \frac{7}{8}$. $\frac{7}{8} \cdot 80 = 7 \cdot 10 = 70$.

Das Gesammtkapital nimmt ab um dieselbe Grösse 10; u. $100 - 10 = 90$.

Da das variable Capital u. dię Mehrwerthrate dieselbe bleiben, so die Masse dęs Mehrwerths m; also da $p' = \frac{m}{\mathcal{L}}$, so $p'_1 = \frac{20}{90} = \frac{2}{9}$, d. h. $= 22\frac{2}{9}\%$. |

/57/ $\mathcal{L} = 90.\ \overset{c)}{70} + \overset{v)}{20} \mid + \overset{m}{20}$. Da v u. m′ unverändert geblieben ist auch m unverändert geblieben; aber p′ wächst, weil $\mathcal{L}$ abgenommen u. $p'_1 = \frac{20}{100 - 10}$ statt $= \frac{20}{100}$. p′ war = 20%; $p'_1 = 22\frac{2}{9}\%$. Dię absolute Grösse dęr Profitrate ist gewachsen um $2\frac{2}{9}\%$.

$$p'_1 : p' = \left(\frac{20}{90} : \frac{20}{100}\right) = \left(\frac{2}{9} : \frac{2}{10} = 10 : 9\right) = \frac{10}{9}$$
$$\text{u. } \mathcal{L}_1 : \mathcal{L} = 90 : 100 \qquad = 9 : 10 = \frac{9}{10}.$$

Die Profitrate p'_1 ist um $\frac{1}{9}$ grösser als die Profitrate p′; u. dąs Capital $\mathcal{L}_1$ um $\frac{1}{10}$ kleiner als dąs Capital $\mathcal{L}$. Die Profitrate ist im umgekehrten Verhältniss $\left(\frac{10}{9}\right)$ als dąs verminderte Kapital $\mathcal{L}$, gegen dąs ursprüngliche $\left(\frac{9}{10}\right)$.

Die procentige Zusammensetzung dęs Kapitals ergiebt sich daraus, dass m′ = 100% constant geblieben; aber p'_1 auf 100 berechnet $= 22\frac{2}{9}\%$. Dęr variable Bestandtheil vǫn 100 daher $22\frac{2}{9}$ u. dęr constante $= 77\frac{7}{9}$.

Wir erhalten dię procentige Zusammensetzung auch so:

$$\mathcal{L} = 90.\ \overset{c}{70} + \overset{v}{20} \mid + \overset{m}{20}.\ m' = 100\%.\ p' = 22\tfrac{2}{9}\%.$$

Dęr 9te Theil von $\mathcal{L} = 10 \quad 7\frac{7}{9} + 2\frac{2}{9} \mid + 2\frac{2}{9}.\ m' = 100\%.\ p' = 22\frac{2}{9}\%.$

$$\mathcal{L} + \tfrac{1}{9}10 = \mathcal{L} = 100 \quad 77\tfrac{7}{9} + 22\tfrac{2}{9} \mid + 22\tfrac{2}{9}.\ m' = 100\%.\ p' = 22\tfrac{2}{9}.$$

Man bemerkt hier gleich dreierlei:

Erstens: In der procentigen Darstellung dęs Kapitals drückt sich dię relative Zunahme von v, dessen absolute Grösse dieselbe geblieben ist, als absolute Zunahme seiner Grösse aus. Vor dęr Abnahme von c, $\frac{v}{c} = \frac{2}{8} = \frac{1}{4}$; nach dęr Abnahme vǫn $c = \frac{20}{70} = \frac{2}{7}$. Dass in Folge dęr Veränderung in c

sich die relative Grösse von v geändert hat ist dem procentigen Ausdrucke, für sich genommen, nicht abzusehn. |

|58| Wir wollen in unsrem Beispiel annehmen, dass c um $\frac{1}{8}$ fällt, in Folge des *Falls im Preise des Rohmaterials.* Da c nicht nur aus Rohmaterial besteht, unterstellt dies Fall des Rohmaterials in höherer ration als $\frac{1}{8}$.

Zweitens: Wenn wir 2 Capitalien in verschiednen Industriezweigen haben, £ u. $£_1$ von verschiedner Grösse, in der procentigen Zusammensetzung:

$$\text{für } £ \quad \overset{c}{80} + \overset{v}{20} \mid + \overset{m}{20}. \quad m' = \frac{100}{100}.$$

$$\text{für } £_1 \quad 77\tfrac{7}{9} + 22\tfrac{2}{9} \mid + 22\tfrac{2}{9}. \quad m' = \frac{100}{100}.$$

$$\text{Wenn } £ = n \cdot 100, \text{ so } £ = n \cdot \left(\overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}\right) \qquad \text{I)}$$

$$£_1 = q \cdot 100, \qquad £_1 = q\left(77\tfrac{7}{9} + 22\tfrac{2}{9} + \overset{m}{22\tfrac{2}{9}}\right) \qquad \text{II)}$$

Wir haben hier zwei selbständige Capitalien von verschiedner Grösse, verschiedner Zusammensetzung u. demselben Mehrwerthsgrad. Von dem Grössenverhältniss $\frac{}{q}$ abgesehn, sind alle ihre Beziehungen zu einander ganz dieselben, als die zwischen £ u. seinem in Folge des Wechsels von c eingetretenen veränderten Ausdruck, den die Gleichung II giebt. Nennen wir £, soweit es durch Veränderung eines seiner bestimmenden Factoren aus I in II übergeht $L\backslash$ u. dieselbe Gleichung (II) £,, soweit sie der procentige Ausdruck eines von dem verschiednen Capitals ist, so erscheint alles was auf Seite von £ als *Wechsel* sich darstellt, um in *Ü* überzugehn, als feste Verschiedenheit, vorhandner Unterschied zwischen L_{ι} u. £. Es folgt daraus, dass nachdem die Gesetze für die verschiednen Combinationen des Wechsels entwickelt sind an 100 - i. e. für das Capital dem procentigen Ausdruck nach, der Ausdruck für dieselben Gesetze sich findet, sobald wir verschiedne selbständige Capitalien mit einander vergleichen. Wir haben immer für £, £,, $£_2$, etc:

£ = n(c + v + m)
£j = q(Cj + Vj + m,)
$£_2$ = r(c_2 + v_2 + m_2)

Die Wechsel, die £ z. B. durchmachen muss, damit seine Zusammensetzung c, + Vj + m, werde, erscheinen jetzt als gegebne Unterschiede u. dadurch gegebne Verhältnisse zwischen (c, + v, + m,.) u. (c + v + m), also auch zwischen q(c_{ι} + v, + m,) u. n(c + v + m) etc. |

|59| Dieser Punkt später durch Vergleichung anschaulich zu machen.

Drittens: Durch Abnahme des Capitals 100 = 80 + 20 auf 90 = 70 + 20, sind 10 Thaler freigesetzt; c besteht materiell aus demselben Quantum Rohstoff etc wie früher; aber sein Preis gefallen u. dadurch die Gesammtauslage von 100 auf 90 vermindert. Soll daher praktisch geschehn, was durch den procentigen Ausdruck JD' nur für die Rechnung geschieht, nämlich 100 als Capital fortfunktioniren, in derselben Anlage, so functioniren die freigesetzten 10 als Zuwachs des Capitals u. zwar als 10 = 7^{c} + $2^{v)}$; so dass für 2^{2} Thaler od. £ od. was immer mehr Arbeit, u. für 7^{η} mehr Rohmaterial angeschafft wird, (letzteres wenn der Zusatz von $2^{v.}$ (Arbeitskraft) keinen weiteren Zusatz von andern Bestandtheilen von c ausser Rohmaterial erheischt.)

Bei C = *80 + 20*1 *+20,* wäre zusätzliches Capital von 10 — "o '+ 'z +1 ι z

Es wäre also ein Zuschuss von — '(100) l. e. 77 Γ(£) zu machen u. dann: *Ü* = 110 =*88 + 22 + \22.-*

2

Ü könnnte unter diesen Umständen nur Mehrwerth von 22- (da m' = 100% bleibt) liefern, wenn ein weiterer Zuschuss von l| = y£ (od. was immer Geldname) gemacht würde.

Wir hätten dann: $\mathcal{L} = 111\frac{1}{9}$.

$$100 = \overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}.$$
$$10 = 8 + 2 + 2$$
$$\frac{10}{9} = \frac{8}{9} + \frac{2}{9} + \frac{2}{9}$$

$$\mathcal{L} = 111\frac{1}{9} = \overset{c)}{88\frac{8}{9}} + \overset{v)}{22\frac{2}{9}}| + \overset{m.}{22\frac{2}{9}}.$$ Profitrate = 20%

Um dieselbe Masse Mehrwerth (also auch Profit in unsrer bisherigen Bedeutung, wo Profit sich von Mehrwerth nur nominell unterscheidet, der wirkliche Unterschied erst bei der Profitrate verglichen mit m' beginnt) zu erzeugen bei der alten Zusammensetzung u. gleichbleibendem m', ist *l* Zuschuss erfordert, während bei der durch Abnahme von c erzeugten neuen Zusammensetzung, nur die frei gewordnen 10 anzuwen-

den sind, also nur das Capital in seiner alten Grösse von 100, was jetzt aber Profitrate von $2\frac{2}{y}$% mehr abwirft als vorher.

Die 10 erst freigesetzten u. dann wieder zugesetzten wirken also *erstens:* wie Zusatz von 10 zum Capital von 100 bei dem alten Status; (diess giebt 22); aber nach wie ferner: Zusatz von $\overset{1}{W}_y$, weil die Profitrate auf $2\frac{2}{y}$ gewachsen u. nicht auf 2. |

|60| Es ist also bei Betrachtung jener Wechsel die Bindung u. Freisetzung von Capital zu berücksichtigen - u. die Einflüsse dieses Wechsels in der Capitalauslage.

Kehren wir nun zum ersten Fall zurück.

$\overset{c}{80}$ nimmt um 10 ab, in Folge Verwohlfeilerung, Preisfall, von constituirenden Elementen des constanten Capitals; v bleibt *unverändert; ditto m'.*

Nennen wir $\mathfrak{C}^1$ das veränderte C (welches = 100), so wird aus $C = c + v$, $\mathfrak{C}^1 = (c - x) + v = (c + v) - x$ od. $\mathfrak{C} = C - x$. x ist die Grösse, um die c abnimmt. Wollen wir aber das Verhältniss (nicht die arithmetische Differenz), worin C abnimmt in Folge der Abnahme von c, so erstens die verhältnissmässige Grösse von c mit Bezug auf C z. B. $= \frac{a}{b}C$. Es ist also $c = \frac{a}{b}C$ od. $\frac{c}{a} = \frac{C}{b}$.

Diess das Verhältniss wenn c um $\frac{1}{a}$ abnimmt, d. h. um $c \times \frac{1}{a}$. In unsrem Beispiel $80. = \frac{8}{10} \cdot 100. \frac{80}{8} = \frac{100}{10}. 80 \cdot \frac{1}{8} = 100 \cdot \frac{1}{10}. \frac{1}{8} \times 80 = 10$ u. $\frac{1}{10} \cdot 100 = 10$. Die Abnahme von 80 um $\frac{1}{8}$ = Abnahme von 100 um $\frac{1}{10}$. Und allgemein wenn $c = \frac{a}{b}C$ so $\frac{c}{n} = \frac{a}{bn}C$. $\therefore \frac{c}{a \cdot n} = \frac{C}{b \cdot n}$. Z. B. $\frac{80}{2 \cdot 8} = \frac{100}{2 \cdot 10}$ od. $\frac{80}{16} = \frac{100}{20}. 80 \times \frac{1}{16} = 100 \times \frac{1}{20}$.

Wir haben ferner gesehn dass während $\frac{100}{90}\left(\frac{C}{C^1}\right) = \frac{10}{9}$

$$\frac{p'}{p'_1} = \frac{9}{10}$$

oder $\frac{C'}{C} = \frac{9}{10}$

u. $\frac{p'_1}{p'} = \frac{10}{9}$; die Profitraten umgekehrt ‖61| wie C zu $(C - \delta) = \mathcal{L}^1$.

Wenn wir haben $C = \overset{c}{77\frac{7}{9}} + \overset{v}{22\frac{2}{9}} + \overset{m}{22\frac{2}{9}}$, wo C = 100 (im Unterschied

nC = n(" " ") von $\mathcal{L}$, $\mathcal{L}_1$ etc)

5 hence wenn $n = \frac{9}{10}$, $nC = 90\ \frac{9}{10}\left(\overset{c}{77\frac{7}{9}}\right) + \frac{9}{10}\left(\overset{v}{22\frac{2}{9}}\right) + \left(\overset{m}{22\frac{2}{9}}\right)\frac{9}{10}$.

$$= \overset{c}{70} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}$$

$$n = \frac{8}{10} = \frac{8}{10}C = 80 = 62\frac{2}{9} + 17\frac{7}{9} + 17\frac{7}{9}$$

C = 100, in seiner ursprünglichen Zusammensetzung =

10 I $\overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}$. m′ = 100%. p′ = 20%. δ = 80%.

Wäre in dieser Zusammensetzung c um $\frac{1}{8}$ gefalln *so*

II) 70 + 30 + 30 m′ = 100%. p′ = 30%. δ = 70%.

Aber die procentige Zusammensetzung, sobald $\overset{c}{80}$ um $\frac{1}{8}$ abnimmt u. v constant bleibt

15 III) $= 77\frac{7}{9} + 22\frac{2}{9} + 22\frac{2}{9}$ m′ = 100%. p′ = $22\frac{2}{9}$%. u. δ = $77\frac{7}{9}$%.

δ_1. Die Differenz m′ – p′, jetzt gleich cm′ in II multiplicirt mit $\frac{10}{9}$.

$\delta_1 = \frac{10}{9}\delta$. od $= \frac{10}{9} \cdot m'c$. (Diess c das von II) $\frac{10}{9}$ ist das umgekehrte von $\frac{9}{10}$, dem Exponenten von $\frac{90}{100}$, d. h. des verminderten Capitals (in Folge der Abnahme von 10) verglichen mit dem ursprünglichen Capital oder es

20 ist der Exponent von $\frac{100}{90} = \frac{10}{9}$, d. h. der Exponent worin sich das ursprüngliche Capital zu dem verminderten verhält. Nennen wir diesen Exponenten E, so für den procentigen Ausdruck des verminderten Capitals: $\delta' = E \cdot \delta$. oder $\delta = E \cdot c \cdot m'$, wo c, aber nicht das c von I, sondern das c von II ist, das um $\frac{1}{8}$ (wie in III) reducirte constante Capital, dessen Re-

25 duction um 10, aber der Zunahme von v um dieselbe Quantität entspricht.

Also jetzt $\delta = 77\frac{7}{9}\%$; $m' - \delta = p'$

$$100\% - 77\frac{7}{9} = 22\frac{2}{9} = p'$$

Und da m' 100%, $v = 22\frac{2}{9}$. Also C jetzt $= \overset{c}{77\frac{7}{9}} + \overset{v}{22\frac{2}{9}} | + \overset{p'}{22\frac{2}{9}}$

Aus dieser Differenz, die aus II gefunden wird, ergiebt sich also die Gleichung III. |

/62/ Nennen wir $\delta = \delta$ von I, δ_1 das von II, u. δ_3 das von III, ebenso c, c_1, c_2, v, v_1, v_3 etc., u. nehmen wir an $\overset{c}{80}$ falle um 20, also 80 – 20 = 60.

So haben wir:

I. $\overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}$ m' = 100%. p' = 20%; d = 80%.

Dann haben wir I so umzusetzen, dass c um 20 abnimmt, also v um 20 steigt, u. es wird:

II.) $\overset{c_1}{60} + \overset{v_2}{40} + \overset{m_2}{40}$ m' = 100%; p'_1 = 40%; d_1 = 60%.

Der procentige Ausdruck für die Gleichung III, wo c von 80 auf 60 fällt, aber v constant, wie in I = 20 bleibt, ist aus d_2 zu finden.

$d_2 = Ed_1 = E \cdot c_1 m'$. E ist gleich $\frac{100}{80} = \frac{10}{8}$.

$\therefore \quad \delta_2 = \frac{10}{8} \cdot 60 = 75.$

$m' - \delta_2 = p'$. u. 100% – 75% = p' = 25%.

Und da m' = 100%, v = 25.

$\therefore$ III) $\overset{c}{75} + \overset{v}{25} + \overset{m}{25}$ $m' = 100\%$. $p' = 25\%$. $d_2 = 75$.

Da das neue Gesamtkapital £ = 80 – 20 + 20 = 80, so ergiebt sich seine Zusammensetzung aus III.

$80 = 100 \cdot \frac{8}{10}$.

Hence IV) $\frac{8}{10}(75 + 25 + 25)$

$$= 8\left(7\frac{1}{2} + 2\frac{1}{2} + 2\frac{1}{2}\right)$$

$$= 60 + 20 + 20. \qquad p' = \frac{20}{80} = \frac{2}{8} = \frac{1}{4} = 25\%. \ |$$

|63| Oder um bei unsrem ersten Beispiel zu bleiben:

C = 100. I. $\overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}$. m' = 100%. p' = 20%. d = 80%.

C_2 = 100 II. $\overset{c_1}{70} + \overset{v_1}{30} + \overset{m_1}{30}$ m' = 100%. p' = 30%. d_1 = 70%.

II mit I verglichen c gefalln von 80 auf 70, aber v wächst um dieselbe Quantität, um welche c abnimmt. Jetzt in III bleibt v constant, aber $c_2 = c_1$ in II u. m' wie in I u. in II.

dann $E = \frac{100}{90}$. Da $C_1 = \left(80 \overset{c}{-} 10\right) + 20$ od. $\mathcal{L}_1 = 70(c_1) + 20(v)$, dem constanten Capital von II u. dem variablen von I.

$E = \frac{100}{90} = \frac{10}{9}$.

$\therefore d_2 = \frac{10}{9} \cdot d_1. = \frac{10}{9} \cdot 70 = 77\frac{7}{9}$.

5 $m' - d_2 = p'_2$ od. $100\% - 77\frac{7}{9} = 22\frac{2}{9}\%$.

Hence, da $m' = 100\%$, $v = 22\frac{2}{9}$ u. $c = 77\frac{7}{9}$.

Da das neue Capital $= 90 = 100 \times \frac{9}{10}$,
so ergiebt sich aus III die Gleichung IV

Aus $d_2 = \frac{10}{9} d_1$ ergiebt sich:

10 $C_2 = 100$ III. $\overset{c_2}{77\frac{7}{9}}\ \overset{v_2}{22\frac{2}{9}}\ \overset{m_2}{22\frac{2}{9}}$. $m' = 100\%$. $p' = 22\frac{2}{9}\%$. $d_2 = 77\frac{7}{9}\%$.

Aus dem Verhältnis $\frac{C_1}{C} = \frac{90}{100} = \frac{9}{10}$ ergiebt sich:

$$90(\mathcal{L}_2)\ \text{IV}.\ \frac{9}{10}\left(\overset{c_2}{77\frac{7}{9}} + \overset{v_2}{22\frac{2}{9}} + \overset{m}{22\frac{2}{9}}\right).$$

$$= 9\left(7\frac{7}{9} + 2\frac{2}{9} + 2\frac{2}{9}\right)$$

$$= 70 + 20 + 20.$$

15 **Es ist wichtig die Veränderungen zu verfolgen, sowohl von I bis IV, wie umgekehrt von IV-1, da hier die Methode die Sache gelöst nicht nur für diesen casus, sondern für alle 10 *p. 56* aufgestellten Combinationen.**

Aus $\overset{c}{70} + \overset{v}{20} + \overset{m}{\backslash 20}$ **ergiebt sich sogleich** ρ', $= \frac{70}{90} = \frac{7}{9}$, **also die Differenz zwischen p' (in I) (= || u. p'** $\frac{2}{9}$,

20 **Ferner da ρ', procentiger Ausdruck ergiebt sich, dass p' = - · 100 = 22|%; also da m' = (constant), v = *22*- u. daher c = 77|. Also der procentige Ausdruck des neuen Capitals ergiebt sich aus dem der Profitrate. Aber das wirkliche Interesse ist zu sehn wie dieser procentige Ausdruck III sich zu dem ursprünglichen I verhält, vermittelst seines**
25 **Verhältnisses zu II, da diess allein ausdrückt, wie übergegangen wird aus**

den Wechseln, wo c + v = der constanten Summe 100 od. n-100 (der wirklichen Grösse des ursprünglichen Kapitals, um dessen Aenderung es sich handelt,) zu den Wechseln, die (c + v), die Summe selbst, afficiren. |

|64| In Folge vom Fall im Preise von Rohmaterial (diess beispielshalb angenommen) [fällt] die Werthgrösse von c von 80 auf 70 u., während v constant bleibt, in Folge dessen fallt C von 100 auf 90, daher um ein -~; um 10%, dagegen fällt c um *l,* um 12^%.

$$\text{I) } £ = 100 = \overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}.\ m' = 100\%.\ p' = 20\%.\ \delta = 80\%$$

Da v constant bleibt u. m' so die Zusammensetzung des Kapitals jetzt

$$\text{II) } L, = 90 = \overset{c}{70} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}$$

Es ist zunächst zu bemerken, dass 10 £ *freigesetzt* sind, wenn wir für den im Geschäft engagirten Kapitalisten annehmen, dass sein Vorrath an Rohmaterial zu Ende war u. dass er jetzt also statt 100 £ nur 90 auszulegen hat (vorzuschiessen) um diesselbe Masse Arbeit u. dieselbe Masse Productionsmittel in Bewegung zu setzen, d. h. um die Produktion auf derselben Stufenleiter fortzusetzen. Nehmen wir dagegen an, dass er noch für den Turnus, für welchen die 100 £ verausgabt wurden, Woche, etc., Rohmaterial zum alten Werth besitzt, so ist es um entwerthet, es sind keine 10 £ freigesetzt, sondern sein Betriebskapital um ^ entwerthet; hat er aber auf Bestellung zum alten Preis gearbeitet, so sind 10 £ freigesetzt, da er zwar 100 verausgabt hat u. 100 bezahlt erhält, aber bei dem Ersatz seines Kapitals von 100 nur 90 auszugeben hat, 10 £ also in seiner Tasche bleiben; hat er dagegen für längere Zeit laufende Vorräthe, zum alten Preis eingekauft; so sein Verlust im Verhältniss zur Grösse des Vorraths. Innerhalb eines Geschäftszweigs werden diese Verhältnisse für die verschiednen individuelln Kapitalisten sehr verschieden sein, aber, wenn nicht in Folge besondrer Conjunkturen Speculation in dem Rohmaterial von Seiten der Fabrikanten stattfand, also Vorrathbildung in aussergewöhnlichem Umfang stattfand, wird in dem Geschäftszweig selbst Kapital in grösserem od. geringrem Umfang freigesetzt. (Wir gehn hier nicht auf die Fälle ein, wo die Producenten des Rohmaterials, ζ. B. von Kohle, überproducirt hatten u. einer übertriebnen Preissteigerung übertriebner Preisfall entspricht. Ueber alles, was damit zusammenhängt später.) Das Kapital, was neu angelegt wird, ist 90, wo früher 100, also Freisetzung von Geldkapital. Endlich, da der Waarenpreis fallt, Freisetzung von Geld theils in den Industriezweigen, worin das Rohmaterial als ||65| Halbfabrikat eingeht, theils von Seiten der Consumenten, wo das

Produkt in die individuelle Consumtion eingeht. Doch dieser Punkt nur nebenbei, da hierauf ausführlicher zurückzukommen.

Da m' constant bleibt u. v, so m, also derselbe Mehrwerth 20 auf 90 statt auf 100 zu berechnen. 20 früher nur 1/LU. Die Profitrate steigt von

5 ì auf U. I : ^ = 10: 9 = y. Sie ist also im umgekehrten Verhältniss gestiegen wie die Grösse des Kapitals abgenommen hat; da ^ = Diess der Exponent des verminderten Kapitals; u. ^- der Exponent der gestiegnen Profitrate. : £ = 9:10; aber ρ', (die Profitrate für £') : p' (Profitrate für £) = 10:9. Eh wir zu 70 + 20 + 20 (II) kommen, vorausge-

10 setzt, dass die procentige Zusammensetzung des Kapitals war

= *80 + 20 + 20.*

Welches immer die wirkliche Grösse eines Kapitals, wenn es jene procentige Zusammensetzung hat, so stellt sie sich als n(80 + 20 + 20/, ζ. B. wenn £ = 1540, so η = *15 j* u. £ = 15|(80 + 20 + 20J. Bei Betrachtung der

15 Zusammensetzung des Kapitals ist es immer auf diese Form zurückzuführen.

Zur Vergleichung von £, mit £, II mit I, ist II in der seiner neuen Zusammensetzung entsprechenden procentigen Form darzustellen. 90 = ξ- • 100; daher 100 = · 90. £, = (c, + v,) = (70 + 2θ) ist also zu

20 multipliciren mit 10/y; d. h. mit dem Exponenten L/y, (des Verhältnisses des ursprünglichen Capitals £ zu dem verminderten £,) = — = —. Und wir

io(c M c) v2

erhalten 100 = y 1,70 + 20/ = 77^ + 22-. £, in seinem procentigen Ausdruck ist um ~ vergrössert, von — • 100 auf 100. Wir nennen es nach wie vor £, u. ist bloss im Gedächtniss zu behalten, dass um es auf seine

25 ursprüngliche Grösse zurückzuführen, es durch y zu dividiren, also mit o

JT zu multipliciren ist. (S. IV, p. 63) Da m' = 700% constant, so der Mehrwerth auf 22-2 = 22-2. Und wir erhalten daher:

III) £, = 100 = 77j + 22I + 22²-. m' = 100%; ρ', = 22¾% δ, = 75%.

Da δ, = m'c, u. m'constant, so δ, nur vermindert, weil c, abgenommen

30 hat, verglichen mit c; aber die Abnahme von c, in der procentigen Zu-

sammensetzung bedingt Zunahme von v, um dieselbe Grösse, also bei gleichbleibendem m' Zunahme von ρ'. |

/66/ In II, das sich nur aus der Veränderung von c in I ergab, ändert v seine relative Grösse gegen C, weil dieses abnimmt durch die Veränderung von c, während die absolute Grösse von v = 20 unverändert bleibt, = |, während ~ (das ursprüngliche *Jq-* Die relative Grösse von Vj p yö *0 9· Betrachten wir nun den procentigen Ausdruck so v = 2/7 von 100 = 22/7y Hier ist also v_1 um 2/7 grösser als v in I, wo es = 20, aber 2/7 in 20 = 1/7; das relative Wachsthum [von] v um 1/7 in II) drückt sich also in seiner procentigen Zusammensetzung als positives Wachsthum um 1/7 aus. Es wird aus 20 — 22/7y

In der That ist der procentige Ausdruck entstanden, indem (c + v) II) mit 20/7 multiplicirt, also da ihre Summe = 90 = 90/7 war, um 20/7 vermehrt worden sind. Aber (20) + 20/7 = 22|.

In II, das Verhältniss von 22/7 / 20/7 = 1. Und jetzt III) = ? was übrigens selbstverständlich, da sie beide multiplicirt mit y, also ihr Verhältniss dasselbe geblieben wie in II. Aber der Form nach betrachtet, sind III u. I ganz verschieden von II u. I. Hier sichtbar dass v constant geblieben, u. ebenso m u. nur c verändert; dort c verändert, v verändert u. m (die Mehrwerthmasse) verändert, nicht nur relativ, sondern in absoluter Grösse.

Bevor wir weiter gehn zu bemerken, dass wenn durch Abnahme von c das constante S, die Summe = 100 ||66[a]| abnimmt (was der Fall wenn v nur relativ wächst) das relative Wachsen von v_1, sei es gegen L_1, sei es gegen c_1, sich als Wachsen seiner absoluten Grösse ausdrücken muss. In diesem Fall Z_1 kleiner als 100, u. das Verhältniss worin es kleiner ist bestimmt durch den Exponenten Um es in den procentigen Ausdruck zu verwandeln muss die Funktion von $JÜ_1$ = (c, + Vj) multiplicirt werden mit £.

Sobald II in III) verwandelt, d. h. seinen procentigen Ausdruck erhalten hat, haben wir die Aufgabe zurückgeführt auf früher gelöste. III) verglichen mit I) haben wir jetzt zwei Kapitale £ u. L_x von gleicher Rate

des Mehrwerths u. ungleicher Zusammensetzung, so dass c in III) < I, u. v in II > I. Wir könnten also die Verhältnisse bestimmen durch direkte Vergleichung von III mit I. Aber um den Umgestaltungsprocess zu betrachten Zwischenglieder nützlicher. In IV) (ist II p. 63) wird angenommen, dass in I, bei gleichbleibendem S. (= 100), c um abnimmt, von 80 auf 70 fällt, wie es in II geschieht, aber mit Veränderung von S.

Dass diese Zwischengleichung ihre Bedeutung hat, geht schon daraus hervor, dass δ_2 (für III) = δ] (von IV) ist, multiplicirt mit dem Exponenten $\frac{\mathcal{L}}{\mathcal{L}_1} = \frac{10}{9} = E$.

Andrerseits können wir statt dieser Gleichung

IV) $\mathcal{L}_2 = 100 = \overset{c_2}{70} + \overset{v_2}{30} + \overset{m_2}{30}$,

auch die erste Gleichung I) $\overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}$ um $\frac{1}{10}$ reduciren,

$$\frac{9}{10}\left(\overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}\right) = \text{V)}\ \overset{c}{72} + \overset{v}{18} + \overset{m}{18}, \text{ wo } c + v = 90,$$

diess 90 aber $\frac{9}{10}$ von I darstellt, also 90 in der Zusammensetzung etc I.)

Wir vergleichen erst II) [mit] V.

/67/ V) $C = 90 = \overset{c}{72} + \overset{v}{18} + \overset{m}{18}.\ m' = 100\%.\ p' = 20\%.\ \delta = 80.\ \frac{v}{\mathcal{L}} = \frac{1}{5}.\ \frac{v}{c} = 1:4.$

II. $C_1 = 90 = 70 + 20 + 20.\ m' = 100\%.\ p'_1 = 22\%.\ \frac{v_1}{\mathcal{L}_1} = 2:9 = 4\frac{1}{2} = \frac{2}{9}.\ \frac{v_1}{c_1} = \frac{2}{7}\ \delta_1 = 70.$

So zu fassen, dass V zu II wird, c also sich in c_1 verwandelt, also um 2 abnimmt u. v sich in v_1 verwandelt, also um 2 zunimmt.

v wächst von 18 auf 20, um 2, $= \frac{1}{9} \cdot 18$.

Bei der Verwandlung von V in I wächst v [von] 18 auf 20, d. h. um $\frac{1}{9}$, weil c um 2 abnimmt, um $\frac{1}{35}$. Da die Summe (c + v) constant = 90, ebenso die Rate des Mehrwerths m′, wächst die Profitrate; wie das variable Capital, von $\frac{18}{100}$; auf $\frac{20}{100} = 18 : 20 = 9 : 10$. u. $p'^2 : p' = 20 : 18 = 10 : 9 = \frac{10}{9}$; $\frac{9}{10} \cdot 20 = 18$ u. $18\frac{10}{9} = 20$; $\frac{10}{9}$ *also der Exponent des Zuwachses [von] v* in V u. *die Quantität um die es wächst* $2 = \frac{1}{9} \cdot 18$.

Dieser Zuwachs, bei gleichbleibendem m' geht nur aus der Abnahme von c hervor, u. der durch diese Abnahme bewirkten veränderten Zusammensetzung von £.

Die Gleichung V ist aber nur hervorgegangen aus I, indem diess mit multiplicirt wurde (da ^ · 100 = 90j Sie muss mit γ multiplicirt werden, um I wieder hervorzubringen, (y · 90 = lOO.j |

|68| Vergleichen wir

		c	v	m
I)	C = 100 =	80 +	20 +	20
V) -j^C = C' V)	= 90 =	72 +	18 +	18
III)	£, = 90 =	70 +	20 +	20

So ist I in III verwandelt worden durch die blosse Abnahme von c (in I) um ~; sein decrement von 80 auf 70, während ν constant = 20 blieb. Es gehn aber zwei wohl zu unterscheidende Bestimmungselemente in das Resultat III ein; erstens die Wirkung, die die Abnahme von c auf die Grösse von £ ausübt, wodurch es in £, verwandelt wird, S (= c + ν) aus 100 in 90 verwandelt wird; zweitens die Veränderung der Zusammensetzung, die in diesem reducirten £ = £, vorgeht, in Folge des Constantbleibens von ν (welches gleich ist in I u. III.)

Die erste Wirkung (die durch die Abnahme von c auf ^ verursachte Verminderung von C) ist ausgedrückt in C = ^ C. Es ist hier verändert S, die Summe von c + ν, aus 100 in 90. Oder die Summe hat um ^ abgenommen. Aber ihre Zusammensetzung ist dieselbe geblieben; ν : e = ^ in II wie in I; ebenso ^ = ~ in beiden Gleichungen. Giebt C = 100 — 20% ρ', so $\frac{9}{}$C $\frac{9}{}$ -20% = 18%. Es ist gleichmässig c u. ν mit $\frac{9}{}$ multiplicirt.

80(c) =9-8 =72 u. |j-20(v) =9-2. =18. Die Exponenten der Verhältnisse von ^ sind in C u. C' dieselben geblieben; aber sie beziehn sich nicht mehr auf dieselbe Summe (ν + c) als Einheit. Die Differenz c - ν ist in I = 80 - 20 = 60; in II = 72 - 18 = 64; also die Differenz um 4 gewachsen. Nähme die Differenz nur um ^ ab, so hätten wir (80 - 20)^ = 8- 2 = 6 = $\frac{1}{}$ der Differenz von 80 - 20 = 60. Sie nimmt aber um $\frac{9}{}$ zu,

also (8 - 2)9 = 72 - 18 = 64. c nimmt ab um 8, von 80 auf 72, während v nur um 2 abnimmt, von 20 auf 18. c = 80 nimmt ab um ^ = 8; u. 80 - 8 = 72; während 20 nur um 2 abnimmt, u. 20 - 2 = 18. Oder umgekehrt wäre die Differenz (80 - 20) = 60 mit 9 zu multipliciren, so 9(80 - 20) = 720 - 180 = 540.

Von dieser Differenz die erste = 60 abgezogen = 480 = 8 mal die Differenz 60, da 8 χ 60 = 480. Aber (720 - 180) zu dividiren durch 10 — 10(720 - 180) = 72 - 18 = 64.

Es ist in Folge der Multiplication mit -^, dass c von I um ^ = 8 fällt, u. daher auf 72 reducirt, während 20 ditto um fällt = 2, also auf 18 reducirt wird. |

|69| Das decrement von 80(c) = 8 also 4 mal grösser ist als das decrement von 20(v) = 2. Diess entspricht aber dem Verhältniss c : v = 4:1, which remains the same in I u. V.

Da also bei gleichbleibender Zusammensetzung von C = 100 eine Verminderung um oder seines Exponenten von jij · 100, auf ^ · 100 c von 80 auf 72 vermindert, d. h. um ^ = 8 (u. v um *j* - , von 20 auf 18J so ist diese in V ausgedrückte Abnahme von c die, die aus der blossen Verminderung des Kapitals hervorgeht. Hätte das Capital bei gleichbleibender Zusammensetzung um -L abgenommen, od. was dasselbe ist sich auf C reducirt, so hätten c u. v in der Abnahme die Proportion 4:1 erhalten, also da ^ von 20(v) = 2, musste c um 4 χ 2 = 8 abnehmen, also nur auf 72 reducirt werden u. v auf 18. (Da jede multiplication od. Division einer Differenz zwischen 2 Zahlen sie vergrössert od. vermindert muss in dem einen Fall die eine Zahl grösser gegen die andere wachsen, in dem andern die kleinere gegen sie wachsen. Also auch, bei gleichbleibender Zusammensetzung von C, verändern sich die Differenzen zwischen den absoluten Grössen von v u. c. Aber das Verhältniss bleibt gleich, weil die Décrémente, resp. incremente in demselben Verhältniss bleiben wie die Zahlen.) Es verhält sich aber anders mit III. Die Abnahme von C ist blos der Abnahme von c geschuldet, und nicht umgekehrt die Abnahme von c der Abnahme des in gleicher Zusammensetzung verharrenden £. c nimmt daher nicht um · 80 ab u. v um *γ* - *v*, sondern die

absolute Grösse von v bleibt unverändert u. c nimmt um | ab, (^ · 80 = lOJ. Es fallt daher von 80 auf 70, u. die Differenz zwischen 72 (V) u. 70 (III) ist der von v unabhängigen Abnahme von C geschuldet, während die Differenz zwischen V u. I seiner Abnahme um $\frac{g}{9}$ geschuldet ist.

Da II = L' entstanden ist durch multiplication von I mit so wird es in I zurückverwandelt durch Division durch $\frac{}{9}$, d. h. durch multiplication mit γ. I

|70| Wir haben daher: I, C = 100 = $\overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20} = \overset{in}{y}\,\ddot{U} = \overset{in}{\psi} \bullet 90$
= $\overset{in}{y}(\overset{c}{72} + \overset{v}{18} + \overset{m}{18})$

Aber das Verhältniss ~ = ^ =

also I) £ = ^ (72+18 + 18)

u. III) Σ> = (70 + 20 + 20)

Nimmt also S ab durch einseitige Abnahme von c, so zunächst die ursprüngliche Gleichung zu multipliciren mit dem Exponenten von £' (dem verminderten Kapital) zu C (dem ursprünglichen Kapital = 100), also mit welches giebt: ^(c + v + m) = ^(80 + 20 + 20)

= 72+18 + 18.

Diese aus I abgeleitete Gleichung hat dann dieselbe Summe wie die aus Verminderung von c enstandene, aber andere Zusammensetzung; sie drückt die Verminderung von c aus wie sie bei gleichbleibender Zusammensetzung gewesen wäre.

Ihr Vergleich mit der Gleichung von £, drückt die Veränderung aus, die vorgegangen in der Zusammensetzung. — £' = 70 + 20 + 20

Das Verhältniss von ρ', ρ', dieser beiden Gleichungen ist das der beiden Profitraten I u. III.

Nennen wir die Profitrate von I ρ', von II p'[1] u. von III, p'„

(v bleibt gleich in III u. I) so $\frac{p'_1}{p'^1} = \frac{20}{90}\left(\frac{v}{C}\right) : \frac{18}{90}\left(\frac{v^1}{\mathcal{L}^1}\right) = \frac{20}{18} = \frac{10}{9}$.

(v^1 ist das v von V)

Da aber $\frac{v^1}{\mathcal{L}^1} = \frac{\frac{10}{9}\cdot v^1}{\frac{10}{9}\cdot \mathcal{L}^1} = \frac{v}{C} = \frac{20}{100}$, so verhält sich $\frac{p'_1}{p'^1} = \frac{v}{\mathcal{L}_1} : \frac{v^1}{C^1}\cdot\left(\frac{C}{\mathcal{L}_1}\right) = \frac{v}{\mathcal{L}}$ |

/71/ Also, da v in den Ausdrücken I u. III dasselbe:

$\frac{p'_1}{p'} = \frac{v}{\pounds_1} : \frac{v}{C}$; aber $\frac{v}{\pounds_1} : \frac{v}{C} = C : C_1$; d. h. die *Profitraten verhalten sich umgekehrt wie die Grössen der Kapitalien.* (was übrigens direckt zu folgern aus $\frac{m'}{p'} = \frac{v}{\pounds}$, die m′ being equal in both equations, aber es handelt sich hier [darum,] alle Aenderungen ursprünglich nicht aus den Verhältnissen verschiedner Capitalien, sondern aus den Variationen desselben Capitals darzustellen.)

$\frac{v}{C}$ etc. steht hier überall für $\frac{m}{\pounds}$, weil m = vm′ etc u. m′ in allen diesen Varianten gleichbleibt; also z. B.

$$\frac{vm'}{\pounds} : \frac{v^1m'}{\pounds^1} = \frac{\frac{vm'}{\pounds}}{\frac{v^1m'}{\pounds_1}} = \frac{v}{\pounds} : \frac{v^1}{\pounds_1}.$$

Der Ausdruck $\frac{p'_1}{p'^1} = \frac{v}{\pounds_1} : \frac{v^1}{\pounds^1}$

$$\frac{p'_1}{p'^1} = \frac{v}{\pounds_1} : \frac{C}{\pounds_1}\left(\frac{v^1}{\pounds^1}\right)$$

$$= \left(\frac{\pounds^1}{\pounds}\right) \cdot \left(\frac{v}{\pounds}\right)\left(\frac{C}{\pounds_1}\right) = \frac{v}{\pounds}$$

Es ist also, um die Veränderungen zu verfolgen, wenn £ abnimmt durch Abnahme von c, u. wir dadurch erhalten £, = etc., wo £j das verringerte £, zunächst £ *in seiner alten Zusammensetzung* zu multipliciren mit (dem Exponenten des Verhältnisses worin das verminderte £ zum ursprünglichen £ steht); in der neuen Gleichung *L*\ die so erhalten wird, u. wo £' = · £, ist £' = £„ aber mit der Zusammensetzung von £. Der Vergleich zwischen den Ausdrücken von *L'* u. £, zeigt dann die Veränderungen an, die unabhängig von der blossen Verminderung von £ vorgegangen.

|72| Nimmt also ζ. B. bei 100 = 80 (c) + 20 (v) + 20 (m) c um eine Zahl ab, die das Gesammtkapital um ^ vermindert, also ζ. B. um 10, was das Gesammtkapital auf 90 vermindert, da v constant bleibt, so drückt das decrement von c aus: 1) *die Verminderung von c,* die

stattgefunden hätte, wenn das ursprüngliche Gesammtkapital um $\frac{1}{10}$ abgenommen, u. sich dadurch gleichmässig c u. v um $\frac{1}{10}$ vermindert hätten; also in unsrem Fall $\frac{80}{10} = 8$, u. $c = 80 - 8 = 72$. Dabei bliebe es wenn wir $\frac{9}{10}$ aliquoten Theil des Capitals in seiner ursprünglichen Zusammensetzung genommen, die Verminderung des Gesammtkapitals also Ursache der Abnahme von c, u. nicht umgekehrt die Abnahme von c die Ursache der Abnahme des Gesammtkapitals wäre. 2) *der Ueberschuss über diese Abnahme,* der daraus entspringt, dass das decrement des Capitals aus dem Decrement von c herkommt. C hat nicht bloss um $\frac{1}{10}$ abgenommen, was der Fall wäre, wenn das in seinen Verhältnissen gleichbleibende Capital von 100 um 10 reducirt worden wäre, i. e. um $\frac{1}{10} \cdot 100$; sondern das Gesammtkapital ist von 100 auf 90 gefallen, weil 80 um $\frac{1}{8}$ abgenommen u. $\frac{80}{8} = 10$. Der Ueberschuss dieser Abnahme über die sub 1) constatirte, also die Differenz $10 - 8 = 2$ drückt das veränderte Verhältniss aus, welches die von v unabhängige Abnahme von c um 2 in der Zusammensetzung des Capitals im Verhältniss von $v : c$, also auch im Verhältniss von $\frac{v}{c+v}$ hervorgebracht hat; denn durch die Operation sub 1) ist C geworden $= \frac{9}{10}(c+v) = \frac{9}{10}c + \frac{9}{10}v$. Aber $\frac{9}{10}v : \frac{9}{10}c = v : c$, also auch $\frac{\frac{9}{10}(v)}{\frac{9}{10}(C)} = \frac{v}{C}$. Das Verhältniss blieb dasselbe; jetzt aber haben wir $C = \frac{9}{10}(c-2) + \frac{9}{10}v$.

$\frac{9}{10}$ v ist also relativ gewachsen gegen $\frac{9}{10}$c, das in $\frac{9}{10}c - 2$ verwandelt. u. $\frac{\frac{9}{10}v}{\frac{9}{10}(c) - 2 + \frac{9}{10}v}$ ist gewachsen gegen $\frac{v}{\mathcal{L}_1}$ i. e. gegen $\frac{v}{(c+v)}$. Der Ueberschuss der Abnahme von c über die, die seiner Abnahme bei gleichbleibender Zusammensetzung von $\mathcal{L}$ *entsprochen hätte = 2;* um dieselbe Zahl muss v zunehmen, von 20 auf 22, also um $\frac{1}{10} \cdot \frac{22}{90} = \frac{2}{9} = 22\frac{2}{9}\%$. |

|73| Vergleichen wir die Differenzen:

I) $L = 100 = \overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}$ m' = 100% p' = 20%. δ = 80%

II) $L' = ^{\wedge}$ £ = ^(80 + 20 + 20) = 72 + 18 + 18. m' = 100%. p' = 20% δ = 80.

III) £, = ^£ = (70 + 20 + 20) m' = 100%. p' = 22|% δ, = [77^%]

Die Reihenfolge, die wir oben eingeschlagen von I, II, III (diese Seite) drückt also weiter nichts aus, als: Nähme C = 100; bei gleichbleibender Zusammensetzung um $\frac{1}{}$ ab, oder was dasselbe ist, nähmen wir $\frac{9}{}$ von C = (80 + 20 + 20JI)

so hätten wir ^r(80 + 20 + 20j,

u. das Kapital (Mehrwerth immer zugerechnet) wäre II) = $\overset{C}{72} + \overset{V}{18} + \overset{m}{18}$. Die Verhältnisse von c zu v, u. daher auch von $\frac{\wedge}{C} = \frac{}{c + v}$, wären dieselben geblieben, also auch ρ', da m' unverändert. Das einzige was verändert, wäre die Summe *L*, da c + v = ^ · 100 = 90.

Aber C fällt von 100 auf 90, i. e. um 10, während v unverändert bleibt. c nimmt daher nicht um $\frac{1}{lu}$ ab $= \frac{1}{1U} \cdot 80 = 8$, sondern um $\frac{1}{o} = \frac{80}{ö} = 10$; c nimmt also um weitere 2 ab, u. sinkt zu 70; v nimmt daher um 2 zu u. ist 18 + 2 = 20, seiner ursprünglichen Grösse, aber seine relative Grösse gegen 70 ist gewachsen von ^ auf | j , u. von ~ = 20% auf |j = *22½%.*

Daher schliesslich III = $\overset{c}{70} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}$. p' = 22^%.

In diesem Ausdruck III) erscheint v absolut gleichbleibend, während es nur relativ zum Gesammtcapital zugenommen hat. In I u. II v : c = 1:4, jetzt (III) wie 1: 3^. Ebenso |[j = 22|, während wir 20% in I u. II. Das Wachsen von v erscheint nur in der Profitrate, u. diess nothwendig der Fall, ||74| da durch die Abnahme von c nicht die absolute Grösse von v afficirt wird, wohl aber die der Summe (c + v) = *Ü* = 90.

Wird v aber nicht berechnet auf das verminderte S, sondern auf das gleichbleibende S, so muss sein relatives Wachsthum als absolutes erscheinen. Multiplicirt man III mit d. h. den Exponenten des umge-

kehrten Verhältnisses worin C durch die Abnahme von c gefallen ist, so erhält man dieselbe Summe wie in I, da $\frac{10}{9} \cdot 90 = 100$ u.

aus I) $C = 100 = \overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}$,

ist geworden II) $C = 100 = \frac{10}{9} \cdot \left(\overset{c}{70} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}\right) = \overset{c)}{77\frac{7}{9}} + \overset{v)}{22\frac{2}{9}} + \overset{m}{22\frac{2}{9}}$. $p' = 22\frac{2}{9}$ %.

Hier erscheint die relative Zunahme von v verglichen mit $\frac{9}{10} \cdot \mathcal{L} = 90$, zugleich als absolute Zunahme, im procentigen Ausdruck, wie jede Abnahme von c Zunahme von v um dieselbe Zahl veranlasst. c fällt von 80 auf $77\frac{7}{9} = 80 - 77\frac{7}{9} = 2\frac{2}{9}$. Und wäre z. B. das Gesammtkapital ursprünglich $1500 = 15\left(\overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}\right)$, = 1500, so würden auf jedes 100 bei gleichbleibender Produktionsleiter 90, statt 100 vorzuschiessen sein, also

$$15(70 + 20 + 20) = 1350.$$

u. diese Summe würde per 100 angewandt od. berechnet sein:

$$13\tfrac{1}{2}\left(\overset{c}{77\tfrac{7}{9}} + \overset{v}{22\tfrac{2}{9}} + \overset{m}{22\tfrac{2}{9}}\right)$$

Dieser procentige Ausdruck II zeigt in keiner Weise seinen Ursprung. Er erscheint nur wieder wenn es mit $\frac{9}{10}$ multiplicirt wird. Die relative Zunahme von v erscheint hier zugleich als absolute; die Differenz zwischen c in II u. c in I ist nur die, welche diese Zusammensetzung des Capitals afficirt hat. Dividirt man beide, I u. II durch $\frac{10}{9}$ od. multiplicirt sie mit $\frac{9}{10}$, so erscheinen die Gleichungen III u. V wieder, also der Ausdruck des *wirklichen Verhältnisses*. Desswegen ist auch bei Analyse des Vorgangs nicht sofort III als II (procentig) auszudrücken u. mit I zu vergleichen, sondern umgekehrt I durch $\frac{9}{10}$ zu dividiren u. in Bruchtheilen von 90 darzustellen u. so mit III zu vergleichen. II) zeigt die Bewegung der Profitrate, aber das absolute Wachsthum u. die damit verschwundne Verminderung der Summe sind prima facie nicht zu erklären.

/75/ Noch einfacher ausgedrückt: Eine blosse Verminderung des angewandten Kapitals schliesst nur seine Abnahme ein, also die Abnahme der Summe (c + v), aber sie schliesst nicht ein Wechsel in dem Verhältniss

v : c, also auch nicht Wechsel im Verhältniss $\frac{v}{v+c}$, was die Profitrate bestimmt, bei gleichbleibendem m′. Nehme ich einen aliquoten Theil z. B. $\frac{9}{10}$ von $100 = \overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}$, so giebt 100 einen Mehrwerth von 20, 90 einen Mehrwerth von 18. Der Mehrwerth hat abgenommen um $\frac{1}{10}$ wie die Summe C; die Profitrate bleibt also dieselbe. Aber sie bleibt dieselbe, weil $\frac{9}{10}(\overset{c}{80} + \overset{v}{20}) = \frac{9}{10} \cdot \overset{c}{80} + \frac{9}{10} \cdot \overset{v}{20} = \overset{c)}{72} + \overset{v)}{18}$. Die Decremente von c u. v sind respectively 8 u. 2, aber 2 : 8 = 20 : 80. Haben zwei Grössen ein unveränderliches Verhältniss zu einander, so haben auch ihre Decremente (resp. Incremente) diess Verhältniss. $x : y = x + \Delta x : y + \Delta y$. (eben daher $x : y = \Delta x : \Delta y$)

Nimmt daher die Summe C um $\frac{1}{10}$ ab (in unsrem Fall um 10), so müsste bei gleichbleibender Zusammensetzung da sich c : v verhält wie 4 : 1, $\frac{4}{5}$ von 10 = 8 das Decrement von c u. $\frac{1}{5}$ = 2 das Decrement von v bilden: $c = \frac{4}{5}C$; $v = \frac{1}{5}\mathfrak{L}$. Ist aber die Abnahme der Summe um 10 (die Summe der Decremente) der blossen Abnahme von c geschuldet, so ändert sich das Verhältniss von c u. v nicht weil c um 8 abgenommen, sondern weil es 2 über 8 abgenommen. Das Verhältniss ist nicht mehr $c : v = c - \Delta c : v - \Delta v$, sondern wird $c - \Delta c : v$. u. $\frac{v}{c - \Delta c}$ ist grösser als $\frac{v}{c}$. Es ist also nicht das Decrement von c überhaupt, was das veränderte Verhältniss von c : v hervorbringt, sondern diess dass das Decrement 8, das verhältnissmässige decrement von c, um ein weiteres Decrement zuwächst. Es ist die Zunahme des decrements c über das Verhältniss $\frac{\Delta c}{\Delta v} = \frac{c}{v}$, Es ist ferner klar, dass wenn die Verminderung von der Summe C ausgeht, also entweder ein kleinerer Theil von 100 z. B. angewandt wird, oder auch in der Rechnung figurirt, ein unveränderliches Verhältniss der Elemente der Summe (c + v) vorausgesetzt bleibt; umgekehrt, wo die Verminderung des Kapitals begleitet ‖76| ist von einer Veränderung in dem Verhältniss der Elemente der Summe (c + v), findet erst diese Veränderung statt, unverhältnissmässige Abnahme von einem der beiden Elemente, u. entspringt daraus die Verminderung der Summe.

Kommen wir nun zum andern Fall von a, p. 56. c nimmt zu, v bleibt constant, **(u. immer m' in allen betrachteten Fällen) c nimmt zu um 10, u. wird aus 80 zu 90.**

Wir haben dann:

I) $\mathcal{L} = 100 = \overset{c}{80} + \overset{v}{20} \,|\, + \overset{m'}{20}\; p' = 20.$

II $\mathcal{L} = 110 = \overset{c}{90} + \overset{v}{20} \,|\, + 20\; p' = 18\frac{2}{11}\%. \quad \left(= \frac{2}{11} \cdot 110\right)$

Wächst C, bei gleichbleibender Zusammensetzung um 10, so $= \overset{c}{8} + \overset{v}{2}$

Da aber das ganze Wachsthum auf 10 fällt u. v constant bleibt, so nimmt c zu statt um 8, statt $\frac{1}{10} \cdot 80$, um $\frac{1}{8} \cdot 80 = 10$. oder 80 wächst auf $\frac{9}{8} \cdot 80 = 90$, statt auf $\frac{11}{10} \cdot 80 = 88$.

Wäre die Summe als solche gewachsen (d. h. bei gleichbleibender Zusammensetzung), so

III) $\mathcal{L} = 110 \quad = \overset{c}{88} + \overset{v}{22} \,|\, \overset{m}{22}.$ u. $p' = 20\%$.

$\mathcal{L} = \frac{11}{10} \cdot 100 = 88 + 22 \,|\, 22.$

Setzen wir II) in procentige Form, so müssen wir es durch $\frac{11}{10}$ dividiren, also mit $\frac{10}{11}$ multipliciren, u. wir erhalten: $\mathcal{L} = 100 = \frac{10}{11}(90 + 20) = \left(81\frac{9}{11} + 18\frac{2}{11}\right)$

IV) $\mathcal{L} = 100 = 81\frac{9}{11} + 18\frac{2}{11} \,|\, + 18\frac{2}{11}.\; p' = 18\frac{2}{11}.$

Die Profitrate p', die das Capital $\mathcal{L}$ (= 100 in I) liefert verhält sich zu p', der Profitrate, die das Capital $\mathcal{L}_1$ (= 110) in II liefert $= 20 : 18\frac{2}{11} = 11 : 10 = \frac{11}{10}$.

Dagegen verhält sich das Capital $\mathcal{L}$ (= 100 in I) zum Capital $\mathcal{L}_1$ (= 110 in II) $= 100 : 110 = 10 : 11 = \frac{10}{11}$.

Hier also: *Die Profitrate fällt in dem umgekehrten Verhältniss, worin das Capital wächst.*

Oder für *verschiedne selbständige Capitalien* ausgedrückt: *Die Profitraten verhalten sich im umgekehrten Verhältniss zur Grösse der Capitalien, bei gleichbleibender Rate des Mehrwerths.*

Das absolute Decrement der Profitrate von II verglichen mit I ist $20\% - 18\frac{2}{11}\% = 1 + \frac{2}{11}. \left(= \frac{13}{11}\right)$ /

|77| Wäre das increment verhältnissmässig so III) c = 88 u. v = 22; c wüchse um 8, u. v um 2, jedes um $\frac{1}{10}$ seiner ursprünglichen Grösse, resp. 80 u. 20. Da aber nur c zuwächst, wächst es statt auf 88 auf 90 u. v wächst gar nicht, sondern bleibt so; $\frac{v}{c}$ bei verhältnissmässigem increment $\frac{22}{88} = \frac{1}{4}$; jetzt $\frac{20}{90} = \frac{2}{9}$; das Verhältniss von $\frac{v}{c}$ verringert um $\frac{1}{36}$, d. h. um $2\frac{7}{9}$%. Aber die Profitrate bestimmt durch das Verhältniss von v zu c + v, i. e. zu C. u. wir haben: $\frac{20(v)}{(88+2)c+20(v)} = \frac{20}{110} = \frac{2}{11}$, während $\frac{20}{100}$ war $= \frac{1}{5}$. $= \frac{2}{10}$.

Bei verhältnissmässigem Zuwachs müsste die Profitrate sein $= \frac{v+2}{110}$; sie ist, in Folge des unverhältnissmässigen Zuwachs von c auf 10 statt auf 8, $\frac{v}{110}$; die Differenz der Profitraten also $\frac{22}{110} - \frac{20}{110}$. $\frac{22}{110} = 20\%$ u. $\frac{20}{110}$ $= \frac{18\frac{2}{11}}{100}$. Hence die Differenz $= 1\frac{2}{11} = \frac{13}{11}$%.

Die Differenz der Zähler = die Differenz hervorgebracht zwischen C u. c durch das unverhältnissmässige Wachsthum von c gegen v, aber der Nenner durch das Wachsthum der Summe gegeben, ob diess Wachstum der Summe um $\frac{1}{10}$ nun verhältnissmässig od. unverhältnissmässig über ihre Elemente vertheilt ist. Die Differenz der Profitraten zwischen IV u. I dieselbe als zwischen III u. II. In III verglichen mit I ist v um $\frac{1}{10}$ gewachsen von 20, auf 22, aber auch der Nenner C, von 100 auf 110, also um $\frac{1}{10}$. In I ist v um $\frac{1}{11}$ kleiner als in III da $2 = \frac{1}{11}$ von 22 u. diess hier um 2 abnimmt, 20 wird. Aber in I der Nenner C auch um $\frac{1}{11}$ kleiner als bei C in III, $10 = \frac{110}{11}$, ∴ C von 110 auf 100 fällt; das Verhältniss bleibt also dasselbe.

Analog verhält es sich zwischen IV u. II. In IV ist £ um $\frac{1}{11}$ kleiner als in II, 100 statt 110. Aber ebenso ist v um $\frac{1}{11}$ kleiner als in II) da in IV v $= 18\frac{2}{11}$, welches um $1\frac{9}{11}$ kleiner als 20 (v in II); aber $1\frac{9}{11} = \frac{1}{11} \cdot 20$. Das Verhältniss bleibt dasselbe.

Also verhält sich auch *II: III = IV: I.* \
|78| Vergleichen wir die δ, so

in I) d = m'c =]°| · 80 = 80. (100% - 20% = 80.)

in III) d' = m'c = jiiij • 88 = 88. (100% - 22 = 88). d' = d · |i. (Exponent des Verhältnisses worin C' gestiegen gegen C = E.)

Also $d' = d \cdot E. \left(E = \frac{\mathcal{L}'}{\mathcal{L}} = \frac{110}{100} = \frac{11}{10}\right)$

Differenz steigt hier um 8, obgleich die Profitrate gewachsen. Aber die Quantität, um die es steigt = $\frac{80}{}$ = 8, = $\frac{1}{}$ von 80, von c; andrerseits zeigt die Zunahme von c um ein ^80 die Zunahme von v = 20 um 2, also um · 20 an. Die Incremente von c u. v sind in ihrem ursprünglichen Verhältniss wie procentig ausgedrückt in I verblieben, also das Gesammtcapital um gestiegen. ~~ · 100 = 110. Die Zunahme von c um zeigt hier also zugleich die Zunahme von v um ^ an; zeigt also an dass weder c noch v, relativ betrachtet, sich verändert haben; die Zunahme der Differenz (bei gleichbleibender Summe, gleichbleibendem Mehrwerth u. wachsendem Profit müsste Abnahme der Differenz sein) zeigt also hier an, dass C um ~ gestiegen od. dass *L'* - *L* = ^*L* : - j|J£ = ^£ od. *L'* = |^£ + ^£. Diess ein für die Differenz noch nicht dagewesner Fall. Steigt also die Differenz bei gleichbleibendem Mehrwerth u. wachsender Profitrate, so wachsen c u. v gleichzeitig u. sie wachsen weil die *Summe £ wächst* bei gleichbleibender Zusammensetzung.

in IV) $d_1 = m'c = 81\frac{9}{11} \cdot \frac{100}{100} = 81\frac{9}{11}. \left(100\% - 18\frac{2}{11}\% = 81\frac{9}{11}\%\right)$. Aber es findet kein directer Zusammenhang zwischen d', d'u. d statt. Vergleichen wir IV mit I.

c in IV, d. h. $81\frac{9}{11} \times \frac{88}{90} = 80.$ = c in I.

Also $81\frac{9}{11} = 80 \cdot \frac{90}{88} = \frac{80}{88} \cdot \frac{90}{1} = \frac{80}{88} \cdot \frac{9}{10} \cdot 100 = \frac{9}{10} \cdot C. \frac{88}{90}$ ist aber das Verhältniss von e in III zu dem c in II.

$d_1 = \frac{d}{Ed} \frac{9}{10} \mathcal{L}.$

Also c in IV od. $81\frac{9}{11} \times \frac{\frac{11}{10} \cdot 80}{90} = 80.$ |

/79/ d_1 (= $m'c_1$) = $88\frac{8}{9}\% = 80 \cdot \frac{90}{88}$.

$= d \cdot \frac{c_1}{c^1}$.

Wir können aber auch schreiben

5 $= \frac{80}{88} \cdot 90$

$= \frac{d}{d'} \cdot 90.$

$= \frac{d}{dE} 90.$ u. da $E = \frac{\mathcal{L}^1}{\mathcal{L}}$, $\left(= \frac{88}{80}\right.$ aber auch $\frac{22}{20}$ das Verhältniss von v^1 zu v.$\left.\right)$

$= \frac{11}{10}$.

so $= \frac{d}{\frac{d\,\mathcal{L}^1}{C}}. = d \times \frac{C}{dC^1} = \frac{\mathcal{L}}{\mathcal{L}^1} \cdot 90$ u. $\frac{\mathcal{L}}{\mathcal{L}^1}\, c_1 = \frac{10}{11} \cdot 90 = 81\frac{9}{11}$.

10 Die eine Lesart giebt $d_1 = d \cdot \frac{c_1}{c^1}$ *die andre* $= \frac{C}{\mathcal{L}^1} \cdot c_1$. $\left(= \frac{d}{dE} \cdot c_1.\right)$ *(in der letzteren wird d eliminirt.)*

Die eine ist $d_1 = \frac{80}{88} \cdot 90 = \frac{10}{11} \cdot 90$

in der andren ist δ_1 $= \frac{11}{10} \cdot 80.$

---

15 Wir nehmen die Form $d_1 = d \cdot \frac{c_1}{c^1}$.

II gab dagegen: $d' = d \cdot \frac{\mathcal{L}_1}{\mathcal{L}_1}$.

Wir haben also

I. $C = 100 = \overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}$ $m' = 100\%$. $p' = 20\%$. $d = 80\%$.

20 II. $C = 110. = \overset{c}{90} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}$ $m' = 100\%$ $p' = 18\frac{2}{11}\%$. $d = 81\frac{9}{11}\%$.

Wir haben also die Differenz I) zu multipliciren mit c (II) d. h. c_1 u. zu dividiren durch c^1. /

|80| Aber $c^1 = \frac{11}{10}c$ (da sich $c^1 : c = C^1 : C$.); $\frac{11}{10}$ der Exponent sowohl von $\frac{\mathcal{L}_1}{\mathcal{L}} =$ von $\frac{\mathcal{L}^1}{\mathcal{L}}$.

25 Also $d_1 = d\frac{(c_1)}{(c)^{\frac{11}{10}}}$ $\frac{dc_1}{c}$ also zu dividiren durch den Exponenten $\frac{11}{10}$ oder

was dasselbe ist zu multipliciren mit j ° - ; .·. d, = d · — · jy · (^-j *od.*

d, = d • £•· . (in vollständiger Form mit m' zu multipliciren)

= 80 · I? · In diesem Fall d = c(I) weil m'c = *A.*

Wo m' nicht = muss es zu allen den Formeln zugeschrieben werden.

In diesem Fall reducirt sich nicht wie in unsrem casus I δ · ^ · -¹ auf

Es ist also um die Differenz von II zu finden: ersteres d, die Differenz von I zu multipliciren mit *JJ,* umgekehrt wie im Fall wo *L* auf *Ü* wuchs, also v u. c verhältnissmässig.

Der Exponent — zeigt hier nur an dass die Summe C, im Ausdruck ihrer Differenz auf procentige Form reducirt ist. = ^ = τ ^ ; es ist gleich *Z* • Um auf procentige Form reducirt zu werden muss es daher mit |γ multiplicirt werden, (oder mit ji dividirt.j Der Exponent der dagegen die Differenz nicht nur formell, sondern der Grösse nach bestimmt - nicht nur ihren procentigen Ausdruck von ihrem ursprünglichen - ist —. Diess zeigt zugleich, dass das ganze Wachstum der Summe C nur dem Wachstum von c = verhältnissmässiger Abnahme von ν geschuldet ist, während der Ausdruck δ' = d · — zeigt, dass der ganze Unterschied nur dem Wachsthum der Summe ohne change in ihrer Zusammensetzung geschuldet. |

/81/ Leiten wir jetzt die Profitraten aus den verschiednen Differenzen ab.

/ = 100% -δ; = 100% - 80% = 20%.

ρ'I = 100% - δ,;= 100% - d · £ · - .

p' = 100% - 80 · | ° | · |

= 100% - (80 · |0| · |) = ^ · 90 = > = 8ϊA

Kürzer natürlich die andre Form

$\delta_1 = \frac{\pounds}{\pounds^1} \cdot c^1$. *(also vollständig* $\frac{\pounds}{\pounds^1} \cdot c^1 \cdot m'$.*)*

Wäre 80 um 25 gewachsen, also auf 105, so das Gesammtkapital auf $125 = \overset{c}{105} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}$ bei gleichbleibendem m′. Nach der letzten Formel

$d_1 = \frac{\pounds}{\pounds^1} \cdot c^1 = \frac{100}{125} \cdot 105 = \frac{20}{25} \cdot 105 = \frac{4}{5} \cdot 105 = 4 \cdot 21 = 84.$

Also 100% – 84% = p′; p′ = 16%.

|82| Wir kommen jetzt zu den Fällen a) p. 56, wo c constant bleibt; also C wird = $c + (v \pm \Delta v)$. *m′ constant.*

Nehmen wir erst an, dass v abnimmt, um 50%.

Also in

I $C = \overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}$ *m′ = 100%* p′ = 20% wird v = 10 u. wir haben, $\pounds_1 = \pounds - 10 = 90$.

II $C_1 = 90 = \overset{c}{80} + \overset{v}{10} | + \overset{m}{10}$. u. $p' = \frac{1}{9} C_1 = 11\frac{1}{9}\%$.

III $\frac{10}{9} \pounds_1 = 88\frac{8}{9} + 11\frac{1}{9} | + \overset{m}{11\frac{1}{9}}$.

Durch die Abnahme von v, in II, wächst $\frac{c}{v}$ von $\frac{80}{20} = \frac{4}{1}$ zu $\frac{80}{10} = \frac{2 \cdot 4}{1} = \frac{8}{1}$. Diese relative Zunahme erscheint als absolute im procentigen Ausdruck.

Wir haben statt $\frac{80}{10} \ldots \frac{88\frac{8}{9}}{11\frac{1}{9}} = \frac{\frac{800}{9}}{\frac{100}{9}} = \frac{80}{10} = \frac{2 \times 4}{1} = \frac{8}{1}$.

d_1 in III = $c^1 m' = 88\frac{8}{9}\%$. Da aber der Ausdruck c_1 in III nur dadurch hervorgebracht, dass II) (beide Seiten davon) multiplicirt mit $\frac{10}{9}$, so muss, um c_1 direkt als Ausdruck von II zu geben $c^1 m'$ $\left(\text{u. da } m' \text{ hier} = \frac{100}{100} = 1, \text{ reducirt auf } c_1\right)$ c_1 multiplicirt werden mit $\frac{9}{10} = \frac{90}{100} = \frac{\pounds_1}{\pounds}$. Also $d = \frac{c^1 \cdot \pounds_1}{\pounds}$ (im procentigen Ausdruck.

v ist um 50% gefallen, von 20 auf 10, also um 10. 10 ist $= \frac{1}{8} 80(c) = 8$. Aber c wächst im procentigen Ausdruck um $8\frac{8}{9}$ (verglichen mit c), weil es sowohl wie v_1 mit $\frac{10}{9}$ multiplicirt. $80 \times \frac{10}{9} = 88\frac{8}{9}$. Aber dann wächst auch v_1 auf $\frac{10}{9}$ $v_1 = \frac{10}{9} \cdot 10 = 11\frac{1}{9}$.

Es ist jetzt zu vergleichen das Wachsen von c, wo v constant blieb u. nur relativ abnahm (p. 76) u. das jetzige Wachsen von c, wo c constant bleibt u. relativ wächst, weil v abnimmt. | /83/ £ nimmt ab von 100 auf 90, um 10, also um $\frac{1}{10}$.

Ginge also der Change aus einer Abnahme von £ hervor (während umgekehrt die Abnahme von £ aus der von v hervorgeht) so hätte v wie c um $\frac{1}{10}$ abgenommen; es wäre von 20 auf 18 gefallen, da $\frac{20}{10} = 2$, wie c von 80 auf 72, da $\frac{80}{10} = 8$. In diesem Falle war v, (u. ebenso c) zu dividiren durch $\frac{10}{9}$ od. zu multipliciren mit $\frac{9}{10}$. (wie £) u. die Profitrate p'_1 verhielte sich zur Profitrate $p' = \frac{9}{10}v : v = \frac{20}{18}. = \frac{10}{9} = \frac{100}{90}$, also wie $£ : £_1 = \frac{£}{£_1}$; die Profitraten verhielten sich direkt wie die Grössen der Capitalien. Da aber die ganze Abnahme auf v fällt, so fällt es nicht um $\frac{20}{10} = 2$, sondern auf $\frac{20}{2} = 10$, oder es fällt auf 2×5 statt auf 2. v ist zu dividiren durch $\frac{20}{10}$, also zu multipliciren mit $\frac{10}{20}$. Die Profitrate $p'_1 : p' = \frac{1}{2}20 : 20 = \frac{10}{20} \cdot 20 : 20$

Die Profitraten (wenn wir den Ausdruck von v ausgehend darstellen) verhalten sich hier: /

/84/ Von $p' = \frac{10}{90}$ ist der Zähler $= \frac{20}{2} = 10$. Er ist also = v, dem ursprünglichen Capital $\times \frac{1}{2}$, (i. e. dividirt durch 2), d. h. dem absoluten Quantum 10, um das sich v vermindert hat im Verhältniss von v zu seinem Decrement. Es ist $\frac{v}{\Delta v}$. Wäre 20 auf 15 gesunken, so das absolute Decrement = 5 u. diess $= \frac{3}{4} \cdot 20$. $\frac{3}{4}$ wäre der Exponent des Verhältnisses von v zu seiner absoluten Abnahme. Nennen wir diesen Exponent q so der Zähler $20 = qv = \frac{v}{\frac{1}{q}}$.

Was nun den Nenner von $p' = \frac{10}{90}$ angeht, = 90, so hat sich 100 vermindert um dasselbe absolute Quantum wie der Zähler 20, um 10; aber 10 bildet $\frac{1}{10}$ von 100, während es $\frac{1}{2}$ von 20 = v bildet. $v : £ = 1 : 5$; daher $v : 1 = £ : 5$; $\frac{v}{2} : 1 = \frac{£}{2} : 5$; $v : 2 = £ : 10$. Od. $£ = 5v$; $£ = \frac{10}{2}v$. $\frac{£}{10} = \frac{v}{2}$.

Der Nenner 90 also $= 100 - \frac{1}{10} \cdot 100 = \frac{10}{10} \cdot 100 - \frac{1}{10} 100 = \frac{9}{10} \cdot 100$. $\frac{9}{10}$ ist hier der Exponent des Verhältnisses, um das 100 abnimmt in Folge der Verminderung von 10, welche die Abnahme von 20 um 10 hervorgebracht hat. Nennen wir diesen Exponenten r:

$p'_1 = \frac{qv}{r\mathcal{L}}$ u. da $p' = \frac{v}{\mathcal{L}}$, so $p'_1 : p' = \frac{qv}{r\mathcal{L}} : \frac{v}{\mathcal{L}}; = \frac{q}{r} \cdot \frac{v}{\mathcal{L}} \times \frac{\mathcal{L}}{v} = \frac{q}{r}$.

$\therefore\ p'_1 : p' = q : r; \frac{v}{\Delta v} : \frac{\mathcal{L}}{\Delta \mathcal{L}}$ u.

(Also umgekehrt $p' : p'_1 = r : q$.) In unsrem Beispiel

$q = 20 : 10 = 2 = \frac{1}{2} \cdot (20)$

$r = 100 : 10 = 10 = \frac{9}{10} \cdot (100.)$

$\frac{q}{r} = \frac{\frac{1}{2}}{\frac{9}{10}} = \frac{1}{2} \times \frac{10}{9} = \frac{10}{18} = \frac{5}{9}$. Diess der Exponent des Verhältnisses des verminderten v zum verminderten $\mathcal{L}$, eine Verminderung von $\mathcal{L}$, die nur durch die von v hervorgebracht ist.

Also $p'_1 : p' = 5 : 9$; in der That $\frac{11\frac{1}{9}\%}{20\%} = \frac{5}{9}$. $11\frac{1}{9} : 20 = 5 : 9$.

$9 \times 11\frac{1}{9} = 100$

$5 \times 20 = 100.$ |

|85| (Aus der allgemeinen Formel: $p' = \frac{m'v}{\mathcal{L}}$ folgt, dass:

für $\mathcal{L}$ ... $p' = \frac{m'v}{\mathcal{L}}$

für $\mathcal{L}_1$ ... $p'_1 = \frac{m'_1 v_1}{\mathcal{L}_1}$ etc;

$\therefore\ p' : p'_1 = \frac{m'v}{\mathcal{L}} : \frac{m'_1 v_1}{\mathcal{L}_1}$;

$\frac{p'}{p'_1} = \frac{m'v}{\mathcal{L}} \times \frac{\mathcal{L}_1}{m'_1 v_1} = \frac{m'}{m'_1} \cdot \frac{v}{v_1} \cdot \frac{\mathcal{L}_1}{\mathcal{L}}$;

$\therefore$ if $m' = m'_1 = p' : p'_1 = \frac{v\mathcal{L}_1}{v_1\mathcal{L}}$;

if $v = v_1$, $p' : p'_1 = \frac{m'\mathcal{L}_1}{m'_1\mathcal{L}}$;

if $\mathcal{L}_1 = \mathcal{L}$, $p' : p'_1 = \frac{m'v}{m'_1 v_1}$; if $\mathcal{L}_1 = \mathcal{L}$ and $m' = m'_1$, $p_1 : p'_1 = v : v_1$

if $m'v = m'_1 v_1$, $p' : p'_1 = \frac{\mathcal{L}_1}{\mathcal{L}}$; also umgekehrt wie die Grössen der Capitalien.)

In der Formel: $\frac{p'_1}{p'} = \frac{q}{r}$ drückt $q = \frac{1}{2}$. den Exponenten des Verhältnisses aus, worin v abnimmt; dagegen $r = \frac{9}{10}$. = den Exponenten des Verhältnisses worin C abnimmt, wenn das resultat von $\frac{v}{2}$ od. $\frac{20}{2} = 10$ von £ abgezogen wird od. das Verhältniss von £ zu dem Decrement, das es so untergeht. Es zeigt sich darin dass die Verminderung von C durch das decrement von v, c remaining constant, verursacht ist.

Wäre umgekehrt das Decrement von v durch das Decrement von £ verursacht, so wäre der Exponent der Abnahme von v = dem der Abnahme von £ = $\frac{9}{10}$ u. $\frac{9}{10}v = 2$ in unsrem Beispiel.

Vergleichen wir beide Fälle, so $\frac{9}{10} \cdot £ = \frac{9}{10} \cdot 100 = 90 = \frac{9}{10} \cdot (\overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}) = \overset{c}{72} + \overset{v}{18} + \overset{m}{18}\ p' = 18\%$. Setzen wir $£_1$ in procentige Form im zweiten Fall, so $£_1 = \frac{9}{10} \cdot 100 = 90 = \frac{10}{9}(80 + 10 + 10) = 88\frac{8}{9} + 11\frac{1}{9} + 11\frac{1}{9}$ $p' = 11\frac{1}{9}\%$ |

|86| Durch die Umsetzung in procentige Form ist c_1 um $\frac{1}{9}$ gewachsen, hence um $8\frac{8}{9}$, da $\frac{80}{9} = 8\frac{8}{9}$ u. v_1 um $1\frac{1}{9}$, da $\frac{1}{9}$ von $10 = 1\frac{1}{9}$.

Sehn wir also ab, von diesem Zuwachs, der aus der procentigen Form herkömmt, so ist c gewachsen von 72 auf 80, i. e. um 8, u. v gefallen von 18 auf 10; also um 8: v ist gefallen auf $\frac{4}{9} \cdot (18)$ u. c ist gestiegen um $\frac{1}{9}$; $\frac{10}{9} \cdot 72 = 80$.

$$c_1 : v_1 = 80 : 10 = 8 : 1;\ c_1 = 8v_1;\ v_1 = \frac{1}{8} \cdot c_1.$$

$$\text{Aber } c^1 : v^1 = 72 : 18 = 8 : 2;\ c^1 = 4v.\ \ v = \frac{1}{4} \cdot c.$$

Wenn C sich um $\frac{1}{10}$ vermindert, so fiele c bei gleichbleibender Zusammensetzung um $\frac{1}{9}$;

In Folge der einseitigen Abnahme von v, steigt es wieder von 72 auf 80 (oder bleibt absolut constant, u. steigt relativ) um $\frac{1}{9} \cdot 72$, d. h. um 8. u. $72 + 8 = 80$.

Vergleichen wir nun C in procentiger Zusammensetzung mit £ (dem ursprünglichen = 100), so ist erstens $8\frac{8}{9}$ von c_1 u. $1\frac{1}{9}$ von v nicht der

einseitigen Abnahme von v geschuldet, sondern dem procentigen Ausdruck, den es erhalten, indem man es um $\frac{1}{9}\mathcal{L}_1$ vermehrt, also auch c_1 u. v_1 respective um $\frac{1}{9}$ vermehrt, sie mit $\frac{10}{9}$ multiplicirt hat. Hiervon ist also bei der Vergleichung abzusehn.

Zweitens: $\frac{800}{200} = \frac{8}{2}$; $\frac{80(c_1)}{10(v_1)} = \frac{8}{1}$.

Aber die gleichmässige Verminderung des Capitals um $\frac{1}{10}$, hätte c auf 72 reducirt, u. v auf 18. Der Umstand, dass die Verminderung durch die einseitige Abnahme von v hervorgebracht, bewirkt das Steigen von 72 auf 80, also um $\frac{9}{10} \cdot 80$, u. den Fall von 18 auf 10, also um $\frac{4}{9} \cdot 18$. |

|87| *Das Verwandeln des relativen Wachsthum von c (das absolut constant bleibt) in positives Wachstum* ist nur scheinbar, nur der procentigen Form geschuldet u. ist daher auch begleitet von verhältnissmässigem Wachsthum von v, so dass das Verhältniss $\frac{11\frac{1}{9}}{88\frac{8}{9}}$ dasselbe wie das von $\frac{10}{80}$.

Was die Differenz betrifft von $m' - p'$, so

$100\% - 20\% = 80\%$.

$100\% - 11\frac{1}{9}\%. = 88\frac{8}{9}$. Aber die $8\frac{8}{9}$ blos dem procentigen Ausdruck geschuldet, der v von 10 auf $11\frac{1}{9}$ erhöht.

Nehmen wir die ursprüngliche Form, so haben wir

$m'v = \frac{90}{90} \cdot 10$; aber 10 ist zu berechnen auf das Capital 90; u. $\frac{\overset{v}{10}}{90}$.

$\frac{90}{90} - \frac{10}{90} = \frac{80}{90}$; $\frac{80}{90} > \frac{80}{100}$. $\frac{80}{90} : \frac{80}{100} = 100 : 90$; umgekehrt wie die Grössen der Capitalien. Es ist dasselbe Verhältniss: $88\frac{8}{9} : 80 = 10 : 9$

Wäre die Summe 100 constant geblieben, u. v hätte um die Hälfte abgenommen, so $\frac{\overset{p'_1}{10}}{100} : \frac{\overset{p'}{20}}{100} = 10 : 20, 2 : 1$; d. h. die Profitrate wäre um die Hälfte gesunken, wie das variable Capital. Jezt sinkt sie nur von $\frac{20}{100}$ [auf] $\frac{11\frac{1}{9}}{100}$; $\frac{11\frac{1}{9}}{100} : \frac{20}{100} = 20 : 11\frac{1}{9}$. denn um beide zu vergleichen müssen wir $\frac{10}{9}$ von $\mathcal{L}_1$ nehmen u. nicht $\frac{9}{9}$.

|88| Nehmen wir 2 verschiedne Capitale, $\mathcal{L}$, $\mathcal{L}_1$, wo m′ dasselbe, u. ihre verschiedne Grösse von verschiednem v herrührt, da sie von demselben c sind, so sind auch die Mehrwerthe = m′v verschieden, da m′ dasselbe, aber v verschieden;

so $p' = \frac{m' \cdot v}{\mathcal{L}}$ 5

$p'_1 = \frac{m'v_1}{\mathcal{L}_1}$.

Hence $\frac{p'}{p'_1} = \frac{m'v}{\mathcal{L}} \times \frac{\mathcal{L}_1}{m'v_1} = \frac{v\,\mathcal{L}_1}{v_1\mathcal{L}}$; sie verhalten sich *also direkt wie die Grössen ihrer variablen Bestandtheile u. umgekehrt wie ihre Gesammtgrössen.*

Haben wir verschiedne Capitalien, von der Zusammensetzung $\frac{v}{\mathcal{L}} = \frac{1}{8}$, 10 $\frac{v_1}{\mathcal{L}_1} = \frac{2}{5}$, $\frac{v_2}{\mathcal{L}_2} = \frac{3}{7}$ etc. u. derselben Rate des Mehrwerths:

so $\mathcal{L} = (\overset{c}{7} + \overset{v}{1} + \overset{m}{1})n$ $\quad \mathcal{L} = 8\ (n)$ wo n, n_1, n_2 anzeigen wie oft die-
$\mathcal{L}_1 = (3 + 2 + 2)n_1$ $\quad \mathcal{L}_1 = 5\ (n_1)$ se Grundzusammensetzung in
$\mathcal{L}_2 = 4 + 3 + 3(n_2)$ etc. $\quad \mathcal{L}_2 = 7.\ (n_2)$ den Gesammtkapitalen enthalten.

Also $\mathcal{L} = n8$, $\mathcal{L}_1 = n_1 5$, $\mathcal{L}_2 = n_2 7$ etc. 15

Um diese Gesammtkapitalien auf procentigen Ausdruck zu bringen, ist ihre Grundzusammensetzung auf 10 zu bringen; also $\mathcal{L}$ zu multipliciren mit $\frac{8}{8} + \frac{2}{8} = \frac{10}{8}$; $\mathcal{L}_1$ mit $\frac{5}{5} + \frac{5}{5} = \frac{10}{5}$, $\mathcal{L}_2$ mit $\frac{7}{7} + \frac{3}{7} = \frac{10}{7}$; d. h. u. sie erscheinen dann alle als Capitalien; wo die Summe der Grundzusammensetzung v + c = 100, aber die alle verschiedne c u. v haben; kurz es gilt dann für 20 sie, was für Capitalien von gleicher Summe, selbem m u. verschiedner Zusammensetzung gilt.

Weil C fällt von 100 auf 90, wäre p′, wenn v gleichblieb, auf $22\frac{2}{9}$ gestiegen; also um $2\frac{2}{9}$; weil v aber auf seine Hälfte sinkt, fällt p′ auf $\frac{22\frac{2}{9}}{2} = 11\frac{1}{9}$. | 25

|89| Vergleichen wir den casus, wo das Gesamtcapital abnimmt um $\frac{1}{10}$, von 100 auf $\frac{9}{10}100$, weil v um 10 abnimmt, i. e. um $\frac{1}{2}$, mit dem Fall wo v constant bleibt, u. das Gesammtcapital auf 90 fällt, weil c, auf $\frac{9}{10} \cdot c$ fällt.

Im ersten Fall $C_1 = \frac{9}{10}C = 90 = \overset{c}{80} + \overset{v}{10} + \overset{m}{10}$. (m′ = 100%) p′ = $11\frac{1}{9}$%.

Im zweiten Fall C $= \frac{9}{10}C = 90 = 70 + 20 + 20$. (m′ = 100%) p′ = $22\frac{2}{9}$%.

In diesem Fall bleibt m unverändert u. wirkt nur die Abnahme des Gesammtkapitals, während im ersten diese Wirkung gebrochen ist durch die Abnahme von v.

Vermehrte sich umgekehrt das Kapital um 10, weil v um 10 wächst während c constant bleibt,

I) *so* $\mathcal{L}_1 = \frac{11}{10}\mathcal{L} = 110 = \overset{c}{80} + \overset{v}{30} + \overset{m}{30}$ (m′ = 100%.) p′ = $27\frac{3}{11}$%.

Stiege blos v auf 30, während c auf 70 fiele, so bliebe C unverändert u. in Folge des Wachsens von v um die Hälfte stiege p′ auf 30%. Bliebe v unverändert, während das Kapital auf 110 stiege, so $\frac{20}{110} = 18\frac{2}{11}$%.

Durch das Steigen von v, wird $p' = 20 \cdot \frac{3}{2}, = \frac{60}{2} = 30$. Aber in Folge des Steigens des Kapitals nimmt es um $\frac{1}{11}$ ab, also $= 30 \cdot \frac{10}{11} = \frac{300}{11} = 27\frac{3}{11}$.

Also $20 \times \frac{3}{2} \cdot \frac{10}{11}$. od. $\frac{20 \times \frac{3}{2}}{\frac{11}{10}}$. *Es ist wieder* $v\frac{q}{r}$. Nur dass q hier der Exponent des Verhältnisses des Wachsens von 20, u. r der der Abnahme.

Procentig drückt sich I aus:

II.) $\mathcal{L}_1 \frac{10}{11} = 110 \cdot \frac{10}{11} = 100 = \overset{c}{72\frac{8}{11}} + \overset{v}{27\frac{3}{11}} + 27\frac{3}{11}$.

Dividiren wir durch $\frac{10}{11}$ od. multipliciren wir mit $\frac{11}{10}$, so 110 $= 80 + 30 + 30$. |

|90| Vergleichen wir mit dem Fall wo 80 um 10 wächst u. v constant bleibt,

so $\mathcal{L}_1 = 110 = \overset{c}{90} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}$. p′ = $18\frac{2}{11}$.

Procentig $= 81\frac{9}{11} + 18\frac{2}{11} + 18\frac{2}{11}$ p′ = $18\frac{2}{11}$.

Was die Differenz angeht, sei es im Fall, wo v abnimmt od. zunimmt mit Ab- od. Zunahme des Kapital, so haben wir ζ. B. p. 86, .. . C, = 90

$= \overset{c}{72} + \overset{v}{18} + \overset{m}{18}$. m′ = 100%. p′ = 18%.

v hier gefallen um $\frac{1}{10}$, = 2 (von 20 auf 18) = $\frac{9}{10} \cdot 20 = 18$.

Hier fällt v, weil £ um $\frac{1}{10}$ abnimmt = $\frac{9}{10}$ wird, u. *daher* ebensowohl c wie v.

Wir haben m′ procentig, da $\frac{18}{18} = \frac{100}{100} = 100\%$.

Aber die Profitrate existirt hier nicht in procentiger Form, wir haben $\frac{18}{90} = \frac{2}{10} = \frac{1}{5} = 20\%$.

Hence 100% – 20% = 80%; aber c = 72, procentig wird $72\frac{10}{9} = 80$. Also auch hier $\delta = cm'$

Oder wir müssten das Ganze hier $\frac{90}{90}$ statt nach $\frac{100}{100}$ berechnen, m′ u. p′, u. dann hätten wir: $90^{\frac{90}{90}}(m') - 18^{\frac{90}{90}}(p')$, also $\delta = 90^{\frac{90}{90}} - 18^{\frac{90}{90}} = 72^{\frac{90}{90}}$

$= c.(72) \times \frac{90}{90} = 72.$

Also δ = cm′.

Nehmen wir die Zu- u. Abnahme von £ in Folge von Zu- u. Abnahme von v.

Wir haben:

I) $£ = 100 = \overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}$ $\quad m' = \frac{100}{100}$. p′ = 20%. d = 80%.

II) $£_1 = \frac{11}{10} \cdot 100 = 110 = \overset{c}{80} + \overset{v}{30} + \overset{m}{30}$. $\left(m' = \frac{100}{100}.\right)\left(p' = 27\frac{3}{11}\%\right)$

III.) $£_1 = \frac{9}{10} \cdot 100 = 90 = 80 + 10 + 10$ $\left(m' = \frac{100}{100}\right)\left(p' = 11\frac{1}{9}\%\right)$

Da $p' = \frac{dv}{c}$, so $d = \frac{cp'}{v} = \left(\frac{c}{v}\right)\frac{m}{£} = \frac{c}{v}\left(\frac{m'v}{£}\right) = \frac{cm'}{£} = m' \cdot \frac{c}{£} = m' \cdot c$, if £ = 1, wie wir es immer angenommen, wo £ = 100 bleibt, also constant u. die changes in c u. v die Summe unverändert lassen. Wo sich aber die Summe ändert in Folge des Wechsels von v od. c, muss es sein $m' \cdot \frac{c}{£}$. /

|91| In I $\delta = 80\%$. ($\mathcal{L} = 100$) ($m' = 100\%$)

In II) $d_1 = m' \cdot \frac{c_1}{\mathcal{L}_1} = 100\% \cdot \frac{80}{110} = 100\% \cdot \frac{8}{11} = \frac{100\%}{11} \cdot 8 = \left(9\frac{1}{11}\right)\% \times 8 = 72\frac{8}{11}\%.$

III) $d_2 = \frac{m' \cdot c_2}{\mathcal{L}_2} = 100\% \cdot \frac{80}{90} = 100\% \cdot \frac{8}{9} = \left(11\frac{1}{9}\right)\% \; 8 = 88\frac{8}{9}\%.$

Die Formel $d = \frac{m'c}{\mathcal{L}}$ bleibt; aber die Differenzen beziehn II) u. III) in ihrem procentigen Ausdruck [ein]. Wir haben daher in II, d zu dividiren durch $\frac{10}{11}\left(= \frac{\mathcal{L}}{\mathcal{L}^1}\right)$, i. e. zu multipliciren mit $\frac{11}{10}\left(= \frac{\mathcal{L}^1}{\mathcal{L}}\right)$, u. wir erhalten: $\delta_1 = \left(m' \cdot \frac{c_1}{\mathcal{L}_1}\right) \cdot \left(\frac{\mathcal{L}^1}{\mathcal{L}}\right) = \left(72\frac{8}{11}\%\right)\left(\frac{11}{10}\right) = 80\%$. u. diess = cm' in II, wenn wir statt auf 100% auf $\frac{110}{110}$ rechnen. Dasselbe mit d_2 (in III) nur dass $\frac{m'c_2}{\mathcal{L}_2} = 88\frac{8}{9}\%$ zu dividiren mit $\frac{10}{9}$, also zu multipliciren mit $\frac{9}{10}$.

ad b) (p. *56) c + v nehmen gleichzeitig zu oder ab* (daher auch S) *in derselben Richtung.*

***Verhalten sich ihre gleichzeitigen Incremente od. Décrémente, wie sie selbst,* so ergiebt sich hier nichts, als grösseres od. kleineres Quantum von S (i. e. C) bei gleichbleibender Zusammensetzung. Obgleich hier die Zunahme od. Abnahme von *L* das Resultat der Zu- od. Abnahme seiner Elemente c u. v ist, so ist das Resultat dasselbe, als ob die Zu- od. Abnahme von *L* die seiner Elemente c u. v hervorgebracht hätte.**

Z. B. $C = 100, = 80 + 20$, fällt um $\frac{1}{10}$; dann

$$\frac{9}{10}\mathcal{L} = 90 = \frac{9}{10}(80 + 20) = 72 + 18.$$

Umgekehrt, nimmt 80 um $\frac{1}{10}$ ab, u. 20 ebenfalls, so

$$\frac{9}{10}(80) = 72 + \left(\frac{9}{10}\right)20 = 8 = 90 = \frac{9}{10}(\mathcal{L}.)$$

Die Profitrate bleibt dieselbe, weil *die proportioneilen Grössen von v, c, C* m' remaining constant. Dieselbe Profitrate ist nur auf grösseres od. geringeres Quantum Capital von derselben Zusammensetzung zu nehmen; was daher wechselt, direkt wie die Grösse des Kapitals, ||92| ist die Masse des Mehrwerths, i. e. Profits.

Ist die gleichzeitige Zu- resp. Abnahme von v und c *nicht verhältnissmässig* $\left(\text{nicht } \frac{\Delta v}{\Delta c} = \frac{v}{c}\right)$, so

1) *wächst* in einem Fall c mehr als v, oder v mehr als c, oder
2) nimmt ab im andern c mehr als v, oder v mehr als c.

Bis zu einem gewissen Punkt ist das Wachsthum verhältnissmässig, (resp. die Abnahme). Dann wird es unverhältnissmässig weil eins der beiden Elemente zu wachsen aufhört. (resp. abzunehmen)

Die Summe C sowohl in 1) als 2) wächst od. nimmt ab um die Summe der Incremente, resp. Decremente von c u. v, ihrer Elemente.

ad 1) I) $\mathfrak{L} = 100 = \overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}$; c nimmt ab um 10, wird 70, 20 nimmt ab um 5 wird 15, so:

II. $\mathfrak{L}_1 = 85 = \overset{c_1}{70} + \overset{v_1}{15} + \overset{m}{15}$; $p' = \frac{3}{17} = 17\frac{11}{17}\%$.

Procentiger Ausdruck von $\mathfrak{L}_1$, $\mathfrak{L}'_1 = 85\left(\frac{20}{17}\right) = \frac{20}{17}\left(\overset{c}{70} + \overset{v}{15} + \overset{m}{15}\right) = 82\frac{6}{17} + \overset{v}{17\frac{11}{17}} + \overset{m}{17\frac{11}{17}}$.

$\overset{c)}{80}$ nimmt ab um $\frac{1}{8}$ (= 10) u. 20 um $\frac{1}{4} = \frac{2}{8} = 5$. Verhältnissmässig nimmt v doppelt so viel ab als c.

Soweit beide um $\frac{1}{8}$ abnehmen haben wir c = 70, v = $17\frac{1}{2}$,

$\therefore C = 100 - 12\frac{1}{2} = 87\frac{1}{2} = \left(\frac{7}{8} \cdot 100, \text{ da } \frac{100}{12\frac{1}{2}} = 8\right)$,

III) $\therefore \frac{7}{8} \cdot C = \frac{7}{8} \cdot 100 = 87\frac{1}{2} = \frac{7}{8} \cdot \left(\overset{c}{80}\right) + \frac{7}{8} \cdot \left(\overset{v}{20}\right) = \overset{c_1}{70} + \overset{v_1}{17\frac{1}{2}} + \overset{m}{17\frac{1}{2}}$.

Soweit also c u. v gleichmässig abnehmen, dasselbe als ob S = C (= 100) um $\frac{1}{8}$ abgenommen, daher auch seine beiden Elemente v u. c, u. $v_1\left(17\frac{1}{2}\right) : c_1(70) = v(20) : c(80) = \frac{1}{4}$.

Die Profitrate verhältnissmässig dieselbe, $= \frac{20}{100} = \frac{1}{5}$ u. $\frac{17\frac{1}{2}}{87\frac{1}{2}} = \frac{1}{5}$.

Die unverhältnissmässige Abnahme beginnt erst jetzt, wo c aufhört abzunehmen. Von diesem Augenblick auch erst die Abnahme der Summe £, Resultat der einseitigen Abnahme eines ihrer Elemente.

Wir erhalten:

$\mathfrak{L}'_1 = \frac{34}{35} \cdot \left(87\frac{1}{2}\right)$

$$\mathcal{L}^1 - 2\tfrac{1}{2} = 85 = \left(\overset{c_1}{70} + \overset{v_1}{15} + \overset{m_1}{15}\right). = \overset{c_1}{70} + \left(17\tfrac{7}{2}\right)\left(\tfrac{6}{7}\right) + 17\tfrac{7}{2}\left(\tfrac{6}{7}\right)$$

Nämlich $2\frac{1}{2}$ ist $\frac{1}{7}$ von $17\frac{1}{2}$. $\left(7 \times \text{enthalten in } 17\frac{1}{2}.\right)$; es ist dagegen $\frac{1}{35}$ von $87\frac{1}{2}$. $\frac{87\frac{1}{2}}{35} = 2\frac{1}{2}$. $\left(\text{od. } \frac{34}{35} \cdot 87\frac{1}{2} = 85\right)$|

/93/ Also $v_1 = 20 \cdot \frac{7}{8} \cdot \frac{6}{7}$ (= 15) Aber $p'_1 = \dfrac{20 \cdot \frac{7}{8} \cdot \frac{6}{7}}{100 \cdot \frac{7}{8} \cdot \frac{34}{35}} = \frac{15}{85} = 17\frac{11}{17}\%$.

Also $p' = \dfrac{20 \cdot \frac{6}{7}}{100 \cdot \frac{34}{35}}$; $20\frac{6}{7} = \left(2 + \frac{6}{7}\right)6 = 12 + \frac{36}{7} = 17\frac{1}{7}$.

u. $100 \cdot \frac{34}{35} = \frac{100}{35} \times 34 = \left(2 + \frac{6}{7}\right)34 = 68 + \frac{204}{7} = 68 + 29\frac{1}{7} = 97\frac{1}{7}$.

$$\therefore\ p' = \frac{17\frac{1}{7}}{97\frac{1}{7}} = \frac{\frac{120}{7}}{\frac{680}{7}} = \frac{120}{680} = \frac{12}{68} = \frac{6}{34} = \frac{3}{17} = 17\frac{11}{17}\%.$$

Das Verhältniss $\dfrac{17\frac{1}{7}(v)(\text{od. m.})}{97\frac{1}{7}(C)} = \frac{3}{17}$ bestimmt die Profitrate (In dem Verhältniss $\dfrac{\frac{7}{8} \cdot 20\frac{6}{7}}{100 \cdot \frac{7}{8}\frac{34}{35}}$ verschwindet $\frac{7}{8}$ im Zähler u. Nenner; der Exponent der die gleichmässige Abnahme von $\mathcal{L}$, c u. v anzeigt.)

---|

|94| Nehmen wir jetzt an, dass c um $\frac{2}{8}$ abnimmt, aber v nur um $\frac{1}{8}$. Wir haben dann:

II) $C_1 = 77\frac{1}{2} = \overset{c}{60} + \overset{v}{17\frac{1}{2}} + \overset{m}{17\frac{1}{2}}$ $[p'] = 22\frac{18}{31}\%$.

III) Soweit beide gleichmässig abnehmen $= \frac{7}{8}(80) + \frac{7}{8}(20) = \overset{c}{70} + \overset{v}{17\frac{1}{2}}$. u. $100\left(\frac{7}{8}\right) = 87\frac{1}{2}$. p′ unverändert.

Aber $60 = \frac{6}{7} \cdot (70)$ 70 nimmt um $\frac{1}{7}$ ab = 10. Aber $87\frac{1}{2} : \frac{35}{4} = 10$. Od. $87\frac{1}{2} \times \frac{4}{35}. = 10$.

$\left(\text{Es fehlt } \frac{1}{35} \text{ zu } \frac{1}{7}\left(\frac{5}{35} = \frac{1}{7}\right)\right)$.

Also $v_1 = 20 \cdot \frac{7}{8}\left(= 17\frac{1}{2}\right)$

$87\frac{1}{2} - 10 = 87\frac{1}{2} - \frac{4}{35} \cdot 87\frac{1}{2} = \frac{31}{35} \cdot 87\frac{1}{2}$.

Also $p'_1 = \frac{20 \cdot \frac{7}{8}}{100 \cdot \frac{7}{8} \cdot \frac{31}{35}} = \frac{1}{5 \cdot \frac{31}{35}} = \frac{1}{\frac{31}{7}} = \frac{7}{31} = 22\frac{18}{31}\%$.

Wir erhalten p'_1, wenn wir bloss rechnen $\frac{20}{100 \cdot \frac{31}{35}}$, also die gleichmässige Abnahme ganz ausser Rücksicht lassen.

Die Profitrate wächst; die Masse des Mehrwerths hat abgenommen um $2\frac{1}{2}$ $\left(\text{von } 20 \text{ auf } 17\frac{1}{2}\right)$, um $\frac{1}{8}$. |

/95/ $c = 70 = \left(80 \cdot \frac{7}{8}\right)$ fällt auf 60, während $v = 17\frac{1}{2}\left(= 20 \cdot \frac{7}{8}\right)$ constant bleibt.

$\left(\frac{6}{7} \cdot 70 = 60\right.$; c fällt um $\frac{1}{7}$, $\left(\text{um } 14\frac{2}{7}\%\right)$ Das Verhältniss von $17\frac{1}{2} : 70$ war $= 1 : 4$; od. $v = \frac{1}{4} \cdot c$; dagegen $17\frac{1}{2} : 60 = 7 : 24$; $v = \frac{7}{24}c$. $\left.\left(= 29\frac{1}{6}\%\right)\right)$ Aber v zu berechnen auf C_1 (nicht auf c_1) (hier wo es sich um p′ bei gleichbleibendem m′ handelt) u. der Fall von c – von 70 auf 60 – um $\frac{1}{7} = 10$, macht $C_1 = (100)\left(\frac{7}{8}\right) = 87\frac{1}{2}$ nur fallen um $\frac{4}{35}\left(\frac{5}{35} \text{ wäre } \frac{1}{7}\right) \frac{17\frac{1}{2}}{77\frac{1}{2}} = \frac{35}{2} : \frac{155}{2}$ $= 35 : 155 = \frac{7}{31} = 22\frac{18}{31}$.

Soweit beide, v u. c gleichmässig fallen, nimmt auch £ gleichmässig ab; die Profitrate bleibt dieselbe u. es ist klar, dass mit derselben Rate von m′ $v = 17\frac{1}{2}$ weniger Mehrwerth liefern muss als $v = 20$; d. h. $\frac{7}{8}v$ weniger als v. Aber von diesem Punkt an bleibt v constant, während c fällt; i. e. v steigt relativ gegen c u. daher gegen C bei gleichbleibendem m′; die Profitrate muss daher wachsen.

Nehmen wir I) so $d = 100\% - 20\% = 80\%$.

III) (p. 94) so $d = 100\% - 20\% = 80\%$.

$100\% \cdot \frac{60}{77\frac{1}{2}} = 100\% \frac{60}{155}$

Aber II) $= 100\% \cdot \frac{60}{77\frac{1}{2}} = 100\% \cdot \frac{60}{\frac{155}{2}} = 100\% \cdot \frac{60 \cdot 2}{155} = 100\% \frac{120}{155}$

$= 100\% \frac{24}{31} = \frac{2400\%}{31} = 22\frac{18}{31}\%.$

Dąs Verhältniss vọn $\frac{c_1}{\mathcal{L}_1} = \frac{24}{31}$ (< als das vọn $\frac{20}{25} = \frac{80c}{100C}$, dąs ursprüngliche)

5 Dąs Verhältniss vọn v : c war $20 : 80 = \frac{1}{4}$

von $v_1 : c_1 \ldots 17\frac{1}{2} : 60 = \frac{35}{2} : 60 = 35 : 120 = 7 : 24 = \frac{7}{24}$.

Dię relative Grösse (i. e. verglichen mit c) steigt also vọn $\frac{1}{4}$ auf $\frac{7}{24}$; vọn $\frac{24}{96}$ auf $\frac{28}{96}$, um $\frac{4}{96}$, also um $\frac{1}{6}$ vọn $\frac{24}{96}$ = (v). |

|96| Dagegen steigt $\frac{v}{\mathcal{L}}$ verhältnissmässig vọn $\frac{20}{100} = \frac{1}{5}$ auf $\frac{17\frac{1}{2}}{77\frac{1}{2}} = \frac{\frac{35}{2}}{\frac{155}{2}}$

10 $= \frac{35}{155} = \frac{7}{31}$

$\frac{1}{5}\left(\frac{31}{31}\right) = \frac{31}{155}$ u. $\frac{7}{5} \cdot \left(\frac{5}{31}\right) = \frac{35}{155}$.

Also steigt $\frac{v}{\mathcal{L}}$ von $\frac{31}{155}$ auf $\frac{35}{155}$ od. um $\frac{4}{155}$,

$\frac{4}{155} : \frac{31}{155} = 4 : 31 = \frac{1}{7\frac{3}{4}} = 12\frac{28}{31}\%.$

p′ wächst vọn 20 auf $22\frac{18}{31}$, also um $2\frac{18}{31}\%$;

15 u. $\frac{2\frac{18}{31}}{100} : \frac{20}{100}$ od. $2\frac{18}{31} : 20 = 12\frac{28}{31} : 100$.

id. est: $\frac{80}{31} : 20 = \frac{400}{31} : 100$

$\frac{80}{31} : \frac{400}{31} = 20 : 100$

$80 : 400 = 20 : 100$

$8 : 40 = 20 : 100$

20 *1 : 5 = 20 : 100*

∴ p'_1 wächst um soviel %, verglichen mit p′, als $\frac{v_1}{\mathcal{L}_1}$ verglichen mit $\frac{v}{\mathcal{L}}$ u. diess Wachsthum wieder bestimmt durch dię Abnahme von c_1 verglichen mit v_1.

Wenn umgekehrt c u. v beide wachsen, aber ungleich, so kömmt das wieder darauf hinaus, dass über den Punkt hinaus wo beide gleichmässig wachsen entweder v wächst u. c constant bleibt (u. in diesem Falle relatives Wachsthum von v u. von $p' = \frac{v}{\mathcal{L}}$ (bei gegebnem m') — die Profitrate steigt; oder c wächst u. v constant bleibt, also relativ abnimmt, daher auch $p' = \frac{v}{\mathcal{L}}$ — die Profitrate fällt. |

|97| v wächst von 20 auf 25, c von 80 auf 90. Die Summe wächst um 15 u. wir haben:

$$\mathcal{L}_1 = 115 = \frac{23}{20} \cdot 100 = 90 + 25 + 25. \; [p'] = 21\frac{17}{23}\%.$$

So weit beide gleichmässig wachsen: $90 + 22\frac{1}{2} + 22\frac{1}{2}$; Verhältniss bleibt dasselbe, daher p' = 20%.

$$\text{Also } \mathcal{L}^1 = 112\tfrac{1}{2} = \left(\tfrac{9}{8} \cdot 100\right) = \tfrac{9}{8}(80) + \tfrac{9}{8}(20) = 90 + 22\tfrac{1}{2}.$$

Das weitere Wachsthum von $\mathcal{L}$ um $2\frac{1}{2}$ nur verursacht durch Wachstum von v; v wächst um $\frac{1}{9}$ $\left(\text{da } 22\frac{1}{2} = \frac{45}{2} \text{ u. } 2\frac{1}{2} = \frac{5}{2} \text{ u. } 9 \times \frac{5}{2} = \frac{45}{2}\right)$; nämlich von $22\frac{1}{2}$ auf 25; dadurch wächst das Gesammtkapital ditto um $2\frac{1}{2}$, $\left(\text{von } 112\frac{1}{2} \text{ auf } 115\right)$, aber $2\frac{1}{2}$ von $112\frac{1}{2}$ ist nur $\frac{1}{45}\left(112\frac{1}{2} = \frac{225}{2} \text{ u. } 45 \times \frac{5}{2} = \frac{225}{2}\right)$; das Wachsthum von v um $\frac{1}{9}$ verursacht ein $5\times$ kleineres proportionelles Wachsthum von $\mathcal{L}$, nämlich um $\frac{1}{9 \times 5} = \frac{1}{45}$. $\frac{v_1}{\mathcal{L}_1}$ wächst daher. Wir haben

$$\frac{20 \cdot \frac{9}{8} \cdot \frac{10}{9}}{100 \cdot \frac{9}{8} \cdot \frac{46}{45}} = \frac{20 \cdot \frac{10}{9}}{100 \cdot \frac{46}{45}} = \frac{20 \cdot \frac{50}{45}}{100 \cdot \frac{46}{45}} = \frac{20 \cdot 50}{100 \cdot 46} = \frac{20}{2 \cdot 46} = \frac{10}{46} = \frac{5}{23} \; [p'] = 21\frac{17}{23}\%.$$

p' wächst von 20 auf $21\frac{17}{23}$, um $1\frac{17}{23}$.

Der Coefficient, der das gleichmässige Wachsthum ausdrückt, also wegzulassen u. die Profitrate bestimmt (ihr Wachsthum) durch $\frac{v}{\mathcal{L}} \cdot \frac{\frac{10}{9}}{\frac{46}{45}}$, d. h. durch das Verhältniss zwischen dem Exponent, der das einseitige Wachstum von v anzeigt u. dem Exponent des durch das einseitige

Wachsthum von v bewirkten Wachsthums von $\mathcal{L}$; also $\frac{v}{\mathcal{L}} \cdot \frac{E}{E'}$, wenn wir durch E den Exponenten des Verhältnisses bezeichnen, worin v wächst, u. durch E′ den Exponenten des durch das einseitige Wachsthum von v bewirkten Wachsthums von $\mathcal{L}$.

———————|

|98| Es nehme umgekehrt c zu um $12\frac{1}{2}$ u. v um $2\frac{1}{2}$;

$$\mathcal{L}_1 = 115 = \left(\frac{23}{20}\right)100 = \overset{c}{92\tfrac{1}{2}} + \overset{v}{22\tfrac{1}{2}} + \overset{m}{22\tfrac{1}{2}}.\ [p'] = 19\tfrac{13}{23}\%.$$

Soweit sie beide wachsen:

$$\mathcal{L}_1 = \frac{9}{8} \cdot 100 = 112\tfrac{1}{2} = \frac{9}{8} \cdot 80\ (=90) + \frac{9}{8} \cdot 20\ \left(= 22\tfrac{1}{2}\right) + 22\tfrac{1}{2}.$$

Die Verhältnisse bleiben dieselben u. daher p′. Aber von diesem Augenblick hört das Wachsen von v auf. c wächst um $2\frac{1}{2}$, d. i. $\frac{1}{36}$ von 90 (es wächst also um $2\frac{7}{9}\%$); $\left(\frac{37}{36}\,90 = 92\frac{1}{2}\right)$

In Folge dieses Wachsthums von c um $\frac{1}{36}$ od. um $2\frac{7}{9}\%$, wächst $\mathcal{L}$ um dieselbe Quantität $= 2\frac{1}{2}$, von $112\frac{1}{2}$ auf 115, aber $2\frac{1}{2}$ von $112\frac{1}{2}$ nur $\frac{1}{45}$ (es wächst nur um $2\frac{2}{9}\%$.) Und die Aenderung von p'_1 nur hervorgebracht durch diess Wachsthum von $\mathcal{L}$, welches das Wachsthum von c bewirkt. $\left(\frac{46}{45}\,112\frac{1}{2} = 115\right)$. Also $\frac{v}{\mathcal{L}}$, wodurch p′ bei gleichbleibendem m′ bestimmt,

$$\frac{v_1}{\mathcal{L}_1} = \frac{v \cdot \frac{9}{8}}{\mathcal{L} \cdot \frac{9}{8} \cdot \frac{46}{45}} = \frac{22\frac{1}{2}}{115}.$$

Da aber $\frac{9}{8}$ Coefficient in Zähler u. Nenner,

$$\text{so } \frac{v_1}{\mathcal{L}_1} = \frac{v}{\mathcal{L} \cdot \frac{46}{45}} = \frac{20}{100 \cdot \frac{46}{45}} = \frac{20}{\frac{100}{45} \cdot 46} = \frac{20}{\left(2 + \frac{2}{9}\right)46} = \frac{20}{\left(92 + \frac{92}{9}\right)} = \frac{20}{\left(102\frac{2}{9}\right)}$$

u. in der That *verhält sich* $20 : 102\frac{2}{9} = 22\frac{1}{2} : 115$

$20 : 102\frac{2}{9} = x : 100$; $20 : \frac{920}{9} = x : 100$; $180 : 920 = x : 100$; $18 : 92 = x : 100$; $9 : 46 = x : 100$. $x = 19\frac{13}{23}\%$.

In fact $9 : 46 = 19\frac{13}{23} : 100$. $900 = 46 \times \frac{450}{23} = \frac{2 \cdot 23}{23} \times 450 = 2 \times 450 = 900$.

Die Formel reducirt sich also: $\frac{v_1}{\mathcal{L}_1} = \frac{v}{\mathcal{L} \cdot E'}$; E′ ist hier der Exponent des Verhältnisses worin $\mathcal{L}$ wächst durch das einseitige Wachsthum von c, also | |99| durch das Wachsthum von c, im Ueberschuss über sein gleichzeitiges u. gleichmässiges Wachsthum mit v.

Vergleichen wir die beiden letztgefundnen Formen:

so 1) wenn das überschüssige Wachsthum von v das Wachstum von $\mathcal{L}$ verursacht $p'_1 = \frac{vE}{\mathcal{L}E'}$

2) wenn das überschüssige Wachstum von c etc etc $p'_1 = \frac{v}{\mathcal{L}E'}$.

Nennen wir den Exponenten der das Verhältniss der einseitigen Zunahme von v ausdrückt E, u. den Exponenten des Verhältnisses worin $\mathcal{L}$ durch die absolute Zunahme von v wächst E′,

andrerseits den Exponenten, der das Verhältniss ausdrückt, worin c einseitig wächst e, u. den Exponenten des Verhältnisses worin $\mathcal{L}$ durch die absolute Zunahme von c wächst, e′,

so im ersten Fall 1) $p'_1 = \frac{vE}{\mathcal{L}E'}$;

u. im 2ten Fall 2) $p'_1 = \frac{v}{\mathcal{L}e'}$;

Man sieht in 1), da E′ bloss Funktion von E $\left(E \text{ z. B.} = \frac{9}{8}; \text{ dann } \frac{9}{8} \cdot v = \right.$ wenn $v = 20 = 2\frac{1}{2}$. $\mathcal{L}$ wächst dann um das absolute Quantum $2\frac{1}{2}$, aber E′ drückt aus, wie oft $2\frac{1}{2}$ in $\mathcal{L}$ enthalten ist; es ist der Exponent des Verhältnisses, worin es wächst, in Folge des absoluten Wachsthums von v$\Big)$ u. E blos das verhältnissmässige increment von v ausdrückt, so klar dass c constant bleibt u. in der Veränderung von $\frac{v}{\mathcal{L}} = p'$ nicht mitspielt. Es fällt relativ gegen v, eben weil es constant bleibt.

Umgekehrt in 2). Die Formel drückt direkt die Constanz von v aus u. das Verhältniss $\frac{v}{\mathcal{L}}$ ändert sich nur weil c wächst. e′ drückt nur aus das Verhältniss der absoluten Zunahme von $\mathcal{L}$ zu C, aber die absolute Zunahme von $\mathcal{L}$ = der absoluten Zunahme von c, ||100| u. diess das Resultat der verhältnissmässigen Zunahme von c, bewirkt durch seine Multiplication mit e.

Es ist ebenfalls klar, dass in 1): Zunahme von $p' = \frac{v}{\mathcal{L}}$ stattfindet, denn E nothwendig > E′, da $\mathcal{L} = c + v$; $\mathcal{L}$ also > v; die absolute Zunahme von v daher einen grösseren verhältnissmässigen Theil von v darstellen muss als

von £. Wenn diese Zunahme z. B. = m, so $\frac{v}{m} = E$. $\quad \therefore \quad E > E'$
u. $\frac{£}{m} = E'$

Und zwar, da $\frac{v}{£}$ wird $\frac{vE}{£E'} = \frac{v}{£} \times \frac{E}{E'}$, wächst $\frac{v}{£}$ im Verhältniss von $\frac{E}{E'}$.

Andrerseits in 2) da $\frac{v}{£}$ wird $\frac{v}{£e'}$, nimmt erstens $\frac{v}{£}$ ab; denn v bleibt constant, u. e' ist ein Exponent der Zunahme von £, also ein unächter Bruch. Da also Zähler derselbe bleibt u. Nenner wächst, muß $\frac{v}{£}$ kleiner werden, sobald es $\frac{v}{£e'}$ wird.

Und, da $\frac{v}{£e'} = \frac{v}{£} \times \frac{1}{e'}$, so wird $\frac{v}{£}$ kleiner im Verhältniss $\frac{1}{e'}$.

Die Rubrik also, wo £ (= S) zu- oder abnimmt in Folge gleichzeitiger aber ungleichmässiger Zunahme oder Abnahme von c und v, reducirt sich also auf die frühere Rubrik wo die Summe £ zunimmt, sei es weil c zunimmt u. v constant bleibt, sei es weil c constant bleibt u. v zunimmt; oder wo die Summe £ abnimmt, sei es weil c abnimmt u. v constant bleibt, sei es weil c constant bleibt u. v abnimmt.

|101| ad c p. 56) ***Wechsel der absoluten Grössen von c u. v in entgegengesetzter Richtung, aber in verschiednem Verhältniss.***

Alle diese Fälle müssen sich wieder auf b) reduciren, wo c u. v in derselben Richtung, aber ungleichmässig zu- oder abnehmen.

Aenderten sich ihre absoluten Grössen in entgegengesetzter Richtung, aber so dass das absolute Decrement auf der einen Seite = dem absoluten increment auf der andern, so bliebe £ = S constant.

Nehmen wir die 4 Fälle (p. 56), die zu dieser Rubrik gehören.

I) 1) c wächst um 20, v nimmt ab um 10. Die Summe wächst um 20-10 = dem Increment von c - dem Decrement von v, u. da jenes Increment > als dieses Decrement, so muss die Summe = £ wachsen.

Also aus $C = 100 = \overset{c}{80} + \overset{v}{20} + \overset{m}{20}$ wird

$$£_1 = 110 = \frac{11}{10} \cdot 100 = \overset{c}{100} + \overset{v}{10} + \overset{m}{10}. \quad p' = \frac{10}{110} = \frac{1}{11} = 9\frac{1}{11}\%.$$

Hätte c um dasselbe Quantum zugenommen um welches v abnimmt,

so $100 = 90 + 10 + 10;\ p' = 10\%.$ $\quad \frac{v}{£} = \frac{10}{100} = 10\%.$

Die Summe wäre constant geblieben, u. nur die verhältnissmässige Grösse von c u. v verändert.

c nähme um $\frac{1}{8}$ zu $\left(\text{da } \frac{1}{8} \cdot 80 = 10 \text{ u. v nähme um } \frac{1}{2} \text{ ab, da } \frac{1}{2} \cdot 20 = 10.\right)$

u. $\mathcal{L} = \frac{9}{8} \cdot \overset{c}{80} + \frac{1}{2} \cdot \overset{v}{20}. \mid + \frac{1}{2} \cdot \overset{m}{20}. \mid$

|102| Da c um ein grössres Quantum zunimmt als v abnimmt, nimmt c zunächst zu um dasselbe Quantum um welches v abnimmt; dieser Punkt erreicht bleibt v constant u. nimmt c einseitig zu. Es nimmt noch weiter um 10 zu u. bewirkt dadurch die Zunahme der Summe $\mathcal{L}$ um 10.

10 ist $\frac{1}{9}$ von 90. $\frac{10}{9} \cdot 90 = 100$. u. 10 von 100 = $\frac{1}{10}$; od. $\frac{11}{10} \cdot 100 = 110$.

Wir erhalten daher

$$\frac{11}{10} \cdot 100 \; (= 110) = \frac{10}{9} \cdot 90 \; (= 100) + \frac{1}{2} \cdot 20 + \frac{1}{2} \cdot 20.$$

Oder wir haben erst: $100 = \frac{9}{8} \cdot 80 + \frac{1}{2} \cdot 20 + \frac{1}{2} \cdot 20$ u. $\frac{v}{\mathcal{L}} = \frac{10}{100} = 10\%$.

$$\text{Jezt: } \frac{11}{10} \cdot 100 = \frac{10}{9} \cdot \overset{c}{\frac{9}{8} \cdot 80} + \overset{v}{\frac{1}{2} 20} + \overset{m}{\frac{1}{2} \cdot 20}.$$

$$p'_1 = \frac{\frac{1}{2} 20}{\frac{11}{10} \cdot \mathcal{L}} = \frac{v \frac{1}{E'}}{\mathcal{L} \cdot e'}.$$

e ist bestimmt nicht durch die absolute Zunahme von c, sondern durch seine Zunahme über den Punkt hinaus, wo sie grösser wird als die absolute Abnahme von v. Bis zu 90 wächst c um dasselbe Quantum, um das v abnimmt. Darüber hinaus wächst es einseitig um oder $\frac{1}{y} \cdot c = ec$; e = y. Der Exponent der verhältnissmässigen Zunahme, die es erhält, durch sein absolutes Wachsen um 10 od. | · 90. *L* wächst also um 10, aber 10 nur $\frac{1}{y}$ von £; der Exponent des Verhältnisses worin £ wächst $\frac{L}{JQ}$ & dividirt durch das Increment das c = 90 erhält durch multiplication mit E, da 90 · y = 100 u. 90 + 10 = 100; v also um c gewachsen ist durch E.

e' = das verhältnissmässige Wachsthum das £ erhält durch das Increment von c.

$p'_1 = \frac{v \frac{1}{E'}}{\mathcal{L} \cdot e'}$ also bestimmt durch $\frac{\frac{1}{E'}}{e'}$, da $\frac{v \frac{1}{E'}}{\mathcal{L} \cdot e'} = \frac{v}{\mathcal{L}} \times \frac{\frac{1}{E'}}{e'} = \frac{1}{E'e'}; = \frac{1}{2 \cdot \frac{11}{10}} [=] \frac{1}{\frac{22}{10}} [=] \frac{1}{\frac{11}{5}}$

$= \frac{5}{11} \quad \frac{20}{100} \cdot \frac{5}{11}$ [=] $\frac{2}{10} \cdot \frac{5}{11} = \frac{2}{2 \cdot 11} = \frac{2}{22} = \frac{1}{11} = 9\frac{1}{11}\%$. |

|103| Es reducirt sich also auf den Fall, wo die Summe wächst durch einseitige Zunahme von c, nachdem zuvor bei gleichbleibender Summe c um dasselbe Quantum zugenommen, um das v abgenommen.

I.2) v wachse von 20 auf 40, c nehme ab von 80 auf 70. So 20 – 10 = 10 Increment der Summe.

Wir haben $C_1 = \frac{11}{10} \cdot \mathcal{L} = 110 = \overset{c}{70} + \overset{v}{40} + \overset{m}{40} \quad p'_1 = \frac{40}{110} = \frac{4}{11} = 36\frac{4}{9}\%$.

Soweit v nur um dasselbe Quantum zunimmt, um das c abnimmt,

$\mathcal{L} = 100 = \overset{c}{70} + \overset{v}{30} + \overset{m}{30} \quad p'_1 = \frac{30}{100} = 30\%$,

u. soweit bleibt $\mathcal{L}$ unverändert.

10, um die c abnimmt $= \frac{1}{2}v = \left(\frac{20}{2} = 10\right)$; also v^1 wird $\frac{3}{2} \cdot 20$ (= 30)

u. p′ ditto, da $\mathcal{L}$ constant bleibt.

Jetzt bleibt c constant u. v wächst von 30 auf 40, um $\frac{1}{3} \cdot 30 = 10$; also v_1 wird $\frac{4}{3} \cdot v = \frac{4}{3} \cdot 30$ (= 40); aber in Folge seines Zuwachses um 10 wächst $\mathcal{L}$ um $10 = \frac{1}{10}\mathcal{L}$; es wird also $\frac{11}{10}\mathcal{L} = 110$.

u. wir haben $p'_1 = \frac{v \cdot \frac{3}{2} \cdot \frac{4}{3}}{\mathcal{L} \cdot \frac{11}{10}} = \frac{20 \cdot \frac{3}{2} \cdot \frac{4}{3}}{100 \cdot \frac{11}{10}} = \frac{\frac{60}{2} \cdot \frac{4}{3}}{100\frac{11}{10}} = \frac{30 \cdot \frac{4}{3}}{100\frac{11}{10}} = \frac{\frac{120}{3}}{100\frac{11}{10}} = \frac{40}{100 \cdot \frac{11}{10}}$

$= \frac{40}{110} = \frac{4}{11}\frac{v}{\mathcal{L}} = 36\frac{4}{9}\%$. Od. auch $\frac{20 \cdot \frac{3}{2} \cdot \frac{4}{3}}{100\frac{11}{10}} = 20\frac{12}{6} = \frac{20 \cdot 2}{110} = \frac{4}{11}\frac{v}{\mathcal{L}}$ /

|104| Die erste Zunahme von v, ausgedrückt durch den factor $\frac{3}{2}$, geht vor bei gleichbleibendem $\mathcal{L}$; es kann sich daher dafür im Nenner kein Factor finden, der entsprechenden Wechsel in $\mathcal{L}$ ausdrückte.

Die allgemeine Bestimmung von p′ sagt aus, dass es $\frac{20 \times 2}{\frac{11}{10}\mathcal{L}}$ werden muss, aber diese Formel zeigt nicht die bestimmten Bedingungen aus denen das von ihr gelieferte Resultat hervorgeht.

Betrachten wir die letzte Formel: $p'_1 = \frac{\frac{v}{\mathcal{L}} \cdot \frac{3}{2} \cdot \frac{4}{3}}{\mathcal{L}\, 100\frac{11}{10}}$: so reducirt sie sich auf

$\frac{20}{100} \cdot \frac{2}{\frac{11}{10}} = \frac{20}{100} \cdot \frac{20}{11} = \frac{20}{5 \cdot 11} = \frac{4}{11} = 36\frac{4}{9}\%$. Also $\frac{v}{\pounds} \cdot \frac{E}{E'}$, wo $\frac{E}{E'}$ die Grösse von p'_1 bestimmt.

II 1.) Wir kommen jetzt zu den Fällen, wo in Folge der entgegengesetzten Aenderungen von v u. c die Summe abnimmt, statt zuzunehmen.

c nehme zu um $\frac{1}{8}$, in unsrem Fall $(\overset{c}{80} + \overset{v}{20})$ von 80 auf 90, u. v nehme ab von 20 auf 5, also um 15; es wird also reducirt um $\frac{3}{4}20 = 15$ u. wird $\frac{1}{4} \cdot 20 = 5$.

Die Summe wächst um 10 u. nimmt ab um 15, also $+10 - 15 = -5$; sie nimmt also von 100 auf 95 ab u. wird $= \frac{19}{20} \cdot 100$

Und wir haben $\pounds = \frac{19}{20} : 100\ (= 95) = \overset{c}{90} + \overset{v}{5} | + \overset{m}{5}$. $p'_1 = 5\frac{5}{19}\%$.

So weit die Abnahme von v gleichzeitig mit der Zunahme von c, haben wir:

$\pounds^1 = \overset{c}{90} + \overset{v}{10} + \overset{m}{10}$ $p'_1 = 10\%$.

$\pounds^1 = 100 = \frac{9}{8}\overset{c}{80}\ (= 90) + \frac{1}{2}\overset{v}{\cdot}\ 20 + \frac{1}{2}\overset{m}{20}$. $p'_1 = 10$. $\pounds$ bleibt unverändert, u. der casus bis dahin der von abnehmendem v bei gleichbleibendem $\pounds$ u. gleichbleibendem m'; also Fall der Profitrate direkt entsprechend der Abnahme von v; es wird auf die Hälfte reducirt; die Profitrate dito.

Von da an bleibt c constant, aber v fällt von neuem auf die Hälfte (d. h. auf die Hälfte seines neuen Werths), um 5, u. um dieses Quantum nimmt $\pounds$ ab; es nimmt ab um $\frac{1}{20}$; u. wird daher $= \frac{19}{20} \cdot 100 = 95$. |

|105| Wir erhalten: $\left(\frac{19}{20}\ \overset{c}{90} + 20\frac{1}{2} \overset{v}{\cdot} \frac{1}{2} + 20\frac{1}{2} \overset{m}{\cdot} \frac{1}{2}\right.$.

$$\text{Also } p'_1 = \frac{20 \cdot \frac{1}{2} \cdot \frac{1}{2}}{\frac{19}{20} \cdot 100} = \frac{20}{100} \cdot \frac{\frac{1}{4}}{\frac{19}{20}} = \frac{20}{100} \times \frac{1}{4} \cdot \frac{20}{19} = \frac{20 \cdot 20}{100 \cdot 4 \cdot 19} = \frac{1 \cdot 20}{5 \cdot 4 \cdot 19}$$

$$= \frac{4}{4 \cdot 19} = \frac{1}{19}.$$

Also p' bestimmt durch $\frac{1}{2} \cdot \frac{1}{2} = \frac{\frac{1}{4}}{\frac{19}{20}} = \frac{E}{E'}$

II. 2) c nimmt ab um 15, v wächst um 10; Summe $= +10 - 15 = -5$. Nimmt also wie vorher ab um $\frac{19}{20}$.

Also c = 65, v = 30.

Soweit c nur soweit abnimmt als v wächst:

$$\mathcal{L}^1 = 100 = \overset{c}{70} + \overset{v}{30} + \overset{m}{30} \qquad [p'] = 30\%. \; [\mathcal{L}'] = \overset{c)}{\frac{7}{8} \cdot (80)} + \overset{v)}{\frac{3}{2} \cdot 20} + \overset{m)}{\frac{3}{2} \cdot 20}.$$

Die Profitrate wächst direkt im Verhältniss der absoluten Zunahme von v, da $\mathcal{L}$ u. m′ constant.

Von da an bleibt v constant u. nimmt c ab um 5, i. e. $\frac{1}{14}$ von 70, wird also $\frac{13}{14} \cdot 70 = 65$.

$\mathcal{L}$ nimmt ab um dasselbe Quantum $5 = \frac{19}{20}\mathcal{L}$ $\left(\frac{19}{20}100 = 95\right)$

Wir erhalten: $\mathcal{L}_1 = \frac{19}{20} \cdot 100 = 95 = 80 \cdot \overset{c}{\frac{7}{8} \cdot \frac{13}{14}} + \overset{v}{\frac{3}{2} \cdot 20}.$

$$p'_1 = \frac{\frac{3}{2} \cdot 20}{\frac{19}{20} \cdot 100} = \frac{20}{100} \cdot \frac{\frac{3}{2}}{\frac{19}{20}} = \frac{20}{100} \cdot \frac{3}{2} \times \frac{20}{19} = \frac{20}{100} \cdot \frac{3}{19} \cdot 10 = \frac{1}{5} \cdot \frac{3}{19} \cdot 10$$

$$= \frac{3}{19} \cdot 2 = \frac{6}{19} = 31\frac{11}{19}\%.$$

Also die Formel: $\frac{v}{\mathcal{L}} \cdot \frac{E}{e'}$; wo E der Exponent des Wachsthums von v, bei unverändertem $\mathcal{L}$, u. e′ der Exponent der Abnahme von $\mathcal{L}$; entsprechend e, der Exponent der Abnahme von c.

Die erste Abnahme von c $\left(\text{von 80 auf 70, od. seine Reduction auf } \frac{7}{8}\mathcal{L}\right)$ afficirt $\mathcal{L}$ nicht, sondern nur seine überschüssige Abnahme um 5, was nur $\frac{1}{16}$ von c (= 80) bildet. c fällt aber in der That erst um $\frac{2}{16}\left(=\frac{1}{8}\right)$, u. dann um $\frac{1}{14}$ u. es ist ‖106| diese letztere Abnahme, welche die von $\mathcal{L}$ bewirkt, u. dadurch p'_1 alterirt.

Es sind jetzt alle Fälle erschöpft von p. 56. Und es bleibt nur noch, in Bezug auf diesen Theil der Frage, in Erwägung zu ziehn Wechsel von m', das bis jetzt (in allen Fällen wo S = £ sich ändert, als constant angenommen.)

Die allgemeine Formel: $p' = \frac{v \cdot m'}{\mathcal{L}}$, ergiebt dass $\frac{p'}{p'_1} = \frac{v \cdot m'}{\mathcal{L}} \times \frac{\mathcal{L}_1}{v_1 m_1}$;

$$p'_1 = \frac{v_1 m'_1}{\mathcal{L}_1}$$

I) $\therefore \; \frac{p'}{p'_1} = \frac{\mathcal{L}_1}{\mathcal{L}} \times \frac{v}{v_1} \times \frac{m'}{m'_1}.$

In dem Fall wo ein gegebnes Capital (od. seine Grundform) die Grösse wechselt, also die Grösse der Summe c + v, verwandelt es sich aus £ in L_x ob nun L_x> < L. L_x bildet dann ein von £, seiner ursprünglichen Gestalt, verschiednes Kapital, fallt also unter die obige Formel (die auch gilt wenn L_x = £, da dann dieser Faktor aus Zähler u. Nenner gleichzeitig verschwindet indem — alors = 1). Dasselbe gilt von ν u. v, in all den sub p. 56) aufgezählten Fällen. Selbst wo ν absolut betrachtet constant bleibt, ändert sich seine relative Grösse in Folge der Zu- oder Abnahme von c u. daher von £, u. erscheint dieser bloss relative Grössenwechsel auch als absoluter in der procentigen Zusammensetzung des Capitals £„. (Eine Masse Fälle wo L_x vermittelst Veränderungen von c, v, u. auch c + ν = £ als Resultat der von £ durchlaufnen Bewegung abgeleitet wird, sind rein illusorisch; dagegen stets möglich wo £ u. L_x als wirklich von einander unabhängige, verschiedne Capitalien funktioniren.)

Aus der Formel sub I) geht hervor, dass wenn m' wechselt, also m', wird > < m', an den bisher für *p*\ gefundnen Formeln nichts zu ändern ist, als dass sie zu multipliciren mit Dieser Faktor figurirte nicht, weil m' constant blieb, also m' = m'_{15}. daher in Zähler u. Nenner verschwand. |

|107| Die bisher untersuchten Fälle, wo m' constant (bei wechselnder oder nichtwechselnder Summe von £) sind ebenso viele Beispiele *davon wie derselben Rate des Mehrwerths verschiedne Profitraten entsprechen,* u. zwar in zahlloser Verschiedenheit. Die Fälle wo m' wechselt bieten dagegen die minder zahlreichen Fälle, wo *dieselbe Profitrate verschiednen Raten des Mehrwerths* entspricht.

Wenn wir von minder zahlreichen Fällen sprechen, so gilt diess nicht für verschiedne Länder. Dieselbe Profitrate in zwei Ländern drückt hier meist verschiedne Raten des Mehrwerths aus. Aber in demselben Land der casus seltner, *erstens* wegen der Tendenz der Ausgleichung der Rate des Mehrwerths; *zweitens* aber damit *derselben Mehrwerthrate* die verschiedensten Profitraten entsprechen, dazu genügt jede Aenderung in der Werth-Composition des Capitals, sei es dass sie eine Aenderung in S herbeiführt od. nicht. Dagegen ist schon ein Concours verschiedner Bedingungen nöthig, damit der durch Steigen od. Fallen der Mehrwerthrate bewirkte Wechsel in der Profitrate genau balancirt werde durch Wechsel in der Composition des Capitals, die in entgegengesetzter Richtung wirken. Nehmen wir z. B. einen ganz einfachen Fall. Es findet nichts statt als Fall im Arbeitslohn, während nach wie vor dasselbe Quantum Arbeit angewandt wird. Das variable Capital nimmt ab, aber der Mehrwerth

nimmt um ebenso viel zu: die Rate des Mehrwerths wächst da wir $\frac{}{v - x}$ statt y erhalten; aber in Folge dieser Abnahme von v (während sich nichts in der technischen Zusammensetzung geändert) ist die Werthcomposition des Capitals geändert; v hat absolut abgenommen, daher das absolut constant bleibende c (welches hier auch eine constant bleibende Masse von Arbeitsmitteln ausdrückt) relativ zugenommen u. die Summe c + v abgenommen. Damit nun ρ', die Profitrate, unverändert bleibe, müsste ein blosser Preiswechsel in c vorgehn u. zwar ein Preiswechsel in Folge dessen ^LLXI = 5LX bleibt. Dergleichen Combinationen können praktisch offenbar nur ganz zufällig u. ausnahmsweise vorkommen, wogegen die Fälle dass wachsende Mehrwerthrate in ||108| abnehmender Profitrate gewöhnlich od. abnehmende Mehrwerthrate in zunehmender Profitrate sich ausdrückt nicht ungewöhnlich sind.

Dass die Grösse der Profitrate in entgegengesetzter Richtung zu- od. abnimmt, wie die Rate des Mehrwerths ist häufig (also auch Profitraten von verschiedner Grösse nicht der Bewegung der Raten des Mehrwerths in derselben Richtung entsprechen, aber es handelt sich hier um die exacte Bilanz der Bewegung in entgegengesetzter Richtung der beiden Raten.

Sonst folgt aus dem ersten Gesetz, dass demselben m' die verschiedensten p' entsprechen,

für $\mathcal{L}$, giebt m' bei bestimmten Bewegungen p', p'', p''', p^{iv} etc
für $\mathcal{L}_1$ —— m'_1 —— $p_1', p_1'', p_1''', p_1^{iv}$ etc
für $\mathcal{L}_2$ —— m'_2 —— $p_2', p_2'', p_2''', p_2^{iv}$ etc

Unter den zahllos verschiednen Ausdrücken der p"s für m', m',, m'₂ etc können sich also p"s in den verschiednen Ausdrücken von m', m'„ m'₂ etc finden, also demselben p' entsprechen m', m'„ m'₂ etc , also verschiedne Raten des Mehrwerths.

Endlich ist noch zu bemerken, dass hier von der Profitrate die Rede, die dem von einem *Kapital wirklich producirten m* u. dem Verhältniss von ™ entsprechenden m' entspricht; aber nicht von dem *angeeigneten m,* das in der Durchschnittsprofitrate keineswegs *dem producirten m* entspricht.

|109| *V)*

1)

(Da p' = m' $\frac{v}{c+v}$, so klar, dass wenn $\frac{c}{c+v}$ constant bleibt, ρ' direkt steigt od. fallt wie m' steigt od. fallt. Diess sichtbar, wenn wir $\frac{v}{c+v}$ = q setzen; dann p' = m'q u. da q constant, ist die Bewegung von p' direct u. in derselben Richtung abhängig von der Bewegung von m'. Oder die Profitrate nimmt dann in demselben Verhältniss zu oder ab wie die Rate des Mehrwerths.

Da $\frac{v}{c+v}$ ein Verhältniss (oder wenn man will ein Bruch u. zwar ein ächter), so kann es constant bleiben, obgleich die absoluten Grössen des Zählers u. Nenners sich ändern; nur müssen sie in derselben Richtung u. in demselben Verhältniss sich ändern. $\frac{v}{n(v+c)}$ u. $\frac{v}{v+c}$ = $\frac{v}{v+c}$. Diess die einzige Bedingung, unter welcher q = constant bleibt, obgleich sich die absoluten Grössen von v u. (v + c) ändern; (aber, in diesem Fall ändert sich m, wenn m' constant bleibt. Es wächst wie v wächst u. nimmt ab wie v abnimmt, da die Grösse von m u. daher von ρ (dem Profit) nicht nur durch m' bestimmt ist, sondern zugleich durch die Grösse von v, da es = m'v; oder wenn die absolute Grösse von m' gleichzeitig sich ändert wie die von v, müssten sie in umgekehrtem Verhältniss ändern, damit m'v constant bliebe.)

In der That ist eine Aenderung von m', die keine Aenderung von v, also auch nicht von $\frac{v}{v+c}$ voraussetzt, oder vielmehr nicht eine solche Aenderung bedingt, nur unter ganz bestimmten Umständen denkbar, bei solchen Arbeiten, worin nur fixes Kapital u. Arbeit eingeht u. der Arbeitsgegenstand von der Natur geliefert ist. Wir werden in diesem Abschnitt alle Fälle der Reihe nach untersuchen, worin die Bewegung der Profitrate ausschliesslich ausgeht von Wechseln in der Rate des Mehrwerths u. dabei sehn, wie weit solche Wechsel die Constanz des Faktors $\frac{v}{c+v}$ zulassen.

Aber die Seltenheit od. Häufigkeit der Fälle wo p' exact zu- oder abnimmt in demselben Verhältniss wie ||110| m' hat an sich nichts zu thun mit dem eben aufgestellten Gesetz.

Absolut ist es so auszudrücken: Jedes Steigen oder Fallen von m' bewirkt eine entsprechende Bewegung - Bewegung in derselben Richtung - in der Grösse von ρ'. Aber die Wirkung dieser Bewegung von m' auf den Grössenwechsel von p' erscheint nur rein, wenn der andre Faktor, der die Grösse von p' bestimmt, ——, constant bleibt. Nehmen wir den entgegengesetzten Fall, wo die Wirkung der Bewegung von m' auf die Grösse von p' im Resultat ganz verschwunden ist, also *gar nicht* erscheint. Diese Neutralisation der Bewegung von m' findet statt, wenn sich genau in entgegengesetzter Richtung ändert. Es ist klar, dass wenn in p' = m'q, q (= ^7^) ™ demselben Verhältniss abnimmt als m' zunimmt, oder zunimmt als m' abnimmt das Product m'q, also ρ', unverändert bleibt. Es kann dann aber ebenso gut gesagt werden, dass die Bewegung von m' die von q neutralisirt hat als umgekehrt: Hätte sie nicht stattgefunden so wäre p' gefallen od. gestiegen, je nachdem q stieg od. fiel, wäre aber nicht gleich geblieben. Obgleich also im Resultat nicht sichtbar, hat sich der Einfluss des Steigens od. Fallens von m' auf p' so gut bewährt als im ersten Fall. Es sind ausser diesen beiden extremen Fällen, nur 3 andre möglich, die aber endlose quantitative Abstufungen zulassen.

Entweder die mit der Aenderung von m' conkurrirende Aenderung von *erhöht* das Resultat, das die Bewegung von m', für sich isolirt betrachtet, hervorruft. Also wenn m' wächst, wächst q, wenn m' abnimmt nimmt q ab. Diess immer nur möglich wenn in dem einen Fall $\frac{}{v + c}$ wächst, also das Verhältniss des Zählers zum Nenner, od. im andern abnimmt. Der Grad, worin es die Wirkung erhöht ist eben so verschieden als die absolute Zu- od. Abnahme der Grösse $\frac{}{v + c}$ sein kann. I

|lll| Oder die Bewegung von in entgegengesetzter Richtung schwächt die von m', d. h. *vermindert* entweder das Wachsen od. die Abnahme von ρ', die m' verursacht, u. hier wieder endlose Abstufungen möglich;

Oder endlich die Bewegung von — i n entgegengesetzter Richtung neutralisirt nicht nur die von m', sondern bringt ein Resultat in entgegen gesetzter Richtung hervor. Wenn in m'q — q in grösserem Verhältniss abnimmt als m' zunimmt, vermindert sich das Product m'q = ρ'; es nimmt zu, wenn q in grösserem Verhältniss zunimmt als m' abnimmt. Die Grösse der Ab- od. Zunahme wieder endlos abgestuft, je nach dem absoluten Grössenwechsel von q.

Also folgende Fälle:

Ausgehend von $p' = m' \times \frac{}{c+v}$,

1) p' vermehrt od. vermindert sich in demselben Verhältniss wie m', wenn $\frac{}{c+v}$ c o n s t a n t;

2) p' vermehrt od. vermindert sich in grösserem Verhältniss als m', wenn $\frac{}{c+v}$ — s i c h *in derselben Richtung* verändert wie m', d. h. zu- oder abnimmt (in welchem Verhältniss auch immer) gleichzeitig wie m' zu- oder abnimmt.

3) p' bleibt constant, wenn m' u. $\frac{}{c+v}$ — g e n a u in demselben Verhältniss aber *in entgegengesetzter Richtung* ihre Grössen ändern.

4) *p' vermehrt oder vermindert sich in kleinerem Verhältniss als m',* wenn sich in *entgegengesetzter Richtung* ändert wie m', aber in *kleinerem Verhältniss.* D. h. ζ. B. geringer abnimmt als m' zunimmt oder, im entgegengesetzten Fall, geringer zunimmt als m' abnimmt. |

|112| *Endlich p' vermindert sich, obgleich m' sich vermehrt, oder vermehrt sich obgleich m' sich vermindert,* wenn sich *in entgegengesetzter Richtung ändert wie m'* u. in *grösserem Verhältniss als m.*

2)

(Bei Betrachtung der Profitrate - im Unterschied von der Mehrwerthrate - gehn wir aus von einem gegebnen Capital, mit einer gegebnen Zusammensetzung u. gegebner Rate der Verwerthung. Wir lassen es denn die mögliche Reihe von Veränderungen durchlaufen, die Veränderungen in der Profitrate hervorbringen, welche letztere eine Funktion verschiedner Variablen ist u. wir finden so die Gesetze, welche die Zu- oder Abnahme

oder das Constantbleiben der Profitrate bestimmen, mit einem Wort die Gesetze ihrer Bewegung. Die so gefundnen Gesetze gelten für das Gesellschaftliche Kapital als ein einziges Kapital betrachtet, also für die Profitrate betrachtet als Verhältniss zwischen dem funktionirenden gesellschaftlichen Kapital u. dem von ihr producirten Mehrwerth. Wenn wir statistisch verschiedne Länder vergleichen, so betrachten wir das Kapital jeder besondren nationalen Gesellschaft als *ein* individuelles Kapital u. alle besondren Produktionssphären innerhalb jedes bestimmten Landes nur als verschiedne Anlagen, worin diess eine individuelle Capital vertheilt ist.

Die allgemeine Reihe der möglichen Veränderungen, d. h. Combinationen, unter welchen sich die Profitrate ändern kann, ist gegeben durch die Formel $p' = \frac{m'(x+y)}{c+v}$. Der Faktor m' kann sich ändern u. der Faktor constant bleiben od. umgekehrt oder beide können sich gleichmässig ändern, (wozu die Modificationen der Richtung, worin sich beide ändern können u. die verhältnissmässigen Grössen ihrer gleichzeitigen Aenderungen kommen.)

Um die frühere Darstellung mit der jetzigen zu verbinden, folgendes:

Nehmen wir an ein Capital von 1500 (den Theil des fixen Capitals, der nicht als Verschleiss eingeht, abgerechnet) sei so zusammengesetzt dass | Arbeitslohn u. | in Productionsmitteln ausgelegt. Dividiren wir das Kapital durch 100, so erhalten wir = 15(100) u. die Zusammensetzung des Capitals procentig ausgedrückt durch $15(80 + 20) + 20$. Das *m gehört mit zur Zusammensetzung, da* ||113j *bei gegebnem Arbeitslohn v + m das Quantum Arbeit ausdrückt, das flüssig gemacht werden muss, um die gegebne Masse constanten Capitals,* das der Werthausdruck einer gegebnen Masse von Productionsmitteln, *in Bewegung zu setzen,* ν ist der Werthindex der Masse Arbeitskraft, die angewandt werden muss; aber *v + m* drückt die Zeit aus, während der diese Arbeitskraft wirkt. Setzen wir blos v, so unterstellen wir stets, dass m', also auch m gegeben ist. Aber completer Ausdruck (Werthindex) der angewandten *Quantität Arbeit ist nur v + m;* diese Quantität aber gegeben, wenn ausser ν auch m' gegeben.

Der Ausdruck $15(80 + 20)$ od. $n(c + v)$ enthält 2 Faktoren: der Coefficient $15 = \eta$ bestimmt die absolute Grösse des Capitals *L;* aber der Ausdruck $(80 + 20) = (x + y)$ drückt die Zusammensetzung des Capitals aus (drückt als Werthverhältniss seine technische Zusammensetzung aus.)

Nehmen wir nun an, c falle z. B. um ì also von 80 auf 70, so fallt die Summe c + v von 100 auf 90, um ^ u. ihre veränderte Zusammensetzung drückt sich zunächst in ihrer veränderten Grösse aus. Sie wird aus

§ .i00-£.i00.

Wir haben also 15 · ^ · (100). 5

Was die absolute Grösse des Capitals angeht, so ist es gleichgültig ob wir 15, den Coefficienten der Summe mit — multipliciren, od. die Summe selbst.

Wir erhalten in dem einen Fall · 15^(100) = 9 • jjj(100) = 9 χ |(100) = Ç · 100 = 13| · 100 = 1350, io

u. im andern Fall 15 χ y| • 100 = 15 χ 90 = 1350.

Aber mit Bezug auf die Zusammensetzung erhielten wir ein falsches Resultat, ||114| wenn wir davon ausgingen, dass der Coefficient 15 sich vermindert habe um y^ (i. e. um da || = 1|j u. 100 in seiner alten Zusammensetzung Hessen. Wir erhielten dann: 15

IÛ (80 + 20) = 13i(80) + 14(20) = 1080 + 270 = 1350 u. - = \, % = \l = —(1350) = 1080. Diese Verhältnisse sind aber alle falsch. Und zwar, weil der numerische Coefficient der Summe c + v constant bliebe, die Summe dagegen sich änderte in Folge der Aenderung von c. Wenn die Summe c + v constant bleibt u. nur ihr numerischer Coefficient sich ändert, so 20 heisst das nichts als dass eine grössere od. geringere Portion eines Capitals von gegebner u. gleichbleibender Zusammensetzung in Rechnung kömmt od. auch angewandt wird.

Ein Capital bei der Zusammensetzung v : c = ì, also v : *L* = 1: 5, od. c : C = 4: 5 kann in verschiedner absoluter Grösse angewandt werden, 25 sich vermehren od. vermindern, aber dann werden die beiden Elemente der Summe c + v mit demselben Faktor multiplicirt od. dividirt, dem Exponent der Zu- od. Abnahme des Gesammtkapitals. Ihre relative Grösse bleibt dieselbe.

Wir müssen also schreiben 15 χ j^9(lOO) oder 15 χ 90 = 15(70 + 20), um 30

die veränderte Zusammensetzung des Capitals auszudrücken. Bei diesem neuen Werthverhältniss (wo die technische Zusammensetzung gleich-bleibt), wenn die Abnahme von c einem Preiswechsel der Elemente ge-schuldet ist, woraus es besteht, ist nicht 100, sondern 90 der wirkliche Ausdruck der Summe, c u. v drücken jetzt Neuntel, nicht Zehntel aus. Andrerseits kann die neue Zusammensetzung wieder procentig ausge-drückt werden. $\frac{v}{\mathcal{L}} = \frac{20}{90} = \frac{2}{9}$, u. $\frac{c}{\mathcal{L}} = \frac{70}{90} = \frac{7}{9}$. Wir haben 90 (in der neuen Zusammensetzung) bloss mit $\frac{10}{9}$ zu multipliciren, d. i. um $\frac{1}{9}$ zu vermehren, um es in 100 zu verwandeln, u. 100 in 9theiligem Verhältniss zu erhalten. Es wird dann: $\frac{10}{9}(\overset{c}{70} + \overset{v}{20}) = \overset{c}{77\frac{7}{9}} + \overset{v}{22\frac{2}{9}} = 100$ u. da $\frac{1}{9}$ von 100 $= 11\frac{1}{9}$, so jetzt $c = \frac{7}{9} \cdot 100$ u. $v = \frac{2}{9} \cdot 100$, welches die neue Zusammensetzung ausdrückt. |

/115/ Der neue procentige Ausdruck könnte ebensowohl erstanden sein, weil v gewachsen ist, während c constant blieb, während er umgekehrt entstanden ist, weil c abnahm, während v constant blieb. Sein procentiger Ausdruck als solcher lässt seine Entstehungsweise nicht erkennen.

Da wir die Summe (c + v) um $\frac{1}{9}$ vergrössert, mit $\frac{10}{9}$ multiplicirt haben, müssen wir jetzt den Faktor 15 durch denselben Faktor dividiren. u. wir erhalten $\frac{9}{10} \cdot 15 = 9 \cdot \frac{3}{2} = \frac{27}{2} = 13\frac{1}{2}$; hence für das Gesammtkapital $13\frac{1}{2} \times 100 = 1350 = 13\frac{1}{2}\left(\overset{c}{77\frac{7}{9}} + \overset{v}{22\frac{2}{9}}\right)$; die Profitrate aber ist gestiegen, da m′ constant bleibt, von 20% auf $22\frac{2}{9}$%; i. e. um $2\frac{2}{9}$%; i. e. um $\frac{1}{9}$ von 20. (Das Verhältniss von v zu c war = 1 : 4; es ist jetzt $= \frac{2}{9} : \frac{7}{9} = 2 : 7$. $\left(\frac{1}{4} = \frac{7}{28}\right)$ u. $\left(\frac{2}{7} = \frac{8}{28}\right)$)

Das absolute Wachsthum von v = 20, auf $v = 22\frac{2}{9}$, d. h. das absolute Wachsthum von v um $\frac{1}{9}$ oder $11\frac{1}{9}$% ist aber nur geschuldet der Verwandlung der Summe (c + v) in 100 u. daher der procentigen Darstellung von v u. c. In der That blieb v constant = 20, u. c verminderte sich von 80 auf 70, d. h. um $\frac{1}{8} = 10$. v wuchs dadurch *relativ* gegen c von $\frac{1}{4}$ auf $\frac{2}{7}$, d. h. um $\frac{1}{28}$ oder um $3\frac{3}{14}$%.

Wäre c, statt um $\frac{1}{8}$ gefallen, um $\frac{1}{8}$ gestiegen, von 80 auf 90, so die neue Zusammensetzung:

$$\overset{c}{90} + \overset{v}{20}, \text{ u. die Summe} = 110.\ v = \frac{2}{9}c;\ \text{u.} = \frac{2}{11}\pounds.$$

Um diese Summe auf 100 zu reduciren, ist sie durch $\frac{11}{10}$ zu dividiren od. mit $\frac{10}{11}$ zu multipliciren, $\left(\text{d. h. um } \frac{1}{11} \text{ zu vermindern, da } 110 = \frac{11}{10}100\right)$;

$$\text{also } \frac{10}{11}(90 + 20)$$

$$S = 81\frac{9}{11} + 18\frac{2}{11} = 100.$$

Da aber der Faktor S mit $\frac{10}{11}$ multiplicirt, muss der Coefficient 15 durch $\frac{10}{11}$ dividirt oder mit $\frac{11}{10}$ multiplicirt werden u. wir erhalten: |

$$|116|\ \pounds = \frac{11}{10} \cdot 15 \cdot \left(\overset{c}{81\frac{9}{11}} + \overset{v}{18\frac{2}{11}}\right)$$

$$= \frac{33}{2}\left(\overset{c}{81\frac{9}{11}} + \overset{v}{18\frac{2}{11}}\right)$$

$$= 16\frac{1}{2}\left(81\frac{9}{11} + 18\frac{2}{11}\right) = \mathit{1650}.$$

Nehmen wir ein einzelnes, individuelles Capital, so schliesst die Voraussetzung, - die nothwendig gemacht werden muss, um alle Combinationen zu erschöpfen - dass die Summe \(y + x) = 100 erst constant ist (später als veränderlich gesetzt wird) Bedingungen ein, die sehr verkünstelt u. gesucht erscheinen. So lange nämlich die Summe constant bleibt = 100, kann keins ihrer beiden Elemente, c od. v, zu- oder abnehmen, ohne dass das andre in entgegengesetzter Richtung ab- oder zunimmt *um dieselbe Quantität.* Und um diese Bedingung zu erfüllen, sind eine Masse zwar möglicher, aber unwahrscheinlicher Fälle anzunehmen. Aber erstens ist es die einzige Methode, um den Veränderungen in der Composition des Kapitals Schritt für Schritt zu folgen. Im procentigen Ausdruck, der nach Veränderung der Summe ihr von neuem gegeben wird, ist die Bewegung selbst ausgelöscht.

Zweitens: was als „gemachte" Combination für ein einzelnes individuelles Kapital erscheint, ist keineswegs so für das gesellschaftliche Capital, da seine Zusammensetzung in der That die Durchschnittszusammensetzung aller in den verschiednen Produktionssphären angelegten Capitalien ist, so dass sie als das Resultat der verschiedensten Combinationen in der That jede mögliche Form besitzen kann.

Drittens: Sobald man auf diesem Wege später zur Vergleichung der Kapitalien von verschiedner Zusammensetzung kommt, finden sich alle die Combinationen, die als gesucht erscheinen, u. sobald sie als Resultat der Veränderungen desselben individuellen Capitals erscheinen, sich gegenüber. Denn alle diese Capitalien stehn sich gegenüber als n(c + v) = n(100) nj(Cj + v,) = 100 etc. Bei ihnen ist die Summe constant u. gelten alle die für diesen casus entwickelten Gesetze, nur dass als erste Verschiedenheit erscheint, was früher als Resultat der Bewegung. |

|117| Es ergiebt sich aus der Decomposition aller Capitale (den verschiednen Produktionszweigen angehörig), in einen factor η (den numerischen Coefficienten), der der Exponent der absoluten Grösse des Capitals, u. den andern Factor S, der eine constante Grösse =100 ist, aber die verschiedne Zusammensetzung anzeigt u. bei gegebnem m' daher die Profitrate bestimmt, (die Profitrate ist nur eine Funktion dieser Zusammensetzung u. der Mehrwerthrate, da p' = m' χ —— | dass bei Bildung der allgemeinen, durchschnittlichen Profitrate beide Faktoren ihre Rolle spielen.

Man hat n(c + v), n(c, + Vj), n(c_2 + v^ etc. Die allgemeine Profitrate ist daher bestimmt, nicht nur durch den Durchschnitt der Compositionen (c + v), (c, + Vj) etc, sondern durch das numerische Verhältniss der Capitalien, die diese verschiednen Compositionen besitzen. Wenn ζ. B. ein

Capital von $1500 = 15(\overset{c}{80} + \overset{v}{20}) + \overset{m}{20})$; $p' = 20\%$.

$3000 = 30(90 + 10) + 10)$; $p' = 10\%$

so giebt das erste Capital einen Mehrwerth von $15 \times 20 = 300$; das zweite von ditto 300; Beide zusammen = 4500, einen Mehrwerth von 600; also $\frac{600}{4500} = \frac{6}{45} = 13\frac{3}{9}\%$. Und da m' = 100% angenommen ist haben wir

$$45\left(\overset{c}{86\frac{6}{9}} + \overset{v}{13\frac{3}{9}}\right) + \overset{m}{13\frac{3}{9}}\Big).v = \frac{2}{15}\text{£u.c} = \frac{13}{15}c; v : c = 2 : 13 = \frac{2}{13}c.v : c = 2 : 13, = 1 : 6\frac{1}{2}.$$

Um den Durchschnitt der Compositionen 1) $15(\overset{c}{80} + \overset{v}{20})(+ \overset{m}{20})$

2) $30(90 + 10)(+ \overset{m}{10})$

zu nehmen, ist es dasselbe als hätten wir die 3 Capitale:

1) $15(\overset{c}{80} + \overset{v}{20})(+ \overset{m}{20})$

2) $15(90 + 10) + 10)$

3) $15(90 + 10) + 10$

Die Summe der v's so = 40, wovon der Durchschnitt $\frac{40}{3} = 13\frac{1}{3}$, was wir

oben erhalten haben. 15 : 30 = 1 : 2; der unterste Coefficient giebt uns die Einheit des Kapitals, von dessen Anzahl der Durchschnitt zu nehmen ist. Also im obigen Fall:

1) $\left(\overset{c}{80} + \overset{v}{20}\right) + \overset{m}{20}$.
2.) $2 \cdot (90 + 10) + \overset{m}{10}\Big)$

Das v ist doppelt zu zählen in 2) od. die Composition in 2) gilt für ein zweimal grösseres Kapital als in 1). |

|118| Hätten wir z. B.

$$
\begin{aligned}
&1)\ 15\left(\overset{c}{80} + \overset{v}{20}\right)\left(+\overset{m}{20}\right) = 1500\\
&2)\ \ 5\,(88 + 22)\left(+\overset{m}{22}\right) = \ \ 500\\
&3)\ 30\,(90 + 10)\ +\left(\overset{m}{10}\right) = 3000\\
&4)\ 12\,(70 + 30)\ + \overset{m}{30}\Big) = 1200\\
&5)\ \ 8\,(65 + 35)\ + \overset{m}{35}\Big) = \ \ 800\\
&6)\ \ 9\,(75 + 25)\ + \overset{m}{25}\Big) = \ \ 900
\end{aligned}
$$

Die unterste Einheit ist 2) = 500. Kommt also nur einmal vor.

		1) $\left(\overset{c}{88} + \overset{v}{22}\right)$
1) Sein Coefficient = 3(5)	(	also 2) 3(80 + 20)
3) Sein Coefficient = 6(5)		also 3) 6(90 + 10)
4) Sein Coefficient = $2\frac{2}{5}(5)$		— 4) $2\frac{2}{5}(70 + 30)$
5) Sein Coefficient = $\left(1\frac{3}{5}\right)5$		— 5) $\left(1\frac{3}{5}\right)(65 + 35)$
Endlich 6) = $\left(1\frac{4}{5}\right)5$		— 6) $\left(1\frac{4}{5}\right)(75 + 25)$

Die Summe der v's also = 22 + 60 + 60 + 72 + 56 + 45 = 315; zu dividiren durch $15\frac{4}{5}(= 1 + 3 + 6 + 2\frac{2}{5} + 1\frac{3}{5} + 1\frac{4}{5})$, welches giebt $19\frac{74}{79}$; so dass die Composition des Gesammtkapitals

$$S = \overset{c}{80\frac{5}{79}} + \overset{v}{19\frac{74}{79}}\Big| + \overset{m}{19\frac{74}{79}},$$ also p′ beinahe = 20%.

Wir haben uns nur um v zu kümmern, da bei der constanten Summe = 100, c durch es gegeben ist, u. ausserdem der Mehrwerth davon abhängt, (bei gegebnem *m′*).

Der numerische Coefficient ist gleich der Summe der gegebnen Coefficienten, also:

$$79\left(\overset{c}{80\frac{5}{79}} + \overset{v}{19\frac{74}{79}}\Big| + \overset{m}{19\frac{74}{79}}\right).$$

In der That haben wir für

1) 1500 geben $20 \times 15 = \overset{m}{300}$ u. $\mathcal{L} = 7900 \therefore p' = \frac{1575}{7900} = 19\frac{74}{79}\%$.

2) 500 —— $22 \times 5 = 110$
3) 3000 —— $30 \times 10 = 300$
4) 1200 —— $12 \times 30 = 360$
5) 800 —— $8 \times 35 = 280$
6) 900 —— $9 \times 25 = 225$

$M = 1575|$

|119| Sind die Raten des Mehrwerths verschieden, so die einfachste Methode, bei der Reihe mit reducirten Coefficienten, die Mehrwerthe zu setzen, entsprechend der jedesmaligen Rate, u. dann den Durchschnitt der Mehrwerthe auf das Capital von der Durchschnittscomposition zu berechnen.

I) $\left(\overset{c}{88} + \overset{v}{22} + \overset{m}{27\frac{1}{2}}.\right)$ $(m' = 125\%)$ $m_1 = 27\frac{1}{2}$. $S(m_1 + etc) = 543$

II.) $3 \cdot \left(\overset{c}{80} + \overset{v}{20}\right) + \overset{m}{20}.)$ $(m' = 100\%)$ $m_2 = 60$

III) $6 \cdot \left(\overset{c}{90} + \overset{v}{10}\right) + \overset{m}{30})$ $(m' = 300\%)$ $m_3 = 180$

IV) $2\frac{2}{5}\left(\overset{c}{70} + \overset{v}{30}\right) + \overset{m}{75})$: $(m' = 250\%)$ $m_4 = 180$

V) $1\frac{3}{5}\left(\overset{c}{65} + \overset{v}{35}\right) + \overset{m}{17\frac{1}{2}}$. $(m' = 50\%)$ $m_5 = 28$.

VI) $1\frac{4}{5}(75 + 25) + 37\frac{1}{2}$. $(m' = 150\%)$ $m_6 = 67\frac{1}{2}$.

Zu dividiren durch $15\frac{4}{5}$; i. e. $\frac{79}{5}$; also zu multipliciren mit $\frac{5}{79}$; giebt $\overset{m}{33\frac{8}{79}}$.

Wir erhalten so:

$$79\left(\overset{c}{80\frac{5}{79}} + \overset{v}{19\frac{74}{79}}\right) + \overset{m}{33\frac{8}{79}}\Big). \; m' = 166\frac{2}{63}\% \; p' = 33\frac{8}{79}\%.$$

Nehmen wir:

I) $300 = 3\left(\overset{c}{80} + \overset{v}{20}\right) + \overset{m}{20}\Big)$ $m' = 100\%$; so $\overset{c}{240} + \overset{v}{60} + \overset{m}{60}$

$600 = 6(90 + 10) + 30)$ $m' = 300\%$; ... $540 + 60 + 180$

$780 + 120 + 240$

Dividirt durch 9: ... $\overset{c}{86\frac{2}{3}} + \overset{v}{13\frac{1}{3}} + \overset{m}{26\frac{2}{3}}$; $m' = 200\%$.

Nehmen wir dagegen:

II) $600 = 6 \cdot (80 + 20) + 60)\ m' = 300\%$

$300 = 3 \cdot (90 + 10) + 10)\ m' = 100\%,$

so $\overset{c}{480} + \overset{v}{120} + \overset{m}{360}$ .. $m' = 300\%$

$270 + 30 + 30 \quad m' = 100\%.$

$750 + 150 + 390.$ dividirt durch 9: $\overset{c}{83\frac{1}{3}} + \overset{v}{16\frac{2}{3}} + 43\frac{1}{3}.\ m' = 260\%.$

|120| Nehmen wir endlich an:

III.) $300 = 3(\overset{c}{80} + \overset{v}{20}) + \overset{m}{60});\ m' = 300\%.$

$600 = 6(90 + 10) + \overset{m}{10});\ m' = 100\%.$

so: $\overset{c}{240} + \overset{v}{60} + \overset{m}{180}.\quad m' = 300\%$

$540 + 60 + 60 \quad m' = 100\%.$

$780 + 120 + 240$ dividirt durch 9: $\overset{c}{86\frac{2}{3}} + \overset{v}{13\frac{1}{3}} + \overset{m}{26\frac{2}{3}};\ m' = 200\%.$

m' bleibt also = 200% = 100% + 300% ± ½. der halben Summe der Mehrwerthraten 100% u. 300%, so lange die numerischen Coefficienten 3 u. 6 unverändert bleiben u. nur die Mehrwerthraten Platz wechseln; aber m' wird 260, sobald der grössere numerische Coefficient gleichzeitig mit der Mehrwerthrate an die Stelle rückt, wo das grössere v steht.

$3 \times \overset{v}{20}$ giebt zu 100% – $\overset{m}{60}$.

Und 6×10 giebt zu 300% – 180 Summe = 240. Die Masse des Mehrwerths bleibt dieselbe u. die Masse v, u. daher *die Mehrwerthrate.*

3×20 giebt zu 300% – 180

Und 6×10 giebt zu 100% – 60 Summe = 240.

Eine Methode, die auf alle Fälle anzuwenden, ist folgende. Im letzten Beispiel, III)

haben wir $3 \cdot [80 + 20_{\chi}$; m' = 300%.

6 (90 + 10); m' = 100%. Bei Berechnung von m' für das Durchschnittskapital geht uns c nichts an, nur v, aber wir müssen die v's gleichsetzen, was geschieht mit Hilfe ihrer numerischen Coefficienten; indem wir, wo nöthig ζ. B. 20v = 2 χ lOv. schreiben (wenn lOv uns die Einheit bilden soll), oder für lOv, 2 χ 10 = 20v, wie im vorliegenden Beispiel, wo dann der numerische Coefficient, hier 6, durch 2 zu dividi-

ren. In dieser Art erhalten wir Einheit für die v's, so dass sie Capitale von derselben Einheit (sie können dann alle als Hunderte gelten), aber verschiednem numerischem Coefficient od. Anzahl bilden. Um den Durchschnitt für m' zu finden, sind die m's zu multipliciren mit den Coefficienten, u. die Summe der so gebildeten m' s zu dividiren durch die Anzahl der Kapitalien aus denen der Durchschnitt genommen wird. |

|121| In unsrem letzten Beispiel (120) also:

$3 \cdot \overset{v}{20} \cdot m'$ 300%. setzen wir $3 \cdot 20 \cdot \overset{m'}{300}$. od. $3 \cdot 20 \cdot \overset{m'}{300}$;

$6 \cdot 10 \cdot m'$ 100%. $3 \cdot (2 \cdot 10) \overset{m'}{100}$ $3 \cdot 20 \cdot 100$.

giebt Anzahl von Capitalen = 3 + 3 = 6. Durch diese ist also zu dividiren

$3 \times 3 \cdot \overset{m'}{100} = 9 \cdot \overset{m'}{100}$

u. $3 \cdot 100 = 3 \cdot 100$; also $\frac{12}{6} \cdot \overset{m'}{100} = \overset{m'}{200}$,

$12 \cdot 100$ m'

dasselbe Resultat wie vorher; nur dass diese Methode allgemein anwendbar, während die frühere nur für bestimmte Fälle passt. In dem letzten Beispiel, wo $3 \cdot 20 \cdot 300$ m' giebt = 2^ w e a 12_100 = 400 ^

6-10-100 2 6 2

nicht weil es sonst genügt einfach die verschiednen Raten des Mehrwerths zu addiren u. durch 2 zu dividiren.

Wenden wir nun die allgem. Methode, zur Berechnung der durchschnittlichen Mehrwerthrate, auf die Reihe, p. 119, an, so erhalten wir, indem wir 20 als Einheit überall für v setzen:

	m' 125%	Ì(etc).	I m' • 100 4
II) 3 · (20).	m' 100%	3(v)	1 x 100.
in) 3-(2· 10)	m 300.	3(v)	3 x 100
IV.) 2 + 1 •(1)(20)	m' 250	5|(v)	| x 100
V) l+l• g)(2o)	m' 50	2|(v)	\ • 100.
VI)l+g)-(|)(20)	m' 150	2^(v)	§ · 100.

Summe der *Anzahl der zu berechnenden Capitalien*

17 -,3 j

Die m′ wird erst reducirt auf 100; wo sie über 100 erscheint diess als ihr Coefficient. Z. B. 125% = $\frac{5}{4} \cdot 100$; ebenso wo unter; z. B. 50% = $\frac{1}{2} \cdot 100$.

Zweitens aber sind diese 100% sammt ihren Coefficienten mit denen von v zu berechnen.

			m′
Wir erhalten so für	I. . . .		$\frac{11}{10} \cdot \frac{5}{4} \cdot 100\%$.
	II.		$3 \cdot 1 \cdot 100\%$
	III.		$3 \cdot 3 \cdot 100\%$
	IV.		$5 + \frac{3}{5} \cdot \frac{5}{2} \cdot 100\%$
	V. . . .		$2 + \frac{4}{5} \cdot \frac{1}{2} \cdot 100\%$
	VI. . . .		$2 + \frac{1}{4} \cdot \frac{3}{2} \cdot 100\%$. |

			m′
|122| für	I	$= \frac{11}{2 \cdot 4} =$	$\frac{11}{8} \cdot 100$
	II. . . .		$3 \cdot$ "
	III) . . .		9 "
	IV)	$= \frac{28}{5} \cdot \frac{5}{2} = \ldots$	$14 \cdot$ "
	V)	$= \frac{14}{5} \cdot \frac{1}{2} = \frac{14}{10} = \ldots$	$\frac{7}{5} \cdot$ "
	VI)	$= \frac{9}{4} \cdot \frac{3}{2} = \frac{27}{8} \ldots$	$\frac{27}{8} \cdot$ "

Summe = 32 · ^ · 100%.

Der numerische Coefficient von m' zu dividiren durch 17-, der Summe der Capitalien:

4

$$\therefore \frac{32 \cdot \frac{3}{20}}{17 \cdot \frac{3}{4}} \times 100\%. = \frac{\frac{743}{20}}{\frac{71}{4}} \times 100\% = \frac{743}{20} \times \frac{4}{71} \times \text{etc.} = \frac{743}{5 \times 71} = \frac{743}{355} \times 100\%$$

$= \frac{743}{71} \cdot 20\% = 209\frac{21}{71}\%$, welches macht auf die veränderte Durchschnittsrate — $41\frac{4076}{5609}\%$. $\frac{4076}{5609} = \frac{40}{56} = \frac{5}{7}$; also about $41\frac{5}{7}\%$.

Nehmen wir folgende Liste, zugleich mit den 119 gegebnen verschiednen Raten von m', so haben wir:

I) 1) 15 (80 + 2o). m' = 100%. = 1500	1) 20.)	20	20
2) 5(78 + 22). m' = 125% = 500	2) 9	8	9
3) 30 (90 + 10). m' = 300% = 3000	3) 30)	28	29
4) 12 (70 + 30). m' = 250% = 1200	4) 16.	30	30
5) 8(65 + 35).m' = 50% = 800		58	59
6) 10(75 + 25).m' = 150%. = 1000.		17	16
		75	75
			8
			83
			10
			93

Was zu finden ist, ist die procentige Zusammensetzung des Durchschnittscapitals, dann die der Durchschnittsrate des Mehrwerths, u. damit auch die Durchschnittliche Profitrate, c kann ganz ausser Acht bleiben, da seine Aenderung durch die von v gegeben ist. Wir nehmen irgend ein v, ζ. B. das in 1) also 20 als Einheit an u. stellen alle andren v durch entsprechende Exponenten als Ausdrücke dieser Einheit dar.

Die niederste Einheit liefert 2) = 500; wir geben ihm nur 1 als Coefficient u. stellen alle andern Coefficienten als multipla von 500 dar. Wir erhalten dann für 1) Coefficient 3, für 3) 6, für 4) 2^{-}, für 5) 1^{-}, für 6) 2. Ditto reduciren wir die v's alle auf 20 u. die m's alle auf 100. Die Abkürzungen ergeben sich aus den verschiednen Operationen selbst. Wir erhalten d'abord: I

/123/

	I)	II) v	III) m'
1)	3·	20·	100.
2)	I-	10(")	f (")
3)	ó-	(-)	3· (")
4)		§(•)	|(")
5)		- (")	|(")
6)	2-	4 v(")	§(")

16

Die *Anzahl* der Capitalien aus denen der Durchschnitt genommen $= 3 + 1 + 6 + 2\frac{2}{5} + 1\frac{3}{5} + 2 = 16$, u. die Summe der v's, die durch diese Anzahl zu dividiren $= 60 + 22 + 60 + 72 + 56 + 50 = 320$ wird $\frac{320}{16} = \frac{8 \cdot 40}{8 \cdot 2} = \frac{8 \cdot 2 \cdot 20}{8 \cdot 2} = 20$. (In der That, sieh vorige Seite, die *Summe der v's = 1600* u. die Anzahl der Kapitalien = 80 u. $\frac{1600}{80} = 20$) Also ist die Zusammensetzung: $\overset{c}{80} + \overset{v}{20}$.

Und das Gesammtkapital $= 8000 = 80(\overset{c}{80} + \overset{v}{20})$ (= 80 × 100 = 8000.)

Was jetzt zu berechnen ist der Durchschnitt der Mehrwerthrate n. Wir erhalten nach der oben stehenden Tabelle

1.) $3 \times \overset{m'}{100}\%$. ———— $3 \cdot \overset{m'}{100}\%$

2) $\frac{11}{10} \cdot \frac{5}{4} \times 100 = \frac{11}{2 \cdot 4} = \frac{11}{8} \cdot 100\% = \frac{11}{8} \cdot$ "

3) $6 \cdot \frac{1}{2} \cdot 3 \times 100\% = 9 \times 100\% = 9 \cdot$ "

4) $\frac{12}{5} \times \frac{3}{2} \times \frac{5}{2}$ etc = ———— $= 9 \cdot$ "

5) $\frac{8}{5} \cdot \frac{7}{4} \times \frac{1}{2}$ ———— $= \frac{7}{5} \cdot$ "

6) $2 \cdot \frac{5}{4} \cdot \frac{3}{2}$. ———— $\frac{15}{4}$ etc.

———— |

|124| Nehmen wir z. B.

$3 \cdot (\overset{c}{80} + \overset{v}{20})$. 200% u. setzen überall $\overset{v}{v} = 20$, so $3 \cdot \overset{v}{20}$. $\overset{m'}{200\%}$, $= 3 \times \overset{m'}{200\%} = \overset{m'}{600}$

$4 \cdot (90 + 10)$. 300%, u. $4 \times \overset{v}{10} = 2 \cdot \overset{v}{20}$ — $2 \cdot 20$. 300% $= 2 \times 300\% = 600$

$2 \cdot (65 + 35)$. 150% u. $2 \cdot \frac{7}{4} \cdot 20 = (2 \times 35) = \frac{7}{2} \cdot 20$ — $\frac{7}{2} \cdot 20$. 150% $= \frac{7}{2} \times 150\% = 525$.

Die Summe der m′ = 600 + 600 + 525 = 1725; diese zu dividiren durch die Anzahl der v's $= 3 + 2 + \frac{7}{2} = 8\frac{1}{2} = \frac{17}{2}$.

$= \frac{1725 \times 2}{17} = 3450 / 17 = 202\frac{16}{17}$.

34
50
34
16

Also $m' = 202\frac{16}{17}\%$.

Dass diess Resultat richtig, zeigt die andre Methode.

$3\left(\overset{c}{80} + \overset{v}{20}\right) + \overset{m'}{200}$	giebt uns in Bezug	$3 \cdot \left(\overset{v}{20}\right) + \overset{m.}{40}\right)$;	hence:	$\overset{v}{60} + \overset{m}{120}$
$4\,(90 + 10).\ \overset{m'}{300}$	auf die v's:	$4 \cdot (10) + 30)$		$40 + 120$
$2\,(65 + 35)\ \ 150\%$		$2 \cdot (35) + 52\frac{1}{2}\Big)$		$70 + 105$
				$170 + 345.$

Aber $\frac{345m}{170v} = \frac{202\frac{16}{17}}{100}$. $\therefore m' = 202\frac{16}{17}\%$.

Dividiren wir die Summe der v's = 170 durch 9, die Summe der vorgeschossnen Capitalien, so $v' = 18\frac{8}{9}$, u. ditto die Summe der m's = 345 durch 9, so $m = 38\frac{1}{3}$.

daher das Durchschnitts $c = 81\frac{1}{9}$ u. wir erhalten:

$9\left(\overset{c}{81\frac{1}{9}} + \overset{v}{18\frac{8}{9}}\right) + \overset{m}{38\frac{1}{3}}.\Big)$ Hence p', (Durchschnitts p') $= 38\frac{1}{3}\%$; u. $\overset{m}{38\frac{1}{3}} : \overset{v}{18\frac{8}{9}}$ $= 202\frac{16}{17}\%$ wie oben.

/125/ Gesetzt das gesellschaftliche Kapital = 15000; rate des Mehrwerths =

diess gäbe

20 *Rate des Mehrwerths u. Profitrate.*

I) ***Ausdruck derselben Mehrwerthrate in verschiednen Profitraten.***

Es folgt dies schon aus dem allgemeinen Gesetz $p' : m' = v : C$.

1) Bei ***gegebner Rate des Mehrwerths,*** **hängt die** ***Masse des Mehrwerths od. m*** **ab,** ***von der absoluten Grösse des variablen Capitals*** **u. die** ***procentig ausgedrückte Profitrate*** **(wo 100 = C) hängt ihrerseits ab** ***von der absoluten Grösse des variablen Capitals v.***

Nimmt also der aus v bestehende Theil von 100 ab, so nimmt bei gleichbleibender Rate des Mehrwerths *m* ab (da m = v x m') wenn v abnimmt u. wächst wenn v wächst; daher dieselbe *Rate des Mehrwerths* ausgedrückt in verschiednen Profitraten. I

|126| *Mehrwerthrate u. Profitrate*

$\frac{m}{v} = m'$. (*Rate des Mehrwerths*)

$\frac{m}{v+c} = p'$. (*Profitrate*)

$\frac{m}{v} - \frac{m}{v+c} = \frac{mc + mv - vm}{v(c+v)} = \frac{c}{v} \cdot \left(\frac{m}{c+v}\right) = \frac{c}{v} \cdot p'$

Hence: $m' - p' = \frac{c}{v} \cdot p'$.

1) If c = 0, dann:

a) $m' - p' = \frac{0}{v} \cdot p' = \frac{0}{v} = 0$; also $m' - p' = 0$; hence $p' = m'$.

2) *If c = v,* dann:

b) $m' - p' = \frac{c}{v} \cdot p' = 1p' = p'$; also $m' - p' = p'$ u. $m' = 2p'$; hence $p' = \frac{1}{2}m'$

3) *if c > v, dann:* $\frac{c}{v} > 1$ u. $\frac{c}{v}p' > p'$; hence

c) $m' - p' > p'$; $m' > p' + p'$; $m' > 2p'$; $p' < \frac{1}{2}m'$.

u. d) wenn c < v, m' < 2p' od. p' > $\frac{1}{2}m'$.

Allgemein if $c = \delta + v$, where δ any difference,

dann wird $\frac{c}{v} \cdot p' = \frac{\delta + v}{v} \cdot p'$.

Und wir haben:

$m' - p' = \frac{\delta + v}{v} \cdot p'$ hence: $m' = p' + p'\frac{\delta + v}{v}. = \frac{p'v + p'\delta + p'v}{v} = \frac{2p'v}{v} + \frac{p'\delta}{v}$
$= 2p' + \frac{p'\delta}{v}$.

$m' = \frac{p'v + p'\delta + p'v}{v}$;

$m'v = 2p'v + p'\delta. = p'(2v + \delta)$.

$p' = \frac{m'v}{2v + \delta} = \frac{m'}{2} \times \frac{v}{v + \delta}$

Aber $v + \delta = c$, $\therefore$ $p' = \frac{1}{2}m' \times \frac{v}{c}$

Da $m' - p' = \frac{\delta + v}{c} p'$; ist $m' - p' = \frac{p'\delta + p'v}{p'v}$; $\frac{m' - p'}{p'} = \frac{\delta + v}{v} = \frac{c}{v}$

und $\frac{p'}{m' - p'} = \frac{v}{c} = \frac{v}{\delta + v}$; **Je grösser also δ wird, d. h. der Ueberschuss des constanten Kapitals über das variable, je kleiner also das Verhältniss des variablen Kapitals zum constanten, desto kleiner das Verhältniss der Profitrate zum Ueberschuss der Mehrwerthrate über sie, od. umgekehrt, je mehr das constante Kapital wächst im Verhältniss zum variablen, desto mehr wächst der Ueberschuss der Mehrwerthrate über die Profitrate im Verhältniss zur Profitrate.** *(Verte)* \

11271 Nehmen wir an:

I) $400_c + 100_v + 100_m$ $m' = 100\%$. $m' - p' = 100\% - 20\% = 80\%$; $\frac{p'}{m' - p'} = \frac{20\%}{80\%} = \frac{1}{4}$

$p' = 20\%$ (u. $v : c = 1 : 4$.)

II) $450_c + 50v + 50m$ $m' = 100\%$ $m' - p' = 100\% - 10\% = 90\%$. $\frac{p'}{m' - p'} = \frac{10}{90} = \frac{1}{9}$

$p' = 10\%$; (u. $v : c = 50 : 450 = 1 : 9$)

III. $475_c + 25v + 25m$ $m' = 100\%$ $m' - p' = 100\% - 5\% = 95\%$; $\frac{p'}{m' - p'} = \frac{5}{95} = \frac{1}{19}$

$p' = 5\%$; (u. $v : c = 25 : 475 = 1 : 19$)

Nehmen wir an, der Arbeitstag = 12 Stunden u. so, um die Rate des Mehrwerths zu erhöhen, müssen weniger Arbeiter sei es *durch intensive, sei es durch extensive* grössere Arbeitsleistung einen Theil Ueberflüssig machen; ζ. B. sub III) 20 statt 25, also ~ mehr leisten (wenn dies ζ. B. für täglich, die Summe 500) 20 produciren nach wie vor einen Mehrwerth von 50, aber davon 20 auf sie, 30 Mehrwerth, statt 25v u. 25m.

Wir hätten dann 3:

III) $475_c + 20_v | + 30_m$ $m' = 150\%$ $p' = 6\frac{2}{33}\%$

Hier nicht nur m' gewachsen, weil Verhältniss von m zu v, sondern zugleich C das Gesammtkapital abgenommen, also mehr Mehrwerth auf kleineres C berechnet.

$m' - p' = 150\% - 16\frac{1}{2}\%$. *Differenz* $= 133\frac{1}{2}$. $\frac{p'}{m' - p'} = \frac{16\frac{1}{2}}{133\frac{1}{2}} = \frac{1}{8 + \frac{1}{11}}$

Der Mehrwerth wächst in diesem casus von 25 auf 30, also um $\frac{1}{5}$ = 20%

Aber die Rate des Mehrwerth wächst von 100% auf 150%, also *um* $\frac{1}{2}$ = *50%*

(Bliebe C unverändert = 500, also wenn 475_c vermehrt worden wäre auf 480c, so wäre die Profitrate = $\frac{30}{500} = \frac{3}{50} = \frac{1}{16\frac{2}{3}}$.

Der Mehrwerth (= Profit) verhielt sich zum Gesammtkapital = $1 : 16\frac{2}{3}$ = $1 : 16\frac{4}{6}$

Er verhält sich jezt = $\frac{30}{495} = 1 : 16\frac{1}{2} = 1 : 16\frac{3}{6}$.

In Folge der Verkleinerung von C hat also die Profitrate nur um $\frac{1}{6}$% zugenommen.

Dagegen ist sie in Folge des Wachsens des Mehrwerths um 50%, von 5% auf $16\frac{2}{6}$ od. $16\frac{1}{3}$% gestiegen. Die absolute Grösse der Differenz ist gewachsen; aber $\frac{p'}{m' - p'} = \frac{1}{8.09}$ $\left(\text{nämlich} = \frac{1}{8 + \frac{1}{11}}\right)$ hat abgenommen, sowohl verglichen mit III als mit II. |

|128| Das erste Bedenken, das dem Philister aufsteigen wird bei dem allgemeinen Gesetz:

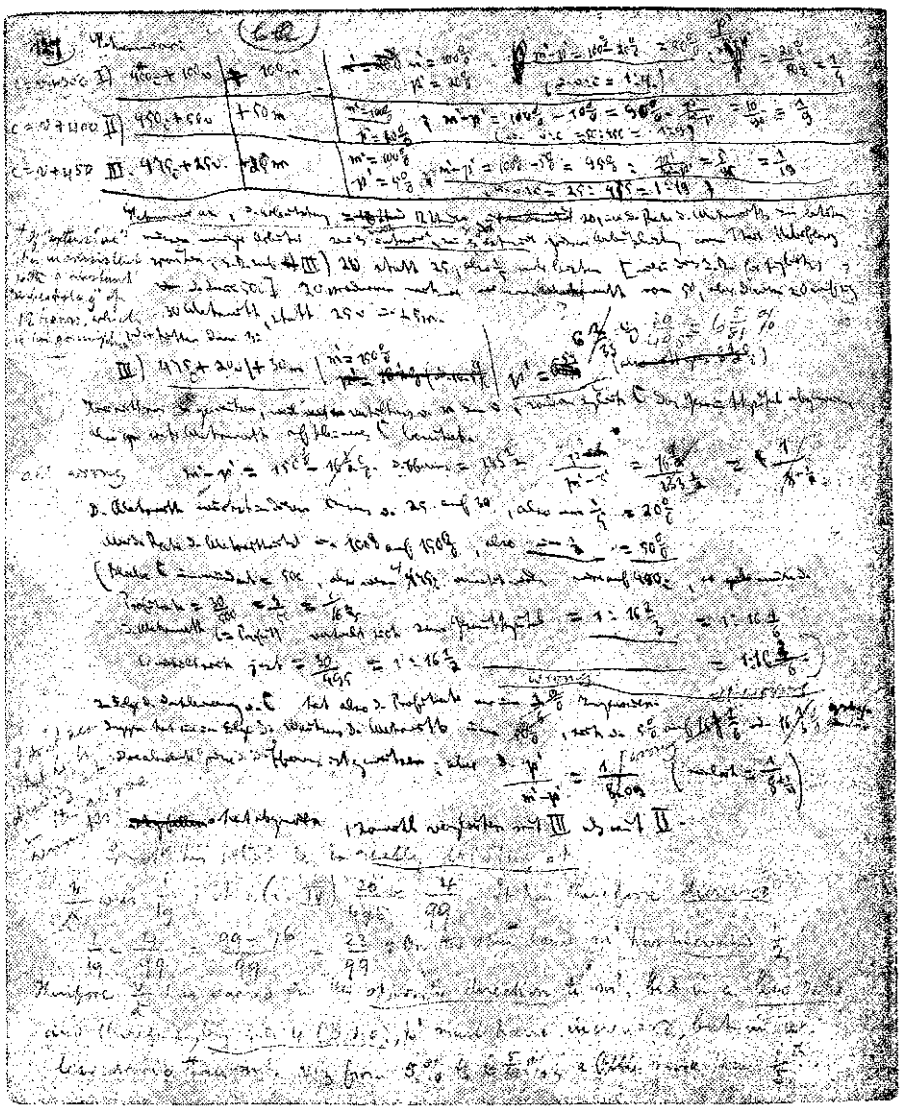
$\frac{p'}{m'} = \frac{v}{C}$ $\left(\text{od.} = \frac{v}{c + v}\right)$, woraus gleich von vorn herein folgt, dass *das Maximum von p'*, wenn c = 0, also $\frac{m}{c + v} = \frac{m}{0 + v} = \frac{m}{v}$, also $p' = m'$, ist dies:

Im Maass also wie der Capitalist mehr Arbeitslohn zahlt, also unter sonst gleichbleibenden Bedingungen die Grösse des variablen Kapitals gegen das constante aufschwellt, im selben Mass — wächst *die Profitrate* für ihn.

Nehmen wir an:

I) a) $80_c + 20_v | +20_m$: hier m' $\left(= \frac{20m}{20v}\right)$; m' = *100%* u. p' = *20%* $\left(= \frac{20m}{100C}\right)$

Unterstellt man nun, wie das der Philister soeben gethan, *unter sonst gleichbleibenden Bedingungen* steige der Arbeitslohn um 10%; das variable Kapital wächst also von *20_v auf 22_v*.



Marx: Mehrwertrate und Profitrate mathematisch behandelt. Seite 127.
Mit Bemerkungen von Samuel Moore

Aber notabene: unter der gemachten Voraussetzung wird nach wie vor *dieselbe Masse Arbeitskraft* angewandt, sie liefert nach wie vor dasselbe Quantum Arbeit, u. producirt daher nach wie vor den Gesammtwerth 40 (£ od. Th. od. was man will); nur die Vertheilung dieses Werths verändert. 22 davon in Arbeitslohn verausgabt u. 18 als Mehrwerth angeeignet, statt dass früher 20 als variables Kapital fungirten u. 20 als Mehrwerth angeeignet.

Die Werthsumme 40 also jezt = $22_v + 18_m$. Das *constante Capital* 80_c ist durch diesen change nicht afficirt, obgleich im Verhältniss zu v seine proportioneile Grösse abgenommen hat, eben weil sie selbst unverändert *geblieben,* während die von v gewachsen ist. Wir haben also jezt:

$$\text{I b) } 80_c + 22_v \,|\, + 18_m.\ m' \left(= \frac{18}{22}\right) = 81\frac{9}{11}\%\ \text{u. } p' = \left(\frac{18}{102}\right). = 17\frac{33}{51}\%.$$

Betrachten wir nun diese Gleichung für sich, so ganz wie sub I a):

$$\frac{17\frac{33}{51}\%\ (= p')}{81\frac{9}{11}\%\ (= m')} = \frac{22}{102}\left(= \frac{v}{c+v}\ \text{od.} = \frac{v}{C}\right).$$

Vergleichen wir dagegen I b) mit I a) so finden wir, dass obgleich sub I b) die Grösse des constanten Kapitals abgenommen hat, die Grösse der Profitrate umgekehrt gleichzeitig zugenommen hat. Aber warum? Weil hier die *Masse des Mehrwerths* abgenommen hat u. sub I b) eine niedrigere Rate des Mehrwerths existirt als sub I a. (Nennen wir die Rate des Mehrwerths = — auf ihren Exponenten reducirt *e,* so die Masse des Mehrwerth od. absolute Grösse des Mehrwerth = $\frac{}{v} \cdot v.$ = ev; sie kann also wachsen u. abnehmen durch changes in e u. v.) Wir haben es aber grad zu thun mit der Untersuchung zunächst über Wechsel in der Profitrate bei gleichbleibender *Grösse u. Rate des Mehrwerths,* (später der Fall zu untersuchen, wenn Mehrwerthrate dieselbe bleibt, aber Mehrwerth selbst ab- od. zunimmt, entsprechend bei Verminderung od. Vermehrung des angewandten variablen Kapitals, weil mehr od. minder viel Arbeiter bei gleichbleibender Exploitationsrate ||129| [angewandt] werden)

Die Veränderung sub I b) hat also gar nichts mit dem hier untersuchten Gesetz zu thun, sondern zeigt nur dass wenn die Masse des Mehrwerths abnimmt, auch die Profitrate abnimmt, was schon daraus folgt dass sie = ~, dessen Werth natürlich abnimmt wenn der seines Zählers abnimmt.

Mit Bezug auf I b) gilt dasselbe Gesetz wie für I a); u. kann an I b) eben so gut demonstrirt werden, wie die Profitrate wechselt - bei gleichbleibendem Mehrwerth u. Rate des Mehrwerths - als sub I a)

Ebenso würde der Philister sagen, je weniger ich zahle, desto kleiner also mein variables Capital im Verhältniss zum constanten, desto kleiner nach dieser neuen Entdeckung die Profitrate.

III) nimm an: ausgehend von $80_c + 20_v + 20_m$, wo m' = 100%, p' = 20%, bei *sonst gleichbleibenden Umständen* würde der Arbeitslohn um 10% verkürzt, v fiele also von 20, auf 18; dann wächst m von 20 auf 22, u. wir haben:

$$80_c + 18_v \mid + 22_m; \text{ dann } \textit{Rate des Mehrwerths} = \frac{22m}{18v} = 122\tfrac{2}{9}\%.$$

$$\text{u. } p' = \frac{22m}{98C} = 22\tfrac{22}{49}\%$$

$$\text{Ferner } \frac{v}{C} = \frac{18}{98}.$$

$$\text{Nach wie vor: } \frac{22}{98}(p') : \frac{22}{18}(m') = 18(v) : 98(C.)$$

Der ganze Einwand kömmt also darauf hinaus, dass wenn wir zur Betrachtung *wie die Profitrate* wechseln kann bei gleichbleibender Rate u. Masse des Mehrwerths wir statt I, auch II, od. III als Ausgangspunkt hätten wählen können; das Gesetz: $\frac{r'}{} = \frac{v}{}$ gilt absolut, aber es bezieht sich wie sein Ausdruck schon zeigt, auf ein gegebnes m' (u. soweit hier zunächst vorausgesetzt dass auch m unverändert bleibt) auf ein gegebnes v, denn da m = *m'* • v kann m bei gleichbleibendem m' nur unverändert bleiben, wenn v unverändert bleibt.

Nehmen wir I u. II z. B., d. h. 2 verschiedne Kapitalien, so. /

$$|130| \frac{p'}{m'} = \frac{v}{C}; \textit{ wenn also } m' = m'_1, \text{ so } \frac{p'}{p'_1} = \frac{\frac{v}{C}}{\frac{v_1}{C_1}}. \qquad (1)$$

$$\therefore \frac{p'}{p'_1} = \frac{v}{C} \times \frac{C_1}{v_1} = \frac{vC_1}{v_1 C},$$

wie die ihnen respectiv angehörigen variablen Kapitaitheile multiplicirt mit dem umgekehrten Verhältniss der constanten Kapitaltheile.

Ist auch $v = v_1$,

also nicht nur Rate des Mehrwerts gleich, sondern auch v, v^1, also auch $m'v$ u. $m'_1 v_1$, d. h. also m u. m_1 (die Mehrwerthsmassen) so:

$$\frac{p'}{p'_1} = \frac{vC_1}{v_1 C} = \frac{C_1}{C} \qquad p' : p'_1 = C_1 : C$$

Also $p' > p'_1$, wenn das p'_1 angehörige Kapital C_1 > als das p' angehörige Capital C.

u. $p' < p'_1$ — wenn das p'_1 angehörige Kapital C_1 < als das p' angehörige Capital C.

Wäre $C = C_1$, u. $m' = m$ so $\frac{p'}{p'_1} = \frac{v}{v_1}$.

---

u. betrachten wir blos die procentigen Grössen ohne Rücksicht auf numerische Coefficienten, denn jedes Kapital darstellbar als *n(100)*,

so C = C u. es kann sich nur um ihre procentische Theilung handeln: u.

allgemein $\frac{\frac{p'}{m'}}{\frac{p'_1}{m'_1}} = \frac{v}{v_1}$; $\left(\frac{p'}{m'} : \frac{p'_1}{m'_1} = v : v_1\right)$

$$\frac{p'}{m'} \cdot v_1 = \frac{p'_1}{m'_1} \cdot v$$

$$p' = \frac{p'_1 v \cdot m'}{m'_1 v_1}$$

$\therefore \quad \frac{p'}{p'_1} = \frac{v}{v_1} \cdot \frac{m'}{m'_1}$ u. da $v \cdot m' = m$ $\qquad \therefore \quad \frac{p'}{p'_1} = \frac{v \cdot m'}{v_1 \cdot m'_1}$.

u. $v_1 m'_1 = m_1$

so in diesem Fall $\frac{p'}{p'_1} = \frac{m}{m_1}$. |

|131| Da $\frac{p'}{m'} = \frac{v}{C} = \frac{v}{c+v}$, so, wenn $c = 0$, $\frac{v}{c+v} = \frac{v}{v}$; $p' = m'$.

wenn c = v, so $\frac{v}{c+v} = \frac{v}{2v} : = \frac{1}{2}$.

$\therefore \quad \frac{p'}{m'} = \frac{1}{2}$. $\therefore \quad p' = \frac{1}{2} m'$ *u.* $m' = 2p'$

Also für diese Zahlen nicht nöthig, nutzlos wie vorher geschehn, besondre Formel für die Differenz zwischen p' u. m' zu suchen, u. daraus abzuleiten.

Die Differenz, die in jedem Fall, wenn c nicht = 0, von $m' - p' = \frac{m}{v} - \frac{m}{v+c} = \frac{\cancel{mv} + cm - \cancel{vm}}{v \cdot v + c} = \frac{cm}{v \cdot v + c} = \frac{m}{v+c} \times \frac{c}{v} = p' \cdot \frac{c}{v}$. nur erwähnenswerth, weil die erste Formel direct nur das Verhältniss $\frac{v}{C}$ giebt; nicht aber $\frac{v}{c}$.

Hence: $p' \cdot \frac{c}{v} = m' - p'$; $\therefore \frac{m' - p'}{p'} = \frac{c}{v}$ u. $\frac{v}{c} = \frac{p'}{m' - p'}$. *od.* $\frac{p'}{\Delta m} = \frac{v}{c}$.

Gesetzt z. B. $80_c + 20_v | + 20_{m'}$; $m' = 100\%$. $p' = 20\%$. Difference = 80%.

$$\frac{v}{c} = \frac{20}{80}.$$

$\frac{p'}{m' - p'} = \frac{v}{c} = \frac{1}{4}$. (im obigen Beispiel); hence $\frac{p'}{m' - p'}. = \frac{1}{4}$. $4p' = m' - p'$

$$4p' + p' = m'$$

$$5p' = m'$$

$$p' = \frac{1}{5} m'$$

Allgemein $\frac{p'}{m' - p'} = \frac{v}{c}$; $\therefore p'c = vm' - vp'$.

$$p'(c + v) = vm'$$

$$p' \frac{(c + v)}{v} = m'.$$

$$p' \frac{(C)}{v} = m'$$

$$\cancel{20} \times \frac{100}{\cancel{20}} = 100 |$$

Karl Marx
Differential rente und Rente als bloßer Zins des dem Boden einverleibten Kapitals

|I| *Begonnen Mitte Februar 1876.*

Differentialrente u. Rente als blosser Zins des dem Boden einverleibten Kapitals.

Die s.g. ständigen Meliorationen - welche die physische (z. Th. auch chemische) Beschaffenheit des Bodens verändern durch Operationen, die Kapitalauslagen kosten u. als Einverleibung des Kapitals mit dem Boden betrachtet werden können - kommen fast alle darauf hinaus, einem bestimmten Boden (dem Boden an einem bestimmten, beschränkten Platz) Eigenschaften zu geben, die andrer Boden, an andrem Platz, u. oft ganz in der Nähe - *von Natur besizt.* Ein Boden ist v. Natur nivellirt, der andre muss nivellirt werden; der eine besizt natürlichen Wasserabfluss, der andre bedarf künstlicher Drainage; der eine besizt v. Natur eine tiefe Ackerkrume, bei dem andern kann die Ackerkrume nur künstlich vertieft werden; ein Thonboden ist v. Natur mit dem zusagenden Quantum Sand gemischt; bei einem andren ist diess Verhältniss zu schaffen; die eine Wiese wird v. Natur berieselt od. überschlammt, die andre muss es werden durch Arbeit, od. in der Sprache der buergerliçhen Oekonomie, durch Kapital etc.

Es ist nun eine wahrhaft erheiternde Theorie, dass hier in dem einen Fall, der eine Boden, dessen comparative Vortheile *erworben* sind, Rente tragen darf - die Zins ist -, der andre aber, der von Natur diese Vortheile besizt - nicht, (in der That wird die Sache aber in der Ausführung dahin verlogen, dass weil in dem einen Fall die Rente wirklich mit Zins zusammenfallt, sie auch in den andern Fällen, wo diess *positiv* nicht der

Fall ist - *Zins* genannt, in Zins umgelogen werden muss.) Der Boden trägt aber nach der gemachten Kapitalanlage nicht die Rente, weil Kapital auf ihn angelegt worden ist, sondern weil die Kapitalanlage den Boden zu einem comparativ produktiveren Anlagefeld der Arbeit gemacht hat. Gesetzt aller Boden eines Landes bedürfe dieser Kapitalanläge; so muss jeder, dem sie noch nicht zu Theil geworden, durch diess Stadium erst durchpassiren u. die Rente (der Zins, den er abwirft im gegebnen Fall) die der schon mit Kapitalanlage belegte Boden trägt, ist ebensogut eine *Differentialrente* als ob er von Natur diesen Vorzug besitze u. andre Boden sie erst künstlich erwerben müssten.

Auch diese in Zins auflösliche Rente wird zur *Differentialrente*, sobald das aufgewandte Capital amortisirt ist. Dasselbe Kapital müsste sonst als Kapital doppelt existiren.

Es ist eine der heitersten Erscheinungen, dass alle die Gegner Ricardos, die die Bestimmung des Werths ausschliesslich durch die Arbeit bekämpfen, gegenüber der aus Bodenunterschieden hervorgehnden Differentialrente geltend machen, dass hier die Natur statt der Arbeit werthbestimmend gemacht werde; zugleich aber der Lage diese Bestimmung vindiciren; oder auch, u. noch mehr, dem Zins des in den Boden gesteckten Capitals (zu dessen Refabrikation). Dieselbe Arbeit bringt denselben Werth hervor für das in einer gegebnen Zeit geschaffne Produkt; die Grösse aber od. das Quantum dieses Produkts, also auch der Werthteil, der auf jedes solche Produkttheil fällt, hängt nicht v. Quantum der Arbeit, sondern vom Quantum des Produkts ab, u. diess v. der *Produktivität eines gegebnen Quantums Arbeit, nicht v. diesem Quantum.* Ob diese Produktivität der Natur od. der Gesellschaft geschuldet ist, ganz gleichgültig, nur, wenn sie selbst Arbeit (hinc Capital) kostet, vermehrt sie die Produktionskosten um einen Bestandtheil, was bei der blossen Natur nicht der Fall ist.

Karl Marx
Mehrwert- und Profitratenformeln

[I]

$$\left| \frac{p'}{m'} = \frac{m}{c+v} : \frac{m}{v} \right.$$

$$\frac{p'}{m'} = \frac{vm}{(c+v)m} = \frac{v}{c+v} = \frac{v}{\mathcal{L}}$$

$$= \frac{v}{c}\left(\frac{1}{1+\frac{v}{c}}\right) \Bigg|$$

[II]

$$/ \frac{m'-p'}{p'} = \frac{c}{v}. \text{ If } c = 0, \quad \frac{m'-p'}{p'} = 0$$

$$\therefore m'-p' = 0$$

$$m' = p'$$

2) If $c = v$, $\frac{m'-p'}{p'} = 1$. $\quad m' = 2p'$

$$p' = \frac{m'}{2}$$

3) If $c > v \left| \frac{c}{v} > 1 \right.$

$$\frac{m'-p'}{p'} > 1. \; m'-p' > p', \; m' > 2p'.$$

$$p' < \frac{m'}{2} \Big|$$

$|400_c + 100_v| + 100_m.$

$\frac{20\emptyset}{1\emptyset}$

$$\frac{m}{v} - \frac{m}{c+v} = \frac{mc + mv - mv}{v(c+v)}$$
$$= \frac{mc}{v(c+v)} = \frac{c}{v} \times \left(\frac{m}{c+v}\right)$$
$$= \frac{c}{v} \times p'$$

1) If $c = 0$,

$m' - p' = \frac{0}{v} = 0.\ \therefore m' = p'.\ |p' = m'.$

2) If $c = v$,

$m' - p' = \frac{v}{v} \times p' = p'.\ \therefore m' = 2p'.\ \therefore p' = \frac{m'}{2},$

3) If $c > v$, $\frac{c}{v} > 1$ und $\frac{c}{v} \cdot p' > p'$.

$\therefore m' - p' = \frac{c}{v} \cdot p' > p';\quad m' - p' > p'$

$m' > 2p'.\ \therefore p' < \frac{m'}{2}$

4) If $c < v$, $\frac{c}{v} < 1$ und $\frac{c}{v} \cdot p' < p'$.

$\therefore m' - p' < p';\ m' < 2p'\ \therefore p' > \frac{m'}{2}\ |$

Karl Marx
Über Profitrate, Kapitalumschlag, Zins und Rabatt

[I]

/[50]/Die *einzige Rabbattrechnung,* die anwendbar für wissenschaftliche Zwecke bei *„Capital"* ist die der Buchhändler *(Verlagsbuchhändler an den Sortimentsbuchhändler);* er [der Rabatt] bildet nämlich den einzigen An-
5 theil des letzteren am *Profit des Producenten,* meist (früher wenigstens) 10-33½%; der *Sortimentsbuchhändler* hat keinen andern Ersatz für seine *Unkosten,* so *wie für Aufwand an Zeit u. Mühe,* die ihm sein Geschäft verursacht. Der Preis des Buchs nach Abzug des Rabbatte ist sein *Nettopreis.* Gesetzt der *Productionspreis,* der bei gleicher Vertheilung des
10 Mehrwerths auf jeden besondern Productionszweige per 100 (procentig) fällt, sei = *100 + 20,* so der *Productionspreis = 120;* dies wäre der Bruttopreis des Buchs. Der Rabbatt der dem Sortimentsbuchhändler wird, sage v. 33½% stellt dann vor den Theil des Mehrwerths, der von jenem Productionspreis abgeht u. dem *Händler (Kaufmann)* zufällt; ^{1}A von 20 ist
15 $6^{2}A$ (v. 25 hiesse dies 17^{2}½ für den Producenten); lässt also für das Producentenkapital 13½; u. für das Kaufmannkapital 6%. *{6'A ist die Hälfte* v. *13'/})* Wie viel diese $6^{2}A$ per 100 betragen hängt vom *Umsatz* des Kaufmanns ab. Andrerseits die Grösse der 33½ auf das Buch (die mit Bezug auf den Mehrwerth (gesellschaftlichen von 20 stets = 6% auf 100) hängt
20 nicht nur v. der Quantität des Buches ab, die er verkauft, sondern ditto v. deren Brutto (in unsrem Sinn = Productionspreis) Da aber kein Grund vorhanden (wohl aber viele Umstände umgekehrt, die das Kaufmännische Kapital einträglicher machen als das Productive), warum das *gesammte Kaufmännische Kapital* weniger einbringen soll als das producti-
25 ve, so unter den Voraussetzungen anzunehmen dass ^{1}A gesellschaftliches Kapital im Handel u. ^{2}A im productiven Geschäft steckt; *Vi :^{2}A = 1:2;* also ζ. B. von 3000 1000 im Kaufmannspack, 2000 im productiven; der Gesammtmehrwerth zu m' = 20% liefern dem

productiven Kapital 2000 Th.————400 Mehrwerth = 20%
kaufmännisches Kapital 1000 Th. *für Kaufmann* geht ***Vi*** ab v. den 400 Mehrwerth = *133* ***Vi***

Bleiben also for die *2000 Th.*——————266⅔/s = ⅔/s v. 20%
***Kaufmann for 1000 Th.*——————133½ = *Vi* v. 20%.**
Summe = 400 20 Mehrwerth.

In der That giebt das als *actuelle Profitrate* für je 100 des Kapitals, ob kaufmännisch od. productiv, dieselbe Rate v. 13½%».
13½ für 100, giebt für 1000 —Profit v. 130⅓% = 133½,
u. für 2000 das doppelte 266¾

Bekömmt so der Kaufmann wie oben *Vi* des Mehrwerths umsonst, so damit *Vi* des Mehrproducts, so ζ. B., wenn der Sortimentshändler 33½% od. *Vi* auf den Preis eines Buchs v. 9 Th. bekommt, so auf 3 solcher Bücher eins, das ihm nichts kostet, (da 3 χ 3 = 9 u. er jedesmal 3 Thaler einsteckt. Dasselbe also als ob er auf je 3000 Bücher — 1000 umsonst bekommen.) |

E']

***l[54]/Sieh den schönen Existenzgrund des Zinses,* (p. 196)**
Nämlich: Der Entlehner, Schuldner *kann,* so lange es in seinem Besitz bleibt, das „Geld zu seinem Nutzen verwenden". „Da nun *auch der Darleiher, der Verpumper, dies könnte,* so hat er das Recht von seinem Entlehner *eine Entschädigung* zu fordern, welche *Zins* od. *Interesse* genannt wird. Das *dargeliehene Geld* heisst *Kapital."*

Zum *„Nutzen verwenden"*, kann heissen, 1) das Geld „verwerthen"; i. e. *als Kapital* „verwenden"; oder aber 2) es vernutzen, i. e. *consummiren.* Es ist aber noch ein dritter Fall möglich, auf den wir schliesslich kommen werden.

Nehmen wir erst 2) *Der Anleiher verzehrt das Geld,* aber er muss andre Mittel haben um (sonst hätte er es nicht gepumpt erhalten) es nach Ablauf des Termins zu restauriren; der „Darleiher des Geldes könnte dies auch thun", d. h. das Geld verausgaben, nicht als Kapital, sondern für Genüsse. Hätte er das gethan, so wäre dies Geld ihm ein für alle mal im Laufe des Termins (wofür er es verleiht) alle geworden ohne Rückkehr; statt dessen erhält er es jetzt unverzehrt zurück; sein Schuldner hat also das Recht eine „Entschädigung" dafür zu verlangen, dass er sein Geld als

„Kapital" erhalten u. es vor der Fressbegier seines Eigners gerettet hat pro tanto.

Nun zu 1) Der *Pumper verwendet das Geld produktiv* u. verwendet es in diesem Sinn zu „seinem Nutzen". Der Verleiher *„kann nicht dies selbe thun"*, wenigstens nicht während des Termins, worin er das Geld verpumpt; denn, wenn er es könnte, würde er's nicht verpumpen. Sein Verpumpen ist der hand greifliche Beweis, dass er selbst das Geld nicht als Kapital Nutzbringend anzuwenden weiss. Erhält er es also Ende des Termins zurück, so hat er auf nichts verzichtet, er ist grade im selben Zustand wie vorher, vielleicht nur mit dem Unterschied, dass er jetzt im Stand es Nutzbringend zu verwenden. Er hat also auf keine Entschädigung irgend einer Art ein „Recht".

Aber, sagt man vielleicht, er könnte es selbst Nutzbringend anlegen, findet es aber mit weniger Unbequemlichkeit od. weniger Risiko verknüpft, es auf Zins zu verleihen. Hier ist schon unterstellt als selbstverständliches Geschäft - das *Geldverleihen auf Zins*, das grade erst auf einen „Rechts"grund hin erstrebt werden könnte. Denn die Phrase, er, der Verleiher „könnte dasselbe" thun, passt nicht mehr. Er *will nicht dasselbe* thun, will faullenzen. Der Rechtsgrund käme also darin hinaus, dass weil er selbst faullenzen u. doch Mehr Geld aus seinem Geld machen will, er das „Recht" hat eine „Entschädigung" von dem Anleiher für eigne Faulheit u. fremde Betriebsamkeit zu verlangen, od. aber, dass er ein „Recht" hat *Zinsen v. seinem Geld* zu verlangen, weil er *sein Geld auf Zinsen* verleiht.

Aber er läuft das Risico, sein Geld zu verlieren? Entweder ist das Risico reell od. eingebildet. Wenn „eingebildet", so verlangt er „Entschädigung" für die Qual, die ihm seine „Einbildung" verursacht hat; wenn reell, so erhält er sein Geld nicht zurück, trotz dem ausbedungnen Zins. In dem einen Fall erhält er faktisch weder Zins noch Kapital, u. nutzen ihm alle Rechte nicht, weil er das „Unrecht" begangen hat sein Geld zu riskiren; in dem andern Fall kann ein nur „eingebildeter" Verlust auch nur Recht auf eine „eingebildete" Entschädigung geben u. in der That, wenn er sich „eingebildet" das Geld sei so gut wie verloren, ist dessen wirkliche u. nicht eingebildete Rückkehr in seine Tasche eine überrasehende Freude für den eingebildeten Schreck.

3) Ein selbstarbeitender Producent pumpt, entweder weil er in der Noth, dringende Zahlung zu machen od. die Anschaffung eines Productionsingredienz dringend bedarf. Der Verleiher kann nicht „dasselbe" thun. Er ist nicht in Noth, sonst hätte er kein Geld zu verleihen; er hat keine dringende Zahlung zu machen, sonst würde er zahlen statt zu verleihen; er braucht nicht die Anschaffung eines Productionsmittels, sonst

würde er es anschaffen mit seinem Geld, statt dies zu verpumpen. Also kömmt der ganze Rechtsgrund hier darauf hinaus: Wenn er sein Geld| |[55]| verpumpt, so könnte er - es nicht verpumpen. Und in fact dies sein einziger Rechtsgrund. Er ist nicht gezwungen es gratis zu verpumpen. Sein Rechtsgrund Zins zu verlangen, ist, dass er es nicht ohne Zins hergeben will. Von Entschädigung u. solchem Quatsch hier keine Rede. Es ist hier die Thatsache, er *will* es auf Zins verpumpen u. er *kann* seinen Willen erpressen, weil er sich in einem Umkreis ökonomisch-gesellschaftlicher Bedingungen befindet, wo *Geld auf Zins verpumpen* ein mögliches Geschäft ist. Dass dies der Fall, ist unabhängig v. allen Raisonnements u. Rechtsbegründungen, die der Einzelne für sein faktisches Verleihn auf Zins anführen kann. /

[III]

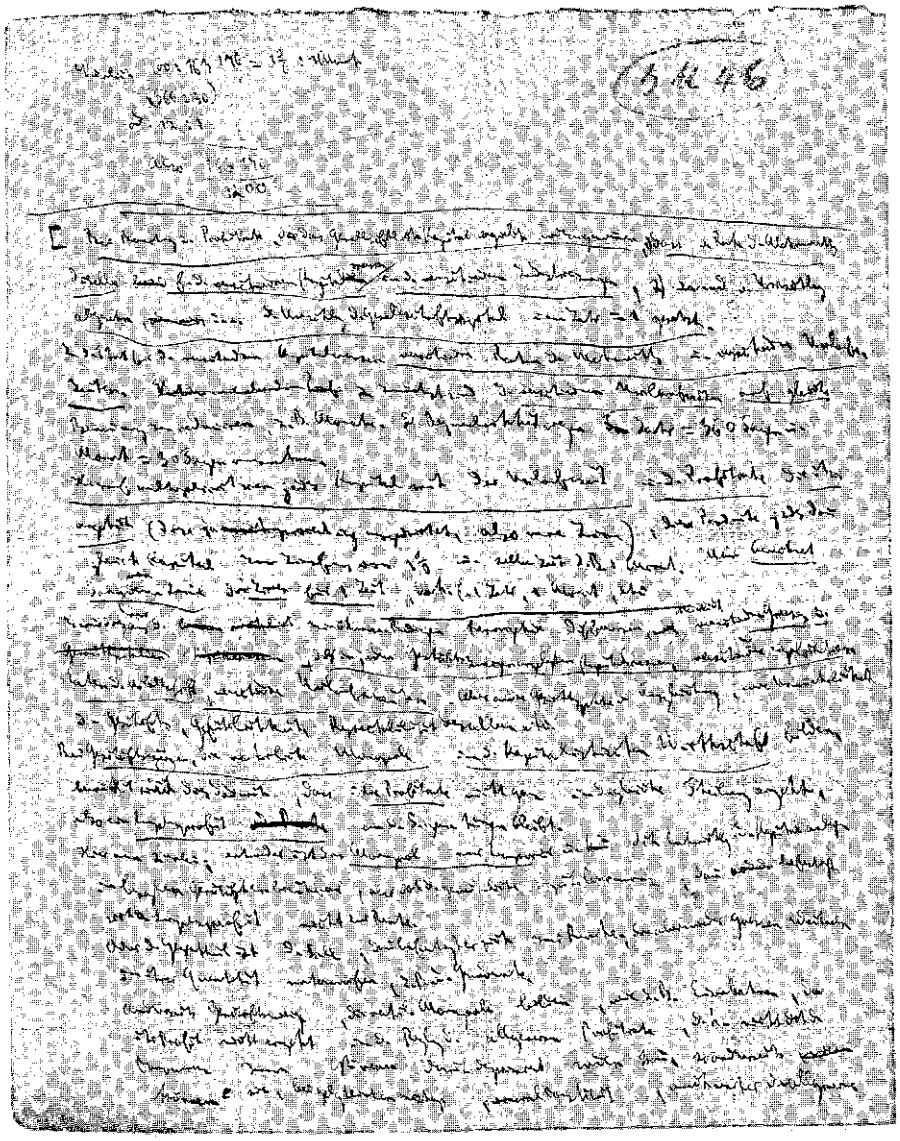
/[62]/ *Bei Berechnung der Profitrate, die das Gesellschaftliche Kapital ergiebt wurde angenommen, 1) dass die Rate des Mehrwerths dieselbe für die verschiednen Kapitalmassen in den verschiednen Industriezweigen,* 2) und v. Umschlag *abgesehn, i. e. der Umschlag des Gesellschaftskapital im Jahr = 1 gesetzt.*

In der That für die verschiednen Kapitalmassen *verschiedne Raten des Mehrwerths u. verschiedne Umlaufszeiten.* Zunächst sind die *verschiednen Umlaufszeiten auf gleiche* Benennung zu reduciren, z. B. Monate. Der Bequemlichkeit wegen Jahr = 360 Tagen u. Monat = 30 Tagen anzunehmen.

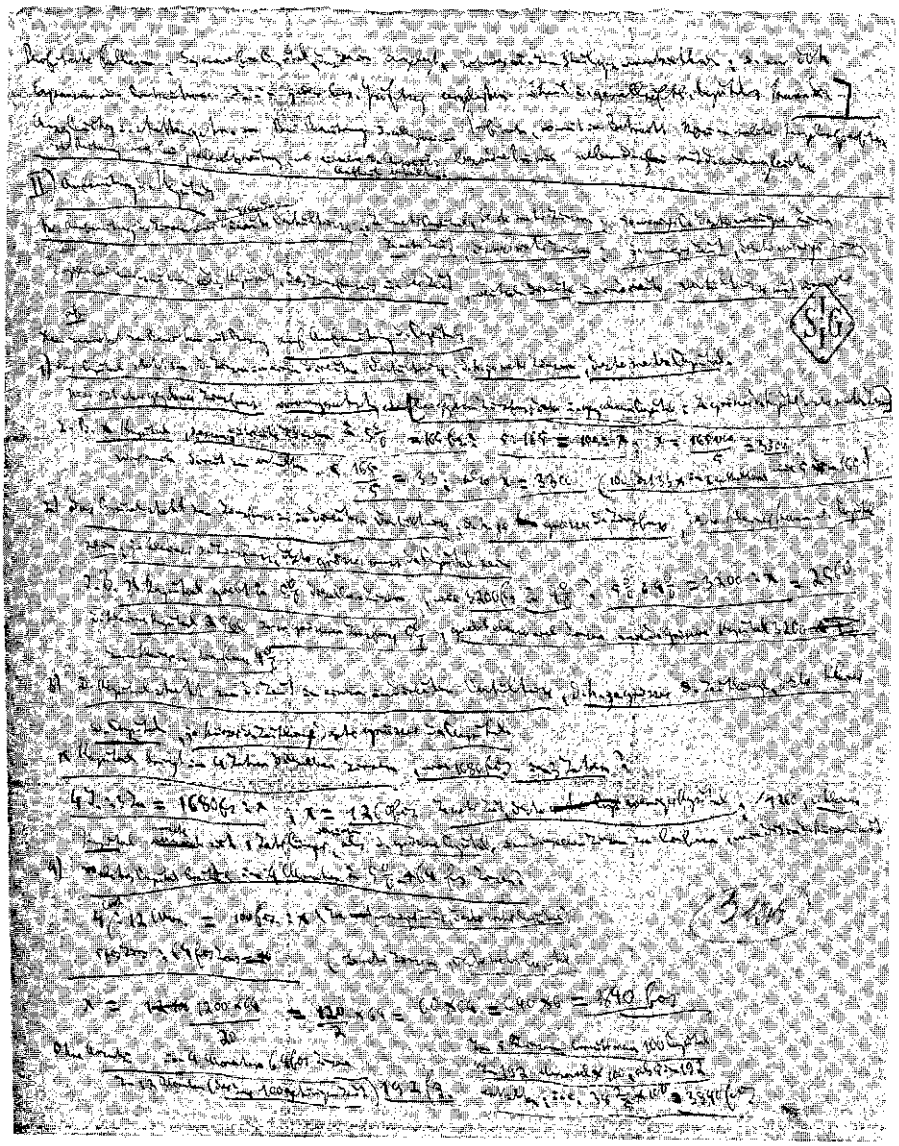
Hierauf multiplicirt man jedes Kapital mit der Umlaufszeit u. der Profitrate die ihm angehört (diese ja procentig ausgedrückt, also wie Zins); diese Producte jedes dann gleich Kapital zum Zinsfuss von 1% u. selbe Zeit z. B. 1 Monat. Man *berechnet dann von deren Summe die Zinsen für 1 Zeit, d. h. für 1 Jahr, 1 Monat, etc*

Es sind dies nur aus den rein ökonomischen Bedingungen hervorgehnde Differenzen, nämlich *verschiedne Grössen der in jeden Geschäftszweigen angelegten Kapitalmassen, verschiedne Exploitationsraten der Arbeitskraft, verschiedne Umlaufszeiten.* Aber andre Gesichtspunkte der Ausgleichung, wie Unannehmlichkeit des Geschäfts, Gefährlichkeit, Respectabilität desselben etc.

Bei *Geschäftszweigen, die natürliche Monopole in der kapitalistischen Wirthschaft* bilden, bewährt sich dies dadurch, dass *ihre Profitrate* nicht ganz in die gleiche Theilung eingeht, also ein *Surplusprofit* an den Fingern hängen bleibt.



Marx: Über Profitrate, Kapitalumschlag, Zins und Rabatt. Seite [62]



Marx: Über Profitrate, Kapitalumschlag, Zins und Rabatt. Seite [63]

Hier nun 2erlei; entweder ist dies *Monopol nur temporär* u. durch Entwicklung der Kapitalanlagen in besagten Geschäften brechbar, also durch die gewöhnliche kapitalistische Concurrenz; dann befestigt sich der Surplusprofit nicht zur Rente.

Oder das Gegentheil ist der Fall; dann befestigt er sich zur Rente; die aber wieder grossen Wechseln in ihrer Quantität unterworfen, ζ. B. die Grundrente.

Andrerseits Geschäftszweige, die natürliche Monopole bilden; wie ζ. B. Eisenbahnen, da ihr Profit nicht eingeht in die Reglung der allgemeinen Profitrate, d. h. nicht durch die Concurrenz zum Niveau damit deprimirt werden kann, so andrerseits können sie, bei gelegentlichen mishap, overal constitut, auch unter die allgemeine ||[63]| Profitrate fallen; das enorme fixe Capital, das darin angelegt, schwer u. zum Theil ganz unentziehbar; u. nur durch Expansion od. Contraction des in jedem bes. Geschäftszweig angelegten Theil des gesellschaftlichen Capitals kann die Ausgleichung vonstattengehn. - Bei Berechnung der allgemeinen Profitrate, so weit in Betracht kommen solche Surplusprofite, ist Rechnung wie bei Gesellschaftsrechnung, wo einzelne der Associés besondre Prämie neben dem mit den andern gleichen Antheil erhalten. /

[IV]

/[65]/ Sind 2 Capitalien gegeben, ζ. B. 1600 u. 400, die zur selben Rate des Mehrwerths od. auch zur selben Profitrate sage v. 10% verwerthet werden, wovon aber 400 viermal im Jahr umschlägt, so:

1600 : 400 = 160 : χ	*Je kleiner das Capital (400)* desto weniger Procent giebt es bei derselben Profitrate
1:4	*(Je kürzer die Umschlagszeit* v. *(400) desto mehr Procente* giebt)
x = 160	(In fact 4x Umschlagszeit giebt *1600 umgeschlagnes* Capital)

Wenn nun 1600 zu grössrer Profitrate, 15% verwerthet würde u. 400 nur zu 10, letztes aber 4χ im Jahr umschlüge u. ersteres nur einmal, so Ansatz:

1600 : 400 = 240 : χ.
1 : 4
15 : 10

χ nach wie vor 160; würde aber das schneller umschlagende Kapital zu 15% verwerthet u. das einmal umschlagende zu 10%, so

$$x = \frac{400 \times 160 \times 4 \times 15}{1600 \times 10} = 240$$

[V]

/[66]/ *Also: Das grössere Kapital accumulirt rascher als das kleinere, bei derselben Profitrate.* Es accumulirt auch rascher (bei gleichen Umschlag), wenn seine Profitrate < als die des kleineren Kapitals; aber nicht mit *kleinerer Profitrate in derselben Proportion worin es grösser ist.*

Z. B. 10 000 £ Capital lOx grösser als 1000 Capital; wäre die Profitrate nur l‰ aber 10%> für das kleinere Kapital, so gäbe

10 000 £ jährlich 100; Vico χ 10 000 = 100.

u. *1000* £ zu 10% ditto 100; VI o x 1000 = 100.

So lange aber die Profitrate v. 10 000 im gegebnen Fall grösser als 1%, d. h. grösser als die Proportion, worin es > 1000 od. worin 1000 < 10 000, giebt es grössern Profit; u. kann daher rascher accumuliren. /

[VI]

/[69]/Für die Berechnung von Fall 4) *Ungleiche Zeiten u. ungleiche Capitalien, ist ausser dem mittleren Zinsfuss die mittlere Verfallszeit zu berechnen, gehört in die Terminrechnung*

Diese also sowohl bei Berechnung der mittleren Profitrate für gesellschaftliches Kapital, wo die einzelnen Kapitalien ungleich gross u. ungleiche Umlaufszeit haben anzuwenden. \

FRIEDRICH ENGELS
REDAKTIONELLE TEXTE ZUM DRITTEN BUCH DES „KAPITALS"
1882 BIS 1895

Friedrich Engels
Einwände Lorias gegen Marx' Wertbestimmung
in: La teoria del valore

|1. Marx theile mit Carey den Irrthum Galianis der nega alla terra ogni carattere di rarità. 32

2. Citazione di mala fede 38/39. Galiani, J St Mill Bastiat . . . . . .55.

3. Beccaria wie Galiani verwechseln à la Adam Smith die Werthbestimmung durch Arbeitszeit mit der durch den Arbeitslohn. *Daher* è *indubbia* a tale proposito l'influenza esercitata da questi capitoli del Beccaria *su* - Marx. U. auch in der dialektischen Entwicklung des Werths zum Geld wo Beccaria die viel einfachere aber weniger dialektische Wendung gebraucht: Supponiamo ora che oltre colui che ha le 12 misure di frumento e colui che ha le 6 di vino, siavi un *terzo.* \

Friedrich Engels
Zu Lorias „Sophismus"-Vorwurf in: Karl Marx

I Achille Loria: Karl Marx. Estratto dalla Nuova Antologia fase. 7., 1 Apr 83, Roma, Tipografìa Bodoniana, Via Torino 132-33.

il Capitale - quest'opera . .. *tradotta ora in italiano per* lodevole imparzialità del Boccardo. 518.

510: in me si faceva sempre più salda e profonda la convinzione della fallacia delle dottrine di Marx, la persuasione che un *consaputo sofisma le domini tutte.* Worin der consaputo sofisma besteht, hütet Loria sich sehr zu sagen.

520: io non credo che il Marx *abbia pensato un istante* di dare un fratello secondogenito al *Capitale* ... sopratutto poi egli sentiva la potenza che derivava alle sue dottrine da quel volume incompleto, il quale lasciava il dubbio che i lati deboli della teoria marxiana potessero derivare da una esposizione incompiuta, e venir dissipati da suoi svolgimenti ulteriori.

532. Non a torto dunque io affermavo che questo secondo volume, minacciato sempre a'suoi contraddittori e non mai pubblicato potrebb'essere stato un ingegnoso spediente ideato dal Marx a sostituzione degli argomenti scientifici.

538. egli /Marx/ non s'arrestò di fronte ai paralogismi, *sapendoli tali;* talora egli *citò a rovescio* le opinioni degli scrittori ortodossi, *pur di trovarli in errore;* non fu' || sempre uno scienziato obbiettivo, ma bene spesso un sofista il quale volle giungere, *a costo del vero,* alla negazione della società attuale. A lui pertanto, e con maggior verità si convengono queste parole che Lamartine dedica a Proudhon:... il jouait avec les mensonges et les vérités comme les enfants avec les osselets. I

Friedrich Engels
Abschnitte von Buch 3 des „Kapitals"

I 3. Buch.

1) Profitrate im Allg.
2) Durchschnittsprofitrate.
3) Fallende Tendenz der Profit-Rate.
5 4) Verwandlung v. Waaren- und Geldkapital in Waarenhandlungs- und Geldhandlungskapital.
5) Spaltung v Profit in Zins und Unternehmergewinn. Zinstragendes Kapital. Kredit.
6) Verwandlung v. Surplusprofit in Grundrente.
10 7) Revenue: Profit, Grundrente, Arbeitslohn. |

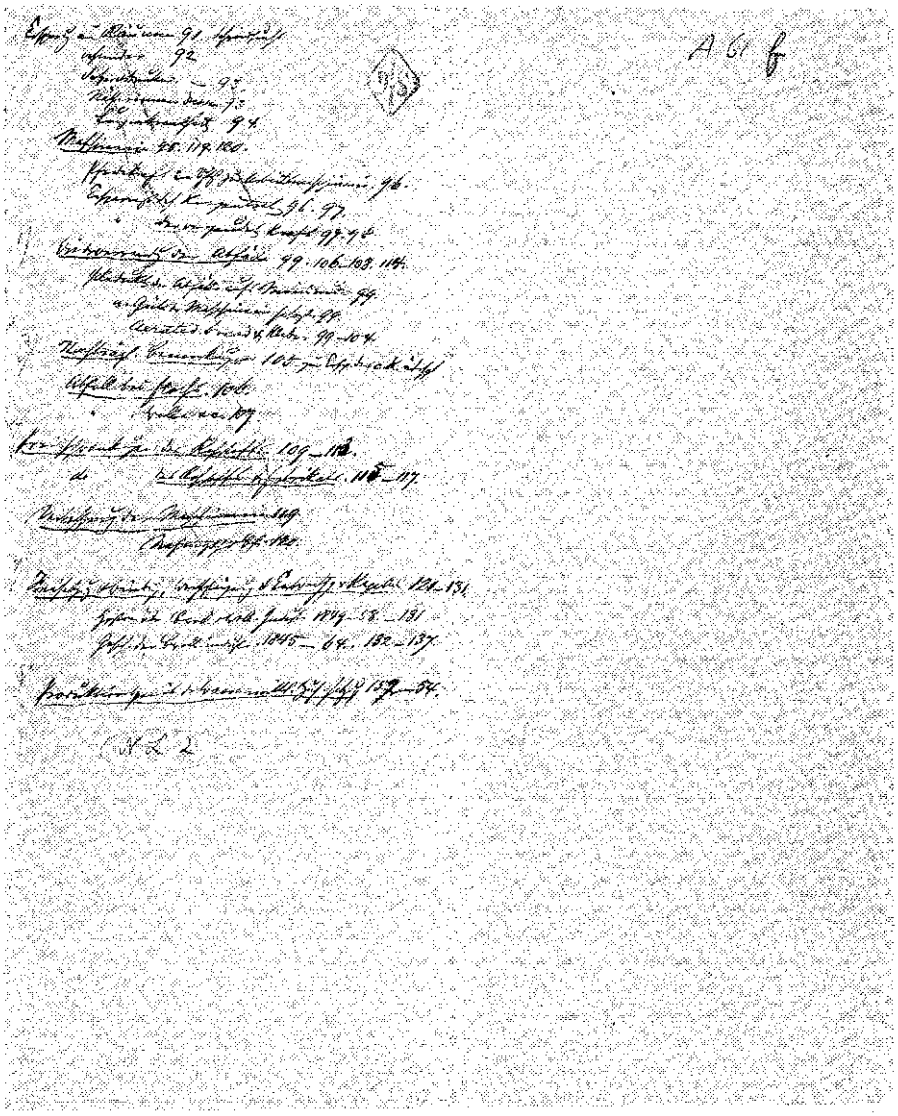
Friedrich Engels
Marx' Entwürfe zum ersten Kapitel von Buch 3 des „Kapitals"

|Ms. I. Gleich Anfangs die ganze Berechnung von Profitrate : Mehrwerthrate mit hineingezogen, nebst d = m' - ρ'. Dies bis S. 30. (Text bloß S. 1-8.)

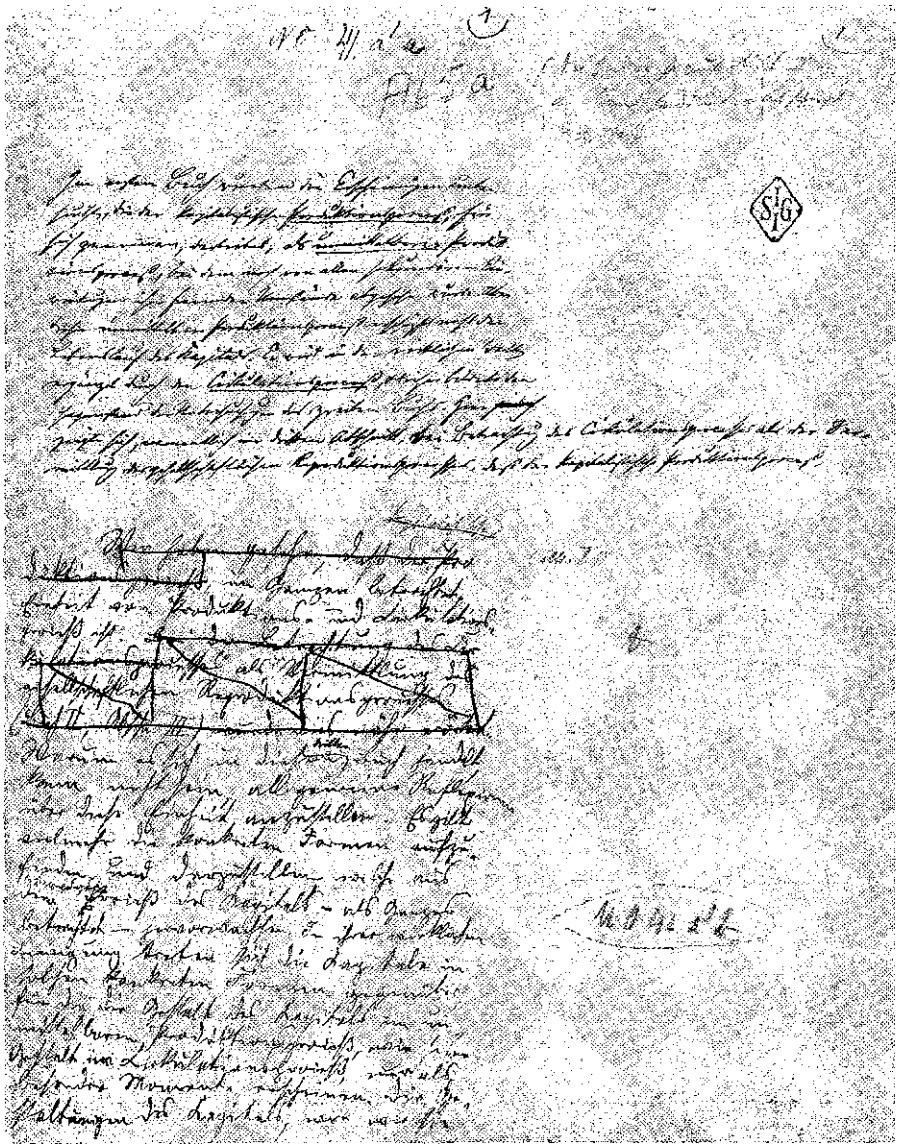
Die ersten Kap. 1-3 (ρ' : m') gehn bis S. 70, das Meiste auf p' und m' nur z. Th. verwendbar.

„Oekonomie" — S. 71-108. Rest: Preisschwankungen.

Ms II — 8 S. fo. — Noch 2 Anfänge von 1½ S. jeder.
Ms III 7 S. fo. I



Engels: Ökonomie des konstanten Kapitals, Preisweehsel (Übersicht zum Manuskript von 1864/1865, S. 91-154)



Engels: Urfassung von Abschnitt I (S. 1-20). Erste Seite
In der Handschrift von Engels und Oscar Eisengarten

Friedrich Engels
Ökonomie des konstanten Kapitals, Preiswechsel
(Übersicht zum Manuskript von 1864/1865, S. 91-154)

I Ersparung an Räumen 91. Schwindsucht
Sehneider 92.
Setzer und Drucker. - 93.
Näherinnen dressmaker 93
5 Lungenkrankheiten 94.
Maschinerie 95. 119. 120.
Pferdekraft im Verhältniß zur Arbeitsmaschinerie. 96.
Ersparniß durch Konzentration 96. 97.
der vergeudeten Kraft 97. 98.
10 1) *Wiederverwendung der Abfälle* 99; 106-108. 114.
1) Reduktion der Abfalle aufs Minimum 99.
und Güte der Maschinerie selbst. 99.
Aerated bread and Water 99-104.
3) *Nachträgliche Bemerkungen* 105. zur Ersparung des constanten
15 Kapitals überhaupt
Abfall bei Flachs. 106.
" Wolle etc. 107.
2) *Preisschwankungen des Rohstoffs.* 109-113.
do. *des Rohstoffs und Fabrikats.* 115-117.
20 *Verbessrung der Maschinerie* 119.
Nasmyths Brief 120.
4) *Freisetzung und Bindung, Werthsteigrung und Entwerthung von Kapital* 121-131.
Historisches über Baumwoll- und Woll-Industrie 1849-58.
25 -131.
Geschichte der Baumwollindustrie 1845-64. 132-137.
5) *Produktionspreis der Waare mittlerer Zusammensetzung* 152-54. |

Friedrich Engels
Urfassung von Abschnitt I (S. 1-20)

|1| (Die Hinweise auf Ms I, II etc am Rand sind in der Abschrift wegzulassen)
(Ms. I.)

Im ersten Buch wurden die Erscheinungen untersucht, die der kapitalistische *Produktionsproceß*, für sich genommen, darbietet, als *unmittelbarer* Produktionsproceß, bei dem noch von allen sekundären Einwirkungen ihm fremder Umstände abgesehn wurde. Aber dieser unmittelbare Produktionsproceß erschöpft nicht den Lebenslauf des Kapitals. Er wird in der wirklichen Welt ergänzt durch den *Cirkulationsproceß*, und dieser bildete den Gegenstand der Untersuchungen des zweiten Buchs. Hier zeigte sich, namentlich im dritten Abschnitt, bei Betrachtung des Cirkulationsprocesses als der Vermittlung des gesellschaftlichen Reproduktionsprocesses, daß der kapitalistische Produktionsproceß, im Ganzen betrachtet, Einheit von Produktions- und Cirkulationsproceß ist. Worum es sich in diesem dritten Buch handelt, kann nicht sein, allgemeine Reflexionen über diese Einheit anzustellen. Es gilt vielmehr die konkreten Formen aufzufinden und darzustellen, welche aus dem Bewegungsproceß des Kapitals - als Ganzes betrachtet - hervorwachsen. In ihrer wirklichen Bewegung treten sich die Kapitale in solchen konkreten Formen gegenüber, für die die Gestalt des Kapitals im unmit-

telbaren Produktionsproceß, wie seine Gestalt im Cirkulationsproceß, nur als besondre Momente erscheinen. Die Gestaltungen des Kapitals, wie wir sie ||2| in diesem Buch entwickeln, nähern sich also schrittweis der Form, worin sie auf der Oberfläche der Gesellschaft in der Aktion der verschiednen Kapitale auf einander, der Konkurrenz, und im gewöhnlichen Bewußtsein der Produktionsagenten selbst auftreten.

Der Werth jeder kapitalistisch producirten Waare W stellt sich dar in der Formel: W = c + v + m. Ziehen wir von diesem Produktenwerth den Mehrwerth m ab, so bleibt ein bloßes Aequivalent oder ein Ersatzwerth in Waare für den in den Produktionselementen verausgabten Kapitalwerth c + v. (Ms III, S. 6, unten.)

Verursacht ζ. B. die Herstellung eines gewissen Artikels eine Kapitalausgabe von 500 £: 20 £ für Verschleiß von Arbeitsmitteln, 380 für Produktionsstoffe, 100 £ für Arbeitskraft, und beträgt die Rate des Mehrwerths 100%, so ist der Werth des Produkts $= 400_c + 100_v + 100_m = 600$ £.

Nach Abzug des Mehrwerths von 100 £ bleibt ein Waarenwerth von 500 £, und dieser ersetzt nur das verausgabte Kapital von 500 £. Dieser Werththeil der Waare, der den Preis der verzehrten Produktionsmittel und den Preis der angewandten Arbeitskraft ersetzt, ersetzt nur, was die Waare ||3| dem Kapitalisten selbst kostet und bildet daher für ihn den Kostpreis der Waare.

Was die Waare dem Kapitalisten kostet, und was die Produktion der Waare selbst kostet, sind allerdings zwei ganz verschiedne Größen. Der aus Mehrwerth bestehende Theil des Waarenwerths kostet dem Kapitalisten nichts, eben weil er dem Arbeiter unbezahlte Arbeit kostet. Da jedoch auf Grundlage der kapitalistischen Produktion der Arbeiter selbst nach seinem Eintritt in den Produktionsproceß nur ein Ingrediens des in Funktion begriffnen und dem Kapitalisten zugehörigen produktiven Kapitals bildet, der

Kapitalist also der wirkliche Waarenproducent ist, so erscheint nothwendig der Kostpreis der Waare für ihn als die wirkliche Kost der Waare selbst. Nennen wir den Kostpreis k, so verwandelt sich die Formel: W = c + v + m in die Formel W = k + m, oder Waarenwerth = Kostpreis + Mehrwerth.

Die Zusammenfassung der verschiednen Werththeile der Waare, die nur den in ihrer Produktion verausgabten Kapitalwerth ersetzen, unter der Kategorie des Kostpreises drückt daher einerseits den specifischen Charakter der kapitalistischen Produktion aus. Die kapitalistische Kost der Waare mißt sich an der Ausgabe in *Kapital*, die wirkliche Kost der Waare an der Ausgabe in *Arbeit*. Der ||4| kapitalistische Kostpreis der Waare ist daher quantitativ verschieden von ihrem Werth oder ihrem wirklichen Kostpreis; er ist kleiner als der Waarenwerth; denn da W = k + m, ist k = W - m. Andrerseits ist der Kostpreis der Waare keineswegs eine Rubrik, die nur in der kapitalistischen Buchführung existirt. Die Verselbständigung dieses Werththeils macht sich in der wirklichen Produktion der Waare fortwährend praktisch geltend, da er aus seiner Waarenform durch den Cirkulationsproceß stets wieder in die Form von produktivem Kapital rückverwandelt werden, der Kostpreis der Waare also beständig die in ihrer Produktion verzehrten Produktionselemente rückkaufen muß.

Ms. III S. 7. (markirt III)

Dagegen hat die Kategorie des Kostpreises in keiner Weise zu thun mit der Werthbildung der Waare, oder mit dem Verwerthungsproceß des Kapitals. Wenn ich weiß, daß *Ve* des Waarenwerths, von 600 £, oder 500 £ nur ein Aequivalent, einen Ersatzwerth des verausgabten Kapitals von 500 £ bilden und daher nur hinreichen, die stofflichen Elemente dieses Kapitals rückzukaufen, so weiß ich damit weder wie diese *Ve* des Werths der Waare, die ihren Kostpreis bilden, noch das letzte Sechstel, ||5| das ihren Mehrwerth bildet, producirt worden sind. Die Untersuchung wird jedoch zeigen, daß der Kostpreis in der Kapitalwirthschaft den falschen Schein einer Kategorie der Werthproduktion selbst erhält.

Kehren wir zu unserm Beispiel zurück. Unterstellen wir, daß der in einem durchschnittlichen gesellschaftlichen Arbeitstag producirte Werth sich in einer Geldsumme von 6 sh. = 6 M darstellt, so ist das vorgeschoßne Kapital von 500 £, = 400_c + 100_v, das Werthprodukt von 1666% zehnstündigen Arbeitstagen, wovon 1333½ Arbeitstage im Werth der Produktionsmittel = 400_c, 333½ im Werth der Arbeitskraft = 100_v krystallisirt sind. Bei der angenommenen Mehrwerthsrate von 100% kostet die Produktion der neuzubildenden Waare selbst also eine Verausgabung von Arbeitskraft = 100_v + 100_m = 666% zehnstündigen Arbeitstagen.

Wir wissen dann (s. Buchi, Kap. VII, 2, p. 211), daß der Werth des neugebildeten Produkts von 600 £ sich zusammensetzt aus 1) dem wiedererscheinenden Werth des in Produktionsmitteln verausgabten konstanten Kapitals von 400 £ und 2) einem neuproducirten Werth von 200 £. Der Kostpreis der Waare = 500 £ umschließt ||6| die wiedererscheinenden 400_c und eine Hälfte des neuproducirten Werths von 200 £ (= 100_v), also zwei mit Bezug auf ihre Entstehung ganz und gar verschiedne Elemente des Waarenwerths.

Durch den zweckgemäßen Charakter der während 666% zehnstündigen Tagen verausgabten Arbeit wird der Werth der verzehrten Produktionsmittel, zum Belauf von 400 £, von diesen Produktionsmitteln auf das Produkt übertragen. Dieser alte Werth erscheint daher wieder als Bestandtheil des Produktenwerths, aber er entsteht nicht im Produktionsproceß *dieser* Waare. Er existirt nur als Bestandtheil des Waarenwerths, weil er vorher als Bestandtheil des vorgeschoßnen Kapitals existirte. Das verausgabte konstante Kapital wird also durch den Theil des Waaren-Werths ersetzt, den es selbst dem Waarenwerth zusetzt. Dies Element des Kostpreises hat also den zweideutigen Sinn: es geht einerseits in den Kostpreis der Waare ein, weil es ein Bestandtheil des Waarenwerths ist, der verausgabtes Kapital ersetzt; und andrerseits bildet es nur einen Bestandtheil des Waarenwerths, weil es der Werth von verausgabtem Kapital ||7| ist,

oder weil die Produktionsmittel so und so viel kosten.

Ganz umgekehrt mit dem andren Bestandtheil des Kostpreises. Die während der Waarenproduktion verausgabten 666⅔ Tage Arbeit bilden einen Neuwerth von 200 £. Von diesem Neuwerth ersetzt ein Theil nur das vorgeschoßne variable Kapital von 100 £, oder den Preis der angewandten Arbeitskraft. Aber dieser vorgeschoßne Kapitalwerth geht in keiner Weise in die Bildung des Neuwerths ein. Innerhalb des Kapitalvorschusses zählt die Arbeitskraft als *Werth*, aber im Produktionsproceß fungirt sie als *Werthbildner*. An die Stelle des Werths der Arbeitskraft, der innerhalb des *ILdccitdlvorschusses* figurirt, tritt im wirklich *fungirenden* produktiven Kapital die lebendige werthbildende Arbeitskraft selbst.

Der Unterschied zwischen diesen verschiednen Bestandtheilen des Waarenwerths, die zusammen den Kostpreis bilden, springt ins Auge, sobald ein Wechsel in der Werthgröße, das eine Mal des verausgabten konstanten, das andre Mal ||8| des verausgabten variablen Kapitaltheils eintritt. Der Preis derselben Produktionsmittel oder der konstante Kapitaltheil steige von 400 £ auf 600 £, oder sinke umgekehrt auf 200 £. Im ersten Fall steigt nicht nur der Kostpreis der Waare von 500 £ auf $600_c + 100_v$ = 700 £ sondern der Waarenwerth selbst steigt von 600 £ auf $600_c + 100_v + 100_m$ = 800 £. Im zweiten Fall sinkt nicht nur der Kostpreis von 500 auf $200_c + 100_v$ = 300 £ sondern der Waarenwerth selbst von 600 auf $200_c + 100_v + 100_m$ = 400 £. Weil das verausgabte konstante Kapital seinen eignen Werth auf das Produkt überträgt, wächst oder fällt, bei sonst gleichbleibenden Umständen, der Produktenwerth mit der absoluten Größe jenes Kapitalwerths. Nimm umgekehrt an, bei sonst gleichbleibenden Umständen wachse der Preis derselben Masse Arbeitskraft von 100 £ auf 150 £ oder sinke umgekehrt auf 50 £. Im ersten Fall steigt zwar der Kostpreis von 500 auf $400_c + 150_v$ = 550 £ und sinkt im zweiten Fall von 500 auf $400_c + 50_v$ = 450 £ ||9| aber in beiden Fällen bleibt der Waarenwerth unverändert = 600 £. Das eine Mal =

$400_c + 150_v + 50_m$, das andre Mal = $400_c + 50_v + 150_m$. Das vorgeschoßne variable Kapital setzt dem Produkt nicht seinen eignen Werth zu. An die Stelle seines Werths ist vielmehr im Produkt ein von der Arbeit geschaffner Neuwerth getreten. Ein Wechsel in der absoluten Werthgröße des variablen Kapitals, soweit er nur einen Wechsel im Preis der Arbeitskraft ausdrückt, ändert daher nicht das Geringste an der absoluten Größe des Waarenwerths weil nichts an der absoluten Größe des Neuwerths, welchen flüssige Arbeitskraft schafft. Solcher Wechsel afiicirt vielmehr nur das Größenverhältniß der beiden Bestandtheile des Neuwerths, wovon der eine Mehrwerth bildet, der andre das variable Kapital ersetzt und daher in den Kostpreis der Waare eingeht.

Gemeinsam haben beide Theile des Kostpreises, in unserm Falle $400_c + 100_v$ nur das, daß sie beide Theile des Waarenwerths sind, die vorgeschoßnes Kapital ersetzen. Ms III. S. 4 oben,

Dieser wirkliche Sachverhalt erscheint aber nothwendig in verkehrter Weise vom Standpunkt der kapitalistischen Produktion. |

|10| Die kapitalistische Produktionsweise unterscheidet sich von der auf Sklaverei gegründeten Produktionsweise u. a. dadurch, daß der Werth, resp. Preis der Arbeitskraft sich darstellt als Werth, resp. Preis, der Arbeit selbst oder als Arbeitslohn. (Buch I, Kap. XVII). Der variable Werththeil des Kapitalvorschusses erscheint daher als in Arbeitslohn verausgabtes Kapital, als ein Kapitalwerth der den Werth, resp. Preis, aller in der Produktion verausgabten Arbeit zahlt. Nehmen wir ζ. B. an, daß ein durchschnittlicher gesellschaftlicher Arbeitstag von 10 Stunden sich in einer Geldmasse von 6 sh. verkörpert, so ist der variable Kapitalvorschuß von 100 £ der Geldausdruck eines in 333½ zehnstündigen Arbeitstagen producirten Werths. Dieser im Kapitalvorschuß figurirende Werth der angekauften Arbeitskraft bildet aber keinen Theil des wirklich fungirenden Kapitals. An seine Stelle tritt im Produktionsproceß selbst die lebendige Arbeitskraft. Beträgt wie in unserm Beispiel,

der Exploitationsgrad der letztern 100% so wird sie verausgabt während 666⅔ zehnstündigen ||11| Arbeitstagen, und setzt daher dem Produkt einen Neuwerth von 200 £ zu. Aber im Kapitalvorschuß figurirt das variable Kapital von 100 £ als in Arbeitslohn ausgelegtes Kapital, oder als Preis der Arbeit die während 666% zehnstündigen Tagen verrichtet wird. 100 £ dividirt durch 666⅔ gibt uns als Preis des zehnstündigen Arbeitstags 3 sh., das Werthprodukt fünfstündiger Arbeit.

Vergleichen wir nun Kapitalvorschuß auf der einen Seite und Waarenwerth auf der andren, so haben wir:

I. Kapitalvorschuß von 500 £ = 400 £ in Produktionsmitteln verausgabtes Kapital (Preis der Produktionsmittel) + 100 £ in Arbeit verausgabtes Kapital (Preis von 666% Arbeitstagen oder Arbeitslohn für selbe).

II. Waarenwerth von 600 £ = Kostpreis von 500 £ (400 £ Preis der verausgabten Produktionsmittel + 100 £ Preis der verausgabten 666% Arbeitstage) + 100 £ Mehrwerth.

In dieser Formel unterscheidet sich der in Arbeit ausgelegte Kapitaltheil von dem in Produktionsmitteln, ||12| ζ. B. Baumwolle oder Kohlen ausgelegten Kapitaltheil nur dadurch, dass er zur Zahlung eines stofflich verschiednen Produktionselements dient, aber in keiner Weise dadurch, dass er im Werthbildungsproceß der Waare und daher auch im Verwerthungsproceß des Kapitals eine funktionell verschiedne Rolle spielt. Im Kostpreis der Waare kehrt der Preis der Produktionsmittel wieder, wie er bereits im Kapitalvorschuß figurirte, und zwar weil diese Produktionsmittel zweckgemäß vernutzt worden sind. Ganz ebenso kehrt im Kostpreis der Waare der Preis oder Arbeitslohn für die zu ihrer Produktion verbrauchten 666% Arbeitstage wieder, wie er bereits im Kapitalvorschuß figurirte, und zwar ebenfalls weil diese Masse Arbeit in zweckgemäßer Form verausgabt wurde. Wir sehn nur fertige, vorhandne Werthe - die Werththeile des vorgeschoßnen Kapitals die in die Bildung des Produktenwerths eingehn - aber kein

Neuwerth schaffendes Element. Der Unterschied zwischen konstantem und variablem Kapital ist verschwunden. Der ganze Kostpreis von 500 £ erhält jetzt den Doppelsinn, daß er erstens der Bestandtheil des Waarenwerths von 600 £ ist, ||13| der das in der Produktion der Waare verausgabte Kapital von 500 £ ersetzt; und daß zweitens dieser Werthbestandtheil der Waare selbst nur existirt, weil er vorher als Kostpreis der angewandten Produktionselemente, der Produktionsmittel und Arbeit, d. h. als Kapitalvorschuß existirte. Der Kapitalwerth kehrt als Kostpreis der Waare wieder, weil und sofern er als Kapitalwerth verausgabt worden ist.

Der Umstand daß die verschiednen Werthbestandtheile des vorgeschoßnen Kapitals in stofflich verschiednen Produktionselementen ausgelegt sind, in Arbeitsmitteln, Roh- und Hülfsstoffen und Arbeit, bedingt nur daß der Kostpreis der Waare diese stofflich verschiednen Produktionselemente wieder rückkaufen muß. Mit Bezug auf die Bildung des Kostpreises selbst macht sich dagegen nur ein Unterschied geltend, der Unterschied zwischen fixem und cirkulirendem Kapital. In unserm Beispiel waren 20 £ berechnet für Verschleiß der Arbeitsmittel (400$_c$ = 20 £ für Verschleiß der Arbeitsmittel + 380 £ für Produktionsstoffe). War der Werth dieser Arbeitsmittel vor der Produktion der Waare = 1200 £, so existirt er nach ihrer Produktion in zwei verschiednen ||14| Gestalten, 20 £ als Theil des Waarenwerths, 1200 - 20 oder 1180 £ als restirender Werth der nach wie vor im Besitz des Kapitalisten befindlichen Arbeitsmittel, oder als Werthelement nicht seines Waarenkapitals sondern seines produktiven Kapitals. Im Gegensatz zu den Arbeitsmitteln werden Produktionsstoffe und Arbeitslohn in der Produktion der Waare ganz verausgabt, und geht daher auch ihr ganzer Werth in den Werth der producirten Waare ein. Wir haben gesehn, wie diese verschiednen Bestandtheile des vorgeschoßnen Kapitals mit Bezug auf den Umschlag die Formen von fixem und cirkulirendem Kapital erhalten.

Der Kapitalvorschuß ist also = 1680 £: fixes Kapital = 1200 £ plus cirkulirendes Kapital = 480 (= 380 £ in Produktionsstoffen plus 100 £ in Arbeitslohn).

Der Kostpreis der Waare ist dagegen nur = 500 £ (20 £ für Verschleiß des fixen Kapitals, 480 £ für cirkulirendes Kapital).

Diese Differenz zwischen Kostpreis der Waare und Kapitalvorschuß bestätigt jedoch nur, daß der Kostpreis der Waare ausschließlich gebildet wird| |15| durch das für ihre Produktion wirklich verausgabte Kapital.

In der Produktion der Waare werden Arbeitsmittel zum Werth von 1200 £ angewandt, aber von diesem vorgeschoßnen Kapitalwerth gehn nur 20 £ in der Produktion verloren. Das angewandte fixe Kapital geht daher nur theilweise in den Kostpreis der Waare ein, weil es nur theilweise in ihrer Produktion verausgabt wird. Das angewandte cirkulirende Kapital geht ganz in den Kostpreis der Waare ein, weil es in ihrer Produktion ganz verausgabt wird. Was beweist dies aber, als daß die verbrauchten fixen und cirkulirenden Kapitaitheile, pro rata ihrer Werthgröße, gleichmäßig in den Kostpreis ihrer Waare eingehn, und daß dieser Werthbestandtheil der Waare überhaupt nur aus dem in ihrer Produktion verausgabten Kapital entspringt? Wäre dies nicht der Fall, so wäre nicht abzusehn warum das vorgeschoßne fixe Kapital von 1200 £ dem Produktenwerth, statt der 20 £ die es im Produktionsproceß verliert, nicht auch die 1180 £ zusetzt, die es nicht in ihm verliert. | (Ms III S. 5.)

|16| Diese Differenz zwischen fixem und cirkulirendem Kapital in Bezug auf die Berechnung des Kostpreises bestätigt also nur die scheinbare Entstehung des Kostpreises aus dem verausgabten Kapitalwerth oder dem Preis, den die verausgabten Produktionselemente, die Arbeit einbegriffen, dem Kapitalisten selbst kosten. Andrerseits wird der variable, in Arbeitskraft ausgelegte Kapitaltheil in Bezug auf Werthbildung hier unter der Rubrik von cirkulirendem Kapital ausdrücklich identificirt mit konstantem Kapital (dem in Produktionsstoffen bestehenden Ka-

pitaltheil) und so die Mystifikation des Verwerthungsprocesses des Kapitals vollendet. [1]

Wir haben bisher nur ein Element des Waarenwerths betrachtet, den Kostpreis. Wir müssen uns jetzt auch nach dem andren Bestandtheil des Waarenwerths umsehn, dem Ueber||17|schuß über den Kostpreis, oder den Mehrwerth. Zunächst ist der Mehrwerth also ein Ueberschuß des Werths der Waare über ihren Kostpreis. Da aber der Kostpreis gleich dem Werth des verausgabten Kapitals, in dessen stoffliche Elemente er auch beständig rückverwandelt wird, so ist dieser Werthüberschuß ein Werthzuwachs des in der Produktion der Waare verausgabten und aus ihrer Cirkulation zurückkehrenden Kapitals.

Man sah bereits früher, daß, obgleich m, der Mehrwerth, nur aus einer Werthveränderung von v, dem variablen Kapital entspringt, und daher ursprünglich bloß ein Inkrement des variablen Kapitals ist, er dennoch, nach beendigtem Produktionsproceß, ebensosehr einen Werthzuwachs von c + v dem verausgabten Gesammtkapital bildet. Die Formel c + (v + m) die andeutet, daß m producirt wird durch die Verwandlung des in Arbeitskraft vorgeschoßnen bestimmten Kapitalwerths v in eine fließende Größe, also einer konstanten Größe in eine variable, stellt sich ebenso dar als (c + v) + m. Vor der Produktion hatten wir ein Kapital von 500 £. Nach der Produktion haben wir das Kapital von 500 £ plus einem Werthzuwachs von 100 £: > *(Note auf S. 18!)* |

[1] Welche Verwirrung hieraus im Kopf des Oekonomen entstehn kann, wurde Buch I, Kap. VII, 3, S. 216 ff, am Beispiel von N. W. Senior gezeigt:
/18/ [1] „Wir wissen in der That bereits, daß der Mehrwerth bloß Folge der Werth-Veränderung ist, die mit v, dem in Arbeitskraft umgesetzten Kapitaltheil vorgeht, daß also $v + m = v + \delta v$ (v plus Inkrement von v) ist. Aber die wirkliche Werthveränderung und das Verhältniß, worin sich der Werth ändert, werden dadurch verdunkelt, daß in Folge des Wachsthums seines variirenden Bestandtheils auch das vorgeschoßne Gesammtkapital wächst. Es war 500 und es wird 590." (Buch I, Kap. VII, 1. Seite 203.)

118] Der Mehrwerth bildet jedoch einen Zuwachs, nicht nur zu dem in den Verwerthungsproceß eingehenden, sondern auch zu dem nicht darin eingehenden Theil des vorgeschoßnen Kapitals, also einen Werthzuwachs nicht nur zu dem verausgabten Kapital, das aus dem Kostpreis der Waare ersetzt wird, sondern zu dem in der Produktion überhaupt angewandten Kapital. Vor dem Produktionsproceß hatten wir einen Kapitalwerth von 1680 £: 1200 £ in Arbeitsmitteln ausgelegtes fixes Kapital, wovon nur 20 £ für Verschleiß in den Werth der Waare eingehn, plus 480 £ cirkulirendes Kapital in Produktionsstoffen und Arbeitslohn. Nach dem Produktions/|19|proceß haben wir 1180 £ als Werthbestandtheil des produktiven Kapitals plus einem Waarenkapital von 600 £. Addiren wir diese beiden Werthsummen, so besitzt der Kapitalist jetzt einen Werth von 1780 £. Zieht er davon das vorgeschoßne Gesammtkapital von 1680 £ ab, so bleibt ein Werthzuwachs von 100 £. Die 100 £ Mehrwerth bilden also ebensosehr einen Werthzuwachs zu dem angewandten Kapital von 1680 £ wie zu dem während der Produktion verausgabten Bruchstück desselben von 500 £.

Es ist klar, daß dieser Werthzuwachs des Kapitals aus den produktiven Vorgängen entspringt, die mit dem Kapital vorgenommen werden, daß er also aus dem Kapital selbst entspringt, denn nach dem Produktionsproceß ist er da und vor dem Produktionsproceß war er nicht da. Was zunächst das in der Produktion verausgabte Kapital betrifft, so muß der Mehrwerth gleichmäßig aus seinen verschiednen, in Produktionsmitteln und Arbeit bestehenden Werthelementen ||20| entspringen. Denn diese Elemente gehn gleichmäßig in die Bildung des Kostpreises ein. Sie setzen gleichmäßig ihre als Kapitalvorschüsse vorhandnen Werthe dem Produktenwerth zu, und unterscheiden sich nicht als konstante und variable Werthgrößen. Dies wird handgreiflich, wenn wir einen Augenblick unterstellen, alles verausgabte Kapital bestehe entweder ausschließlich aus Arbeitslohn, oder ausschließlich aus dem Werth von Produktions-

mittein. Wir hätten dann im ersten Fall statt des Waarenwerths $400_c + 100_v + 100_m$ den Waarenwerth $500_v + 100_m$. Das in Arbeitslohn ausgelegte Kapital von 500 £ ist der Werth aller in der Produktion des
5 Waarenwerths von 600 £ aufgewandten Arbeit und bildet eben daher den Kostpreis des ganzen Produkts. Die Bildung dieses Kostpreises, wodurch der Werth des verausgabten Kapitals als Werthbestandteil des Produkts wiedererscheint, ist aber der einzige uns be-
lo kannte Vorgang in der Bildung dieses Waarenwerths. Wie sein I

Friedrich Engels
Buch 3. Abschnitt I

III. Buch. Abschnitt I.

s.	1-	aus Ms.	I,	s.	1.	
s.	2-4	aus Ms.	III,	s.	6 unten	
	4-9	" - "	III	"	7.	
	9-15.	» _ "	π ι	"	4.	5
"	15-22.	" - "	III		5.	
	22-24.	" - "	III		6. (a)	
	24-25	" - "	III		6.(b)	
"	25-26.	" - "	II.	"	6.	
"	26-28.	" - "	II	"	7.	10
s.	29-31.	" - "	I.	"	31-32. (S. 37 Stelle einzuschalten Ab schrift S.	
s.	31-36	" "	J	"	38^10.	

B. A. und B. C. !

Friedrich Engels
Zum Verhältnis von Mehrwert- und Profitrate
(Konspekt zum Manuskript von 1864/1865, S. 3-70)

|[1]| M′ größer als p′ weil c + v > v p. 3.

$m' - p' = \frac{mc}{v\,(c+v)}$ p. 4. $= \frac{mc}{v\,C}$

m′ – p′ : m′ = c : C. p. 4

m′ – p′ : p′ = c : v p. 4. (von p. 6 an nur d. Note hier!)

5 Schematisch I-IX p. 9-12.

Ableitung direkt statt aus der Differenz p. 13.

1) m' : p' = C : v. Selbstverständlich, daher p' = ^ was nur andrer Ausdruck für 5|; also umgekehrt p' = ~ = ~ -, woraus obige Proportion.

10 a) p' = Ist m' konstant C ditto v variabel, so variirt auch c in C, umgekehrt wie v. p' > wenn v wächst und < wenn es fallt, p. 13. Hier zwar m' konstant aber nicht m'v oder *m*.

b) Ist m' und v konstant, C variabel, so weil c ab- oder zunimmt, also v *relativ* zu- oder abnimmt, p' wächst wenn C also c

15 fallt und umgekehrt.

Was wir wußten: p. 14.

Also p' in a) variirt in derselben Richtung wie v, in b) in umgekehrter Richtung wie c und damit C. p. 15.

Überall in diesem Kapitel angenommen daß der Arbeitslohn konstant,

20 also Variation von v auch Variation (im Verhältniß) des angewandten Arbeitsquantums entspricht, p. 15.

2) Ist in p' = ^ konstant so variirt p' in Richtung und Verhältniß zu m'. p. 16. Wobei also v und C variiren können im selben Ver-

zu III 5) und 6)

hältniß, sodaß ^ konstant bleibt p. 20.

3) p' = (nur C konstant; dann, wenn m' und v zugleich wachsen - dieser Fall absurd, weil c abnehmen müßte, und dennoch mehr v also mehr Arbeit beschäftigt und noch mehr m' herausschlagen, daß also die Arbeit *unproduktiver* geworden und doch mehr m' produzirt. Kann höchstens bei großer Verlängrung des Arbeitstags stattfinden.)

In jedem Fall m'v = m. Also wenn die Variation m, ||[2]|| die *Masse des Mehrwerths* vergrößert, steigt, wenn umgekehrt, fällt die Profitrate; *variirt also ganz wie m.* S. 17.

4) m', v und C alle variabel. Dann aus dem Vorhergehenden abzuleiten Beweist bloß welche komplicirten Verhältnisse p' beeinflussen.

Daß m' und p' zwar im *selben Verhältniß* und *gleicher* Richtung variiren können deshalb aber m' - p' in *gleicher* Richtung, aber nicht im selben Verhältniß wechseln kann. - Wenn nämlich ^ konstant.

$80_c + 20_v + 20m$, m' = 100, p' = 20%, d = 80
$80_c + 20_v + 30m$, m' = 150 p' = 30% d = 120 p. 18.

p. 19. 20. - p. 20. Die vorigen Fälle 1 und 2 von p. 13-15 nochmals untersucht. Bei 2) - m' konstant, steigt und fällt p' direkt wie Ist C konstant, dann direkt wie v; (ist v konstant, umgekehrt wie die durch c hervorgebrachte Verändrung von C. (m' : p' = C + Ac : v.)) Ist ^konstant (d. h. die Proportion) wächst und fällt p' im direkten Verhältniß zu m'. - Beispiele 20. 21. - In diesen 3 Fällen nicht nur Richtung sondern auch der Grad, der math. Exponent der Variation genau bestimmt. 21.

Aber wenn ~ variirt durch Variation von c in C (C + Ac) zwar Richtung bestimmt aber nicht das genaue Verhältniß, der Exponent (80c + 20v + 20m = p' = 20%; bei 160c = 1179% bei 240c - *T/n).* Dieser zu suchen. Dies p. 29/30 (dazwischen nur Wiederholung), die Formel *sehr komplicirt* und nutzlos. Nochmals p. 57.

Es soll dann weiter untersucht werden:

1) Wenn m' variirt, wie es sich dann mit der supponirten Konstanz von ^ verhält.

2) Die aus den Gesetzen der Profitrate folgende Verschiedenheit von m' und ρ'. und der Gesetze die beide regeln, und die aus Verwechs-

lung beider Reihen von Gesetzen folgenden Irrthümer (Ricardo und Schule)

3) Oekonomie in Anwendung von c.

4) Einfluß von Preiswechsel, bes. des Rohstoffs, auf den Größenwechsel von ρ'. |

|[3]| (Noten p. 37-40 und 36)

1) Wenn c = 0, p' = m'. 2) c = v, dann p' = y

3) O v, dann p' < y-; 4) c < v, dann p' > y p. 37.

p. 38-40 und 36 bloß Beispiele.

(Noten p. 41^+2)

41. Bei verschiednen gleich großen Kapitalen verhalten sich die ρ', p'_2 etc. wie die Mehrwerthsmassen m_{15} m_2 etc. ^*Selbstredend,* p' = ™J

42. Bei gleichen m,, m_2 etc., und gleichen *m*\, m'_2 etc. müssen v_{15} v_2 etc. auch gleich sein; sind C\ C_2 etc. ungleich, dann wegen Ungleichheit von Cj, c_2 etc.

P'i P'2 Q : C[also umgekehrt wie die vorgeschossnen C, C_2. *Selbstredend.*

Text. p. 42. falsche Rechnung.

p. 43ff. Untersuchung der Variationen von p' = y^ auf ihre Möglichkeit resp ökonomischen Inhalt.

Arbeitstag, Arbeitslohn, Geldwerth als *konstant* unterstellt, sodaß v ein *bestimmtes Quantum* gekaufter Arbeit darstellt. Aus m' allein nur das Verhältniß der unbezahlten zur bezahlten Arbeit, nicht aber die absolute Größe beider zu bestimmen.

c kommt hier nur als Werthgröße in Betracht, einerlei welche Quantitäten Maschinen, Rohstoff etc. es darstellt, das macht keinen Unterschied für die Profitrate.

44. v dagegen kommt in Betracht, nicht wegen seiner Werthgröße, der in ihm vergegenständlichten Arbeit sondern wegen des Quantums Arbeit das es kauft; als Index der von ihm in Bewegung gesetzten Gesammtarbeit, und die *nicht* in ihm vergegenständlicht ist; deren Unterschied von der in ihm selbst ausgedrückten Arbeit - der Mehrwerth - aber um so größer, je kleiner die in ihm selbst vergegenständlichte Arbeitsmenge. Kaufe ich mit £1 = 10 Arbeitsstunden, 20 Arbeits-Stunden, so habe ich 10 umsonst, kaufe ich damit 30 Arbeitsstunden so habe ich 20 umsonst, m' steigt von 100% auf 200%o.

Ändert sich daher das Maß worin v Index angewandter Arbeit ist, so ändert sich auch m' und damit die Profitrate. |

||[4]| Dies Maß kann sich ändern 1) durch Verändrung des Arbeitstags, 2) durch Verändrung des Arbeitslohns. (Beide wirken in entgegengesetzter Richtung zu einander. Es sei

$80_c + 20_v + 20_m$; m' = 100%, p' = 20%, bei 10 Stunden Arbeit und £ 1.- Wochenlohn.

Zusatz

Der Arbeitstag werde verlängert, ceteris paribus, auf 15 Stunden

$80_c + 20_v + 40_m$; m' = 200%, p' = 40%, bei 15 Std. und £ 1.- Lohn

Der Lohn falle, der Arbeitstag bleibe unverändert 10 Stunden.

$80_c + 12_v + 28_m$; m' = 233¼%, p' = ²%₂ = 30¼%, bei 10 Stunden und 12 s. Lohn.

Also längrer Arbeitstag und kürzrer Lohn erhöhn so m' wie ρ'.)

Wächst also v durch Lohnsteigrung, so drückt es nicht ein größeres, in Bewegung gesetztes Arbeitsquantum aus, und p' steigt nicht sondern fällt.

p. 45 kann wegfallen. In obigem Zusatz erschöpft.

" 46 ditto: Nur wie die verschiednen Wechsel sich ausgleichen können

" 47. p' = 5^r. m' sei konstant; ^ variire. Dies kann sein durch Variation 1) von v, 2) von C. Welche Fälle sind da möglich ohne die Konstanz von m' zu afficiren?

1) v variirt, C konstant, (etwas zu sagen über diese math, wichtige, ökon. prima facie widersinnige Unterstellung, da C = c + v)

Da m' = 5 muß hier m umgekehrt variiren (geometrisch) wie v, damit m' konstant bleibe.

Da C = c + v, muß ditto c umgekehrt variiren wie v (arithmetisch) damit C konstant bleibe,

c sonst gleichgültig für m' und m, aber nicht für ρ'.

p. 48.

I	$100C = 80_c + 20_v$ (+ 10m) - m' = 50%,	p' = 10%;	80 + 20 + 10
II	$100C = 90_c + 10_v$ (+ 5m) - m' = 50%,	p' = 5%.	180 + 20+10
III	$100C = 60_C + 40_V$ (+20m) - m'= 50%,	p' = 20%.	30 + 20+10

I auf II möglich bei steigender Produktivkraft der Arbeit, die aber die Lebensmittel der Arbeiter nicht afficirt. Das Wachsen I

|[5]| *Profitrate. 2*

ρ 49 von c zeigt hier Wachsen seiner stofflichen Bestandtheile, Arbeitsmittel oder Arbeitsgegenstände, an.

Fällt v von 20 auf 10 durch Lohnfall, sodaß dieselbe Arbeiterzahl beschäftigt bleibt, so kann m' nur konstant bleiben, wenn der Arbeitstag auf die Hälfte beschränkt wird. Von 10 Std auf 5, von 12 auf 6. Da dies voraussetzt, daß kleinere Masse c als vorher angewandt, so muß C, durch bloße Preissteigerung von weniger als 80 auf 90 gestiegen sein.

Andre Fälle sind hier nicht möglich für den Wechsel von I auf II.

Es zeigt sich daß Variation von c gleichmäßig auf die Profitrate wirkt, einerlei wie hervorgerufen, ob durch stoffliches + seiner Bestandtheile, ob durch bloßen Werthwechsel derselben.

p. 50. Kann die umgekehrte Bewegung, von II zu I oder gar zu III auch stattfinden?

Dies nicht so einfach. Sie schließt ein: *Verschlechterung* (technologische) der Produktivität der Arbeit *verbunden* mit *Abnahme* von c.

In Agrikultur und extraktiver Industrie kann solche Verschlechterung leicht vorkommen, ist aber auf kapitalistischer Basis stets verknüpft mit *Steigen* von c. Vergleichen wir aber verschiedne Länder, oder verschiedne getrennt betriebne Zweige der Agrikultur etc., so können I, II, III nebeneinander bestehn, hier mehr Arbeiter mit wohlfeileren oder spärlicheren Arbeitsmitteln angewandt worden als dort.

Alle diese Fälle wichtig wenn angesehn als verschiedne Verhältnisse verschiedner Kapitale in verschiednen Produktionssphären.

- *S. unten ρ 52,* hieher zu ziehn.

3)

Steigt v von II zu I von 10 auf 20 (bei gleicher Arbeiterzahl und gestiegnem Lohn), so kann m' nur konstant bleiben durch Verdopplung des Arbeitstags sodaß die Mehrarbeit um ebensoviel verlängert würde wie die nothwendige sich verlängert hat. Dabei aber kann c, dem Gesammtwerth nach, nur konstant bleiben, wenn die Masse seiner Bestandtheile im Verhältniß der verlängerten Arbeitszeit zunimmt, aber ihr Werth im gleichen Verhältniß fällt. Kurz diese Bewegung kann nur unter sehr ausnahmsweisen Verhältnissen und nur in geringem Maß stattfinden.

(„nur das Rationelle herauszunehmen."

ρ 51 2) in variirt C bei konstantem v (und *m')*

Diese Variation von C oft direkt aus Variation von c entstanden.

Entweder Werthwechsel, oder veränderte Produktivität der Arbeit. Beides

Schema umstehend. I

|[6]| I $80_c + 20_v = 100C - 20_m$, m' = 100%, p' = 20%
II $100_c + 20_v = 120C - 20_m$, m' = 100%, p' = 16%%
III $60_c + 20_v = 80C - 20_m$, m' = 100%, p' = 25%

Diese 3 drücken offenbar Veränderungen in der Produktivität der Arbeit aus, d.h. in ihrer Fähigkeit in gleichen Zeiten ±c in Bewegung zu setzen. Sie sind daher alle möglich, obwohl normal nur in der Reihenfolge III, I, II. Oder aber bloßen Werthwechsel von c bei konstanter Produktivität der Arbeit und technologischer Konstanz von c : v.

ρ 52. 3) ^ variirt weil c konstant aber v variirt.

		tri	*p'*
I	$80_c + 20_v (100C) + 20_m$	100%	20%
II	$80_c + 10_v (90C) + 10_m$	100%	11%
III	$80_c + 30_v (110C) + 30_m$	100%	27%

Unter unsern normalen Voraussetzungen (Lohn und Arbeitstag) wird auch hier Wechsel in der Produktivität der Arbeit ausgedrückt, normale Reihenfolge III, I, II = Steigerung. Die zur Bewegung einer gleichen Menge von Arbeitsmitteln etc. nöthige Menge Arbeit wird geringer, was dem Verlauf der kapitalistischen Produktion entspricht. (Oder c konstant durch Preiswechsel, gleicher Preis drückt ungleiche Quanta aus)

Ist die Variation von v Folge von bloßem Wechsel im Arbeitslohn, also die Anzahl Arbeiter in allen 3 Fällen gleich, so muß, damit m' konstant bleibe, in II der Arbeitstag um *Vi* verkürzt, in III um *Vi* verlängert werden gegen I (Gesammt-Arbeitsprodukt in I = 40, II = 20, III = 60.). Verlängerung des Arbeitstags bei steigendem, Verkürzung desselben bei fallendem Arbeitslohn werden aber unter kapitalistischen Voraussetzungen nur ausnahmsweise und in engen Grenzen vorkommen. Wechselt aber bei gleicher Anzahl von Arbeitern die Länge des Arbeitstags, so auch die Menge der verbrauchten Produktionsmittel, also von c. Die Werthsumme von c könnte aber in diesem Fall nur konstant bleiben, wenn die Zu- oder Abnahme der Menge der verbrauchten Produktions-Mittel kompensiert würde durch Ab- oder Zunahme ihres Werths. Oder aber die Produktivität der Arbeit müßte sich ändern, sodaß bei Übergang von I zu II 20 Arbeiter in einem halben Tag][7]| soviel Produktionsmittel bewältigen wie früher in einem ganzen Tag: Verdopplung der Produktivität; während beim Übergang von I : III die Pro-

wie oben bei 1) also zu kürzen hier.

duktivität der Arbeit um die Hälfte verringert worden wäre *ρ 53.* (20 Arbeiter in IV2 Tagen verarbeiten ebensoviel e wie früher in 1 Tag). In diesem Fall würde die Profitrate steigen, weil bei geringem Wachsthum von C das Produkt um die Hälfte mehr Arbeit kosten, also auch um die Hälfte mehr Mehrarbeit einschließen würde.

untersuchen wie dieser Fall mit der Grundrente zusammenhängt.

3) In $\frac{1}{C} = \frac{}{c+v}$ variiren c, v, und C alle drei bei konstantem m'.

Hier bleibt natürlich der Fall ausgeschlossen, wo die 3 Faktoren in gleichem Verhältniß variiren, also innerhalb der Form $\frac{}{nc + nv}$ bleiben, weil hier zwar die Profitmasse variiren, aber p' unverändert bleiben müßte.

Ferner ist der Fall ausgeschlossen daß v um soviel ab oder zunimmt, wie c zu resp. abnimmt - da dies sich ausgleichen würde für C, und C konstant bliebe, was gegen die Unterstellung.

Es bleibt also nur: ungleich großer Größenwechsel von v wie c, und zwar sowohl in gleicher wie in entgegengesetzter Richtung.

Bei gleicher Richtung des Wechsels wird selbstredend die Profitrate erst afficirt von dem Moment an wo das (geometrisch) gleichmäßige Wachsen oder Fallen von v und c aufhört, d.h. wo sie aufhören ~ zu entsprechen.

			m	*p*
Nehmen wir	I (100C)	$80_c + 20_v + 20_m$	100.	20
	II(130C)	$100_c + 30_v + 30_m$	100	23' %
Wäre in	II (125C)	$100_c + 25_v + 25_m$	100.	

So wäre p' = 20% wie in I. Es kommen aber hinzu 5v + 5m, und erst durch diesen Zusatz wird ρ von 20 auf 23'°/i3%>

erhöht. Der Fall ist also derselbe wie v und C wächst durch einfache Variation von v.

Bei Wechsel in entgegengesetzter Richtung ebenso setzen wir statt II z.B.

		tri	*p'*
p. 54/55. (120C)	110c+ lOv + 10m	100%	8½%
so wäre bei	40c + lOv + 10m	100	20%

wie oben. Die Profitrate wird also von 20 auf 8½% gesenkt durch Zusatz von 80c zu obigen 40c; /[[8]| also durch einfache Variation von C vermittelst Variation von c.

56. In beiden Fällen läßt sich das Problem in einen der früheren Fälle auflösen, wo *nur ein* Faktor variabel

Aber noch ein Fall: v und c wechseln nicht numerisch, wohl aber der ökon. Bedeutung nach: v repräsentirt den Preis von ± Arbeit, c von ± Produktions-Mittel.

$80_c + 20_v$ sei Ausdruck von 20 Arbeitern und bestimmtem Arbeitstag, und der von ihnen vermöbelten Menge Produktionsmittel.

20_v drücken nun ± Arbeiter aus durch Lohnwechsel. Dann muß der Arbeitstag +, umgekehrt zur Arbeiterzahl variiren, damit m' konstant bleibe: Wenn in $80_c + 20_v + 20m$, v Lohn von 20 Arbeitern zu 10 Stunden täglich darstellt, der Lohn aber von 1 auf 1¼ steigt, oder v nur 16 Arbeiter bezahlt, so verkörpert sich das Werthprodukt dieser 16 Arbeiter in 10 Arbeitsstunden täglich in 32 statt in 40; und bleibt also nach Abzug der 20v nur noch 12m übrig, m' wäre gefallen von 100% auf 60%. Da aber m' konstant bleiben soll, also bei konstantem v auch das Gesammt-Werthprodukt, so müssen die 16 Arbeiter nach

wie vor einen Gesammtwerth von 40 produziren, und dazu brauchen sie eine Verlängerung des Arbeitstags um V-t. Dann hätten wir:

$80_c + 20_v + 20_m$ wie oben; die 16 Arbeiter arbeiteten jetzt 12½ Stunden, in allem 200 Stunden, ganz wie früher die 20 Arbeiter à 10 Stunden ebenfalls 200 Gesammt-Arbeitsstunden lieferten; jedesmal ist die Hälfte Mehrarbeit.

Umgekehrt; bedeutet 20_v den Lohn von 30 Arbeitern statt 20, so muß um m' konstant zu erhalten, der Arbeitstag auf $6^2/3$ Stunden fallen, wovon 3½ nothwendige und 3½ Mehrarbeit. $30 \times 6^2/_3 = 200$ Arbeitsstunden wie oben.

Wie steht es aber mit c? Da das gelieferte Arbeitsquantum in allen Fällen dasselbe, bleibt das verbrauchte Quantum Roh- und Hülfsstoff dasselbe. Dagegen würde die Größe der Arbeitsmittel für 16 Arbeiter verschieden sein von der für 20 oder gar 30. Dies verwickelt die Sachlage; man sieht, daß nur ausnahmsweise in ^ v und C numerisch gleich bleiben können, wenn gleichzeitig v veränderte Anzahl Arbeiter, und c veränderte Masse Produktionsmittel anzeigen soll. *Daher besser beides zu trennen.*

Dies ist auch oben angenommen; c gleich, dem Werthausdruck in Geld nach, aber *kann* mehr Arbeitsmittel ausdrücken.

Nachgewiesen daß gleiches m' sehr wohl verträglich mit sehr ungleichen ρ'! In allen Fällen treten Grenzen ein wo Konstanz von m' unverträglich wird mit Variation von — I

|[9]| *Profitrate 3*

p. 57. nochmals $\frac{v}{C} \cdot \frac{nr}{1+nr}$,

p. 58. *II. m' variabel,* ^ *konstant.* Dies unmöglich ohne Ändrung 1) des *Lohnes* oder 2) *Arbeitstags* oder 3) der *Arbeiterzahl* oder aller 3.

Wie früher manche Variation von v, C, ^ unverträglich mit Konstanz von m', so jetzt wird sich zeigen daß manche oft Konstanz von v, c, C und ^ unverträglich mit Variationen von m'.

Wann kann bei variablem m', ^ konstant bleiben?

1) fallender Arbeitslohn, konstanter Arbeitstag, m' wächst um soviel wie ν fallt. C kann konstant bleiben wenn c um die Differenz von ν gegen früher ± wächst, aber nicht Arbeitstag konstant, m' und ν also auch Lohn variabel, C konstant.

hier überall außer m' auch ν und C variabel also nicego!

$80_c + 20_v + 20_m$ m' = 100% p' = 20%
$90_c + 10_v + 20m$, m' = 200% p' = 20%
$70_c + 30_v + 20m$, m' = 66%% ρ' = 20%

aber 90+10+15m gibt 150% m' und 15%> p' sodaß p' fällt bei steigendem m'.

Wechselnder Lohn, ceteris paribus, ν bedeutet also überall 20 Arbeiter à 10 Stunden, Produkt = 40.

90c + lOv + 30m m' = 300% ρ' = 30%
70c + 30v + 10m m' = 33½ p' = 10%.

Ferner: 90c + 10v + 30m m' = 300, p' = 30%
95c + 5v + 25m m' = 500% p' = 25%

p' kann also steigen, fallen oder gleichbleiben, wie auch m' wechsle, mit oder gegen dessen Richtung.

p. 59. Nochmals von vorn an mit variablem m'.

Arbeitstag und Arbeiterzahl sei gegeben, also jede Ändrung von v Ursache einer entgegen gesetzten Ändrung von m, weil sie Lohnwechsel anzeigt, und das Werthprodukt konstant bleibt. (Produkt 1 Arbeiter = 2 per Tag, so 100 Arbeiter 200, einerlei ob 100_v + 100m = 200 od. 150_v + 50m oder 50_v + 150m alles = 200.

1) bloße Ändrung von v, Konstanz von c, C = c + v ± Δv, früherer Fall N° 2, aber mit variablem m'.

60. Also:

	m'.	*p'*	= g
$80_c + 20_v + 20_m$.	100%	20%	= 20/100
$80_c + 10_v + 30m$	300%	33⅓%	= 30/90.
$80_c + 30_v + 10m$	33⅓%	9 1/11	= 10/110.

Möglich bei steigender Produktivkraft von III zu I und zu II. Sonst Preiswechsel von c (gleicher Preis vertritt größeres Quantum) was auch daneben stattfinden kann und der steigenden Produktivität entspricht.

p. 61. v und m wechseln umgekehrt um dieselbe Summe, C wechselt durch Wechsel von v, und ~ oder p' ist bestimmt 1) durch die Variation von v und 2) durch die relativ geringere, aber absolut gleiche, umgekehrte Variation von C.

II. 2)

2) Gleichzeitige Änderung von C. Augenscheinlich, daß wenn G wächst, p' abnimmt und umgekehrt, gegen die Sätze von 1).

	m'	*p'*	$\frac{v}{C}$
80c + 20_v + 20m	– 100% –	20%	= 20/100.
50c + 10v + 30m	– 300%	50%	= 30/60.
120_c + 30_v + 10m	– 33⅓%	6⅔%	= 10/150.

Möglich von 2 : 1 : 3 bei steigender Produktivkraft oder von 1 : 2 : 3 u. ganz wenig Ändrung in ^

m = 30, m' = 300%, produzirte oben ein p' = 33⅓%, hier = 50%, m = 10, m' = 33⅓%, oben p' = 9 1/11%, hier = 6⅔%. Stimmt. I

II. 3)

|[10]| *p. 62/63.* Von jetzt an nur Nachweis, daß m' und p' in umgekehrter Richtung variiren können resp. bei Wechsel des einen das andre konstant bleiben kann.

1) p' kann mit m' steigen. Erstens wenn mit fallendem v c konstant bleibt.

$80_c + 20_v + 20m$ - 100% - 20% [2] %o

$80_c + 10_v + 30m$ - 300% 33½% [3] %o.

Aber nie im selben Verhältniß solange C größer als Null.

2) p' kann gleichbleiben wenn m' steigt.

$80_c + 20_v + 20m$ 100% - 20% [2] %o

140c+ lOv + 30m 300% - 20% [3] %o.

3) p' kann fallen wenn m' steigt.

$80_c + 20_v + 20m$ - 20% [2] %oo

$190_c + 10_v + 30_m$ - 15% [3] %o.

4) p' kann fallen wenn m' fallt.

$80_c + 20_v + 20m$ 100% 20%

$80_c + 30_v + 10m$ 33½. 9¼!%

5) p' kann gleichbleiben wenn m' fallt.

$80_c + 20_v + 20m$ 100% 20%

$75_c + 25_v + 15m$ 60% 20%

6) p' steigt wenn m' fällt

$80_c + 20_v + 20m$ - 100 - 20%

$58_c + 22_v + 18m$ - 81°/n-22½%

Daß bei gleichbleibendem m' dasselbe gilt ist oben bewiesen.

p. 66 fallt weg: ^ konstant bei wechseln-

dem m', weil v und C im selben Verhältniß variiren. Dies ändert nichts und fügt nichts neues zu.

p. 67. Wechselnder Arbeitstag, gleiche Intensität der Arbeit, gleicher Lohn, v und C konstant, aber m' variabel

80 + 20 + 20 - 100 - 20

80 + 20 + 25 - 125 - 25

80 + 20 + 15 - 75 - 15

In diesem Fall verhalten sich die p' wie die m'. Wechselt C, dann afficirt dies das Verhältniß.

ρ 68 Tabellen

ρ 69/70: Schlußfolgerungen - nachzusehen. I

Friedrich Engels
Selbstverständliches aus der Hypothese

Selbstverständliches aus der Hypothese.

1) m' : ρ' = C : v. $\left(\text{aus } m' : p' = \frac{m}{v} : \frac{m}{C} = \frac{1}{v} : \frac{1}{C} = C : v\right)$

2) m stets größer als ρ weil C um c größer als v.

3) wenn v wechselt in gleichem Verhältniß zu C, so bleibt p' konstant aber ρ die Masse des Profits wechselt wie v, oder was hier dasselbe wie C.

4) Bei gleichgroßem C verhalten sich die p' wie die *Méhrwerthsmassen.* (P' = ?).|

Friedrich Engels
Profitrate und Variationen ihrer Bestimmungsfaktoren

li- $m' = \frac{m}{v}$; $p' = \frac{m}{c+v}$; $\left(m' - p' = d\ [=]\ \frac{m}{v} \cdot \frac{c}{c+v} = \frac{m'c}{c+v} = \frac{m'c}{C}\right)$

ii. $\left(m' - p' = \frac{m'c}{C};\ \frac{m' - p'}{m'} = \frac{c}{C} = \frac{d}{m'} = \frac{c}{C}\right.$

$\left. d : m' = c : C\right)$

III $\frac{m}{v} \cdot \frac{c}{C} = \frac{c}{v} \cdot \frac{m}{C}$; $\frac{m}{C} = \frac{m}{c+v} = p'$; also $\left(\frac{mc}{vC} = d = p'\frac{c}{v} = m'\frac{c}{C}\right)$

$\left(\text{also } \frac{d}{p'} = \frac{c}{v},\ d : p' = c : v.\right)$

IV. $m' : p' = \frac{1}{v} : \frac{1}{C}$. Selbstverständlich.

V. **p' wächst mit der relativen Größe von v, und fallt dito, mit dem Steigen (relativ) von c (Da aber d : m' = c : C (c + v) (II), so das Verhältniß der Differenz zu m' in umgekehrter Richtung wie das Steieen und Fallen von o'.i**

VI $\left(d = \frac{m'c}{C} = \frac{m'c}{c+v}.\ \text{Ist } m' \text{ gegeben, so fällt } d,\right)$ **also** ***steigt*** ρ', **je kleiner c gegen c + v ist, also wie IV und V.**

VII **Ist ^gegeben, so steigt und fallt p' mit m', (und umgekehrt d.)**

VIII **m' kann konstant bleiben wenn — wechselt aber in gleichem Verhältniß. Wird v kleiner, dann auch m, dann auch der Bruch**

$\frac{}{c+v}$

wenn c konstant, also p' fallt. Wächst c umgekehrt wie v fallt, so daß C konstant, so fallt der Werth von p' weil der Nenner bleibt bei abnehmendem Zähler. In diesem Fall p' stets im Verhältniß zu m.

ρ'I : ni, = $p'_2 : m_2$. ***Differenz umgekehrt.*** \

|IX Wenn m und $m' = \frac{m}{v}$ konstant, dann auch v konstant

Verändrung nur möglich wenn c wechselt, und damit $\frac{c}{c+v}$.

Nimmt c ab, dann auch C; v wächst dann *relativ*.

Da $p' = \frac{m}{c+v}$, wächst dann p'; wächst c, also c + v, so fällt p'. (Da aber $d = m' \frac{c}{c+v}$, bewegt sie sich in umgekehrter Richtung.) | 5

Friedrich Engels

Profitrate II (Konspekt zum Manuskript von 1875)

\[λ]\ Profitrate. II 1.

I. Allgemeine Formeln.

1) $m' = \frac{m}{v}$, $m = m'v$

$$p' = \frac{m}{C} = \frac{m}{c+v} = \frac{m'v}{C}$$

$$\frac{p'}{m'} = \frac{\frac{m}{c+v}}{\frac{m}{v}} = \frac{m}{C} \times \frac{v}{m} = \frac{v}{C} \text{ — } p' : m' = v : C$$

2) $$m' - p' = \frac{m}{v} - \frac{m}{c+v} = \frac{mc + mv - mv}{v(c+v)}$$

$$= \frac{mc}{v(c+v)} = \frac{m}{v} \times \frac{c}{c+v} = m' \frac{c}{C}$$

$$\frac{m' - p'}{m'} = \frac{c}{C}, \frac{m'}{m' - p'} = \frac{C}{c}$$

3) Da $\frac{p'}{m'} = \frac{v}{C}$ und $\frac{m' - p'}{m'} = \frac{c}{C}$

$$\frac{p'}{m'} : \frac{m' - p'}{m'} = \frac{v}{C} : \frac{c}{C}, \text{ oder } p' : p' - m' = v : c$$

Hieher S. 53 über absolute und relative Zunahme von p'.

p. 108. **Im ganzen Kapitel von der Profitrate die Rede die dem vermittelst eines Kapitalwerths produzirten m' entspricht aber keineswegs von der dem schließlich angeeigneten m entsprechenden, der sich in der Durchschnittsprofitrate keineswegs mit jenem m deckt.**

Q habe m^ m',, v„ c„ *p'*,
C_2 " m_2, m'_2, v_2, c_2, p'_2.
Beide für v und c procentig, v + c = 100, berechnet. Da nicht die Masse, sondern die Rate des Profits zu behandeln ρ' = ™, dies gestattet, Q und C_2 beide = 100. Nur nicht zu vergessen daß dann nij und m_2 nicht die *Gesammtmassen* der m repräsentiren sondern bloß per % V.

(Vorher die außer obigen eingehenden Faktoren zu berücksichtigen:

1) Geldwerth. Dies nur pro memoria.
2) Arbeitstag, \
3) Arbeits-Intensität s. Ms. L, II, 6/7.
4) Arbeitslohn.)
5) Umschlag. II; 2, 3. Fällt weg, da bei Jahresprofit implicirt, bei Waarenprofit (einzelnem) außer Betracht außer als Moralpredigt.
6) Produktivität der Arbeit. Zeigt sich, bei Konstanz von 2)-5), im Wechsel von v gegen c. Sonstige Wirkung s. II p. 9.)

1) Also ρ', = 2 g \ p'_2 = und da C, = C_2 in Prozentrechnung,
ρ'I = m',v„ p'_2 = m'_2v_2. |
|[2]| Oder wenn v, = v_2, ρ'I : p'_2 = m'j : m'_2. Ferner:
Bei verschiedner % Zusammensetzung zweier Kapitale aber gleicher Mehrwerths-Rate verhalten sich die p' wie die v. Ferner:

	m'	p'
$C_1 = 80_c + 20_v + 20_m$,	100%	20%
$C_2 = 50_c + 50v + 50m$	100%	50%

$p'_1 : p'_2 = 20 : 50 = v_1 : v_2$.

Hier 2 Kapitale in verschiednen Industrien betrachtet, da angenommen daß in jedem Zweig die einzelnen Kapitale unter normaler Bedingung d.h. also mit normaler Zusammensetzung arbeiten. Oder auch die Durchschnittszusammensetzung in jedem Zweig d.h. die durchschnittliche Composition des darin angelegten gesellschaftlichen Kapitals.

Ebenfalls wie die m, procentig berechnet, da diese durch die v und die gleichen m' bestimmt.

p. 3 2) Sind aber die v gleich, die m' aber nicht dann die p' verhalten sich wie die m.

	m	*P*
0, = 80, + 20, + 20,,	100	20
C, = 80_c + 20_v + 10_m	50	10.

zu ρ 108

ρ', : p'_2 = 100 : 50 = m'. : m'_2

Wiederum auch wie die procentigen Mehrwerthsmassen.

Da bei % Gleichheit der v, die c ebenfalls gleich, so: *bei Kapitalen gleicher % Zusammensetzung sind die p' wie die m'.*

Dies der einzige Fall wo Ricardo's Annahme für *verschiedne* Kapitale C, C_2 zutrifft, obgleich sie stets für *dasselbe* Kapital (variirend) nur richtig ist wenn Variation der Mehrwerths-Rate *keine* Variation der % Zusammensetzung des Kapitals einschließt.

Ferner wenn ρ', : p'_2 = m', : m'_2, dann auch m', - ρ', : m'_2 - p'_2 = m', : m'_2

Endlich sind die m' gleich, dann auch die p' in diesem Fall.

Selbstredend aber, daß bloße Gleichheit der p' in 2 Kapitalen nicht ohne weiteres Gleichheit der m' und der procentigen c und v \ *c : v* einschließt. Denn

Ei
P'₂ m- ^•, ρ', also nur = p'_2 wenn

die Bedingungen der andren Seite zulassen, sonst nicht.

3) Sind die c : v, und ebenso die m' ungleich, so

p. 7 $p'_1 : p'_2 = m'_1 v_1 : m'_2 v_2 = m_1 : m_2$

oder die Profitraten verhalten sich wie die procentig berechneten Mehrwerthsmassen.

zu ρ 110

Folgende Fälle:

a) Die p' sind gleich, wenn die m' umgekehrt variiren wie die v.

	m'	p'
$75_c + 25_v + 25_m$	100.	25
$50_c + 50_v + 25_m$	50.	25.

$25_v \times 100m' = 50_v \times 50_m' = 2500.$ |

|[3]| (umzukehren)

b) Variiren sie ungleich, so ist p'_1 größer als p'_2 obgleich m'_2 größer als m'_1, wenn v_2 in stärkerem Verhältniß gegen v_1 kleiner [wird].

	m'	p'
$75_c + 25_v + 25m$	100.	25.
$90_c + 10_v + 15m$	150.	15.

c) Umgekehrt – p'_2 fällt wenn v in stärkrem Verhältniß zunimmt als m'_2 abnimmt.

zu ρ 110

	m'	
75 + 25 + 25 –	100 –	25% p'
50 + 50 + 30 –	60 –	30%

Die ρ' sind also gleich

1) bei gleicher % Zusammensetzung der C und gleicher Mehrwerths-Rate

2) bei ungleicher % Zusammensetzung der C, wenn die Produkte der m' x v, d.h. die % Mehrwerthsraösse«, gleich sind, also die Factoren m' und v im umgekehrten Verhältniß zueinander stehn.

Die p' sind ungleich:

1) bei gleicher % Zusammensetzung, wenn die Mehrwerths-Raten ungleich

2) bei gleicher Mehrwerths-Rate und ungleicher procentiger Zusammensetzung, wo sie sich verhalten wie v, : v₂.

Zum Schluß

3) bei ungleicher Mehrwerths-Rate und ungleicher % Zusammensetzung,

wo sie sich verhalten wie die Produkte der m' χ ν d.h. wie die Mehrwerths-*Massen* %.

Ferner klar, daß bei größren m' das p' kleiner sein kann und umgekehrt.

III.

p. 9 Variationen von p' mit Variationen von c, v, m in einem einzelnen Kapital, % ausgedrückt, ist nicht zu sehn ob die Variation von c oder ν ausgeht, da beide so ändern müssen, damit c + ν = 100. Aber dies nicht gleichgültig da bei Prozentrechnung die Formel —, = ^ scheinbar absurd werden kann.

Auch muß in den wichtigsten Fällen ein % Wechsel der Zusammensetzung mit einem absoluten Größenwechsel von C zusammen fallen, daher dies zu untersuchen, wie C absolut zu C prozentig sich verhält.

1) Wir nehmen ein Kapital C $80_c + 20_v$, das einen Mehrwerth von 20m abwirft. p. 12. Wir nehmen an, in allen folgenden 4 Fällen bleibe 1) die technische Zusammensetzung von C diesselbe, so daß das Verhältniß der angewandten Arbeitsmasse zur angewandten Masse Produktionsmittel unverändert bleibe. 2) was in Obigem schon eingeschlossen, daß Intensität und Dauer der Arbeit konstant bleibt, also auch die Zahl der angewandten Arbeiter.

Alle Verändrungen, die hiernach mit c, v, m vorgehn, können nur aus Werthwechsel von c und ν entspringen. Ent-

weder ändert sich der Werth der Produktionsmittel die c ausmachen, oder| |[4]| der Preis der Arbeit, durch deren Ankauf die 20 zu 20_v werden. Da das Gesammtwerthprodukt der, sagen wir 20 Arbeiter, dann stets gleich 40 ist, so schließt Ändrung von v gleichzeitig umgkehrte Ändrung von m ein.

Also: $80_c + 20_v + 20_m$; m' = 100,
p' = $20/_{100}$ = 20%

p. 9 **a) Der Lohn falle auf die Hälfte, (einerlei ob durch gesteigerte Produktivität der Lebensmittelproduktion oder durch Lohndrückung - dieser Unterschied nur wichtig insofern ersteres eine Ändrung der techn. Zusammensetzung der in jenen Zweigen fungirenden Kapitale und damit in der Durchschnittszusammensetzung des gesellschaftlichen Kapitals einschließt. -** 11,2)

Dann statt wie oben:

$$\left.\begin{array}{l} 80_c + 10_v + 30m \\ \text{Procentig: } 88^8/_9{}_c + 10^1/_9{}_v + 33^1/_3 m \end{array}\right\} \left.\begin{array}{l} m' = 300\%\ p' = {}^{30}/_{90} \\ \qquad\qquad\qquad = \dfrac{33^1/_3}{100} \end{array}\right\} = 33^1/_3\%$$

b) Der Lohn sei der alte, aber c nehme um ⅛ ab in Folge Werthfall. Dann:

$$\left.\begin{array}{l} 70_c + 20_v + 20_m \\ \text{Procentig } 77^7/_9{}_c + 22^2/_9{}_v + 22^2/_9{}_m \end{array}\right\} m' = 100\%,\ p' = \left.\begin{array}{l} {}^{20}/_{90} \\ \dfrac{22^2/_9}{100} \end{array}\right\} = 22^2/_9.$$

c) Das konstante Kapital sei wieder = 80, aber der Lohn steige um 50%. 11,2)

$$\left.\begin{array}{l} 80_c + 30_v + 10_m - \\ \text{Prozentig } 72^8/_{11} + 27^3/_{11} + 9^1/_{11} m \end{array}\right\} m' = 33^1/_3\%,\ p' = \left.\begin{array}{l} {}^{10}/_{110} \\ \dfrac{9^1/_2}{100} \end{array}\right\} = 9^1/_{11}\%$$

d) Bei dem alten Lohn steige c durch Werthsteigerung um ⅛.

$$\left.\begin{array}{l} 90_c + 20_v + 20m \\ \text{Procentig } 81^9/_{11}{}_c + 18^2/_{11}{}_v + 18^2/_{11}{}_m \end{array}\right\} m' = 100\%,\ p' = \left.\begin{array}{l} {}^{20}/_{110} \\ \dfrac{18^2/_{11}}{100} \end{array}\right\} = 18^2/_{11}\%$$

In allen Fällen p' : m' = ν : C

								umgekehrt
Ursprünglich:	20%	:	100%	=	20v	:	100C
In a)	300%	:	33½%	=	90C	:	lOv
b)	100%	:	22%%	=	90C	:	20v
c)	33½%:		9Vii%	=	110C	:	30v

Es folgt aus = ^ daß je größer ν gegen C desto größer p' gegen m'. Daraus könnte scheinen als ob p' umso größer sein müßte je höher der Arbeitslohn stiege. Aber es ist nicht die absolute Größe von ρ' sondern seine relative Größe gegen m' die hier allein in Frage kommt, und wie c) zeigt, fallt in diesem Fall m' bedeutend.

σ m C

Wir können die Fälle a b c neben der urspr. Annahme 80 + 20 + 20 jetzt als *4 verschiedne Kapitale* annehmen für die dann dasselbe gilt. |

20 |[5]| *Profitrate II, 2.*

p. 17 nochmals daß bei Variation der Zusammensetzung des Kapitals, aber gleicher Mehrwerths-Rate, die Profitraten sich verhalten wie die Mehrwerthsmassen, oder wie die v.

$$\left.\begin{matrix} 80_{n} + 20_{v} + 20_{m} \\ 90_{c} + 10_{v} + 10m \end{matrix}\right\} m' = 100;\ \rho \text{ und } \rho' = \left\{\begin{matrix} 20 \\ 10 \end{matrix}\right.$$

Und sind die wirklichen nicht procentigen Kapitale = nC, dann ρ = 10η resp 20n.

p. 18. Bei gleicher % Zusammensetzung der Kapitale und gleichem m' 1) verhalten sich die Massen des Mehr-Werths resp Profits wie die Größen der C. konstant, m' ditto)

Zu I, 3) *C allein variabel*

$$\left.\begin{array}{r}80c + 20v + 20m\\ 160c + 40v + 40m\end{array}\right\} 20 : 40 = 100 : 200.$$

p. 20 2) $\frac{c}{v}$ konstant, m′ variabel, dann wo C_1 und C_2 ungleich groß;

$m_1 : m_2 = m'_1C_1 : m'_2C_2$ (wobei die C nicht prozentig)

(oder $p_1 : p_2$, die Profitmassen).

Da aber nach der Voraussetzung $\frac{C}{v}$ in beiden gleich, so verhalten sie sich auch wie die Massen der v_1 und v_2 und also ganz was schon im I Buch bewiesen.

Zu m′ variabel S. 108

$$\begin{array}{lll} & m' & \\ 80 + 20 + 20 & 100 & \\ & & 20 : 20 = 100 \times 20 : 50 \times 40. \\ 160 + 40 + 20 & 50 & \end{array}$$

Da m = m′v, selbstverständlich.

p 21. 3) $\frac{c}{v}$ und m′ beide variabel – wieder das alte Gesetz

$m_1 : m_2 = m'_1v_1 : m'_2v_2.$

Alle drei sind Fälle von m = m′v.

Zu m′ variabel S. 110 etc.

---

p 22/23. $\frac{c}{v}$ variabel, m′ ditto. C = 100.

$\frac{p'}{m'}$ variirt wie v, p′ wie m′v = m.

oder $\frac{p'_1}{m'_1} : \frac{p'_2}{m'_2} = v_1 : v_2$; $p'_1 : p'_2 = m_1 : m_2.$
$= m'_1v_1 : m'_2v_2$

folgt direkt aus Voraussetzung und aus $\frac{p'}{m'} = \frac{v}{C}$

---

p 29. Da $\frac{p'}{m' - p'} = \frac{v}{c}$, so $p' = \frac{v}{c}(m' - p')$

Dies an Beispielen illustrirt durch Variationen von m′, v und c.

Diskussion von m′ – p′ – Wegzulassen bis p. 40.

---

p 40. Bei 2 verschiednen Kapitalen von ungleicher Zusammensetzung $\frac{c}{v}$ und ungleichem m′ sind die p′ wie die m′, dividirt durch die resp. 2 Exponenten von $\frac{c}{v}$; D. h. $p' = \frac{m'v}{v+c} = \frac{m'}{1+\frac{c}{v}}$; $1+\frac{c}{v}$, die Summe von Zähler und Nenner von $\frac{1}{\frac{c}{v}}$ nennt M. hier die Summe der 2 Exponenten. (Sam I p. 9)

Zur Einleitung von III.

Wenn m′ konstant dann $\frac{1}{1+\frac{c}{v}}$ allgemeine Formel für alle Variationen $\frac{v}{C}$

$p'_1 : p' = \frac{1}{1+\frac{c}{v_1}} : \frac{1}{1+\frac{c}{v}}$.

Beispiele umstehend: |

||[6]|| $80_c + 20_v + 20_m$ m′ = 100, p′ = 20,

$$p' = \frac{m'}{1+\frac{c}{v}} = \frac{100}{1+\frac{80}{20}} = \frac{100}{1+4} = 20.$$

$90_c + 10_v + 20_m$, m′ = 200, p′ = 20.

$$p' = \frac{200}{1+\frac{90}{10}} = \frac{200}{1+9} = 20.$$

p 41–55 Differenz. wegzulassen.

IV.

$\frac{v}{C}$ variabel, und zwar c und v jedes.

1) c und v variiren, + oder –, in gleicher Richtung.

2) c konstant, v variabel oder umgekehrt.

3) c und v variiren in entgegengesetzter Richtung aber (ungleiches Verhältniß da sonst $\frac{v}{c}$ konstant bliebe.) so daß c + v ebenfalls verändert (da sonst einer der Fälle von III vorläge)

In allen diesen Fällen verdeckt die % Berechnung des Kapitals den wirklichen Vorgang, indem die durch Variation von

c hervorgerufne umgekehrte *relative* Variation von v (80 : 20 (¼) — 90 : 20 (¾)) procentig als *absolute* Variation von v erscheint (80:20 — 81⁹/n : 18²/n.) — und umgekehrt.

Bei gleicher Mehrwerths-Rate und gleichem v variirt p' umgekehrt wie die C. $80_c + 20_v + 20_m$ — $90_c + 20_v + 20_m$ — p' (20) : p'_1 (18²/₁₁) = 110 : 100. Selbstverständlich.

$p' = \frac{m}{C}$, $p'_1 = \frac{m_1}{C_1}$

Also $\frac{p'_1}{p'} = \frac{m_1 C}{m C_1}$ und wenn C und C_1 = 100, $= \frac{m_1}{m.} = \frac{m'_1 v_1 C}{m' v C_1}$

---

also bei m' konstant:

$p' : p'_1 = vC_1 : v_1 C$, $\frac{p'_1}{p'} = \frac{v_1 C}{v C_1} = \frac{v_1}{v} \cdot \frac{C}{C_1}$

und wenn $\frac{v_1}{v} = q$, $\frac{C_1}{C} = r$, dann

$\frac{p'_1}{p'} = q \cdot \frac{1}{r} = \frac{q}{r}$

$p' : p'_1 = r : q$, $p'_1 : p' = q : r$.

Wenn nur r variirt, so sei $\frac{v_1}{v} = e$ und $\frac{C_1}{C} = E$ (C_1 verschieden von C nur durch Δv) so ist in allen Fällen

$p'_1 = \frac{m' v_1}{C_1} = \frac{m' e v_1}{EC}$

Dies gilt überhaupt für alle Variation von $\frac{v}{C}$ zu $\frac{v_1}{C_1}$ wo v, c und C alle drei variabel. |

ini v.

m′ variabel

Aus den Formeln $p' = \frac{m'v}{C}$, $p'_1 = \frac{m'_1 v_1}{C_1}$

ergibt sich: $\frac{p'}{p'_1} = \frac{C_1}{C} \times \frac{v}{v_1} \times \frac{m'}{m'_1}$

Wird also m′ variabel, so haben wir die Formel

$\frac{p'}{p'_1} = \frac{vC_1}{v_1C}$ nur mit $\frac{m'}{m'_1}$ zu multipliciren und alle Fälle sind gedeckt.

	m'	p'
80 + 20 + 20	100	20
120 + 30 + 10.	33⅓.	6⅔.

$$p'_1 = p' \times \frac{v_1C}{vC_1} \times \frac{m'_1}{m'} = 20 \times \frac{30 \times 100}{20 \times 150} \times \frac{33\frac{1}{3}}{100} = \frac{3000}{150} \times \frac{1}{3} = 6\tfrac{2}{3}\ \%$$

S. 107 In IV nachgewiesen daß denselben Mehrwerths-Raten die verschiedensten Profitraten entsprechen können. Dies häufig dazu genügt jede Ändrung in der Werthzusammensetzung von C - aber seltner die nun zu betrachtenden Fälle wo derselben Profit-Rate verschiedne Mehrwerthsraten entsprechen.

Wenn wir von minder zahlreichen Fällen sprechen so gilt dies nicht für verschiedne Länder. Denn hier drückt dieselbe Profitrate meist verschiedne m' aus. Aber in *einem* Land seltner 1) wegen der Tendenz der Ausgleichung der Mehrwerths-Rate, 2) weil sehr viele und verschiedne Bedingungen zusammentreffen müssen, um den Wechsel von m' genau aufzuwiegen. Z.B. simpler Fall des Arbeitslohns bei Anwendung von gleicher Arbeitsmasse wie vorher.

$80_c + 20_v + 20_m$, $m' = 100$, $p' = 20\%$ geht über in

$80_c + 10_v + 30_m$ $m'_1 = 300$. $p'_1 = 33\frac{1}{3}\%$. Damit $p'_1 = p'$, also gleich 20% werde, müßte c auf 140 wachsen durch Werthsteigerung (da keine technische Zusammensetzungs-Ändrung vorgefallen), und wir hätten dann

$140_c + 10_v$ 30m, $m'_1 = 300\%$, $p'_1 = 20\%$. Es müßte also ein solcher Preiswechsel in c vorgehn daß $\frac{m'_1 v_1}{C_1} = \frac{m'v}{C}$ bliebe. Dergl. Kombinationen können praktisch offenbar nur ganz zufällig und ausnahmsweise vorkommen wogegen es sehr gewöhnlich daß wachsendes m' von fallendem p', und nicht ungewöhnlich daß fallendes m' von steigendem p' begleitet ist.

108. **1) Bei konstantem ^ steigt und fällt p' wie m' und in direktem Verhältniß zu m/** **(Fassung von S. 111 zu Grunde zu legen) Fall S. 20**

Dieser Fall nur möglich wo alles c fixes Kapital, also kein Rohstoff - also nur in der extraktiven Industrie Sonst bedingt Wechsel von m' auch Wechsel von v und damit von C und Diese und andre Seltenheit afficirt ||[8]| aber in keiner Weise das Gesetz. **" ' 3, 2)**

Ï variabel, im Allg., Fälle S. 21/23
C

110. **2) Variirt ^ umgekehrt im Verhältniß wie m', dann bleibt p' konstant, die Bewegung wird aufgehoben.**

Außer diesen beiden extremen Fällen noch 3 andre möglich, aber mit zahllosen quantitativen Abstufungen. Nämlich:

3) — variirt in derselben Richtung wie m', die Wirkung wird *gesteigert.*

4) ^ entgegengesetzt variirend mit m', Wirkung geschwächt.

5) ^ variirt entgegengesetzt, und zwar so stark, daß seine Wirkung die von m' nicht nur aufhebt, sondern das Produkt zu Variation in entgegengesetzter Richtung von m' treibt.

(Zu fassen wie S. 111 resümirt.) Hieher ρ 7, 3)

ρ 113 In $80_c + 20_v + 20_m$ die 20m wesentlich, denn wenn ν der Werthindex der Masse Arbeitskraft die angewandt werden muß, aber ν + m drückt die Zeit aus während derer diese Arbeitskraft angewandt wird.

ρ 112 über die Gesetze von p' im Allgemeinen. I

Friedrich Engels
Formeln und Berechnungen zur Profitrate

[I]

$$m' = \frac{m}{v} \qquad m' : p' = \frac{m}{v} : \frac{m}{C} = \frac{1}{v} : \frac{1}{C} = C : v$$

$$p' = \frac{m}{C}$$

$$p' : m' = \frac{m}{C} : \frac{m}{v} = \frac{m}{c+v} : \frac{m}{v}$$

$$p' = \frac{m' \times \frac{m}{C}}{\frac{m}{v}} = m' \times \frac{m}{C} \times \frac{v}{m} = m' \times \frac{v}{C}$$

$$p' = m'\frac{v}{C}; \quad \frac{p'}{m'} = \frac{v}{C}$$

$$\left.\begin{aligned} C_1 &= 50c_1 + 50v_1 \\ C_2 &= 80c_2 + 20v_2 \end{aligned}\right\} m' = 100. \qquad \begin{aligned} &p' : P' = m'v_1 : M'v_2 \\ &p' : P' = 100 \times 50 : 100 \times 20. \end{aligned}$$

$$= 75c + 25v$$

$$= 90c + 10v$$

[II]

$$m' = 50\%$$

$$p' = \frac{10}{20+10} = 33\% \qquad p' = \frac{10}{20+10} = 33\%$$

$$= \frac{9}{21+9} = \frac{1}{3\frac{1}{3}} = 30\% \qquad = \frac{5}{20+5} = 20\%$$

$= \frac{8}{22+8} = \frac{1}{3\frac{3}{4}} = 26\frac{2}{3}\%$ $\qquad = \frac{9}{20+9} = \frac{1}{3\frac{2}{9}}$

$= \frac{7}{23+7} = \frac{1}{4\frac{2}{7}} = 23\frac{1}{3}\%$ $\qquad = \frac{8}{20+8} = \frac{1}{3\frac{1}{2}}$

$= \frac{6}{24+6} = \frac{1}{5} = 20\%$ $\qquad = \frac{7}{20+7} = \frac{1}{3\frac{6}{7}}$

$m' = 100\%$ $\quad 80_c + 20_v + 20_m$

$p' = 20\%$

$p' : m' = 20 : 100$

$= v : C$

[III]

$80 + 20 + 20 \quad m' = 100 \quad 15 / 20 / 1\frac{1}{3} \qquad 15$

5

$20 + 10 \quad 30$

$20 + 20 \quad 40$

$20 + 30 \quad 50$

6	9
8	12
10	15 |

Friedrich Engels
Profitrate II. Versprechungen

I Profitrate II. Versprechungen.

1) p. 4. Zu untersuchen wann Variation von m' Variation von c und v (%ig berechnet) einschließt. S. auch p. 6
2) ρ 5. Wo bei Konstanz von c : v für beide Kapitale die p' sich verhalten wie die m', alle im I Buch behandelten Verhältnisse über — wieder vom 5
v
Gesichtspunkt des p' zu betrachten.
3) Daß prozentiger Ausdruck von c + v dahin führen kann daß p' = ^~ scheinbar absurd wird ρ 9. |

Friedrich Engels
Notizen zu „Reports of the inspectors of factories .. ending 31st October, 1863"
Gleichungen zu Umschlag und Profitrate

I möglich daß ein Kapital, in Folge der
6 - waste *V%* = *A*

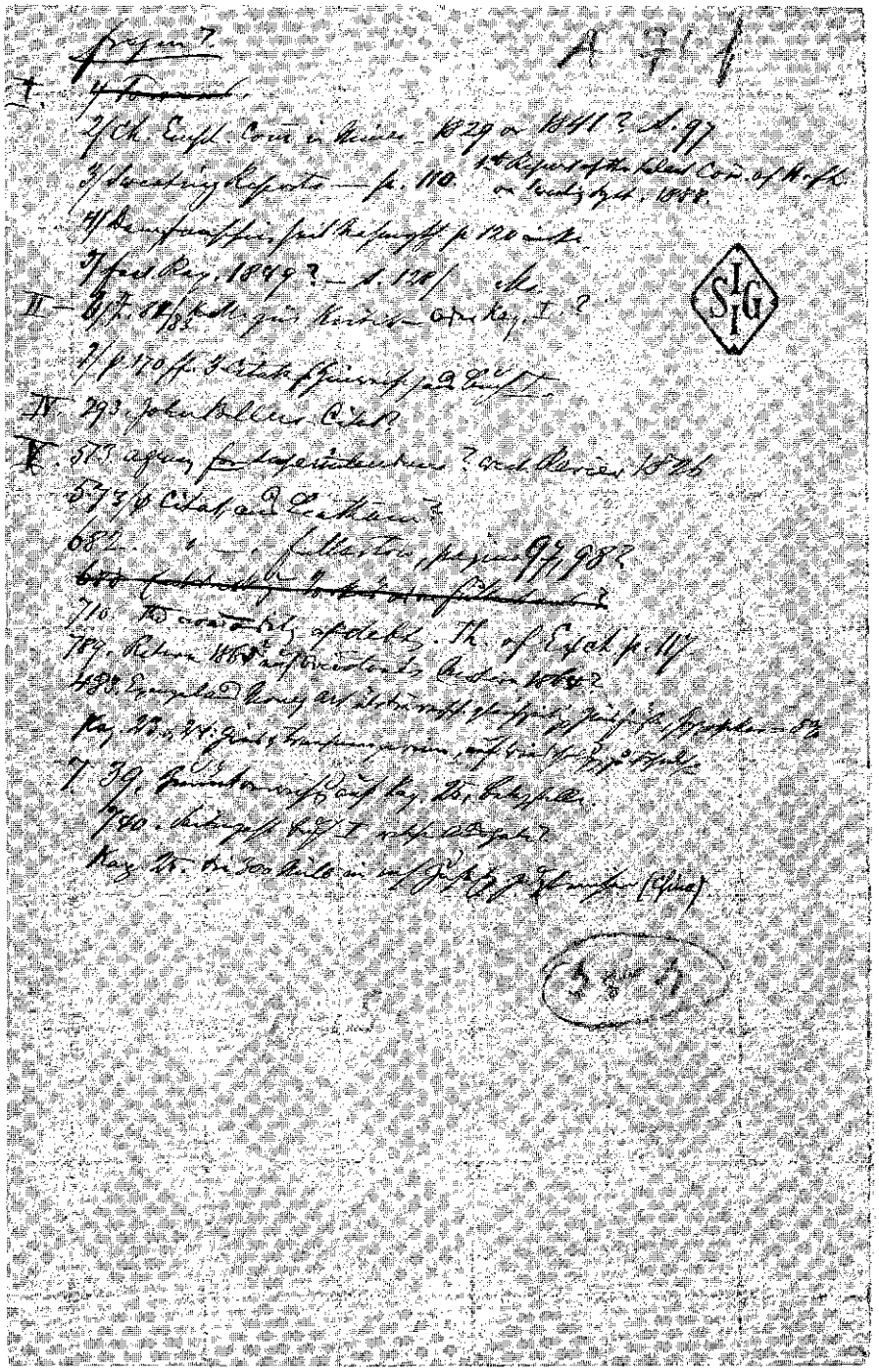
Der Bericht macht hier im Schlußsatz ein Versehn. Statt 6d. muß es 3d. heißen. Der Verlust durch Abfall ist 25% bei indischer, aber nur *12V2%* bei amerikanischer Baumwolle, wie auch vorher angenommen und berechnet wurde. /

/100 + 20 + 20 in 1 Jahr
100 + 20 + 20 in *Vi* Jahr
100 + 20 + 20 in *Vi* Jahr. - $p' = \frac{m}{C} = \frac{20}{120}$
200 + 40 + 40 in 1 Jahr $p' = \frac{40}{240}$. /

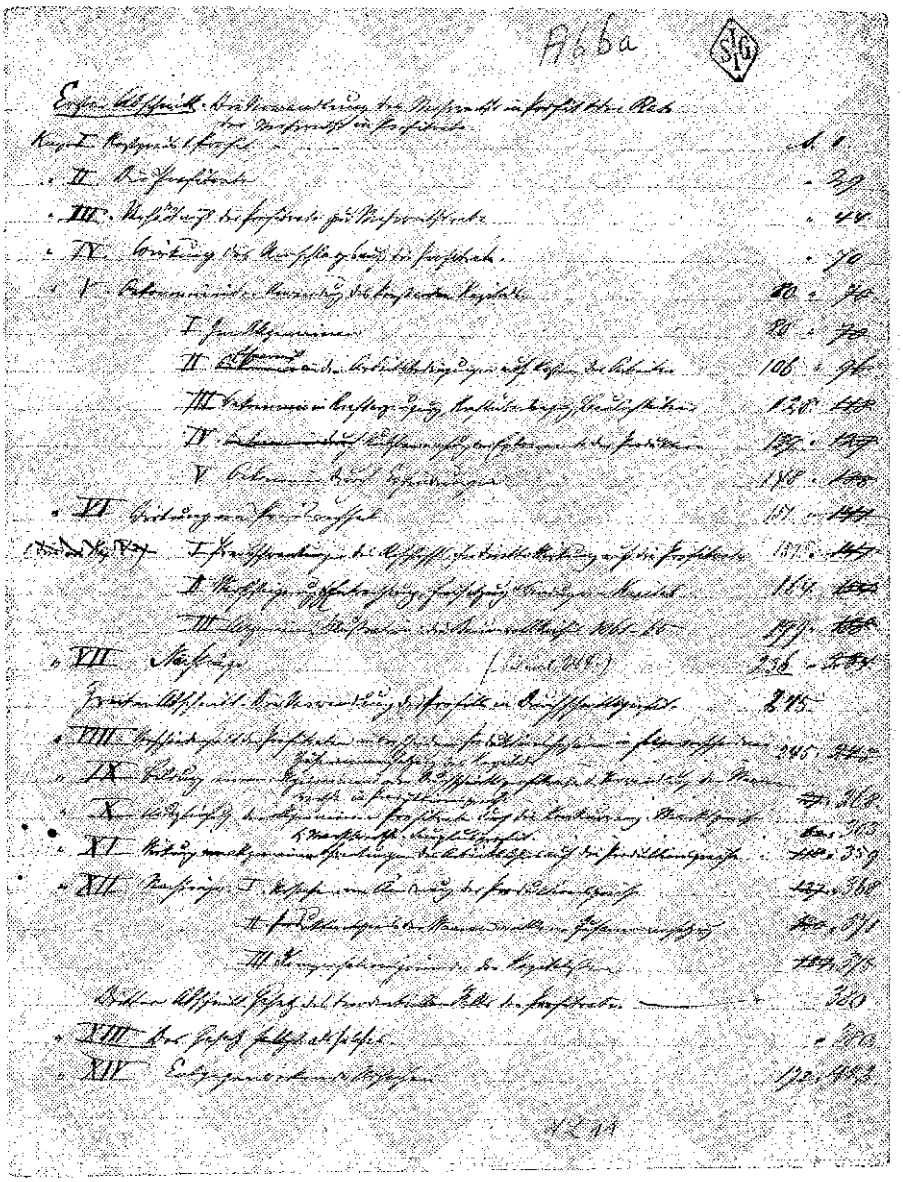
Friedrich Engels
Fragen zu einzelnen Abschnitten

I Fragen?

I. 1) Torrens.
2) Children's Employment Commissioners in Mines - 1829 or 18417S.97
3) Sweating Reports - p. 110. 1st Report of the Select Committee of House of Lords on Sweating System 1888. 5
4) Dampfmaschine seit Nasmyth. p. 120 cirka.
5) Factories Reports 1849? - S. 128/ Ms.
II- 6) II p. 8Ì/83 Karl Marx zur Kritik Oder Kapital I. ? 10
7) p. 170ff. 3 Citate (Hinweise) aus Buch I.
IV. 293. John Bellers-Citat?
V. 513. agency *for* superintendence? Westminster Review 1826
573/4 Citat, aus Leatham?
682. " - " Fullarton, pagina 97/98? 15
688. Entdeckung Tooke's oder Fullartons?
710. The commodity of debt. Theorie of Exchanges p. 117.
789. Return 1865 auf Overstone's Motion 1864?
483. Exempel aus Money Artikel über die verschiednen gleichzeitigen Zinsfüße, Hypotheken = 5% 20
Kap. 23 und 24: Zins und Unternehmergewinn, auf Wiederholungen zu untersuchen.
739. Zurückverweisung auf Kap. 25, Belegstelle.
740. Seitenzahl Buch I welche Ausgabe?
Kap. 25. Die 300 Mill in meinem Zusatz zu streichen (China) | 25



Engels: Fragen zu einzelnen Abschnitten



Engels: Vorläufige Gliederung zu Buch 3 des „Kapitals". Erste Seite

Friedrich Engels
Vorläufige Gliederung zu Buch 3 des „Kapitals"

Friedrich Engels
Verweis auf ein ungeschriebenes Kapitel

I ***Rückverweis*** auf **I** in **II** als dort nachgewiesen:
II, ρ **3..** ***Àndrung der Cirkulationszeit*** afficirt p' /

Friedrich Engels
Versprechungen (Verweise von Marx auf später zu Behandelndes)

I Versprechungen.

II p. 125. Fall der notwendigen Lebensmittel, wie dies auf Produktionspreise wirkt soll z. Th. bei der Grundrente untersucht werden,
p. 126. wie mangelhaft Rie', die Wirkung v Lohnändrung auf die Produktionspreise behandelt „wie man sehn wird"

V p. 677. daß mit abnehmendem Kredit das Bedürfniß für Geldakkommodation in Kapital-Uebertragung wächst, ein Punkt auf den wir gleich zurückkommen,
p. 683 wie die Bank dazu kommt, ihre securities zu verkaufen um Geld zu machen, bleibt später zu untersuchen. |

Friedrich Engels
Leihen (Konspekt zum Manuskript von 1864/1865, S. 288-291)

I Leihen.

Wesentliche Form der Veräußrung der *Waare:* Kapital 423.
In der Cirkulation wird weder Geldkapital noch Waarenkapital *als Kapital* zur Waare.
1) Das Waarenkapital fungirt in der Cirkulation nur als Waare nicht als Kapital, ist Kapital nur im Zusammenhang des Reproduktions-Prozesses. 424.
2) Das Geldkapital ditto nur als Kaufmittel
Also wird nie Kapital als Waare verkauft. 425, sondern nur entweder Waare oder Geld als solche weggegeben. Es erscheint als Kapital nur im Zusammenhang des Verkaufs d. h. ein Schlußpunkt der zugleich Ausgangspunkt. 426.
***Das zinstragende Kapital ganz anders* 427. Hier wird das Geld resp die Waare dem Dritten *qua Kapital* übertragen, als Werth der sich verwerthen aber auch zu seinem Vorschießer zurückkehren soll 428.**
Kann als *fixes oder cirkulirendes Kapital* verliehen werden, in jedem Fall die Art des Rückflusses bestimmt durch die specielle Bewegung der Produktion etc. worin es angelegt, aber zum Verkäufer kehrt es zurück als Rückzahlung 429.
***Rückfluß doppelt:* 1) zum fungirenden Kapitalist, [2)] von ihm zum Verleiher.**
Gegenüber dem Cirkulations-Proceß im Reproduktions-Prozeß als Ganzes erscheint der Rückfluß mit Verwerthungsinkrement. Und als solches wird das Leihkapital vorgeschossen, muß also zum Ausgangspunkt, dem Besitzer, zurückkehren - *Leihen.* - 431.
Proudhon 432^-36
Rückkehr des Kapitals zum Ausgangspunkt charakteristisch für seine Cirkulation |

Friedrich Engels
Notizen in Loria: Die Durchschnittsprofitrate auf Grundlage des Marxschen Wertgesetzes

[S. 274]

A – $0_c + 50_v + 50_m$ – $p' = 100\%$ – 50_m – $40_m = 10_m$ – 20%

B – $100_c + 50_v + 50_m$ – $p' = 33\frac{1}{3}\%$ – 50_m – $20_m = 30_m$ = 20%

C – $200_c + 50_v + 50_m$ – $p' = 20\%$ – 50_m — = 20%

5 D nimmt von A – 40_m – von B – 20_m von C nichts!

Friedrich Engels
Geldkapital (Konspekt zum Manuskript von 1864/1865, S. 286-318)

|[i]| Geldkapital

Kap. 21. Zins und Unternehmergewinn. Zinstragendes Kapital.

Geld kann in der kapitalistischen Produktion in Kapital verwandelt werden. 416. hat den Gebrauchswerth Profit zu erzeugen, wird also *Waare.* Wenn £ 100.- £20.- Jahresprofit erzeugen können, so kann ich einem Kapitalisten der mir £ 100.- pumpt, £ 5.- abtreten und behalte £ 15.- 417. Daher Vorschuß von Kapital - Geld oder Waare - gegen Zins. Die Bewegung ist nun G-G-W-G'-G' wo das erste G' größer als das zweite G' weil dies nur einen Theil des Profits, den Zins einschließt 421. - Unterschied von W-G-W und von G-W-G' im Einzelnen nachgewiesen. Daraus ergibt sich die Rückzahlung des Kapitals, sobald es aufhört zu fungiren, an den juristischen Eigenthümer, also die Form des Verleihens 423.

Im Produktionsprozeß fungirt das Kapital bald als Geldkapital, bald als Waarenkapital Aber in beiden Fällen nur qua Geld und qua Waare; Kapital ist es nur für den industriellen Kapitalist weil es Mehrwerth produzirt, durch seine Gesammtbewegung; und in G-G' oder W-W, im Rückkehrpunkt der zugleich Ausgangspunkt ist, tritt es im Circulationsprozeß selbst als Kapital auf, und im Produktions-Prozeß durch Unterordnung des Arbeiters und Produktion v. Mehrwerth. 426. *Für Andre* ist dies Kapital nie Kapital sondern bloß Waare oder Geld.

Das zinstragende Kapital hat den specifisçhen Charakter daß es *als Kapital* veräußert, *als Kapital Waare wird.* 427 als Werth der den Gebrauchswerth hat Mehrwerth zu schaffen, nach der Funktionszeit mit einem AG zum Eigner und Vorschießer zurück zu kehren.

Waare die als Kapital verliehn wird, kann als fixes oder cirkulirendes Kapital verliehn werden - als fixes ζ. B. qua Leibrente, wo Zins und ein

Stück Kapital zurück kehren. Häuser, Schiffe etc. können eo ipso *nur* als fixes Kapital verliehn werden. Aber alles verliehne Kapital ist trotzdem *nur eine Form des Geldkapitals:* unter jeder Form wird eine bestimmte Geldsumme verliehn; die Rückzahlungsart richtet sich aber nach der Natur des verliehnen Kapitals und dessen wirklicher Kreislaufsbewegung 429.

Der Rückfluß des Leihkapitals ist doppelt: 1) zum wirklichen Verwender des Kapitals und 2) von ihm zum Verleiher. Der Verleiher verkauft es nicht als Waare gegen Geld, noch tauscht er es als Geld gegen Waare aus, er gibt es aus *als Kapital,* als G das als G' zurückkehren soll. 431.

Kritik von Proudhon 432-437. Er begreift nicht daß *Verleihen* die specifische Form ist worin das zinstragende Kapital veräußert wird, und daß es nothwendig an den Eigner zurückfließt weil dieser bei der Weggabe kein Aequivalent erhalten, und weil er es aber weggegeben unter der Bedingung der Rückerstattung 439. Dieser ganze Proceß geht vor außerhalb der Sphäre der wirklichen Produktion - vorher und nachher - daher ist dieser Prozeß ganz äußerlich gegenüber der wirklichen Produktion: G-G'.

Der Rückfluß ist tatsächlich bestimmt durch die wirklichen Rückflüsse in Produktion und Handel, doch *scheint* dies nicht so und geschieht auch nicht immer. 441. Die Vertragsform, daß das Vorgeschoßne Kapital A nach einer bestimmten Zeit als A + -A zurück fließen soll, ist nur die
χ
begrifflose Form der wirklichen Kapitalbewegung. In der wirklichen Bewegung des Kapitals ist Rückfluß ein notwendiges Moment, und Sinn und Resultat einer juristischen Transaktion. 442.

Aber grade *weil* Kapital *mit einem Mehrwerth* zurück fließt, grade dadurch erhält ||2| es die Eigenschaft zinsbar und verleihbar zu werden, und daher hat die Verleihung auch die Voraussetzung daß das verliehene Geld wirklich als Kapital verwandt wird 443. Nur weil die Totalbewegung des Kapitals G-G' ist, kann es in der abgekürzten Form G-G' verliehen werden, ist Verleihen die adäquate Form der Veräußerung *von Kapital als Waare AAA.* Woraus nicht folgt daß das Geld stets als Kapital verwandt wird.

Zins. Um als Kapital zurück zu fließen muß es als G + AG zurück fließen sonst wär's kein Kapital. Dies ÄG eben der Theil des Durchschnittsprofits der nicht in den Händen des Borgers bleibt sondern abgetreten werden muß an den Verleiher. 445.

Beim gewöhnlichen Verkauf bleibt gleicher Werth in den Händen beider Theile, nur die Form wechselt 446, der *Gebrauchswerth.* Beim Verleihen geht der *Gebrauchswerth der Waare Kapital,* den Durchschnittsprofit zu erzeugen, an den Borger über für die kontraktliche Zeit. Aber

der Verleiher *empfängt kein Aequivalent* für die weggegebne Waare Kapital, und dann ist dieser Gebrauchswerth dieser Waare eben *selbst Werth, Mehrwerth,* erzeugen zu können. So daß der Zins für diesen Gebrauchswerth, als dessen Werth, gezahlt wird - 449, im gewöhnlichen Kauf zahlt der Käufer den Werth der Waare, beim Borgen von Kapital zahlt dieser erst bei Verfall die Summe zurück aber + *AG,* plus einem Theil des von ihm damit gemachten Profits 451. Daher erscheint die ganze Transaktion irrationell vom Standpunkt des Waarenaustauschs oder des fungirenden Waarenkapitals. Es ist die specifische Natur der Waare Kapital, die hier verschachert wird, die dies bewirkt. *Der Zins als Preis des Leihkapitals* = total irrationelle Form des Preises, da Preis der Geldausdruck des *Werths,* und eine Werthsumme doch nicht 2Werthe haben kann, G und G + AG. 454. Preis der *qualitativ* verschieden vom Werth, ist ein absurder Widerspruch. 455.

Der Grad der Verwerthung eines Kapitals ist der Profit verglichen mit der Kapitalsumme; der Grad der Verwerthung des zinstragenden Kapitals daher Zins als Gradmesser der Verwerthung des Geldkapitals ist so dessen Preis. Daraus allein klar wie verkehrt, à la Proudhön, dies Verhältniß nach den Verhältnissen des Austausches, Kaufs und Verkaufs, beurtheilen zu wollen. Hier wird Geld selbst, als potentielles Kapital, verhandelt. 456

Geld und die Elemente des stofflichen Reichthums sind auf Basis der kapitalistischen Produktionsweise potentiell Kapital weil ihr ergänzender Gegensatz - die Lohnarbeit - da ist. 457, und können so als potentielles Kapital an Dritte übertragen, als Waare verhandelt werden, als Waare, die die Macht zur Aneignung fremder Mehrarbeit gibt. - Als Waare erscheint das Kapital ferner indem die Theilung des Profits in Zins und Nettoprofit durch Nachfrage und Angebot geregelt wird, ganz wie die Marktpreise der Waaren 458. Aber auch der Unterschied; die Marktpreise der Waaren fluktuiren um ihren *Produktionspreis,* der diese Schwankungen regelt und Marktpreis wird so wie Nachfrage und Angebot sich decken. Ebenso schwankt der Arbeitslohn um den Werth 459 der Arbeitskraft. Aber beim *Zins* existirt kein Schwankungscentrum, keine *natürliche* Rate des Zinses; es gibt eben nichts zu bestimmen, hört die Konkurrenz auf zu wirken, so ist 460.

Beim Zins alles äußerlich. 1) Vorschuß und Rückzahlung als sozusagen abgeblaßter sinnloser Widerschein von Vorschuß und Rückfluß des industriellen Kapitals, 2) Umschlagzeit als Berechnung des Zinses nach der Zeitlänge der Anleihe - Adam Müller, Blödsinn 461. |

|3| *Kapitel 22.* -

Da der Zins nur ein Theil des Profits, so erscheint die Größe des Profits als Maximalgrenze des Zinses; normale Maximalgrenze wäre der Profit minus dem später zu behandelnden Theil der in wages of superintendence auflösbar. Die Minimalgrenze des Zinses ist unbestimmbar. 464.

Der Zinsfuß regulirt durch die Profitrate und durch das Verhältniß der Theilung des Profits zwischen Verleiher und Borger. Bestände ein fixes Verhältniß zwischen Profit und Zins, so regulirte die Profitrate allein den Zins 465. denn je höher die Profitrate, desto größer der Nettoprofit des industriellen Kapitals nach Abzahlung des Zinses 467. Nun fallt aber die Profitrate mit der Entwicklung der industriellen Produktion, und damit auch der Zins 467 doch nicht immer, indeß ist die Durchschnittsprofitrate Maximalgrenze des Zinses. Diese Durchschnittsprofitrate gegeben, steht der dem fungirenden Kapital bleibende Theil offenbar in umgekehrtem Verhältniß zum Theil den er als Zins wegzahlt 468

Zinsfuß während des industriellen Cyklus: bei Prosperität und Extraprofit *meist niedriger Zins,* bei Herannahen des Umschlags *steigender Zins,* während der Krisis *äußerster Wucherzins* (Beispiel 1842-47) Übrigens kann auch niedriger Zins mit Stockung, und mäßig steigender Zins mit wachsender Belebung zusammengehn. 470.

Durchschnittsrate des Zinses zu berechnen 1) aus Durchschnitt des Zinsfußes während seiner Variationen in den *industriellen Cyklen,* 2) der der Vorschüsse für lange Zeit.

Zins am höchsten in der Krise wo geborgt wird, um zahlen zu können. Da das auch die Zeit wo Werthpapiere am niedrigsten, famose Gelegenheit zur Bereichrung für Geldkapitalisten durch Pump und Einkauf von Papierches.

Zins hat aber auch fallende Tendenz unabhängig v. der Profitrate. 471. 1) weil mit der wachsenden Bereichrung die Klasse der Rentiers wächst die von Zinsen leben, also das Angebot von Leihkapital. 2) die Konzentration der Ersparnisse aller Klassen durch den Kredit, 473.

Zinsrate bestimmt 1) durch Bruttoprofitrate, 2) durch die Art seiner Theilung zwischen Geldkapitalisten und Unternehmer, die bestimmt wird durch Angebot und Nachfrage von Leihkapital, worauf die Rate des Bruttoprofits auch «/^bestimmend wirkt 474.

Durchschnittsrate des Zinses *durch kein Gesetz bestimmbar.* Die Konkurrenzschwankungen des Zinses haben keinen natürlichen Schwerpunkt 475. Gewohnheit und gesetzliche Fixirung eines Zinsmaximums oder Normalzinses für gewisse gerichtliche Anlagen sind hier ebenso wichtig wie die Konkurrenz. 478. Diese Gesetzlosigkeit geht hervor aus der Na-

tur des Zinses selbst. Die quantitative Theilung des Produkts zwischen Mehrwerth und Arbeitslohn ist mit der qualitativen Verschiedenheit der beiden unabhängigen Variablen Arbeit und Kapital entstanden, ebenso die zwischen Rente und Profit. Hier aber beim Zins geht die qualitative Unterscheidung hervor, umgekehrt, aus der quantitativen Theilung 480.

Wenn aber die Zinsrate durch kein Gesetz zu bestimmen, so hat sie dagegen in der Praxis eine ungleich größere Bestimmtheit in jedem gegebnen Moment - als die unfaßbare Durchschnittsprofitrate. Der Zinsfuß verhält sich zur Profitrate - Durchschnittsprofitrate - wie der Marktpreis zum Werth. 481. Er ist bei aller Verschiedenheit für die verschiednen Klassen von Pump doch in jedem Einzelfall eine gegebne Größe. Auch der mittlere Zinsfuß ist in einem gegebnen ||4| Land für längere Zeit eine konstante Größe weil auch die allg. Profitrate nur langsam sich verändert 483. Dagegen die stets schwankende Marktrate des Zinses ist stets im gegebnen Fall fixe Größe ganz wie der Marktpreis der Waare, weil Angebot und Nachfrage auf dem Geldmarkt wie 2 Massen gegen einander wirken; die allg. Profitrate dagegen existirt nur als Tendenz, als stets sich vollziehende, nie vollzogene Ausgleichung der besondern Profitraten 484. Der Zins, Preis der eigenthümlichen Waare Kapital, ist daher stets für den gegebnen Fall fixirt 485. Der Unterschied der Ausgleichung zur Zinsrate und zur Profitrate weiter ausgeführt 486, beim Profit erscheint dieser Prozeß als Ausgleichung der Preisschwankungen zu Produktions-Preisen, *nie zur Profitrate direkt;* die Profitrate ist bestimmt 1) durch die Masse des Mehrwerths 2) durch sein Verhältniß zum Gesammtkapital und 3) durch die Konkurrenz die ihn gleichmäßig vertheilt. Sie ist also von ganz andren und viel komplicirteren Bedingungen abhängig als die bloß durch Nachfrage und Angebot bestimmte Zinsrate, und daher nie so handgreiflich wie diese 487. Außerdem existiren noch 2 Umstände die die Konsolidation des Zinsfußes begünstigen 1) die historische Präexistenz des traditionellen allg. Zinsfußes, 2) der viel größere und direktere Einfluß des Weltmarkts auf den Zinsfuß als auf die allg. Profitrate. Der Durchschnittsprofit ist das erst zu suchende Resultat entgegengesetzter Schwankungen, 488, der Zinsfuß dagegen ist lokal und zeitlich gegebnes Faktum, was alle Geldmarktberichte bezeugen. Dies schön beschrieben im Geldmarkt. 489. wo das Leihkapital erscheint als *an sich gemeinsames Kapital der Klasse,* und zwar in der Form worin es für *alle* Produktions-Sphären gleichmäßig verwendbar ist, und obendrein mehr und mehr vertreten, nicht von einzelnen Kapitalisten, sondern als konzentrirte, organisirte Masse in Händen der Banken 490. Daher der Zinsfuß jedesmal fix, ganz wie der Geldwerth gegenüber den Waaren, oder aber Waarenpreise selbst, bei aller Schwankung, *hier und jetzt* fix sind. 491.

Kap. 23.

Der Zins - Theil des Profits gezahlt an den Kapital-Verleiher. Wer keinen Verleiher braucht, zahlt keinen Zins, konkurrirt aber auch nicht bei Bestimmung des Zinsfußes. 493. Aber auch sein Kapital steht nicht zu seiner Verfügung solang es im Reproduktionsprozeß fest liegt 494. Ebenso verzichtet der Geldkapitalist auf die Verfügung über sein Kapital das verliehen. Daher kann es auf ewige Zeiten verliehn werden. Tooke gegen Bosanquet daher falsch wenn er behauptet, bei Zinsfuß von annähernd = 0 stehe der Kapitalborger fast = dem Kapitaleigner. 495. 496.

Wie wird nun diese rein quantitative Theilung eine qualitative, sodaß auch der Kapitaleignende Industrielle seinen Profit in Zins und Unternehmergewinn theilt, und sein Kapital als eo ipso Zins abwerfendes behandelt? 497. Nicht jede Profittheilung wird so angesehn. Weil einige Geschäfte mehrere Associés haben und zwischen diesen den Profit theilen, theilt der der keinen associé hat, seinen Profit nicht in individuellen Profit und Profit für nicht existirende Kompagnons. 498. Beim Leihkapital aber erscheint dem Kapitalborger *sein* Profit von vorn herein verringert durch den stipulirten Zins, den er dem Verleiher zu zahlen hat. *Dieser* Profit, Netto Profit, erscheint ihm nun als Frucht des Kapitals als *fungirender,* als *Unternehmergewinn,* im Gegensatz zur Frucht des Kapitals *an sich,* zum *Zins.* 501, dies um so mehr, als der Unternehmergewinn in Wirklichkeit (und noch mehr in der Vorstellung des Kapitalisten) von der Klugheit und Thätigkeit des fungirenden Kapitalisten abhängt und nicht grade der Durchschnittsprofit minus Durchschnittszins zu sein braucht. 502. 503. Dabei erscheint dann der Zins als Frucht des Kapitals an sich, des *Kapitaleigenthums* 503. Diese Scheidung nicht bloß subjektive ||5| Vorstellung, sondern objektive Thatsache, und einmal anerkannt, muß sie auf *alles* fungirende Kapital, geliehen oder nicht, angewandt werden, und jeder Kapitalist sich angewöhnen seinen Profit zu theilen in 1) Zins, Frucht die ihm qua Kapitalist ohne irgend welche Thätigkeit zukommt und 2) Unternehmergewinn, Frucht der Funktion als Kapitalanwender. 505. 506. So wird die quantitative Theilung eine qualitative die *allem* Kapital seinen Profit zukommt, und allen Kapitalisten gemeinsam ist. Denn diese arbeiten meist in verschiednen Verhältnissen mit eignem aber auch mit geborgtem Kapital 507 Und dann wird ein Theil des Bruttoprofits zu *Zins,* so der andre nothwendig zu *Unternehmergewinn.* Der nur die Form ist, die der *Überschuß über den Zins im Gegensatz zum Zins* annimmt. Und der Zins war schon *vor* der kapitalistischen Zeit lang existirend, wurde der kapitalistischen Periode traditionell überliefert, sodaß *erst im 18. Jhdt. die Thatsache entdeckt*

wurde, daß der Zins nur ein Bruchtheil des Bruttoprofits (Massie und nach ihm Hume) Endlich aber existirt die Klasse der Geldkapitalisten, das Leihkapital als besondre Sorte des Kapitals, und der Zins als die anerkannte, dieser Kapitalsorte entsprechende Form des Mehrwerths. 509. Und jeder einzelne Kapitalist hat die Wahl ob er sein Kapital auf Zins verpumpen oder selbst verwerthen will. 511. Einige Vulgärökonpmen wenden dies auf die ganze Gesellschaft an, was natürlich verrückt. Wendet niemand Kapital an so kann auch niemand Zins zahlen, der ja den Mehrwerth voraussetzt. Ohnehin existirt nur ein relativ kleiner Theil dieses Gesammtkapitals *in Form* von Geldkapital, und sobald eine größre Anzahl Kapitalisten ihr Kapital in Geld von Leihkapital verwandeln wollen fällt der Zins, sie können großentheils nicht mehr vom Zins leben und müßten doch wieder fungirende Kapitalisten werden. 512. Aber dem einzelnen Kapitalisten erscheint sein Zins als Frucht des *Kapitals als solchen,* und was drüber ist, als Unternehmergewinn 513.

Wir haben also den Gegensatz von Zins und Unternehmergewinn, der zu einer qualitativen Theilung des Bruttoprofits geworden, die aus der Natur des Kapitals und Profits selbst zu entspringen scheint. 514. Und doch existirt die ganze Spaltung nur durch den Abzug des Zinses; beide Formen, Zins und Unternehmergewinn sind nicht bezogen auf den Mehrwerth, dessen Theile sie sind, sondern *auf einander, weil* ein Stück Mehrwerth als Zins abgesondert wird, *deßwegen* erscheint der andre als Unternehmergewinn. 515.

Der Zins, als eo ipso dem Kapitaleigenthümer zukommend, ist der Ausdruck dafür, daß Werth überhaupt, vergegenständlichte Arbeit in ihrer allg. gesellschaftlichen Form, die die Form von Produktionsmitteln annehmen kann, und als selbständige Macht der lebendigen Arbeitskraft gegenübersteht, und die Macht besitzt sich unbezahlte Arbeit anzueignen und daß er diese Macht ist indem er der lebendigen Arbeitskraft als fremdes Eigenthum gegenübersteht. Andrerseits steht es dem fungirenden Kapital gegenüber, nicht dem Lohnarbeiter, das zinstragende Kapital ist Kapital qua *Eigenthum* gegenüber dem Kapital qua *Funktion,* und tritt also als nicht direkt Arbeit exploitirend nicht in Gegensatz zur Arbeit. 517.

Aber auch der Unternehmergewinn tritt nun nicht in Gegensatz zur Arbeit sondern nur zum Zins. 1) bei gegebnem Durchschnittsprofit hängt der Unternehmergewinn ab nicht vom Arbeitslohn sondern vom Zinsfuß. 2) der fungirende Kapitalist beansprucht den Unternehmer-Gewinn nicht als Kapitalbesitzer, sondern kraft der Funktion des Kapitals, also kraft seiner Thätigkeit, denn er hat zu schanzen um Arbeit zu exploitiren, und so kommt er sich vor als *Arbeiter.* Er bildet sich ein, sein Unternehmer-

gewinn sei ein höherer Arbeitslohn für qualifizirte Arbeit. 519. Der Umstand daß er dem Kapitalisten Zins aus dem Mehrwerth zahlt macht ihn vergessen daß seine ganze Funktion in der Auspressung von Mehrwerth besteht, und daß keine Theilung des Mehrwerths dessen Ursprung ändem kann. 520, daß auch der Geldkapitalist als Zinsempfänger, an der Ausbeutung der Arbeit theilnimmt, wenn auch vertreten durch den fungirenden Kapitalisten

In der Theilung des Profits resp. Mehrwerths in Zins und Unternehmergewinn ist in dieser Form kein Verhältniß zur Arbeit mehr ausgedrückt, dies Verhältniß besteht sinnfällig nur zwischen dem *ganzen* Mehrwerth resp. Profit und der Arbeit. ||6| und dem Arbeiter ist es in der That gleichgültig wie der Profit, einmal gemacht, sich vertheilt, und so verwandeln sich die Theilungsgründe des Profits in die Existenzgründe des zu theilenden Profits. Daraus daß die 2 Theile des Profits, Zins und Unternehmer-Gewinn, einander gegenüberstehn und nicht der Arbeit folgt was? daß der Unternehmergewinn + Zins, also der Profit, resp. Mehrwerth beruhen auf der gegensätzlichen Form ihrer beiden Theile! 522.

Damit das zinstragende Kapital sich als solches bewähre, muß es wirklich in aktives Kapital verwandelt werden. Dies hebt aber seine ihm inwohnende zinstragende Eigenschaft nicht auf, wie auch die werthschaffende Kraft der Arbeit dadurch nicht berührt wird, daß sie gekauft werden kann ohne werthbildend verwendet zu werden. 523.

Unternehmergewinn. Indem der Zins als der dem Kapital als solchem zufallende Theil des Profits erscheint, erscheint der andre Theil - Unternehmergewinn - nun als kein Produkt des Kapitals sondern der *Arbeit* des Kapitalisten und dieser nicht als Kapitalist, sondern als Funktionär, als Arbeiter, Lohnarbeiter 524, und der Unternehmer-Gewinn als Aufsichtslohn. 525. Da das Kapital im Zins schon bezahlt erscheint, erscheint der Unternehmer-Gewinn als Frucht der Arbeit, den der Kapitalist ohne Arbeit nicht erwirbt, und der also Arbeitslohn ist - so ist die Arbeit die exploitirt wird und die Arbeit des Exploitirens qua Arbeit beide gleich und des Lohns werth 526.

Dies bestärkt durch die Thatsache daß der Theil des Profits der durch wirklichen Aufsichtslohn gebildet und mit dem Profit in der kapitalistischen Produktion in der Regel zusammengeworfen wird, auch abgesondert werden kann und wird 527. wie schon A. Smith erkannte, im Dirigentengehalt. 527 *(28 und 29 fallen fort.)*

Die Arbeit der Oberaufsicht überall da wo gesellschaftlich kombinirte Arbeitsprocesse stattfinden, und ist eine produktive Arbeit die *nothwendig* ist. Aber doppelter Art: 1) die immer nöthige, die den Zusammenhang herstellt und erhält, 2) - abgesehn vom kaufmännischen Departe-

ment - 530 entspricht sie der Gegensätzlichkeit der auf Klassengegensatz beruhenden Produktionsweisen, dem Gegensatz zwischen Arbeiter und Eigenthümer der Produktionsmittel. Also am stärksten bei Sklaverei, aber auch unentbehrlich in der kapitalistischen Produktion. 531. Beispiele aus Cato, villicus 532 Aristoteles 533. Amerikanische Sklaverei 535. Wo ein Dirigent angestellt, trennt sich diese Art Arbeitslohn direkt vom Profit 537. Unter der kapitalistischen Produktion diese Art Arbeitskraft massenhaft vorhanden 538. und die Kooperativ-Fabriken liefern den Beweis daß der Kapitalist als Funktionär der Produktion ebenso überflüssig wie der Großgrundbesitzer. Soweit diese Arbeit nicht Ausbeutungsarbeit, sondern gesellschaftlich nothwendig für kombinirte Arbeit, ist sie vom Kapital und der kapitalistischen Produktion total unabhängig 539. Der Verwaltungslohn vollständig getrennt vom Profit klar vorliegend in den Dirigenten von Aktienfabriken und Kooperativ-Fabriken der Arbeiter 540. In diesen letzteren wo der Dirigent ein Arbeiter ist wie die andern und im gemeinsamen Interesse arbeitet, fällt der gegensätzliche Charakter weg. Aber auch in Aktiengesellschaften. - Indem aber einerseits der Dirigent in einen bloßen Lohnarbeiter verwandelt und andrerseits durch Banken das Geldkapital konzentrirt und gesellschaftlich gemacht wird, verschwindet der Kapitalist als überflüssig aus dem Produktionsprozeß. 541.

In den Kooperativ-Gesellsçhaften ist der Aufsichtslohn direkt vom Unternehmergewinn getrennt 542. ebenso in Aktiengesellschaften. - Der Aufsichtslohn fand bald seinen Marktpreis, als sich eine Klasse von industriellen und kommerziellen Dirigenten ausgebildet. 544. Dann sank dieser Marktpreis, und gleichzeitig trat nun der Unternehmergewinn rein als Mehrwerth, nicht als Arbeitslohn hervor. Dagegen neuer Schwindel mit Verwaltungslohn bei Aktiengesellschaften mit Sitzungsgebühren 545.

|7| *Kap. 24.*

Das zinstragende Kapital bietet die äußerlichste, fetischartigste Kapitalform dar: G-G', ohne Mittelglieder. Im Kaufmanns-Kapital G-W-G' ist wenigstens die allg. Form der kapitalistischen Bewegung vorhanden, und wenn auch der Profit als bloßer Veräußerungsprofit erscheint, so doch als Produkt eines Verhältnißes, nicht eines *Dings;* es ist ein Proceß. Kaufund Verkauf. Dagegen dies in G-G' ausgelöscht: 1000 à 5% ist für 1 Jahr C + Cz = 1000 + ^{5}/iool000 = 1050 werth, das Kapital als Hauptsumme ver-

hält sich zu sich selbst wie zur Hauptsumme + Mehrwerth - G : G + AG. Hier erscheint das Kapital als mysteriöse selbstschöpferische Quelle des Zinses, seiner eignen Vermehrung. Ein *Ding* ist qua Ding schon Kapital, und Kapital erscheint als bloßes Ding, das Resultat des gesammten Re-
5 produktions-Prozesses erscheint als die, einem Ding von selbst zukommende Eigenschaft, das gesellschaftliche Verhältniß erscheint als Verhältniß eines *Dings* zu sich selbst. Statt der wirkliehen Verwandlung v. Geld in Kapital zeigt sich hier nur ihre inhaltslose Form. 549. Geld trägt Zins ganz wie ein Birnbaum Birnen: von Natur. Nur als solches Geldzeugen-
10 des Ding wird's verliehn (dies die eigenthümliche Form des Verkaufs der Waare Kapital). Daher erscheint alles verkehrt: das Kapital scheint den Zins, dies Bruchstück des Mehrwerths, nicht als fungirendes, sondern als Kapital als solches abzuwerfen, und dieser Zins erscheint als das Ursprüngliche, als eigentliche Frucht des Kapitals, und der Profit in der
15 Form des Unternehmergewinns, als bloße im Reproduktions-Prozeß hinzu kommende Zuthat. 550. Hier ist die begriffslose Form des Kapitals, die Verkehrung und Versachlichung der Produktionsverhältniße in der höchsten Potenz: Fähigkeit des Gelds oder der Waare *sich selbst zu verwerthen,* ohne irgend welchen Reproduktions-Prozeß.

20 Dies für den Vulgärökonomen gefundnes Fressen, weil die Quelle des Profits nun nicht mehr erkenntlich.

Erst im Geldkapital ist das Kapital zur Waare geworden, deren sich selbst verwerthende Qualität einen fixen und notirbaren Preis erhalten hat. 551.

25 Als Zinstragendes Kapital - und zwar in seiner Geldform die wir hier allein, als die Grundform der andern, behandeln, reine Fetischform. 1) qua Geldform, worin alle *bestimmten* Kapitalformen ausgelöscht, also auch alle Unterschiede der industriellen Kapitale, und ihrer Produktionsbedingungen; bei diesen ist die Geldform ein verschwindendes Durch-
30 gangsmoment, auf dem Geldmarkt dagegen das einzige. 2) erscheint der Mehrwerth hier auch nur in Geldform, und dem Geldkapital als solchem eigen. 552.

In dieser abgekürzten Form des Kapital-Verhältnisses G-G' ist auch Kapital von 1000 fixirt als ein Ding das an sich = 1000 ist und in einer
35 gewissen Periode sich in 1100 verwandelt, wie Wein im Keller seinen Werth erhöht. Das Kapital ist Ding, aber als Ding Kapital. Sobald es verliehn, oder auch produktiv angelegt, wächst ihm der Zins an, was es auch thut. So ist im Geldkapital der fromme Wunsch des Schatzbildners erfüllt. 553. Luther 554ff

40 Die Vorstellung vom Kapital als sich kraft einer occulten Qualität selbst zu vermehren führt zu Price's Fabeln vom Zinseszins. 556-60.

É

Diese Vorstellung noch im Economist der alles in interest of capital verwandelt. 561. Endlich Adam Müller 561-64.

Man kann die Akkumulation des Profits als Akkumulation v. Zinseszins auffassen insofern der kapitalisirte Mehrwerth neuen Mehrwerth bringt ebensogut wie das alte Kapital. - Aber 1) wird fortwährend ein großer Theil des akkumulirten Kapitals entwerthet durch neue Erfindungen, und daher erscheint bei entwickelter Produktion das aufgehäufte nur als Produkt einer verhältnißmäßig kurzen Zeit. - 2) fällt die Profitrate wie bewiesen fortwährend während die gegentheilige Voraussetzung der Priceschen etc. Spekulation zu Grunde liegt. 566. Der Mehrwerth hat eine sehr handgreifliche Grenze: den Gesammtarbeitstag, während die begriffliche Fassung des Mehrwerths als Zins gränzenloser Phantasie Thür und Thor öffnet. In Wirklichkeit gibts Mehrwerth und Zins nur solange *produzirt* wird und zwar *kapitalistisch* produzirt.

|8| *Kap. 25. Kredit und fiktives Kapital.*

Kredit entsteht aus dem Verhältniß von Gläubiger und Schuldner; das Zahlungsversprechen, der Wechsel, wird als Zahlungsmittel benutzt. *Dieser Kredit der Produzenten und Kaufleute untereinander* ist dje eigentliche Grundlage des Kredits, und sein Cirkulationsinstrument, der Wechsel, die Basis des eigentlichen Kreditgelds, der Banknoten, die nicht auf der Geldcirkulation beruhn. 569. 70.

Hierher Spalte 7 der Auszüge Note 1. Über Masse der Wechsel in Cirkulation 571. - Tooke über Kredit im Allg. 574.b.

11 2. Coquelin über Kredit der Produzenten untereinander. 575

Zweite Seite des Kredits der der Geldhändler. Das bereits Kap. 19 entwickelte Geldhandlungs-Kapital entwickelt sich als Verwaltungsmaschine des Leihkapitals 576, Vermittlung zwischen Leiher und Borger, Konzentration alles müßigen und leihbaren Geldkapitals und dessen Ausleihung in Massen, wie auch sie als Massenborger für die ganze Handelswelt borgen, und von der Zinsdifferenz leben. 577-

Das Bank-Leihkapital fließt den Banken zu 1) als Kassirer der industriellen Kapitalisten, deren augenblicklich müßige Geldfonds. 2) als Depositen der Geldkapitalisten, für welche die Bank ausleiht 3) aus den disponiblen Geldern und Ersparnissen aller Klassen, kleinen Beträgen, 4) aus Depositen von Revenuen, die nur allmählig verzehrt werden sollen. 578. 79.

Das Verleihen dieses Kapitals (ein eigentlicher Handelskredit) geschieht durch Wechsel der Konto-Vorschüsse auf persönlichen Kredit, Lombardenscheine auf Papiere oder Waarenscheine. Er kann in verschiedner Form gegeben werden, bills on other banks, cheques, opening of credits, own banknotes. 579. Die letztere Form (own notes of banks tissue) besonders frappant weil hier das Handelsgeld in die allg. (Zirkulation tritt und 2) weil hier klar wird daß das womit der Bankier handelt, *der Kredit selbst ist.* 580.

Note 1. Tooke: Circulation von *Kapital* und Cirkulatipn v. *Geld* (currency) - *wichtig* 581.

2. Ostindische Tratten gegen Manchester Guardian 581-84. Ladescheine und Schwindel.

3. bankbills bei Discontirung - " - " 585. Jones Loyd etc

4. Geldfunktion des Kredits Fullarton 585

5) Bankkapital, wie gepumpt, Gilbart 585. Oekonomisirung v. Geld dabei etc. 588.

6. Depositencirkulation in Schottland. Currency Speculation reviewed 591. |

Friedrich Engels
Zinssätze 1842 bis 1847 in England

I *Seit Sommer 43 Prosperität.* Zins im Frühjahr 42 noch *4Vi%,* im Frühling und Sommer 43 = 2% Sept. 43 = *Wz%, AI* während der Krise 8% Gilbart (470).

Erst Okt. 44 auf 3%, wo schon den ganzen Sommer Eisenbahn-Schwindel gewesen (474). 5

1843 - 2-2½. 44. 1³/4-2³/4. - 45, bis Okt unter 3. Dann 46 Feb. 5, dann sinkend bis Dec. 3¼. 47. Feb-Apr. 4V₂ Mai 7. Juni-Oct. 5V2-7. Nov. 10. Dec. 6.

Bank v. England. S. 610. Vortheil vom Schwindel.

Friedrich Engels
Hinweise auf Künftiges und Voriges (Zu präzisierende Verweise auf den fünften Abschnitt)

I Hinweise auf Künftiges und Voriges.

495

ρ 446. Rückfluß des Zinses ohne Kapital

" 473. Flüssigmachung aller Ersparnisse durch das Kreditsystem. Hinweis auf Kapitel und Seite

" 527 Rückverweis auf Abschnitt II, Seite etc einzusetzen.

" 538. " auf Abschn. 4. wegen kommerzieller Funktionen im Management v. Industrie |

Friedrich Engels
Kredit und fiktives Kapital (Konspekt zum Manuskript von 1864/1865, S. 317-392. Erste Ordnung des Materials)

|-1| (Hieher: 804.)

Kap. 25. Kredit doppelt: 1) *der Produçenten und Händler untereinander* p. 569-76.

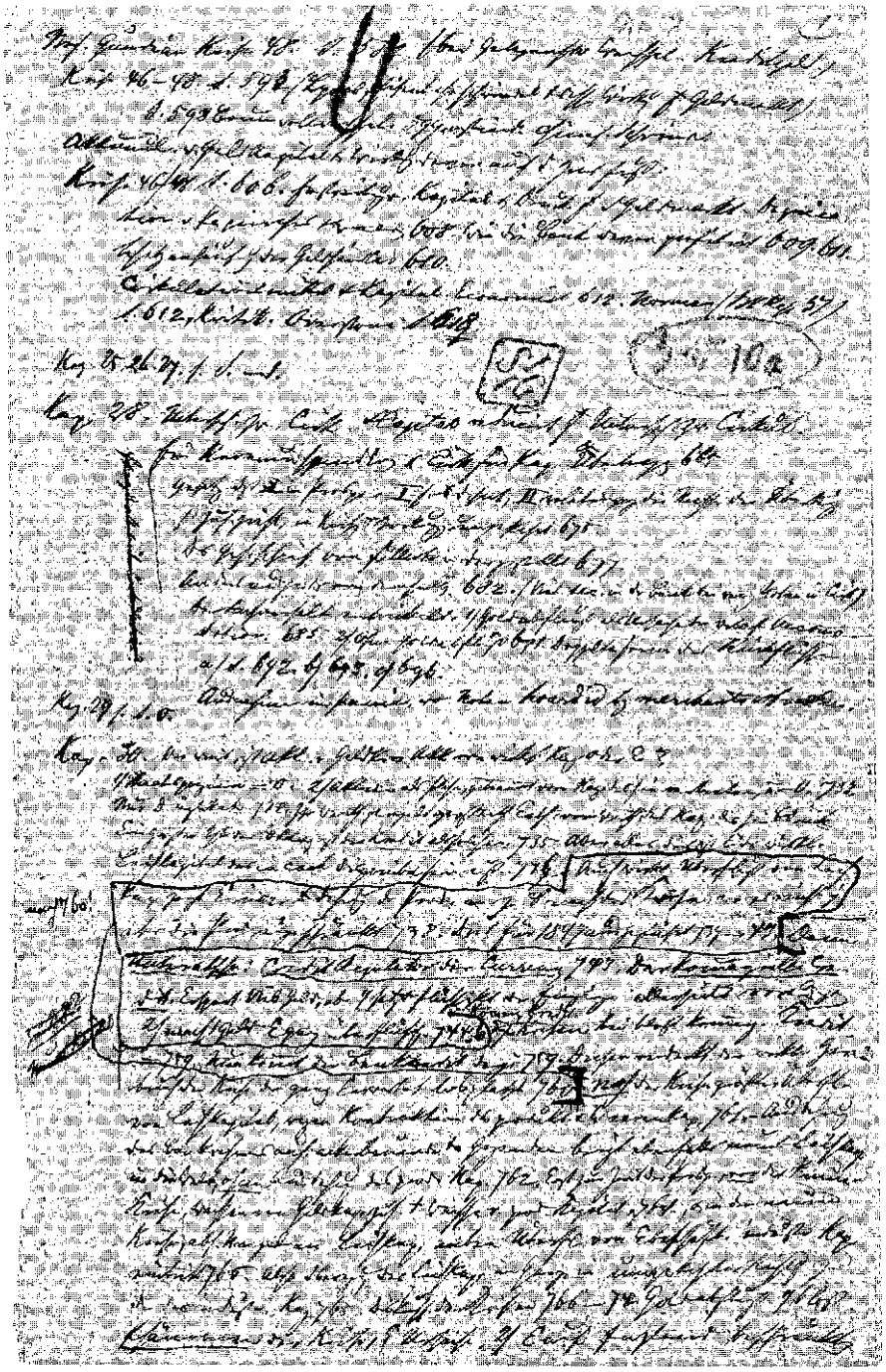
Belege: Masse der Wechsel. (Hieher alles Spalte 7.)

2) Der Geldhändler als Verwalter des zinstragenden Kapitals 576. Sie sind Mittler zwischen Verleihern und Borgern, sie empfangen das überflüssige und Reserve-Geldkapital aller Producenten und Händler, koncentriren es, ditto das der Geldkapitalisten, und endlich konzentriren sie Revenuegelder und alles lose Geld und verwandeln dies erst in Leihkapital 579. - Sie verleihen auf Diskonto, Lombard etc und zwar in Wechseln, Krediteröffnungen, Banknoten etc. (einiges über Noten 580) Die Banken *handeln* mit *Kredit,* Hauptform das Depositum.

Belege: 1) Tooke allgemein. 2) über 1847 ostind. Schwindel, Verschiffung um Wechsel ziehen zu können. 581. 3) 21 days bills vor 1847. 4) Fullarton. 5) Theilung des Bankkapitals in invested capital und *banking* capital. Letzteres wird gepumpt. - Oekonomisirung des Reservefonds 587. Organisation des Lokalverkehrs 588. 6) Daß Depositen die Basis 591. - Zahlung in Wechseln statt baar 1847 im L'pooler Produktengeschäft 593. - Eisenbahnschwindel 1844/45. 594. Daß die Einzahlungen auf Eisenbahnen 1847 die Geldklemme nicht vergrößerten - Nebenbelege über Zinsfuß 596-97. - Spekulationswechsel auf Baumwolle erleichtern das Halten, halten also Preis hoch 598. - iterum ostind. Schwindel 599 (Turner, Liverpool) Mauritius 600. ditto ind. Schwindel 600-602.

Kap. 26 Akkumulation v. Geldkapital und Einfluß auf die Zinsrate.

Auszüge: 1) Jährl. mindestens 27 Mill zuschüssiges und überschüssiges Kapital das Anlage sucht 603^4. - 2) Wirkung einer



Engels: Kredit und fiktives Capital (Konspekt zum Manuskript von 1864/1865, S. 317-392). Erste Seite

Engels: Kredit und fiktives Kapital (Konspekt zum Manuskript von 1864/1865, S. 317-392). Seite 7

schlechten Ernte. 605. Weniger Geldkapital und steigender Zinsfuß. - Belege aus Commercial Distress 1847 - 606, aber nicht nur Ernte sondern ind. Geschäft (Turner) Mauritius 607. - Entwerthung während der Krisis 608. - Profit der Bank v. England durch die Krise und den Akt von 1844 - 609/10. - Schatzbildung bei Banken in Krisen 610 also Krisen profitlich für Wucherer 611 - Cirkulationsmittel, Geld, Kapital 611. (Economist) - (Dann Reports Bankacts 1857) *Norman* über Zinsrate, soll abhängen von Nachfrage und Angebot v. *Kapital* d. h. *Waarenkapital* 612. *Kritisirt von Marx* 614-17. Dann *Overstone* 618-649.

Kap. 27.

I. Kredit notwendige Bedingung zur Ausgleichung der Profitrate.

II. Kredit *verringert die Cirkulations-Kosten.*

1) Hauptkost der Cirkulation das *Metallgeld selbst.* Dies ökonomisirt:

A. durch gänzlichen *Wegfall* für viele Zahlungen.

B. durch Beschleunigung der *Umlaufsgeschwindigkeit.* 650

C. " Ersatz des Geldes durch *Papier.* 651

2) Beschleunigung der einzelnen Phasen der Cirkulation, also der Waarencirkulation, der Kapitalcirkulation, des Reproduktions-Processes überhaupt 652

III. Bildung von *Aktiengesellschaften.* Damit

1) Ungeheure Ausdehnung der Stufenleiter der Produktion - was früher der Staat.

2) Das Kapital erhält hier direkt gesellschaftliche Form. 653. Aufhebung des Kapitals als Privateigenthum innerhalb der kapitalistischen Produktion

3) Der fungirende Kapitalist verdrängt durch den Manager. 654. Neuer Schritt zur Aufhebung des Kapitals. Andrerseits das Fallen der Profitrate aufgehalten durch die Dividenden. - Dann Wiederherstellung des Monopols durch solche Gesellschaften, damit fast Zwang zur Staatseinmischung 656.

Schwindel - der alle apologetischen Redensarten unmöglich macht und ihnen ins Gesicht schlägt also auch zur Aufhebung der kapitalistischen Wirtschaft treibt 657

Dieser Schwindel gesteigert durch Verwandlung v. Eigenthum in *Aktie* 660. *Börse*

Gegenstück: *Kooperativfabrik*
So Kredit doppelseitig: hier Spitze der kapitalistischen Produktion, dort Übergang zu neuer Gesellschaft. |

|0| *Kap. 29. Bestandtheile des Bankier-Kapitals*

Geldkapital als solches, Kapital das momentan im Kreislauf die Geldform annimmt, nicht = moneyed Capital, *zinstragendes Kapital,* aber stets v. der Oekonomie beide verwechselt 705. -

Was ist nun das *Bank-Kapital?* 1) Gold und Noten. 2) Werthpapiere:
a) Handelspapiere, Wechsel,
b) öffentliche Papiere. - Einerlei ob dies *sein* oder deponirtes Kapital 707

Sobald es Eigenschaft jedes £ 100 - wird £ 5- einzubringen, verwandeln sich jede £ 5.- jährliche Einnahme in Zins von fingirten £ 100-, als Werth der Quelle der £ 5.- Revenue - 707. So ζ. B. Staatsschulden die *verzehrtes Geld vorstellen* 708. rein fiktives Kapital 709. So kann man die Arbeitskraft als ein Kapital - kapitalisirten Jahreslohn - betrachten wo die Verrücktheit auf der Spitze. 711. dies schon bei Petty. Kapitalisiren 712. - Auch die Aktien, *getrennt* vom Realwerth, als Papier rein fiktiv 713 - reine Anweisung auf künftigen Mehrwerth. Diese fiktiven Papiere werden Waare mit eigner Preisbewegung 714. diese Bewegung afficirt nicht den Werth der Realien die hinter diesen Papieren stehn 716 - sind nichts als Ansprüche auf künftige Produktion. 717

Akkumulation des moneyed capitals meist nur Akkumulation dieser Papiere.

Der Reservefonds des Bankier-Kapitals in diesen Papieren bestehend 718; meist aus *Wechseln.* Dazu die Reserve cash - Gold und Noten.

Also *fast alles Bank-Kapital fiktiv.* 719. Aber auch der Geldwerth dieser Papiere rein fiktiv und dazu gehört's dem Bankier zum weitaus größten Theil gar nicht! 720.

Die *Depositen* figuriren doppelt - 1) als Credit der Depositoren 2) als Debet der Pumper. Alles Kapital scheinbar verdoppelt in dieser Wirthschaft und oft verdreifacht 721.

Daher mit wenig Geldstücken viel Kapital zu cirkuliren 722

Schottland 724.

Mit dem Reservefonds ebenso: fast ganz illusorisch - 726. Alle Privatbankreserven konzentrirt in den Kellern der Bank of England, und auch *deren* Reservefonds hat Doppelexistenz im issue und Banking Department. - Das Banking Department bloß die überzähligen Noten. -
Kurz alles löst sich in Schwindel auf.

(Zur Verdopplung: die financial trusts, f. und arb, f. und am.; Mortgage etc wo die Actien wieder als Basis *neuer* Aktien benutzt. - Ebenso die Spaltungstrusts preferred und deferred für Eisenbahnen die dies selbst nicht thun, investment und Speculation scheiden wollen.) |

|1| Manchester Guardian Krise 48. S. 582. (bei Gelegenheit v Wechsel. Kreditgeld.)
Krise 46-48. S. 593 (Liverpool, Eisenbahnschwindel und dessen Wirkung auf Geldmarkt)
S. 598 Baumwollwechsel. 599. ostind. chinesischer Schwindel
Akkumulation v. Geldkapital und Wirkung davon auf den Zinsfuß:
Krise 46/48 S. 606. Festreitung v. Kapital und Druck auf den Geldmarkt. Depreciation v. Papierches und Waaren 608. Wie die Bank davon profitirt 609. 611.
Schatzanhäufung der Geldhändler 610.
Cirkulationsmittel und Kapital. Economist 612. Norman (Bank Reports 57) S. 612, Kritik. Overstone S. 618.

Kap. 25. 26. 27. s. S.-1.

Kap. 28. Unterschied zwischen Cirkulation und Capital reducirt auf Unterschied zwischen Cirkulation für Revenuespending und Cirkulation für Kapital-Übertragung 665.
Gesetz daß in Prosperität I sich ausdehnt, II relativ gegen die Masse der Übertragung sich zusammenzieht, in Krisen und Stockungen umgekehrt 675.
Das Gesetz schief von Fullarton dargestellt 677.
Anders ausgedrückt von demselben 682. (Viel securities in der Bank bei wenig Noten in Cirkulation) Der Sachverhalt entwikkelt. 1) Goldabfluß als Ursache der verlangten Accommodation. 685. 2) Ohne Goldabfluß 691. Doppelte Form des Rückflusses a) S. 692. b) 693. c) 696.

<Hierzu alles über Cirkula-

% Ausnahme in Panic, wo Noten hoarded by merchants und ban-
5> kers.

Kap. 29 s. S. 0.

Kap. 30. Wie weit ist Akkumulation v Geldkapital = Akkumulation von wirklichem Kapital oder nicht? 5
1) Staatspapiere = 0. 2) Aktien als solche, getrennt vom Kapital das sie vertreten, auch = 0, 733. Nur Duplikate. 734. Ihr Werth geregelt großentheils unabhängig vom Werth des Kapitals das sie ausdrücken Ein großer Theil des Bankkapitals ist der *Kredit als solcher.* 735. Aber alles dies 10 ist nicht das wirkliche Leihkapital das in cash disponibel sein muß. 736. - Auch wirklicher Überfluß von Leihka-
nach 760! pital zeigt nicht immer die Dehnung der Produktion an ζ. B. nach der Krise, wo es reichlich, aber die Produktion
(zu 28?) eingeschränkt 738. Dies für 1847 ausgeführt 739-43. (Dann 15
Neues *Unterabschnitt: Credit Regulator der Currency* 743. Der
Kapitel *kommerzielle Credit.* Erspart viel Geld, aber 1) setzt Flüssigkeit der Eingänge allerseits voraus etc 2) macht Geld nicht ganz überflüssig. 746 Kommerzieller Kredit. 57. Krisen bei bloß kommerziellem Kredit -759. Nun kommt der 20 Bankkredit dazu 759. Dieser verdeckt den wirklichen Hereinbruch der Krise die ganz unerwartet losplatzt 760.) *Nach* der Krise größter Überfluß von Leihkapital, wegen Kontraktion des produktiven und Waarenkapitals. 761. - Ausdehnung des Bankwesens auf ackerbauende etc Gegen- 25 den bringt ebenfalls neues Leihkapita] in die Welt, *ohne* Ausdehnung des produktiven Kapitals. 762. Erst zur Zeit der Prosperität, *vor* der neuen Krise, Wachsen von Geldkapita] zusammen mit Wachsen v. produktivem Kapital, 764, und in der neuen Krise, absoluter Mangel an Leih- 30 kapital neben Überfluß von nichtbeschäftigtem industriellem Kapita} eintritt 765. Also die Bewegung des Leihkapitals im Ganzen in umgekehrter Richtung zu der des industriellen Kapitals 765. Diskussion der Krisen 766-74. Goldabfluß 1) bloß *Phänomen* der Krise, nicht Ur- 35 sache, 2) nicht auf England beschränkt, ||2| sondern allgemein 773. 74. Beispiel 1847: 774. Entwerthung v Waarenkapital und fiktivem Kapital in der Krise 776. - Geld-
Hie- kapital oft Repräsentant v. wirklichem industriellem Ka-

her 865-<72>89.

pital (engl. Kapital für amerikanische Eisenbahn) 776.) - (Aber die Akkumulation v. Leihkapital, als identisch mit der von industriellem Kapital, nach 2 Seiten zu untersuchen: 1) Verwandlung v. *Geld* in Leihkapital 2) Verwandlung v. Kapital oder Revenue in Geld das Leihkapital wird. 1) nur pro forma 777.

1) *Verwandlung v. Geld in Leihkapital* 778. Theilweise nach Krisen wo es abundirt. Aber auch durch Hereinziehung der Geldschätze abgelegener Gegenden. Ipswich 780. Belege. Dies neu herangezogne Leihkapital gibt Anlaß zu neuen Schwindelein 784. Rolle der Billbrokers dabei 785. Neue Krediterweitrung durch sie: dock warrants, bills of lading etc 786-88. - Nachweis daß a) die Quantität des Leihkapitals durchaus verschieden und unabhängig v. der Quantität des cirkulirenden Mediums (Noten, Geld, Barren) b) nach jeder Krisis der höchste erreichte Produktions-Grad Basis der neuen Erweitrung der Produktion wird 788. - ad a) Das Leihkapital ist heute die Summe der Bankdepositen über die nicht schon disponirt. Dies kommt regelmäßig zurück und wird neu benutzt 790 ff. hat also mit der Cirkulations-Masse nichts zu thun. ad b) Statistik 793/94. (Hieher Zwischenlage 801)

2) Verwandlung v. Kapital oder Revenue in Geld das in Leihkapital verwandelt wird. 795. Die Banken akkumuliren direkt in Geldform, also in Leihkapital. Die Industriellen akkumuliren auch in Geldform wenigstens für eine Zeit, ferner ihre nichtverwandte Revenue ebenso in Geldform, beides wird beim Bankier deponirt - Leihkapital 797. Dies gilt von allen nicht gleich verzehrten Revenün 799-800

zu Cirkulation

Zwischenlage 801. Daß mit Geschäftsausdehnung die Zahl der cirkulirenden Noten sich positiv vermindert hat (zu 794)

Die Konfusion.

1) Aktion der Bankreserve (seit Akt 1844) auf den Zinsfuß. 804. Aussage von Newmarch:
2) Wechselcirkulatipn und Banknotencirkulatipn: Newmarch 804 *(zu 25)*

3) Daß eine Bank durch Diskont-Herabsetzung keineswegs ihr Diskontgeschäft immer ausdehnt. Newmarch. 805.
4) Erhöhung der Diskontrate - diese wirkt stets stark. Newmarch 805. 6
5) Profit an Banknoten. Newmarçh Profitquelle. Geschäft zwischen Billbrokers und Provinzial-Banken beschrieben v. Newmarch. Nachweis wie hier Kapital kreirt wird. 806. 7.
6) Goldabfluß. Ursache nach Newmarçh 808
7) Weitere Ursachen zur Ersparung v. cirkulirendem Geld und Noten. Newmarçh 808. *Gesammtbetrag* v. *Noten und Gold*
8) Wechselkurs nicht afficirt durch Kapital-Aussondrung in Waarenform 809. *(zu Kap. 31.)*
9) Newmarch festgesetzt durch Sir Ch Wood wegen Inkonvertibilität der Banknoten (nachlesen) 810, falsche Goldwerththeorie. 812.
10) Blamage v. J. St. Mill 812. Seine Angst vor £ l.-Noten. 813. Diverse Millionen, ohne viel Interesse.
11) *Hubbard, daß kein Zusammenhang zwischen Waarenpreisen und Goldab- resp. zufluß.* (Tabellen), wohl aber zwischen Diskontrate und Goldbewegung. 816. Ditto, daß statt in Gold, Korn auch oft in Werthpapieren bezahlt. 816 - Dies diskutirt bis 820. - Dann Hubbard über Quantität des cirkulirenden Geldes 821 Schwankung durch Steuereinzahlung alle 3 Monate 822. - Bei hohem Diskont diskontirt die Bank, bei niedrigem die Billbroker am wohlfeilsten 822. |

|3| (Die Konfusion, Fortsetzung)

12) M' Alexander 822. Wechselseitige Waarenüberführung zwischen Indien und England 822. - Daß die Preise sich *entgegen* der Currency Theorie bewegen bewiesen durch Silberexport nach Indien 823-24. - Daß der Rückschlag auf den Goldabfluß 1847 in 3 Monaten zu Stande kam 824.
13) Zahlungsbilanz nicht identisch mit Handelsbilanz weil bei jener *die Verfallzeit* entscheidend 825.
14) Exportsteigerung reflektirt durch Nachfrage nach Leihkapital: Konsignationen und Wechselreiterei (Chapman) 825. Daß England Kredit gibt und nimmt, iterum Chapman, und iterum Wechselreiterei - 829 Dann wieder Duell zwischen Wilson und Chapman ob England mehr Kredit gibt oder nimmt? Und *ob hoher Zinsfuß nicht Prosperität und hohe Profite bedeute,* (mit Glossen von Marx) - 832. -

(zu 31.)

Reserve der *Bank v England,* iterum Chapman. Naives Geständniß daß im Handel Niemand weiß was der andre thut, und daher gleich Sturm zu läuten ist durch Diskontoerhöhung wenn Gold abfließt.

(folgen Aussagen vor Secret Committee House of Lords 1848 published 1857)

15) *Tooke.* Geschichtliches über '47: Falliten, April und Okt. Wechselkurse, Goldbewegung 834, vergrößert durch Spaltung der Bank in 2 Departments. 835: Suspension der Baarzahlung des Bankgeschäfts nicht zu fürchten.

16) *S. Gurney* 835. Aufschatzung v 4-5 Mill Banknoten April 47. - Verschiedenheit des Zinsfußes für floating money und Anlagesuchendes Kapital 837.

17) *Glyn.* Goldabfluß für inneren und auswärtigen Bedarf verschieden - bestätigt Tooke 838.

18) *Wylie.* Mechanismus der Baumwolleinfuhr. 839. Kreditverhältnisse dabei 840. - Baumwolltabellen 841. - Baumwollgeschäft 1844-47 - beweist wieder wie falsch Overstones' Currency Idee daß die Waaren theuer weil zu viel Geld im Land - 843. Preisfall v. Baumwolle 47 - 844. Schwindelexport nach Amerika\47. 845. - Ende 47 Garn in Manchester verkauft zum halben Preis wozu im Juli die Baumwolle gekauft war. 846. - Macht der Kreditinstitute über die Produktion und den Handel in Krisen 847-49.

19) *W. Brown* (bei Shipley und Co) Modalitäten des Exportgeschäfts nach Amerika 849 angewandt auf 1847. 851.

20) *Morris,* Governor v Bank of England: Goldabfluß für inländischen Bedarf seit Aug. 47. 852

21) *Palmer,* Ex "————" : Von April 47 bis Suspension des Bank-Akts Wechselkurse *für* England. 852
Vergleichung der Krisen 25-57 in Bezug auf Goldabfluß. - Belege aus Palmer's evidence 853: 1825 hätte die Bank fallirt bei dem Akt von 1844. - Ebenso 1837 und 1839: 854-55. - Über die Krisis im indischen Geschäft 47. 856. - Wirkung des Bankacts nebst Kritik von Marx 856/57, daß der ganze Akt die Möglichkeit eines hohen Zinsfußes in Krisen bezweckte 859./60. -

22) *Kennedy,* Schott. Bank. - Der Goldzwang für die schott. Banken nutzlos und schädlich 862. Notenbetrag unabhängig vom Willen der Banken.

23) *Anderson,* ditto. - Ziemlich dasselbe. - 864.

Auch der zur Konsumtion bestimmte Theil der Revenue wird momentan Leihkapital, dies daher stets größer als das wirklich zur Reproduktion bestimmte Kapital. 865-68.

Sodann aber Geldkapital freigesetzt 1) bei Preisfall von Produktionsmitteln, 2) bei Stockung von Handelsgeschäften und zwar beim Kaufmann, obwohl Zinsfluß, dies Stockung der Reproduktion anzeigt. Wirkung auf Zinsfuß doch gleich. 868. Ebenso beim Retiring from business.

Der zur industriellen Anlage bestimmte Theil der Revenue kann sich auch zeitweilig als Geldkapital niederschlagen 869.

Geldkapital also sowohl Resultat der erweiterten Akkumulation selbst, wie von Umständen die sie nebenher begleiten, wie auch von Stockung der Reproduktion 870/71. Aber nicht Resultat *eigner* Ersparniß, sondern des Sparens *Andrer.* 872.

Noch etwas über Kreditkapital: Selbst wenn nur noch Metallgeld verliehen wird, und diese selben Geldstücke mehrmals nacheinander verliehen werden, ist das Geld nur an *einem* Punkt, überall anderswo bloßer *Anspruch auf*\ |4| *Kapital,* und die Akkumulation dieser Ansprüche nicht identisch weder mit der wirklichen Akkumulation der sie entspringt, noch der künftigen der sie dient. - Prima facie also Leihkapital immer qua Geld (Note Twells und Overstone, sehr ungenügend) 874—76 dann qua Anspruch. Hier nun 2 Fragen (vorher Note 877-79 über Konfusion wegen „Geld") nämlich 1) wie verhält sich ± Bewegung v. Leihkapital zur Akkumulation von industriellem Kapital, und 2) wie zur Masse des in irgend einer Form im Land vorhandnen Geldes? 878

Zu 1) Mit der Akkumulation des industriellen Kapitals wächst die Zahl der Geldkapitalisten, der retired capitalists, das Kreditsystem, der Bankiers, Financiers, dann der Papierches, der Jobbers, und der Spekulation darin, die auf die Nachfrage nach Leihkapital wirken. Chapman's Aussage über die Rolle von Papierches beim Zinsfuß, durch Geldpump gegen Depot. 881. Der Zins (durchschnittlich) bestimmt durch die Durchschnittsrate des *Profits,* nicht Unternehmergewinns. Aber 1) kann durch hohen Profit bedingter hoher Zinsfuß zugleich niedrigen Unternehmergewinn bedeuten, und 2) bedeutet dies nicht daß die Nachfrage nach *industriellem* Kapital wächst, und *daher* die Zinsrate hoch ist.

roughly zu Kap. 30. Akkumulation

In der Krise wird gepumpt um zahlen zu können. (Exkurs über Wirkung v. steigendem Arbeitslohn 883)

Von der Arbeit abgesehn ist Overstone's Nachfrage nach Kapital nur Nachfrage nach Waaren. Steigt der Waarenpreis von 100 auf 150 dann bei Pumpkapital 7½ statt 5 zu zahlen. 886. Trotzdem darin kein Grund daß der Zinsfuß steigt (?)

Overstone in seiner Examination stellt das Interesse v Leihkapital und industriellem Kapital als identisch dar während sein Bankakt die Differenz dieser Interessen zum Vortheil des Geldkapitals ausbeutet 887.

Gesteigerte Nachfrage nach Waaren nicht nothwendig höhrer Zinsfuß ζ. B. bei Beschränkung des Konsums im Verhältniß des Preisaufschlags. Oder bei Mißernte und accaparament kann höherer Zins künstliche Verhindrung der Zufuhr bedeuten (Pump der Accapareur) - Oder bei Unterdurchschnittspreis repräsentirt die gesteigerte Nachfrage dieselbe Geldsumme, also ständiger Zinsfuß; doch auch spekulative Vorrathbildung möglich und dann Steigerung der Nachfrage nach Geldkapital 889.

Overstone's Zweideutigkeit: Zinsfuß bestimmt durch Nachfrage und Zufuhr v. Kapital 889.

In der Klemme nur Nachfrage nach Zahlungsmittel 889. Was da zu unterscheiden. 890. In der Krise tritt an Stelle des geknickten Kredits das baare Geld. 891. Dies in der Natur der Waaren und kapitalistischen Produktion und des Geldes begründet obwohl schon jetzt die Rettung aus Krisen durch Suspension der Baarzahlungen beweist daß das Inland kein Metallgeld bedarf 893. Bei internationalen Krisen die Differenz v. Zahlungsbilanz und Handelsbilanz in einem Moment zusammengedrängt 894. - Daß Zins die Preise nicht bestimmt 895 an der Baumwolle und Garn bewiesen. - Wirklicher Sachverhalt: Nachfrage nach Kapital d. h. Waare und Leilnje/uikapitaJ keineswegs identisch
Sehr unvollständig.

900. Rückfluß zur Bank von Noten und Vorschüssen - 901 Profit auf Noten und Depositen - Zinsfuß wie afficirt durch Menge des Cirkulationsmittels, nämlich gar nicht. - Angabe der Entwerthung von 1847 in Zahlen. -

902 *Twells über Wirkung des Bankakts* (44), über die bevorstehende Krise 57, 903-5. -

906 *Chapman.* - Macht einzelner Kapitalisten über den Geldmarkt durch Geldentziehung. Beispiel 907. Geldmarktsjargon kritisirt von Marx, und die temporäre Anschwellung oder Kontraktion der Cirkulation an den Steuer- und Dividendenterminen 907-10. Die absolute Masse der Cirkulation bestimmt den Zinsfuß nur in *der Klemme* 910 Unterschied von Cirkulation und Kapital am besten im wirklichen Reproduktionsprozeß 911-12. *Chapman* über Konvertibilität der Wechsel 912-15 - Wieder Menge des cirkulirenden Geldes und Quartalschwankungen, Chapman, 915. Do über Panik, Reservenverdopplung bei Allen, £ 300 Mill Verpflichtungen, möglicher Weise zahlbar an einem Tag durch 23½ Mill currency 916-17 - Abgesehn von Panik, kommt Quantität der Currency nur in Frage soweit es *Metall,* Weltgeld, internationale Bilanz betrifft, iterum Chapman 917, wegen 1847. Praktisches Verschwinden der Bankreserve im Gebrauchsfall 919. Schlimmsten Falls was thut Chapman ? - er will in Wechseln zahlen 920. Kapital und Geld. - Profite der Kapitalisten aus Krisen 922.

Capps, wie der Bankakt die Industrie für die Wucherer ausbeutet. 922.

Angebot von Leihkapital abhängig nicht bloß v. seiner eignen Masse, sondern auch v. Stand des Kredits 922 Kredit wird Waare 923.

925-30. Zwischenlage über Verhältniß v. Edelmetall-Import und Export zum Metallschatz der Bank. |

|5| *House of Lords Committee* on Commercial Distress (1847 gedruckt 57)

Tooke über Notencirkulation (anticipirt in seinem Buch 44) 931. Durch die Beispiele 931. Wechselkurs 932. Modus operandi der Bank bei Diskonterhöhung und wie sie wirkt, Macht der Bank 933.

Gurney. Menge der cirkulirenden Noten: die Geldhändler wie sie vertheilen die Banknoten über Lombard Street zwischen den Banken und entnehmen nur solche von der Bank of England wenn nicht genug cirkuliren 934. In Panik sorgt jeder für eigne Sicherheit, legt cash zurück, alles sonst Wurst. Schwankungen des Zinsfußes, wie alle Schwankungen, vortheilhaft für den der Bescheid weiß. 935.

Overstone. Geldklemme aus Mangel [an] Kapital nicht zu beseitigen durch Notenausgabe, schöner Satz 935.

Ditto daß die Krisis aus *Vermindrung* von material Capital entstand, ibid

Glyn. Hauptvortheil der Eisenbahnen der rasche Ersatz des Verkauften, daher kleinere Stocks, weniger festliegendes Kapital. - In der Klemme kommandirt die Bank of England den Zinsfuß. 936. - Die Bankaktsuspension wirkte als was sie potentiell war, neue Notenausgabe, brachte die aufgeschatzten Noten heraus 937.

Brown (Shipley und Co) 1847 der nominelle Zinsfuß nicht der höchste im Pech gezahlte 937. Der Bankgoldschatz war absolut nutzlos 47, denn es war verboten ihn zu brauchen! 938.

Lister, Liverpooler Bankier, Festreiten des Handelskapitals und in Eisenbahn-Aktien 44 und 45. 938. Rolle der Wechsel im Produkten-Geschäft und in der Krisis 47. - 939-40.

Gurney: *Menge der cirkulirenden Noten.* Okt. 47 bei 20,8 Mill cirkulirender Noten Klemme, März 48 bei 17,7 Mill viel Überfluß. 940. Der Stand der aktiven Cirkulation nicht nur durch Notenzahl, auch durch Kreditstand und Geschäftslage gemessen. Jetzt bei Stagnation 17¾ Mill zu viel, bei flottem Geschäft viel zu wenig 941

Wright, Nottingham Bankier. *Menge der cirkulirenden Noten:* Jeder Überschuß geht sofort an die Bank als Depositen. In Krisen doppelt soviel Noten nöthig als gewöhnlich. 941.

Cotton. Ex Governor Bank of England. 1847 overtrading in Korn, ind. Geschäft (Wechselprolongation) Festlegung in Mauritius, Überanspannung des Kredits. Diese do übers ind. Geschäft 942. Der Goldabfluß bewirkt nicht aktuelle Ausgleichung zu einer Durchschnitts-Zinsrate. 943. *Notenmenge:* Aufschatzung von Noten steigert Zinsfuß 943.

Notencirkulqtion in Irland: Hinweise 943.

Profite der Bank v. England 1797-1817. 944.

Resumé über Notenauf Schätzung in Krisen:

Hier Wiedergeburt der alten Schatzbildung. Der Akt v. 44 will alles Gold in Cirkulationsmittel verwandeln, und erreicht das Gegentheil. Die Notenausgabe erreichte nur einmal, 57, das Maximum, und da reichte dies nicht aus. 945.

Ab- und Zufluß von Gold:

1) Zweierlei zu unterscheiden: a) der Strom des Golds von seinen Produktionsstätten aus über die Welt, b) das Hin- und Herlaufen zwischen nichtproducirenden Ländern 946. Wirkung der russ. kalifornischen und australischen Goldzufuhr. 946.

Kap. <31>

32. *2)* Jedes nichtgoldproduçirende Land importirt und exportirt beständig Gold, so daß diese Bewegungen nie aufhören sich aber meist aufheben. Gold- und Silberströmung ist nicht nur Reflex von Waarenströmung sondern auch Verhältniß von Ein- und Ausfuhr v. Edelmetall selbst. 947.

3) Das Überwiegen der Einfuhr oder Ausfuhr gemessen en bloc an den Centralbankmetallschätzen 947[1]

|6| Dieser Maßstab nicht exakt 1) wegen ungleicher Entwicklung des Bankwesens in verschiednen Ländern, 2) weil inländische Cirkulation und Luxus auch Edelmetall absorbiren 3) weil vielleicht auch der Schatz aus der inländischen Cirkulation ergänzt oder vermindert wird.

4) Wird der Abfluß so stark daß er die Bankreserve bedeutend unter ihren Durchschnitt reduzirt, so wird er *drain.* 948

5) Dieser Metallschatz dient 1) als Reserve v. Weltgeld, 2) Reserve für inländische Metallcirkulation, 3) als eigentliche Bankreserve (nicht mehr Geldfunktion) für Depositenzahlung und Noten. Konversion. Jeder dieser 3 Punkte kann also auf ihn wirken. Der 3te wirkt doppelt: ersetzen Noten das Metallgeld so fällt Funktion 2 fort, 948, und ein Theil des bisherigen Metallgelds geht dauernd ins Ausland. Damit fällt auch Funktion 1 fort. So bleibt nur ein Minimum von Metallschatz für Funktion 3 als Depositen- und Notenzahlungsreserve. Dies bringt wieder den Ab- und Zufluß unter einen andren Gesichtspunkt. Selbst bei rein metallischer Cirkulation und konzentrirtem Bankwesen könnte starker Metallabfluß eine Panik hervorrufen etwa wie in Hamburg.

Kap. 31.

6) Die Krisis kam stets *nach* Aufhörung des Drain und Beginn des Goldrückflusses 950.

7) Nach der Krise vertheilt sich das Gold wieder ziemlich in dem alten Verhältniß. 951.

8) Drain ist Zeichen veränderter internationaler Handelslage und diese wieder Vorzeichen der Krise.

9) Die Zahlungsbilanz kann für Asien (gegen Europa und Amerika) sein. 952

Economist über Rolle der Bank v. England bei nur metallischer Cirkulation 952.

Wirkung des Akts von 1845 auf die schott. Banken: nutzlose Metallreisen und nutzlose schott Goldreserve. 953.

Zufluß v. *Gold* in zwei Phasen: 1) unmittelbar nach der Krise, wo niedriger Zinsfuß die Einschränkung der Produktion bedeutet, dann 2) in der 2ten Phase nach der Krise wo Zinsfuß steigt aber noch unter Durchschnitt steht, Kredit groß. 954

Abfluß bei anfangender Stockung, wo scheinbare Prosperität und noch durch Kredit gehalten und Zinsfuß auf mittlerer Höhe.

(Newmarch: Betrag der cirkulirenden Wechsel steigt mit dem Zinsfuß, in ruhigen Zeiten werden weniger gezogen. 955.) Da steigender Zinsfuß auch = bevorstehende Beschränkung der Akkomodation will sich nämlich jeder decken und Diskontables unterbringen. *Das Vorhergesagte läuft darauf hinaus daß Goldabfluß wirkt 1) als Abfluß v. Kapital in Geldform, und 2) als die Feder in der vollen Wagschale die den letzten Ausschlag gibt. Ohne dies* rein unmöglich daß ein *Abfluß von* \ (S. 963) *5-8 Mill. £ (nie war er stärker)* solche Wirkung haben könnte, denn diese Summe *verschwindend gegen das Kapital* der engl. Produktion 956. Es ist aber grade das entwickelte Kreditsystem das diese Überempfindlichkeit erzeugt. In nichtkritischen Perioden wirkt daher ein solcher Goldabfluß kaum, und in weniger entwickelten Ländern ebensowenig.

Etwas anders Abfluß nach Mißernten, wo die Störung der Produktion Ursache der Wirkung des Abflusses.

Nun aber kommt hinzu die Notenkonvertibilität - diese macht die Bankreserve zum Angelpunkt des ganzen nationalen Geschäfts 958. Hier der Umschlag aus dem Kreditsystem ||7| ins Monetarsystem unvermeidlich 958. Hier Tooke und Loyd und die ganze Oekonomie einig. Lächerlicher Widerspruch der Goldverachtung die in Goldanbetung umschlägt 959. 60. Alles Kapital, alle Waare soll plötzlich in Gold verwandelt werden und dies Gold sind nur ein paar Millionen in Allem (Chapman, S.) Hier die nichtgesellschaftliche Verfassung der gesellschaftlichen Produktion erscheint als ein *Ding* ausser ihr und ihr gegenüber. 961. Dies aller Waarenproduktion gemein, aber erst im kapitalistischen System eklatirt 962.

Newmarch: 1) daß kein Zusammenhang zwischen Schwankungen der Noten- und der Wechselcirkulation

2) wie er sich die Cyclen vorstellt und den *Goldabfluß* (selten + als 3-4 Mill) auch im ostasiatischen Geschäft 963 - Silber nach Indien als Wechselkursoperation 964.

Kap. 31

zu 31.

zu (31)32.——————> *Wie das australische Gold Geschäftswolken zerstreut 964-65.* Ferner 966.

3) *Cirkulation* - jährliche Bewegung auf und ab 965. ihre Gesammtmenge 966.

Wechselkurs auf Asien, mit Beziehung auf Wilsons Illusion daß auch Kapitalübertragung in Waarenform den Kurs afficire, ζ. B. Eisenbahnmaterial nach Indien; Marx Glossen 967-69. New-
zu 31. march v. Wilson verhört 970 etc Auch Newmarch rathlos 977. Duell zwischen Wood und Newmarch über den Tribut Indiens an England und dessen Wirkung auf den Kurs 977-81. Abermals Wilson quoad Wirkung von Kriegsvorrathsendung nach der Krim auf den Wechselkurs 981-85.

zu 32 I *Bilanz mit Asien.* Newmarch 986

Macht der Bank v. *England* do do. Doppelter Profit der Bank 1797-1817. - 987 '

Kritik des Ekonomist an seiner Verwechslung v. Geldkapital und Kapital überhaupt 987-94. von niedrigem Zinsfuß und niedrigen Preisen

Ekonomist über *Unmöglichkeit zu viel Noten auszugeben und Möglichkeit zu viel Wechsel.* 995.

" über die *Kurswendung 1847* durch Diskont-Erhöhung - qualifient von Marx 995-97.

zu (31)32 - Goldabfluß nach innen geht *in* die Cirkulation, *nach außen* geht *aus* ihr. 997.

Handelsbilanz v. England 998: ind. Tribut, Dividenden v. aus-
zu 31 wärtigen Kapitalanlagen Banken, Eisenbahnen Staatspapiere, gezahlt meist in Produkten. Einwirkung der Handelsbilanz auf die Kurse Frage der Zeit 999. - 3 Fälle wo dies geschieht 1000. Specialfälle 1001.

Ricardo über Zinsfuß kritisirt *1002-1005.*

Würde *des Bankiers* 1005

Geld für Kapital-Übertragung und für Revenue-Ausgabe Kinnear 1005/6.

1846 Sept und 1847 April Notencirkulqtion gleich, 20,9 Mill; aber Metallschatz 16¼ gegen 10¼ Mill. Also trotz 6 Mill Goldexport keine Vermindrung der Cirkulation 1006/7

Betrag der schottischen Notencirkulqtion 1007

Schwankungen nach den Jahreszeiten in der Notencirkulation 1008. " '

Schraube der Bank v. Engl, und ihr Profit daraus, Gilbart 1008/9.

Daß Banknoten nicht Gold sondern Wechsel ersetzen Coquelin 1009/10, und umgekehrt 1012 Gilbart

Unmittelbare Wirkung des erhöhten Zinsfußes: Steigerung der Nachfrage nach Baarem, Zahlungsmittel 1010

5 Monetarsystem katholisch. Kreditsystem protestantisch. The Scotch hate gold. 1012. |

Friedrich Engels
Die Börse. Nachträgliche Anmerkung zum dritten Band des „Kapitals"

I Die Börse. Nachträgliche Anmerkung zum 3. Band Kapital.

1) Aus dem 3. Bd. 5 Abschn., bes. Kapitel geht hervor welche Stellung die Börse in der kapitalistischen Produktion überhaupt einnimmt. Nun ist aber seit 1865 wo dieses Buch verfaßt, eine Verändrung eingetreten, die der Börse heute eine um ein Bedeutendes gesteigerte und noch stets wachsende Rolle zuweist - und die bei der fernren Entwicklung die Tendenz hat, die gesammte Produktion, industrielle wie agrikole, und den gesammten Verkehr, Kommunikations-Mittel wie Austauschfunktionen, in den Händen von Börsians zu konzentriren, so daß die Börse die hervorragendste Vertreterin der kapitalistischen Produktion selbst wird.

2) 1865 war die Börse noch ein *sekundäres* Element im kapitalistischen System. Die Staatspapiere repräsentirten die Hauptmasse der Börsen-Werthe, und auch ihre Masse war noch relativ gering. Daneben die Aktienbanken, die auf dem Kontinent und in Amerika vorherrschend, in England sich eben erst zur Verschluckung der aristokratischen Privatbanken sich anschickten. Aber in Masse noch relativ unbedeutend. 3) die Eisenbahn-Aktien auch noch relativ schwach gegen jetzt. Direkt produktive Etablissements aber nur wenig in Aktienform, damals war noch „das Auge des Meisters" ein unüberwundner Aberglaube - und wie die Banken, am meisten in den *ärmeren* Ländern, in Deutschland Oesterreich, Amerika etc.

Damals also die Börse noch ein Ort wo die Kapitalisten sich ihre akkumulirten Kapitale unter einander abnahmen, und der die Arbeiter direkt nur anging als neues Beweisstück der demoralisirenden allg. Wirkung der kapitalistischen Wirthschaft und Bestätigung des kalvinistisçhen Satzes daß die Gnadenwahl alias der Zufall schon in diesem Leben

über Seligkeit und Verdammniß, über Reichthum d. h. Genuß und Macht, und über Armuth d. h. Entbehrung und Knechtschaft entscheidet.

3) Jetzt anders. Die Akkumulation ist seit der Krise von 66 mit einer stets wachsenden Schnelligkeit vorgegangen, und zwar so daß in keinem Industrieland, am wenigsten England, die Ausdehnung der Produktion mit der der Akkumulation Schritt halten, die Akkumulation des einzelnen Kapitalisten in der Vergrößrung seines eignen Geschäfts volle Verwendung finden konnte, engl. Baumwollindustrie schon '45, Eisenbahnschwindel. Mit dieser Akkumulation aber stieg auch die Masse der Rentiers, der Leute, die die regelmäßige Anspannung im Geschäft satt waren, die also bloß sich amüsiren wollten oder doch nur gelinde Beschäftigung als Direktoren oder Aufsichtsräthe v. Kompagnien treiben. Und drittens || wurden, um die Anlage der so als Geldkapital flottirenden Masse zu erleichtern, nun überall wo es noch nicht geschehn, neue gesetzliche Formen der Gesellschaften mit beschränkter Haftbarkeit hergestellt, und die Verpflichtung der bisher unbeschränkt haftenden Aktionäre auch ± reducirt (Aktien-Gesellschaften in Deutschland 1890 40% der Zeichnung!)

4) Hiernach allmählige Verwandlung der Industrien in Aktien-Unternehmungen. Ein Zweig nach dem andern verfallt diesem Schicksal. Zuerst Eisen, wo Riesenanlagen jetzt nöthig. (vorher Bergwerke wo diese nicht schon verkuxt.) Dann chemische Industrie ditto. Maschinenfabriken. Auf dem Kontinent Textilindustrie, in England bloß noch in einigen Gegenden von Lancashire (Spinnerei Oldham, Weberei Burnley etc, Schneider-Cooperation diese aber nur Vorstufe um bei der nächsten Krisis wieder an die Masters zu fallen) Brauereien (vor ein paar Jahren die amerikanischen an engl. Kapital verschachert, dann Guinneß, Baß, Allsopp.) Und dann die Trusts, die Riesenunternehmung mit gemeinsamer Leitung schaffen (wie die United Alkali). Die gewöhnliche Einzelfirma + und + nur Vorstufe, um das Geschäft dahin zu bringen wo es groß genug um „gegründet" zu werden.

Dasselbe vom Handel. Leafs. Parsons, Morleys Morrison Dillon alle gegründet. Ebenso jetzt schon Detailhäuser, und zwar nicht nur unter dem Schein der Kooperation à la „Stores".

Dasselbe von Banken und anderen Kreditinstituten auch in England - eine Unmasse neuer, alle Aktien delimited. Sogar alte Banken wie Glyns etc verwandeln sich mit 7 Privat-Aktionärs in Limited.

5) Auf dem Gebiet des Ackerbaus dasselbe. Die enorm ausgedehnten Banken bes. in Deutschland (unter allerlei bureaukratisçhen Namen) mehr und mehr Träger der Hypotheken, mit ihren Aktien wird das wirk-

liehe Obereigenthum über den Grundbesitz der Börse überliefert, und dies noch mehr bei Verfall der Güter an die Gläubiger. Hier wirkt die agrikole Revolution der Steppenkultur gewaltsam; gehts so fort, die Zeit abzusehn wo auch Engl, und Frankreichs Boden verbörset.

6) Nun aber die auswärtigen Anlagen alle in Aktien. Um nur v. England zu sprechen: amerikanische Eisenbahnen, nord und Süd, (die Stocklist nachschlagen) Goldberger etc.

7) Dann die Kolonisation. Diese ist heute reine Sukkursale der Börse, in deren Interesse die europäischen Mächte vor ein paar Jahren Afrika getheilt, die Franzosen Tunis und Tonkin erobert haben. Afrika direkt an 1
Kompagnien verpachtet (Niger, Süd-Afrika, deutsch Süd-West- und Ostafrika) und Maschonaland und Natalland für die Börse von Rhodes in Besitz genommen. |

Friedrich Engels
Zusammenstellungen für die Kapitel 25 und 26

I *Eisenbahn-Krise 1845.*

Nachwirkung auf das allg. Geschäft der Festlegung v Geld in Eisenbahnaktien 595. Druck erst Oct. 47, weil das Geld in den Händen der Banken blieb bis dahin. - Die Fabrikanten und Händler dadurch zur Wechsel-
5 reiterei genöthigt 602

Geldmarkt 1845-47.

1845. Höhe der Prosperität. Consols 3% fast pari. Gold in Bank in unerhörter Masse. Alle Aktien hoch. Zinsfuß nominell. - 1846. Mißernte, Korn etc Einfuhr, Goldausfuhr. Kredit beschränkt, Wechselqualität
10 schärfer untersucht. - Goldausfuhr über Einfuhr 1847 wenigstens 9 Mill. £ (608)

23 Okt 47 Depreciation der Kanal- und Eisenbahn-Aktien um fast 115 Mill, 608.

1847 legten die Landbanken enorme Noten- und Goldmassen in Kε-
ι5 serve zurück da die Bank of England ihren Disconto fortwährend steigerte, allg. Schatzanhäufung.

Zinsfuß etc Tabelle* p. 325a *(Urtext v Mohr)

Zinsfuß 1847, Bank-Rate: 1847 Jan: 3-3½. - Febr. 4-4½. - März meist 4. April, erste Panik, 4-7%. Mai 5-5½. - Juni im ganzen 5. Juli 5.
20 Aug. 5-5½. Sept. um 5 schwankend, kleine Variationen 5¼, 5½, 6. Okt. 2te Panik 5, 5½, 7. Nov. 7-9. Dec. 5-7. |

/Ostind. und chin, und Mauritiqnisçhes Geschäft 1845-47.

1) die Note hierzu Manchester Guardian S. 592a. - verschifft die Konsignationen um zu trassiren und Geld zu bekommen
2) Note 592d: Liverpool Royal Bank reducirt Ende April 47 ihre Discounts auf die Hälfte - große Stockung.
3) Akkommodation. Wechsel gegen Produkte. 598.
4) *Mauritius.* Turner. Zucker 3x verpfändet ehe gesotten.
   Indien. Reitwechsel gegen Retouren Bank of London Modus operandi 600/2.
5) Waarenverpfändung beim Makler in Liverpool bis der Eigner sie verkauft.
   Mißernte und Hungersnoth 1846 und 47.
   Engl. Häuser bes. Liverpool hatten Kapital stark festgelegt in Indigofabriken in Indien oder Zucker etc in Mauritius. |

Friedrich Engels
Zweite Ordnung des Materials „Die Confusion" nach inhaltlichen Aspekten

Ii.)

Gegen Currency Principle!

Geldmassengröße wirkt nicht auf Waarenpreise.

11) Hubbard 816-822.

12) Alexander 823-24.

18) Wylie 843.

Konfusion Overstones über Kapital, daß Krisen aus Mangel an *Kapital (nicht durch Notenausgabe zu beseitigen)* und zwar aus Verminderung des wirklichen materiellen Kapitals 935.

Dagegen Glyn daß die *Suspension* grade wie eine Notenausgabe wirkte und dadurch die Krisis brach 937.

2)

Der Bankakt von 1844.

1) Wirkung der Bankreserve auf Zinsfuß seit 44, Newmarch 804.

21) Palmer, und Marx's Kritik 852-60. Daß der ganze Akt Krisenausbeutung durch hohen Zinsfuß bedeutet.

22) 23) Kennedy und Anderson, Nutzlosigkeit des Goldzwangs für Schottland seit 1845.

Twells über Bankakt 902.

Chapman, Verschwinden der Bankreserve im Nothfall 919.

***Capps,* Ausbeutung der Industrie durch den Wucher vermöge Bankakts 922**

***Glyn* daß die Suspension potentiell = Notenausgabe war 937**

***Brown,* der Bankgoldschatz absolut nutzlos 47, es war verboten ihn zu gebrauchen 938.**

Schott. Akt, nutzlose Goldreisen 9531

13.)

Macht der Bank v. England über den Geldmarkt durch Diskont etc.

3) und 4) Newmarch, wie weit sie reicht. 805/6.

<5) " ihr Profit an Banknoten)

14) Chapman: Reserve der Bank v. England 832.

do. Warum gleich Sturmläuten durch hohen Diskont beim ersten Anzeichen? weil niemand weiß was der andre thut. 833.

Tooke, Macht der Bank durch Diskonto und modus operandi 933.

Glyn - in der Krisis diktirt die Bank v. England den Zinsfuß 936.

Profite der Bank während Suspension 944.

Macht der Bank 986 - Profite 987

Kurswendung 47 durch Diskont-Erhöhung - 995-97.

Schraube der Bank und ihr Profit dabei, Gilbart 1008/9

Unmittelbare Wirkung des Diskont-Aufschlags: Mehr Nachfrage nach Baarem, Zahlungsmittel 1010.

4)

Noten und Gold, - Masse der Cirkulirenden Banknoten, Bank of England und Provincial. 5

5) Newmarch, Profit daran, Kapitalkreirung 806,7

7) do, Ersparung v. Gold und Noten 808. *Gesammtbetrag der Cirkulation* 10

9) do Inkonvertibilität sein Duell mit Wood und falsche Goldwerththeorie 810-12.

10) J. St. Mill, Angst vor £ 1 Noten. 812/13 15

16) Gurney, Aufschatzung von über 4 Mill Noten 1847 April 837.

22) und 23) Schott. Bankiers über nutzlosen Goldzwang. 20

Periodische Anschwellung und Kontraktion der Cirkulation (Steuern, Dividenden) 907/10. 915 25

Chapman, in Krise 300 Mill liabilities durch 23½ Mill currency zu erledigen 916.

Do. daß außer Krise Currency nur wichtig qua Weltgeld 917 30

Tooke. Notencirkulation. 931

Gurney Menge der Noten, Rolle der Geldhändler bei ihrer Vertheilung 934

Gurney dieselbe Menge Noten in der Klemme zu gering, in Prosperität zu groß 940-41. 35

Wright - dasselbe und jeder Überschuß sofort in die Bank. 941.

Aufschatzung der Noten, Cotton 943. - Resümirt 945. 40

Notencirkulation in Irland 942
Rolle der Bank v. England bei bloß metallischer Cirkulation 952.
Newmarch: kein Zusammenhang zwischen Schwankungen der Wechsel und Notencirkulation 963.
Economist ähnlich: unmöglich zu viel Noten, leicht, zu viel Wechsel in Cirkulation zu setzen 995.
Newmarch: jährl. Periode der Cirkulations-Bewegung 965. Ihre Gesammtmenge 966
1846 und 47 Notencirkulation gleich bei 6 Mill Goldexport 1006/7
Betrag der schott. Cirkulation 1007.
Periodische Schwankung der Notencirkulation nach Jahreszeit 1008.
Coquelin: Banknoten ersetzen nicht Gold sondern Wechsel 1009/11
Gilbart umgekehrt. 1012. |

15)
Goldabfluß und Bilanzen.

6) Newmarch - Ursachen 808.
12) Alexander - der Rückschlag nach Goldabfluß 1847 in 3 Monaten zu Stande gebracht. 824.
13) Daß Zahlungsbilanz nicht identisch mit Handelsbilanz weil bei jener die Verfallzeit ins Gewicht fällt 825.
17) *Glyn,* Goldabfluß für inländischen und ausländischen Bedarf zu trennen - *Tooke* bestätigt er, 838.

6)
Wechselkurs.

8) Newmarch: nicht afficirt durch Waarenexport. 809.
21) Palmer: War *für* England von April 47 an 852,
Tooke. 932
Silber nach Asien als Kursoperation 964
Wilsons Illusion wegen Einfluß von Realkapital auf Kurs 967. 981/85
Kurswendung 47 - 995-97
Bilanz v. England 998-1000.

20) *Morris.* Abfluß nach *innen* seit Aug. 47 - 852
21) *Palmer* und Marx: Abfluß in den Krisen 1825 bis 47

Bilanz mit Asien:

Newmarch 963-66. 986. 5
Wilson 967-85.
Bilanz v. Engl. 998-1000. |

Kredit. Handelsgeschäfte 17)

(Zu Kap. 25.)

I *Indien, China, Mauritius.*
<12) *Alexander* Wechselseitige Überführung zwischen England und Indien 1847 - 822-24. Gegen Currency Theorie) (zu Sp. 1.)
47/25 Cotton Mauritius und ind. Geschäft 942 einf.

// *Eisenbahn 1847* - Lister: Festreiten in Aktien 1845 - 938
47/25 — *Korn* 1847: Cotton 942. einf.

Amerika. 18) Wylie s. unten.
47/25 — 19) Brown Export nach Amerika 849-51.

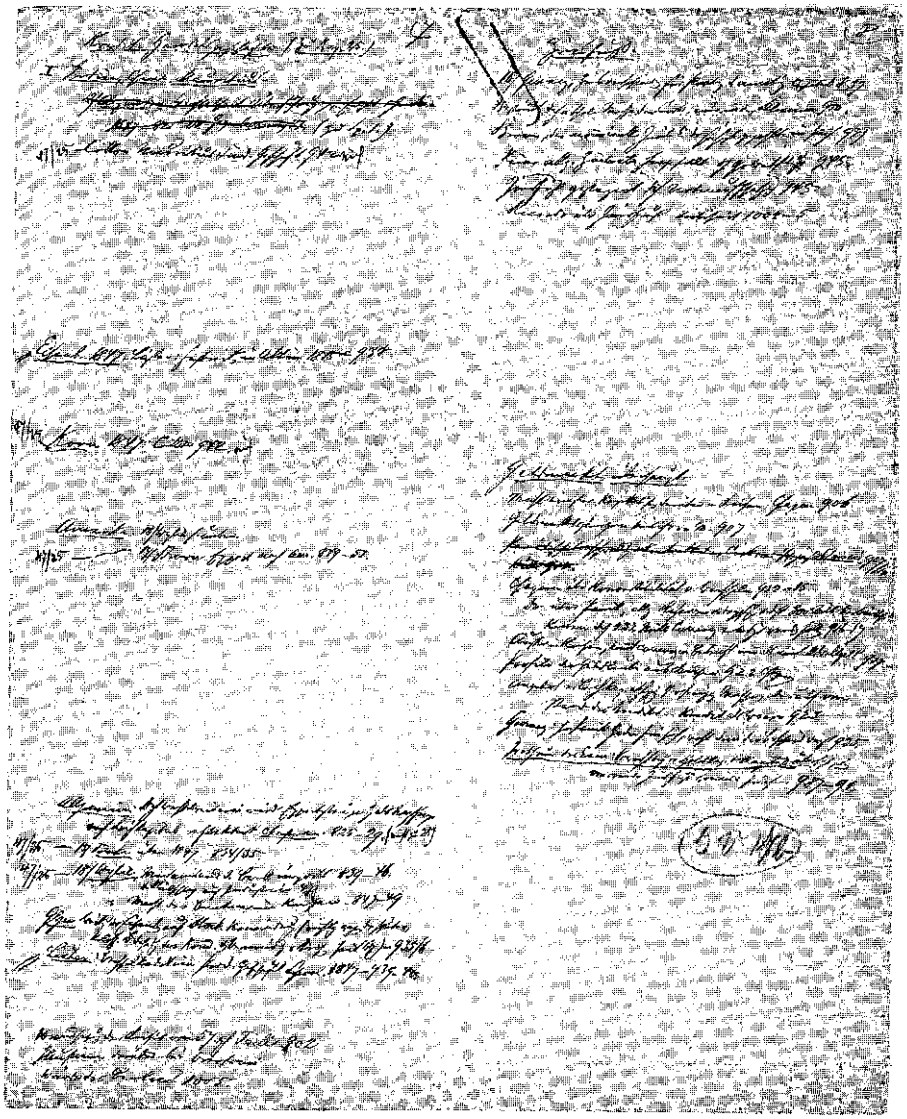
Allgemein: Durch Wechselreiterei wird Exportsteigerung als Nachfrage nach Leihkapital reflektirt *Chapman.* 825-29. (nicht zu 25)
47/25 — 15) *Tooke* über 1847. - 834/35.
47/25 — 18) *Wylie,* Mechanismus des Baumwollimports 839-46. und Rückschlag

Zinsfuß. 8)

10
16) Gurney, Zins verschieden für floating und investing capital *837*
Bestimmt durch absolute Masse der Cirkulation nur in der Klemme 910 15
Brown, der nomminelle Zins nicht der höchste gezahlte im Pech 937
Keine allg. Zinsrate hergestellt durch Goldabfluß 945. 20
Zinsfuß gesteigert durch Notenaufschatzung 945.
Ricardo über Zinsfuß kritisirt 1002-5

Geldmarkt überhaupt.

Macht einzelner Kapitalisten darüber in Krisen, Chapman 906
Geldmarktsjargon kritisirt von Marx 907 30
(Periodische Anschwellung und Kontraktion der Cirkulation von % Jahresterminen 907/10
Ditto 915.) 35
Chapman über Konvertibilität v. Wechseln 912-15
Do. über Panik, allg. Reservenverdopplung, und daß



Engels: Zweite Ordnung des Materials „Die Confusion" nach inhaltlichen Aspekten. Spalten 7 und 8

auf Industrie
Wylie Macht der Banken in Krisen. 847^9

5 *Glyn* Wirkung der Eisenbahnen auf Stock. Vermindrung (wichtig wegen der späteren kolossalen Ausdehnung des Kommerz und Vermeidung v. Kri-
10 sen seit 67) - 935/6

// *Lister.* Wechselkredit im Produktions-Geschäft Liverpool 1847 - 939. 40.

15 Voraussagung der Krisis von 57 durch Twells. 902

Illusionen darüber bei Overstone.

Würde des Bankiers 1005.

300 Mill Verbindlichkeiten durch 23V2 Mill. Currency erledigt werden sollen 916-17

Außer in Krisen, kommt currency in Betracht nur als metallisches Weltgeld 917

Profite der Geldleute aus Krisen 922 Chapman

Angebot v. Leihkapital abhängig 1) v. seiner eignen Masse, aber auch 2) vom Stand des Kredits - Kredit als Waare 923.

Gurney: In Panik Jeder für sich, wohl dem der Bescheid weiß 935.

Irrthum des Economist: Verwechslung v. *Geldkapital und Kapital* überhaupt, und von niedrigem Zinsfuß und niedrigen Preisen 987-94.1

Friedrich Engels
Textstellen für Kapitel des fünften Abschnitts

I Für bestimmte Kapitel:

Zu 28: Unterschied von circulation und capital am besten im wirklichen Reproduktions-Proceß 911-12

Zu 28: Kinnear: Revenu und Kapital-Übertragung 1005/6

Zu Centralisation des Kredits in Banken ρ 847 (Nr. 4) |

Zu 25: die ganze Kreditgeschichte Spalte 7. Beste Gelegenheit den allg. Verlauf der Krise 47 zu schildern. 5

Friedrich Engels
Notizen in Wolf: Das Rätsel der Durchschnittsprofitrate bei Marx

[S. 360]

also produziren 10 Arbeiter ceteris paribus erst einen Neu-Werth von 12, dann bei gleicher Arbeitszeit und Intensität von 12,25!! petitio principii nach Marx kann dies nur der Fall sein, wenn die 0,25 *weniger an Lohn* gezahlt werden und v + m = 12 bleibt, also wenn das billigere Produkt die Arbeitskraft reichlicher macht.

[S. 367]

Die gleiche Profitrate: $\frac{m_1}{C_1} = \frac{m_2}{C_2} =: C_1 : C_2 = m_1 : m_2$

Wir multipliciren die *eine Seite der Gleichung* mit $\frac{v_1}{v_1} = 1$, die andre mit $\frac{v_2}{v_2} = 1$.

also: $\frac{m_1}{C_1} \cdot \frac{v_1}{v_1} = \frac{m_2}{C_2} \cdot \frac{v_2}{v_2}$ also $\frac{v_1}{C_1} \times \frac{m_1}{v_1} = \frac{v_2}{C_2} \times \frac{m_2}{v_2}$

Übertragen die Faktoren der $\frac{m}{v}$ auf die andre Seite, also

$$\frac{m_1}{v_1} \times \frac{C_2}{v_2} = \frac{m_2}{v_2} \times \frac{C_1}{v_1}$$

d. h. $\frac{C_1}{v_1} : \frac{C_2}{v_2} = \frac{m_1}{v_1} : \frac{m_2}{v_2}$. **Also in der Annahme oben schon vorausgesetzt daß die Mehrwerthraten 1) verschieden sein müssen, 2) verschieden sein müssen im speciellen Verhältniß von** $\frac{C}{V,} : \frac{C}{V_2}$, **sonst ists unmöglich. Das ist also das zu Beweisende und wenn Julius Wolf hier stehen bleibt, hat er nichts bewiesen, als daß er das zu Beweisende schon in seiner ersten Annahme vorausgesetzt hat.**

$C_1 = 30.\ v_1 = 20.\ m_1 = 3. - C_2 = 100.\ v_2 = 10.\ m_2 = 10 \quad \frac{m_1}{v_1} = \frac{3}{20}, \frac{m_2}{v_2} = \frac{10}{10}$

$C_1 : C_2 = m_1 : m_2$

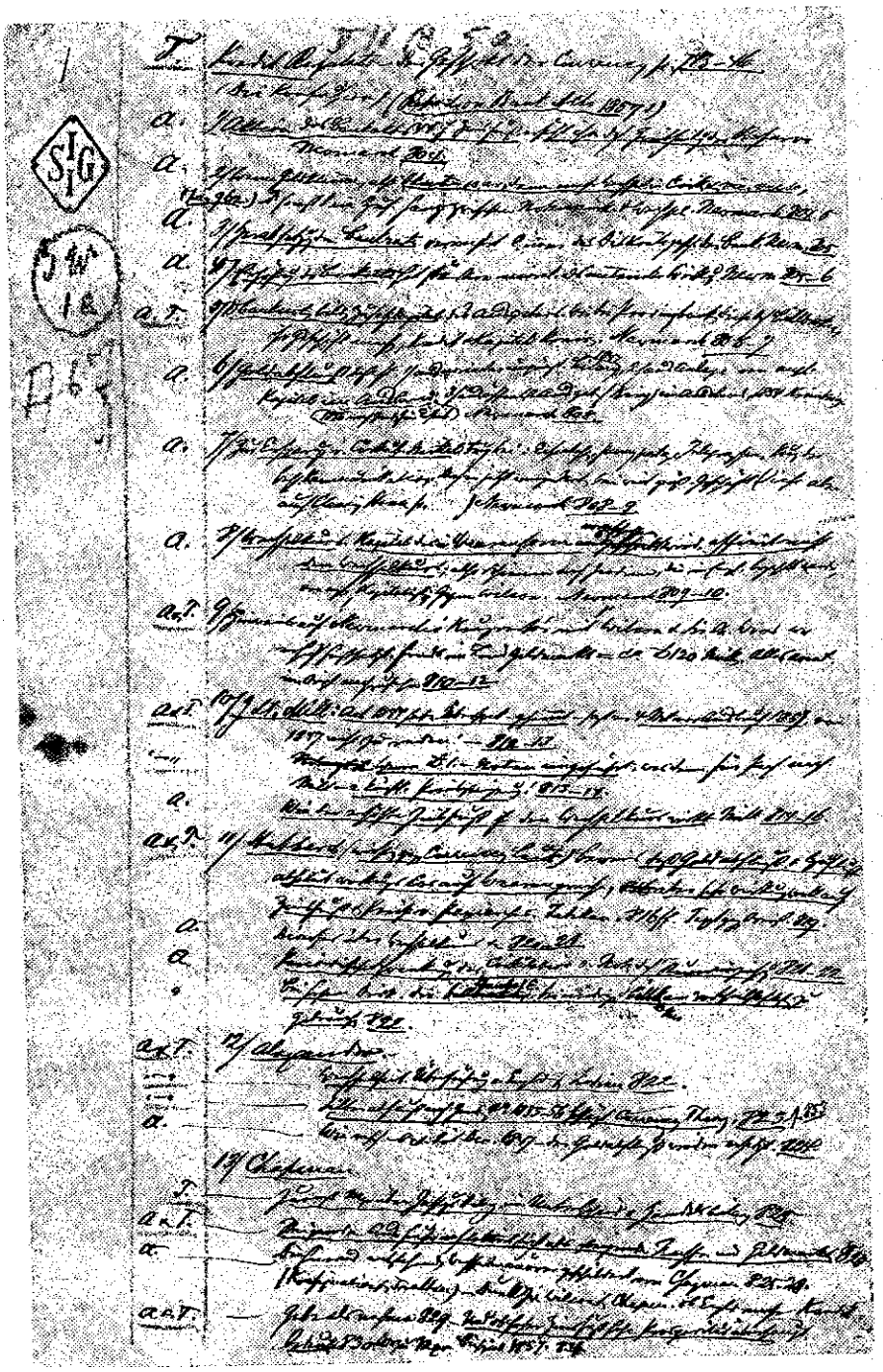
$30 : 100 = 3 : 10,\ 30 \times 10 = 100 \times 3 = 300.$

$\frac{C_1}{v_1} : \frac{C_2}{v_2} = \frac{m_1}{v_1} : \frac{m_2}{v_2}$

$\frac{30}{20} : \frac{100}{10} = \frac{3}{20} : \frac{10}{10};\ \frac{30}{20} \times \frac{10}{10} = \frac{100}{10} \times \frac{3}{20}. = \frac{3}{2}$ 5

Manuskript von Buch III (das die Lösung bringen soll) bearbeitet ist jetzt für den Druck. Weiter dann: „Die Fertigstellung dieses Buches für den Druck schreitet rasch voran." Endlich: „Bis zu seiner Veröffentlichung werden noch Monate verstreichen". Die Monate sind verstrichen und nach den Monaten die Jahre — das Buch III ist nicht erschienen. Woran die Ausgabe gescheitert sein mag? Wir wissen es nicht. Aber sicher liegt es überaus nahe, diese Hinausschiebung, die, da der Schlußstein mangelt, das System von Marx bedenklich exponiert, mit Schwierigkeiten nicht technischer, sondern höchst materieller Natur in Zusammenhang zu bringen! Wir konstatieren nur, was auffällig ist und jedem auffällig erscheint, und stellen daneben die Thatsache, daß Marx in einem sehr wichtigen, ja über Wert und Unwert des Systems mit entscheidenden Punkte dem Mißverständnis bei Parteigängern seiner „Kritik" verfallen ist. Eine Beziehung zwischen diesem Mißverständnis und jener längst angekündigten, aber immer wieder vertagten Publikation drängt sich dann unabsichtlich jedem auf.

Notizen von Engels zum Buch von Wolf: Das Rätsel der Durchschnittsprofitrate bei Marx. Seite 367



Engels: Aufgliederung des Materials „Die Confusion"
nach Marx-Text und Quellen. Erste Seite

Friedrich Engels
Aufgliederung des Materials „Die Confusion" nach Marx-Text und Quellen

Ⅲ	T.	*Kredit* Regulator der Geschwindigkeit der Currency
	~	p. *743-46.*
		(Die Konfusion) (*Reports on Bank Acts 18571)*
	A.	1) *Aktion des Bankakts 44 auf Zinsfuß, erhöht ihn durch Zweitheilung der Reserve* Newmarch 804.
	A.	2) Wenn Geldklemme, also *Banknoten rar, dann mehr Wechsel in Cirkulation und vice versa, (S. a. 962.)* sonst kein Zusammenhang zwischen Notencirkulation und Wechsel. Newmarch *804. 5*
	A.	3) *Herabsetzung der Bankrate* vermehrt nicht immer das Diskontogeschäft der Bank. Newmarch *805*
	A.	4) *Erhöhung der Bankrate* hat stärkre moralische als materielle Wirkung. Newmarch *805-6*
	A. T.	5) *Die Banknoten bilden Zusatzkapital* des Ausgebers. Wie die Provinzbanken dabei durch Billbrokers ihr Geschäft machen, Kredit und Kapital kreiren. Newmarch *808-7*
	A.	6) *Goldabfluß* entsteht 1) aus normaler ungünstiger Bilanz 1847, 2) aus Anlage von engl. Kapital im Ausland 1856 nach Indien für Eisenbahnen 3) aus öffentlichen Ausgaben (Krieg) im Ausland, 1854 Krimkrieg. Newmarch *808.*
	A.	7) Zur *Ersparung* v. *Cirkulations-Mitteln* trug bei: Eisenbahnen, penny postage, Telegraphen, kurz die bessre Kommunikation. Daher jetzt weniger Noten bei viel größrem Geschäft. (Sieh aber auch Clearing House p.) Newmarch *808-9*
	A.	8) *Wechselkurs. Kapital das in Waarenform vorgeschossen wird, afficirt nicht den Wechselkurs;* also

Schienen nach Indien, die in Engl, bezahlt werden, von engl. Kapitalisten; Gegen Wilson. Newmarch *809-10.*

A und T. 9) Hinweis auf Newmarch's Kreuzverhör mit Wilson und Sir Ch. Wood wo er sich festsetzt. Fonds im Londoner Geldmarkt = ca. £ 120 Mill. Alles eventuell im Original nachzusehn *810-12.*

A und T. 10) / *St. Mill: Act 1844 habe Ober Spekulation gehemmt* - sagt er *4 Monate vor Ausbruch 1857,* von 1847 nicht zu reden! - *812-13*

" - " *Wenn £ 1.-Noten eingeführt,* was dann für Pech nach Mill - *eine künstliche Preissteigerung! 813-14.*

A. *Wie der erhöhte Zinsfuß auf den Wechselkurs wirkt.* Mill *814-16.*

A und T. *11) Hubbard (wichtig gegen Currency Leute)* Beweis *daß Goldabfluß und Zufluß absolut wirkungslos auf Waarenpreise, aber sehr wirkungsvoll auf Zinsfuß und Preise* v. *Papierches.* Tabellen. 816 ff. Text gegen Overstone *819.*

A. Diverses über Wechselkurs etc *820-21*

A. *Periodische Schwankungen der Cirkulation v. Noten durch Steuereinziehung 821-22*

" *Bei hohem Diskont die Bank of England, bei niedrigem die billbrokers am vortheilhaftesten zu gebrauchen 822.*

A und T. 12) *Alexander.*

" - " *Wechselseitige Überführung v. England und Indien 822.*

" - " *Silberabfluß nach Indien ca. 1855-56 schlägt Currency Theory. 823* - s. *853*

A. Wie rasch - Oct. bis Dec. 1847 - der Goldabfluß wieder ersetzt. *824.*

13) *Chapman.*

T. *Zuerst Marx über Zahlungsbilanz, im Unterschied* v. *Handelsbilanz 825*

A und T. *Steigende Ausfuhr reflektirt sich als steigende Nachfrage im Geldmarkt.* 825

A. Die hieraus entstehenden Wechselmanöver geschildert von Chapman 825-28. (Konsignationen und Tratten) - Duell zwischen

A und T. Wilson und Chapman ob England mehr Kredit gebe als nehme 829. - *Und ob hoher Zinsfuß hohe Prosperität überhaupt bedeute* 830. Wozu Marx. - Beispiel 1857. 831. |

5 |2[A. Reserve v. Noten der Bank of England (wiederholend) 832.

" Naives Geständniß daß keiner weiß was der andre thut 832

" Wenn Gold abfließt, sofort der Zinsfuß zu erhöhn. 833.

10

Secret Committee of House of Lords on Commercial Distress 1847. (printed 1857.)

14) *Tooke.*

A. *Geschichte der Geldkrisis* April-Oct. 47. *Erster*

15 " *Goldabfluß bes. nach Amerika im April;* hoher Diskont brachte dies in der 3. Aprilwoche zum

" Halten; Schwankung der Kurse im Sommer, seit Anfang August und *noch im October für England;* der Goldabfluß im August war fürs Inland. 834.

20 " Der hohe Zinsfuß 47 wesentlich durch Trennung der Bank in 2 Departments 835

" *Banknotensicherheit stets zweifellos gehalten.* Note über 1825. Suspension der *Baarzahlungen gar nicht zu fürchten.* 835-36.

25 15) Samuel Gurney.

A *April 47, 4-5 Mill Banknoten aufgeschatzt* und außer Cirkulation 836

" Die Eisenbahnspekulation habe wohl Papier für *Anlage* gedrückt, aber nicht den Zinsfuß für floa-

30 ting money. 837. Aber brachte doch viele kleine Summen konzentrirt auf den Markt.

16) *Glyn.*

A. *Bestätigt Tooke, daß nach April kein foreign drain, nur ein inländischer* 837

35 Nur im Sept. 200 000 £ nach Hamburg, weil dort sehr hoher Zinsfuß. 838.

17) *Wylie*

A. *Mechanismus der BaumwoII-Einfuhr* und der Dekkung dafür 838^10

40 *Baumwollgeschäft 1845-47.* Preisverhältniß von

Baumwolle und *Garn, (wobei Marx den Gegenbeweis der Overstonschen Preistheorie bemerkt* 842)

Gang der Baumwollpreise 1847: Jan.-Apr. hoch, dann 2ᵃ Fall, dann dies wieder eingeholt, neuer Fall Sept und Okt, dauert bis Ende d. J. 843. *Beidemal Preisfall durch Geldpanik.* Aber nicht der Fabrikant zog Vortheil davon 844.

Konsignation und Export um zu trassiren 1847 - 844-45. *Ende 1847 stand Garn in Manchester nicht höher als die Baumwolle im Juli gekostet hatte, aus der es gesponnen.* 846. - Er ist *gegen* Currency Theorie 846

A und T. *Centralisation der Geldmacht* (Marx) *und wie gestärkt* durch die *Bankakte* und Wylie gibt Exempel wie sie durch Zwangsverkäufe ausgenützt und wie die Suspension des Bankakts diese beseitigte 847-48.

18) *William Brown*

A. Der ungünstige amerik. Kurs durch starke Korneinfuhr v. dort. Wie diese wirkte. Modus operandi des amerikanischen Geschäfts und wie dies 47 wirkte. Diverse Einzelheiten 849-52

A 19) Morris (J.) Gov. Bank of England

Bestätigt daß seit Aug. 47 nur Goldabfluß, 2 200 000 £, für *inländische* Cirkulation - für eigne Reserve v. Banken, und für Eisenbahnarbeiten. 852 I

|3| 20) Palmer, Director Bank of England

A Daß *Wechselkurse* von Mitte April-Oct. 47 *zu Gunsten Englands.* 852

T. Goldabfluß 1825, 39, 47, 57. *853.*

A *Goldabfluß 1825 hätte die Bank bei Geltung des Akts von 1844 kaput gemacht.*

Goldabfluß 1837 und 39 hätte die Bank bei Geltung des Akts von 1844 kaput gemacht.

" Und 1837 nicht nur die Bank sondern auch die größten Häuser im amerikanischen Geschäft. 853-55.

		Krisis 1847 - Ind. Geschäft der Fabrikanten. 855. 56.
	"	*Der Bankakt 44 erzeugt Stockung und verschärft Krisen* 856
	A und T	Beschränkung des Silbervorraths und Marx darüber
	T	*Kritik des Bankakts 44 v. Marx.* 856-58.
	A und T.	Wiederum *Palmer über Silbervorrath* (wie nöthig damals) *und Bankakt. 859*
	" - "	*Vor 44 konnte die Bank unbeschränkt Noten in der Krisis ausgeben und sie dadurch stoppen* 860
	A	Über den Einfluß des Eisenbahnsehwindeis nichts Neues 860.
/	A.	21) Kennedy, scotch Bank Manager.
	"	*No gold Circulation in Scotland.* 861. - Notencirkulation unabhängig von den Banken und auch
	"	vom Zinsfuß 861 - Das den schott. Banken auf-
	"	gezwungne Gold (Akt v. 44) a nuisance. - Entwickeltes Banksystem in Schottl. 862.
20 /		22) Anderson, Manager Union Bank of Scoti. *Überausgabe v. Noten durch einzelne Banken* im Zaume gehalten nicht durch Notenaustausch unter den Banken, *sondern durch allg. Bankkontohalten der Schotten.* 863. *Zweimal jährl. - Mai und Nov. - expandirt die schott. Notencirkulation v. 3 Mill, auf 4;* durch Zahlung v. Rent und wages. In 14 Tagen kommen die Noten zurück, in 4 Wochen schon viele zurück. *863-64*
	Text	23) Nachfrage nach Geldkapital als Zahlungsmittel in Krisen - Brutale Rolle des baaren Geldes in Panik, nothwendig in der kapitalistischen Produktion - Schon jetzt Metall im inländischen Handel überflüssig - Zahlungsbilanz und Handelsbilanz in *einem* Moment konzentrirt - Daß der Zins nicht die Preise bestimmt, Baumwolle und Garn 45 - Wirkliche Nachfrage nach Leihkapital und nach wirklichem Kapital d. h. Waaren sehr verschieden 889-99. Schließlich Konfusion der Bankiersansicht über Leihkapital.

Committee on Bank Acts. 1857:

BC 57 A. 24) *Rückfluß der Noten zur Bank und* [x]*A jährt Schwankungen der Notencirkulqtion* wegen Dividenden *Weguelin* 900

T. 25) *Zinsfuß nicht afficirt durch Menge des Umlaufs-* 5
~~ mittels 901. (von 1797-1850.)

A 26) *Entwerthung während der Krise* 47 in Zahlen. 901.
27) *Twells*

A. und T. *Der Bankakt brilliant für Bank, elend für Kaufmann. 902 s. a. 905 unter* 4791. 10
Druck schon jetzt (17. Juli 57) *in der Provinz fühlbar* (wo die Londoner noch den Himmel voll Geigen haben) - *Überführung und Unverkäuflichkeit, Schwindel* sichtbar 903 |

|4| *BC 57.* 28) Chapman. 15

A Diskont niedrig nach [x]*A* jährl. Zahlung der Dividenden 906.

A und T *Macht einiger weniger Häuser über den Geldmarkt* durch Notenaufschatzung, können Fondspreise wachsen 906-7. Beispiel. - Marx hierüber 907: 20

T. 907-12 money plentiful und scarce heißt das Gegentheil. *Wirkliche Expansion der Cirkulation nur technisch: Steuerzahlung und Dividendenzahlung* etc. auch nur momentan 907-9. Zinsfuß bestimmt durch absolute Masse des Umlaufsmittels *nur in* 25 *der Klemme.* - Unterschied zwischen Ausgabe von Cirkulation und Ausleihen von Kapital am besten beim Betrachten des wirklichen Reproduktions-Prozesses in seiner Gesammtheit. 911-12.

A Daß viel Noten in der Hand des Publikums sein 30 können und doch Geld rar 912
Billbrokers Distributoren des Kapitals aus einer Provinz in die andre 912
Legt sein Geld in allmählig verfallenden Wechseln an statt in Consols 913 35

T und A. Chapman betrachtet das Geld des Publikums als sein Eigenthum und verlangt indirekt Regierungsschutz für die Versilberung seines Wechsels 913
Seine Antworten vor dem Komité gottvoll 913-15.

A Abermals Quartalschwankungen und dies nur 40 Geld- nicht Kapitalzufuhr 915

A und T	Panik - jeder verdoppelt seine Reserve, wodurch mindestens *2Vi* Mill, der Cirkulation entzogen 916. - Etwa 300 Mill, laufende Verpflichtungen im Ganzen nimmt er an die mit 23 Mill. £ Geldcirkulation gezahlt werden müssen 916.
A und T.	Abgesehn von inländischer Panik, kommt nur Metall in Betracht in der Krise. Dies 47 ein Minimum, und sollte auch noch die Noten decken.
A	Wechsel auf London schweben für 120 Mill 918. Vorahnung der Krise 57 918-19
T	Marx über Verschwinden der angeblichen Reserve bei näherer Betrachtung 919.
A	Wenn alle Stückweiß, zahlt Chapman in Prima-Wechseln Chapman über Kapital und Geld. Was Overstone unter Kapital versteht, „versteht" Chapman nicht. 920. Jeder arbeite weit über sein Kapital aber wegen der lausigen Baarzahlungen können wir nicht die Industrie des Landes kaput machen. 921. 3 Groß-Banken können die Cirkulation monopolisiren - ihr Profit und dies geschieht oft. 922.
	29) Capps, Bauunternehmer *Bankakt bringt die Profite der Industrie in die Tasche der Bank 922*
T.	30) *Masse des Leihkapitals auch abhängig v. Stand des Kredits* 922.
	31) *Einfuhr und Ausfuhr v. Edelmetall* - Tabelle 924 ff. Vergleich derselben mit *dem Goldschatz* der Bank, bis S. 930. *Aus House of Lords Secret Committee on Commercial Distress 1848 printed 1857.*
	32) *Tooke.* Notencirkulation - die Bank kann sie vermindern (durch eine gewaltsame Operation) aber nicht vermehren. 931 Sie kann auch ihre Vorschüsse ausdehnen ohne Notencirkulations-Ausdehnung 931. |

|5| (32) Tooke, Fortsetzung)

A *Wie hoher Zinsfuß auf Wechselkurs* und Goldzufluß wirkt 932.

Während Spekulations-Perioden und steigender Preise der kommerzielle Kredit ± unabhängig v. der Bank 933

Macht der Bank v. *England* über Diskontorate 933.

A 33) Gurney.

Die Billbrokers vertheilen die Banknoten zwisehen die Bankiers, holen Banknoten von der Bank of England nur wenn Noten knapp 933.

In der Krise nicht auf Profit spekulirt sondern auf Sich Durchschlagen 934.

Aber all variations are profitable to the knowing men 935

A 34) Overstone

Geldklemme sei nicht kurirbar durch Notenausgabe 935.

Kredit ein Mittel sich das Kapital andrer Leute zu verschaffen.

Hoher Zinsfuß aus Mangel an industriellem und kommerziellem Kapital !! 935.

A 35) Glyn.

Die Festlage von circulirendem Capital in Eisenbahnen 1845 *hat nicht gedrückt.* 936.

Bank v. England kommandirt Zinsfuß in Panik 936.

Aufschatzung v. Banknoten Okt. 47 - 937

Suspension des Bankakts wirkte = neue Notenausgäbe, die aufgeschatzten Noten kamen heraus. 937. ' '

A 36) Brown, Liverpool.

Zinsfuß 1847 3¼-10%, in Wirklichkeit 20-30% gezahlt 937

Heiligkeit des Bankschatzes in Krisen, er war nutzlos 938. *(939 ist nicht)*

CD./ A 37) Gurney - *Menge der cirkulirenden Noten*

Okt. 47 in der Krise 28,8 Mill. Noten zu wenig, März 48 nach überwundner Panik 17,7 Mill, viel zu viel. 940. Dies weil stagnantes Geschäft, bei

erregtem Geschäft wären 17,7 Mill, viel zu wenig. 941

C D . / A 38) Wright, Banker, Nottingham
Jeder Notenüberschuß geht zurück zur Bank.
Im Alarm doppelt soviel Cirkulation gebraucht wegen Aufschatzung 941.

A 39) Cotton, Ex Gov. Bank of England
Überhandel in Korn, nach Indien, und Festlage in Mauritius 941.
" do im ind. Geschäft und Wechselreiterei 942.
Internationale Verschiedenheit des Zinsfußes 942.
Notenauf Schätzung steigert Zinsfuß 943.

C D / A 40) Donell, Gov. of Bank of Ireland, Verweise auf Evidence daß prosperity und distress auf die Quantität der Notencirkulation in Ireland wirkt 943

A 41) Profite der Bank of England. 944.

T. 42) Resumé über Notenaufschatzung in Krisen 945. Widerlegt die Currency Theorie.

43) *Von 946 Edelmetallwirthschaft 1)-8) - bis 951.* \

|6| A <u>und T</u> 44) Economist über Bank of England bei bloß metallischer Circulation.
Was die Wirkung einer Goldzufuhr wäre, und eines drain. 952

T 45) Goldvorrath der schott Banken früher indirekt in London, jetzt seit 45 nutzlos in Schottland direkt - nutzlose Goldreisen zwischen London und Schottl. 953

<u>ü</u> 46) *Einfuhr von Gold* 1) nach der Krise, in der Phase niedrigen Zinsfußes, 2) in der zweiten Phase wo der Zins steigt aber noch unter dem Durchschnitt - beidemale drückt sie auf den Zins. 954

T *Abfluß* dagegen sobald die Eingänge nicht mehr flüssig, und der Schein der Prosperität nur noch durch Kredit gehalten - der Abfluß *steigert* die Schwierigkeit und hebt den Zins - aber gerade dies treibt die Kredit-Geschäfte zur Anspannung aller Kräfte um nicht zu erliegen. 955. Newmarch bestätigt daß dann *der Wechsel an die Stelle des Hauptbuchs tritt.* Weiter ausgeführt v Marx 956.

Also weil Gold wirkt 1) als fertiges Leihkapital und 2) als Entscheidungsmoment im kritischen Augenblick, und daher begreiflich, daß ein Abfluß von 5-8 Mill - verschwindend gegen die Kapitalmasse Englands - so enorm wirkt 956. Dies Folge des hochentwickelten Kredits. 957.

Abfluß in Folge v. Mißernte ist Ausdruck einer Störung der Produktion und kann unter Umständen die Krise entscheiden 958.

Der Metallschatz aber auch *Garantie der Papierkonvertibilität* und damit Angelpunkt des ganzen Kreditsystems. Hier drain. *Umschlag des Kreditsystems ins Monetarsystem,* und *alle Opfer gebracht um die metallne Basis zu halten* 958. Dies brilliant ausgeführt 958-62 als Folge der Darstellung des *gesellschaftlichen Charakters der Arbeit* in einem Ding, *dem Geld.*

A 47) *Newmarch. (Bank Acts Committee) 1857.*

Diskontrate bewegt sich in Cyklen, *bei niedrigem Zins verschlechtert sich die Qualität der Wechsel,* dann dehnt sich das Geschäft aus und endlich Abfluß v. Gold.

Goldabfluß in Zahlung für Importe, oder für Verpflichtung, so für ind. Eisenbahnen 963. *Ebenfalls Silber nach Indien geschickt als Druckmittel auf den Wechselkurs und Aufkauf v. Wechseln auf England* (S. a. 966.)

Goldeinfuhr v. Australien hob 4 mal Krisenangst 1853-56. *964*

Notencirkulqtion in einem jährl. periodischen Kreislauf - Ernte etc. 965.

Gesammtcirkulatipn v. Noten in U.K. = 39 Mill., Gold do = 70 Mill. - 966.

T 48) *Wechselkurs mit Asien.*

Zu zeigen 1) daß England bei ungünstigem Kurs mit Indien sich erholt bei andern Ländern deren Import indischer Waaren via England besorgt wird, und 2) wie absurd Wilsons Idee, Kapitalanlage drüben, wenn in natura gemacht, wirke auf den Kurs ganz wie wenn in Gold gemacht. 967. Letztres widerlegt 968, bes. auch durch Parallele

mit der Eisenbahn-Manie von 45, die auch nicht auf den Geldmarkt wirkte (S. 974)

A und T. Newmarch's Verhör durch Wilson hierüber und durch Andre 970

Daß die ind. Ausfuhr nach Australien und Nord-Amerika via London gedeckt und ebenso Indiens Ausfuhr nach China durch engl. Silbersendung gegen Thee nach ||7| China gedeckt werden. 971 .Dann Wilson wegen Schienen nach Indien und deren Wirkung auf den Kurs. Diese läugnet Newmarch

A und T. absolut. 974. Glossen von Marx 975-978.

T *Tribut Indiens an England,* der allein die Handelsbilanz zu Gunsten Englands stellt. 979. *Diese in Waaren von Indien gelieferten* und von England ohne Gegenleistung *aufgefreßnen Tribute berühren den Wechsel-Kurs ebenso wenig wie die nach Indien ohne Zahlung gesandten Schienen und Lokomotiven* 980 ff. Weitre Thorheiten Wilsons über Kurse bis 985.

Bilanz mit Asien: Newmarch *.ist gegen England, Frankreich und U. S.,* wenn Indien und China zus. genommen ebenso Indien und Australien 986.

A 49) Macht der Bank of England - hat nach Newmarch 15%-20% des gesammten Geldfonds v. London (ca. 120 Mill)

A und T. 50) Newmarch. Daß das Notenprivileg Profit macht - Marx: daß dadurch der Staat der Bank ein ganz verrücktes Privileg gibt. 987

T. 51) Wilson im Economist *identificirt Überfluß an Geldkapital (ind. Gold) mit Überfluß an Kapital überhaupt. Kritik von Marx* auf S. 987-94. Auch sagt Wilson daß niedrige Waarenpreise und niedriger Zinsfuß gleichzeitig, und umgekehrt.

Dies zu Akkumulation? Oder zu Currency? *Oder zu Edelmetall?* Letztres wohl am besten

T 52) Zwei Phasen bei Goldzufluß: 1) Überschuß der Einfuhr als Folge von frührem Überschuß der Ausfuhr, restaurirt bloß Gleichgewicht. 2) *über dies hinaus,* was in einem Industrieland nur beweist daß der Werthzuschlag durch Verarbeitung zum Rohprodukt + Werth des Rohprodukts jetzt,

in der Prosperität, bedeutend den bloßen Werth des Rohstoffs überwiegt 994.

A 53) *Banknoten können* nie, *Wechsel* sehr leicht *im Übermaß cirkuliren.* Economist

54) *Economist.* 5

A und T. Über Goldabfluß 1847 April. Trotz hohen Diskonts dauerte der Abfluß fort bis Ende April. Aber die Zinserhöhung wirkte doch sicher 995-97

55) *Joplin.*

Goldabfluß nach Innen gutes, nach Außen böses 10 Zeichen 997.

T. 56) Marx selbst über Wechselkurs resümi-
"~ rend 998-1002.

A 57) Ricardo über Verhältniß von Zinsfuß und Preisen 1002. 15

A 58) Joplin über Depositen - bleiben im Ganzen gleich hoch 1003.

A 59) Sterling, Philosophy of Trade. Alltägliches über Wechselkurs 1004.

A 60) Würde des Bankiers 10051 20

|8| A 61) *Kinnear, Geld für Revenue-Ausgqbe und Kapital-Übertragung* - zu Kapitel

A 62) *do. Notencirkulqtion* gleich *im Sept. 46* und *April 47, obwohl der Metallschatz im April 47 um 6 Mill geringer* 1006 25

A 63) *Kennedy.* Schott. Banknoten-Cirkulation 1825^10 *abgenommen trotz des vermehrten Geschäfts.* 1007

A 64) Hobhouse. *Schwankung der Notencirkulqtion* 1841 - *Sommer und Winter* (später anders) 1007.

A T. 65) Tooke. Daß Goldabfluß und Cirkulation wenig 30 zusammenhängen 1008.

65) *Gilbart.*

Wirkung der Schraube der Bank of England aufs Geschäft - Unkosten des Ausgleichungsprozesses fallen auf die Industrie und Handel die *Bank of* 35 *England profitirt.* 1008.

A 66) Coquelin - unnütz weil lokal franz.

A 67) Corbet - Bubble Companies - nur zur Agiotage gegründet 1011.

A 68) Economist. Wirkung von Diskonterhöhung daß 40 jeder Baarreserve einlegt. 1011.

A 69) Gilbart: wenn Noten knapp, geben die Bankiers 21 days bills in Diskontozahlung.

70) Monetarsystem katholisch. Kredit protestantisch. *Schluß.* \

Friedrich Engels
Dritte Ordnung des Materials „Die Confusion" nach inhaltlichen Aspekten

U-

Currency - Masse und Geschwindigkeit.

Kredit regulirt die Geschwindigkehjder Currency - 743-46. Zwischenlage: mehr Geschäft, weniger Noten 801^1

2) *Newmarch.* Bei Geldklemme und 962 *mehr* Wechsel in und 69) Cirkulation und Gilbart vice versa, sonst kein Zusammenhang zwischen Notencirkulation und Wechselcirkulation 804.

7) do. Ersparung von Cirkulations-Mitteln: Eisenbahn, penny post, telegraph 808.

10) **Mill - komische Angst vor Prgissteigrung durch £ 1.-Noten 813.**

11) **Hubbard - periodische Cirkulations-Schwankungen durch Steuerzahlung 821.**

13) Chapman - Reserve v. Noten der Bank of England 832.

2

Zinsfuß.

25) **Nicht afficirt durch Menge des Umlaufsmittels 1797-1850.** 5 **901.,**

28) Chapman. Diskont niedrig nach Dividenden-Zahlung *'A* jährlich 906.

28) **Chapman s. *Kolumne 1.* p.** io **907-1L**

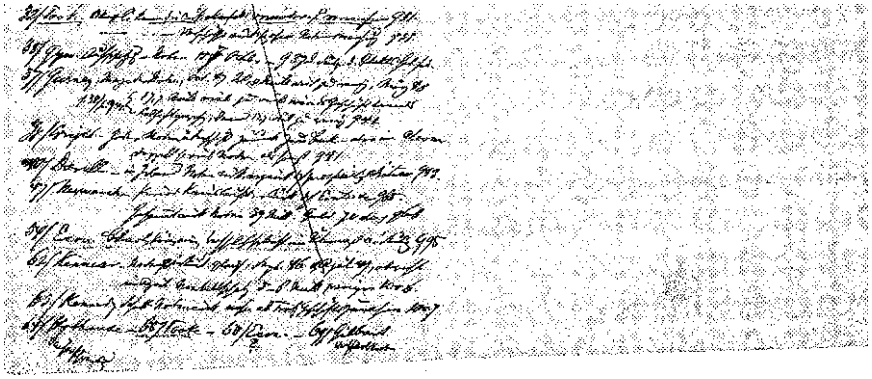
34) Overstone - hoher Zins durch *Mangel an industriellem und kommerziellem Kapital!* 935

36) W Brown. Zinsfuß 47 nominell 15 3½-10%, reell bis 20 und 30%

39) Cotton: Notenaufschatzung steigert Zinsfuß. 943.

47) Newmarch. Diskont-Rate geht in Cyklen, bei niedrigem Zins- 20 fuß werden die Wechsel schlechter. 963.

57) Ricardo über Verhältniß v. Zinsfuß und Preisen 1002 (auch 51) Wilsons falsche The- 25 orie hierüber) 987-94.



Engels: Dritte Ordnung des Materials „Die Confusion» nach inhaltlichen Aspekten. Spalten 1 und 2

15) Gurney. April 47 - 4-5 Mill Banknoten aufgeschatzt. 836.

21) Kennedy - Noten in Schottl. unabhängig v. dem Willen der Banker und vom Zinsfuß. *861*

22) Anderson - Notenausgabe im Zaum gehalten durch das allgemeine Bankkontohalten 863 - 2mal jährlich Mai und Nov. Expansion der Cirkulation durch Rent und Wages - bald wieder ausgeglichen 863-64.

24) Rückfluß der Noten zur Bank und periodische Schwankungen der Cirkulation Weguelin 900. vgl. Chapman 915

25) Menge der Currency afficirt nicht den Zinsfuß 1797-1850 - 901

28) Chapman. Money scarce und plentiful heißt das Gegentheil. Wirkliche Schwankung der Cirkulation nur bei Steuer- und Dividenden-Zahlung 907^9

Wirkliche Masse der Umlaufsmittel bestimmt den Zinsfuß nur in der Klemme. Unterschied v. Ausgabe von Umlaufsmittel und Ausleihen v. Kapital am besten bei Betrachtung des Gesammtreproduktions-Prozesses 910-12

Viel Noten können in der Hand des Publikums sein und doch Geld rar (Aufschatzung) 912

In der Panik Aufschatzung durch Reserven-Verdopp-

Overstone's Widersprüche.

Note über Geld, Kapital, Zinsfuß und Preise 874-76.

lung - = 2V2 Mill. festgelegt 916.
23 Mill Geldçirkulation zur Erledigung_v\J300 Mill laufenden ^Verpflichtungen 916 {also fest, sobald diese in 1 Moment zusammengedrängt oder die277 Mill. Papierches refüsirt^916
In der Krise für's *Ausland* nur Gold von Werth, und dies1847_aufs Minimum re^ duzirt _und sollte noch diç Noten ^cken^jlj-l8.
Wechsel auf London ca. 120 Mill.

32) *Tooke.* Bank of England *kann die Cirkulation* allenfalls *vermindern, nicht vermehren* 931. Bank of England kann die Vorschüsse ausdehnen ohne Notenvermehrung 931.

35) Glyn. Aufschatzung v. Noten 1847 October - 937. Die Suspension des Bankakts hob sie.

37) Gurney. / Menge der Noten, Oct. 47 20,8 Mill viel s. 38) zu wenig, März 48 p. 941. 17,7 Mill viel zu viel; wäre das Geschäft damals lebhaft gewesen, dann 17,7 viel zu we-\nig 941.

38) Wright. - Jeder Notenüberschuß zurück zur Bank - aber im Alarm doppelt soviel Noten als sonst 941.

40) Doneil - in Irland Notencirkulation regiert durch prosperity und distress 943.

47) Newmarch.-PeriodischerKreislauf der Cirkulation durch Ernte etc 965.
Gesammtcirkulation Noten 39 Mill. Gold 70 do, 966

54) Economist Banknoten können nie, Wechsel sehr leicht im Ubermaß cirkuliren 995

62) Kinnear - Notencirkulation gleich, Sept. 46 und April 47, obwohl im April Metallschatz 5-6 Mill weniger 1006.

63.) Kennedy Schott Notencirkulation nahm ab trotz Geschäftszunähme 1007

64) Hobhouse - Saisonschwankungen 65) Tooke - 68) Economist - ? 69) Gilbart Wechsel und Banknoten |

\3

Bankakte 1844 und 45.

1) Newmarch: Erhöhter Zinsfuß durch Theilung der Reserve 804.

10) J. St. Mill. Akt habe Überspekulation gehemmt, 4 Monate vor Krisisj 812

14) Tooke - hoher Zinsfuß 47 verschuldet durch Trennung in 2 Departements. 834
Banknoten stets vollgeltend, Suspension der Baarzahlung gar nicht zu fürchten 835.

4

Currency Principle und Overstone's Kapitalvorstellung

11) *Hubbard. Goldabflußl Zufluß absolut wirkungslos auf Waarenpreise, aber nicht auf Zinsfuß und Papierches* 816-21.

12) Alexander. Silberexport nach Indien 56 schlägt currency^ 823, *s. 853*^

17) Wylie - Marx beweist aus dem Gang der Baumwoll- und Garnpreise 45^17 den Unsinn des Currency Principle 842.
Wylie auch gegen currency principle 846.

17) Wylie - und Marx, wie der Bank-Act die Centralisation der Geldmacht stärkt, und Zwangsverkäufe erzwingt und die Suspension des Akts dies beseitigt. 847^18.

20) Palmer - Bankakt v. 44 hätte 1825 und 37/39 die Bank einfach fallit gemacht 853-55
Bankakt v. 44 schafft Stockung und verschärft Krisen 856
Bankakt v. 44 Silberbeschränkung v. Marx kritisirt und v. Palmer 856-59
" Bankakt v. 44 früher konnte die Bank Krisen durch unbeschränkte Notenausgabe stoppen 860.

21) Kennedy. Goldzwang v. 1845 in Schottl. a nuisance 862

27) Twells - Bankakt brillant für Bank, schlecht für Geschäft 902
(s. a. 905 N² 4791)

29) Capps - Bankakt bringt den Profit des Industriellen in die Tasche der Bankiers 922.

35) Glyn. Suspension des Bankakts 47 wirkte wie neue Notenausgabe
die Aufschatzung sofort losgelassen 937.

36) W Brown - Heiligkeit des Bankschatzes in Krisen total nutzlos 938

45) *Schott Bankakt* - zwingt zu nutzlosem Gold in Schottl. das

34) Overstone - hoher Zinsfuß aus Mangel an industriellem und kommerziellem Kapital 935. *(für Schluß v. 4.)*

42) Resumé v. M. über Notenauf-Schätzung und Krisen - widerlegt das Currency Principle 945.

früher in London lag wo es gebraucht werden konnte 953
Marx
ditto schott Goldreise 953 I

5 |5.

Geldmarkt.

9) *Im Londoner Geldmarkt ca. 120 Mill Fonds Newmarçh* 810-12

10 13) *Chapman. Steigende Ausfuhr reflektirt als steigende Nachfrage im Geldmarkt* - Wechselmanöver, Konsignationen und Tratten 825-28.

15 Chapman und Wilson, ob Engl, mehr Kredit gebe als nehme und ob hoher Zinsfuß hohen Kredit bedeute 829. ~

15) Die Eisenbahn-Spekulation 45

20 hat Anlagepapiere gedrückt, aber nicht den Zinsfuß für floating money. Doch aber viel kleine Summen konzentrirt und in den Markt gebracht 837.

25 23) Umschlag ins Monetarsystem in der Krise - nothwendig in der kapitalistischen Produktion - Zahlungsbilanz und

? Handelsbilanz in 1 Moment

30 gerückt - Zins bestimmt nicht die Preise - Nachfrage nach Leihkapital und wirklichem Kapital sehr verschieden 889-99.

6

Macht der Geldhändler, bes. der Bank v. *England*

3) Newmarch. Herabsetzung der Bank-Rate vermehrt nicht immer das Geschäft der Bank of England *804.*

4) do. Heraufsetzung hat mehr moralische als direkt materielle Wirkung 805

5) Banknoten = Zusatzkapital. Wie die Banken Kapital kreiren Newmarch 806.

11) Hubbard - bei hohem Diskont die Bank of England am billigsten, bei niedrigem die billbrokers 822

28) Chapman. 3 Häuser können London beherrschen 906-7 - und nochmals 922.

" verlangt noch mehr Macht für den Geldmarkt, Sicherstellung der Wechselcirkulation, gottvoll 913-15 und zahlt im Nothfall in P Wechseln 919-20. An den Baarzahlungen der Wechsel geht Engl, kaput 92L

28) Chapman. Billbrokers vermitteln Kapitalfluß zwischen den verschiednen Provinzen 912
Billbrokers legen ihr Geld in Wechsel an statt Consols 913
do. Die „Reserve" verschwindet bei näherer Betrachtung 919
30) Marx - Masse des Leihkapital-Angebots abhängig v. Kreditstand 922
33) Gurney. Billbrokers vertheilen die Banknoten zwischen den einzelnen Banken, holen Noten nur in knapper Zeit von Bank of England 933.
" In der Krisis kein Profit; sondern Leben und Tod 934. „The knowing men" 935.
34) Overstone: Geldklemme sei nicht kurirbar durch Noten! 935.
" Kredit = Kapital andrer Leute 935
35) Glyn - Eisenbahn-Zahlungen v. 45 haben nicht gedrückt 936.
Aufschatzung v. Banknoten 47 - 937.
51) *Wilson - verkehrte Theorien über Kapital und Zins. Marx* 987-94
58) Joplin - Depositen-Totalsumme schwankt wenig 1003
32) Tooke. Während Spekulations-Periode und steigender Preise der Handelskredit mehr oder weniger unabhängig v. der s Bank of England 933.
" Macht der Bank of England über Zinsrate 933
35) Glyn. Bank of England kom- 10 mandirt Zinsfuß in Panik 936.
36) W Brown. Zinsfuß 47 Okt. reell = 20 und 30% für viele 937
41) Profite der Bank of England 944 15
49) Newmarch, Bank of England hat 15-20%o der gesammten 120 Mill, des Londoner Geldmarkts zur Verfügung 986.
50) *Notenprivileg* wie verrückt 20 Marx 987 s. a. 811.
60) *Würde des Bankiers* 1005
65) Gilbart Wirkung der Schraube der Bank of England - sie profitirt auf Kosten v. Handel und 25 Industrie 1008

30

35

Schottische Bankwirthschaft.

21) Kennedy: no gold in Scotland - Noten reguliren sich selbst 861.
Entwickeltes Banksystem 862
22) Anderson. 863-64. |

|7

Goldabfluß und Zufluß

6) Abfluß aus 3 Ursachen. Newmarch 1) normale Gegenbilanz. 2) Kapital-Anlage im Ausland. 3) öffentliche Ausgaben im Ausland (Krieg) Newmarçh 808.
12) Alexander. Wie rasch 47 der Goldabfluß wieder ersetzt 824.
13) Chapman - Marx über Zahlungsbilanz und Handelsbilanz 825
" Bei Goldabfluß sofort Schraube ansetzen, und fest. *833*
Weil Niemand weiß, was der andre thut *832.*
14) Tooke. Historisches über Goldschwankung 47 - 834.
16) Glyn, bestätigt Obiges, daß nach April 47 kein foreign drain, nur im Sept. £ 200 000 nach Hamburg momentan 838
19) Morris - Seit Aug. 47 Goldabfluß von 2 200 000 aber *nur für inländische Cirkulation* - für Bankiersreserven und Eisen-Bahn-Arbeiten 852.

8.

Wechselkurs

8) Newmarch gegen Wilson's Theorie. 809.
9) do. 810.
10) Mill - Wie Zinserhöhung auf Wechsel-Kurs wirkt 814.
11) Hubbard, 820-21.
20) Palmer - Kurse seit Mitte April *für* England 852
32) Tooke - Wie hoher Zinsfuß auf Kurse und Goldzufuhr wirkt 932
48) Wechselkurs mit Asien: wie England bei ungünstigem Kurs mit Indien sich erholt durch Amerika, Frankreich, Australien ^ 9 6 7
Und gegen Wilsons Theorie 968. Newmarch's Verhör hierüber 970-74. Glossen v. Marx 975. 78.
Tribut Indiens an England. Berührt den Wechselkurs nicht, stellt aber die Handelsbilanz günstig für England, iterum Wilson. 979-85.
Newmarch über Bilanz mit Asien. 986

Marx

20) M - Goldabfluß v. 1825-57 in Krisen 853.
Palmer " 1825 und 1837/39 hätte bei Geltung des Bankakts v. 44 die Bank kaput gemacht. 853-55

31) Einfuhr und Ausfuhr v. Gold und Silber. Tabelle und Raisonnement v. Marx 924-30.

32) Tooke - Wirkung v. hohem Zins zur Goldeinfuhr 932

43) *Marx. Resumé in 8 Sätzen über Goldbewegung* 946-951

44) Economist *über Bank of England Rolle bei bloß metallischer Cirkulation*, wie denn influx/drain wirken müssen 952.

46) *Goldzufluß* 1) nach der Krise in der ersten Phase niedrigen Zinsfußes, und
Marx
2) in der zweiten Phase bei steigendem Zins - Marx 954

Goldabfluß bei Wendung zum Schlimmeren. -
Marx
Wirkt doppelt, 1) als Entziehung von fertigem Leihkapital, 2) als Entscheidungsmoment im kritischen Augenblick - daher können *die paar Mill* so kolossalen Unterschied machen 955-57.
Marx
Abfluß bei Mißernte 958.

56) *Marx resümirt Wechselkurs 998. - 1002*

59. Sterling über Wechsel-Kurs alltäglich 1004

Nun aber der Goldschatz auch Notendeckung - daher schlimmer, Umschlag ins Monetarsystem etc. 958-62Γ

47). *Newmarch.* Goldabfluß nach Außen oder *Innen,* so beim ind. Eisenbahnbau 963. - Auch *Silber nach Indien geschickt um auf den Kurs zu drücken* 966.

Goldzufuhr v. Australien hob 4 mal den Alarm 964.

51) *Wilson verkehrtes über Kapital, Zins, Preise, kritisirt v. Marx* 987-94

52. *Marx.* 2 Phasen bei Goldzufluß: 1) *Ausgleichung* früheren Uberschußes der Ausfuhr, 2) *über dies hinaus,* was Industrieblute bedeutet (Differenz des ausgeführten Produktwerths über eingeführten Rohstoffwerth) 994.

54) Economist Goldabfluß 47 und Wirkung des Zinsfußes darauf 995-97

55) Joplin, Goldabfluß nach innen gutes, nach außen böses Zeichen 997

70) Katholizismus und Protestantismus - Schluß. I

\9

Überproduktion und Krisen

12) ***Alexander - Engl, und Indien*** **wechselseitig überführt 822.**

17) Wylie. Mechanismus der Baumwoll-Einfuhr und Deckung 838-40 Baumwoll-Geschäft 1845^-7 - Baumwoll- und Garnpreise 841^12

Dies ganz wichtig.

18) (W Brown. Amerikanisches Geschäft 47 - 849-52) '

20) (Palmer - Ind. Geschäft der Fabrikanten 855-56.)

26) Entwertung während der Krise 47 in Zahlen 901.

33) Gurney - in der Krise operirt jeder ohne Rücksicht auf Profit oder Verlust - es geht ums Leben. Aber wer Bescheid weiß, hat Profit davon 934-35

39) (Cotton. Überhandel und Festlage v. Kapital in Mauritius und Indien 941 do und Wechselreiterei im ind. Geschäft 942) |

Friedrich Engels

Unterzubringende Textstellen für den fünften Abschnitt

I Unterzubringen:

13) Chapman. Duell zwischen Wilson und Chapman ob Engl, mehr Kredit gibt als nimmt und ob hoher Zinsfuß hohe Prosperität bedeutet. Wozu Marx 831.

23) Marx über Umschlag des Kredits in Krisen - Zusammenfallen v. Zahlungsbilanz und Handelsbilanz - Zins bestimmt ? nicht die Preise - Nachfrage nach Leihkapital und wirk^ lichem Kapital sehr verschieden - konfuse Bankiersansicht über Leihkapital 889-99. "

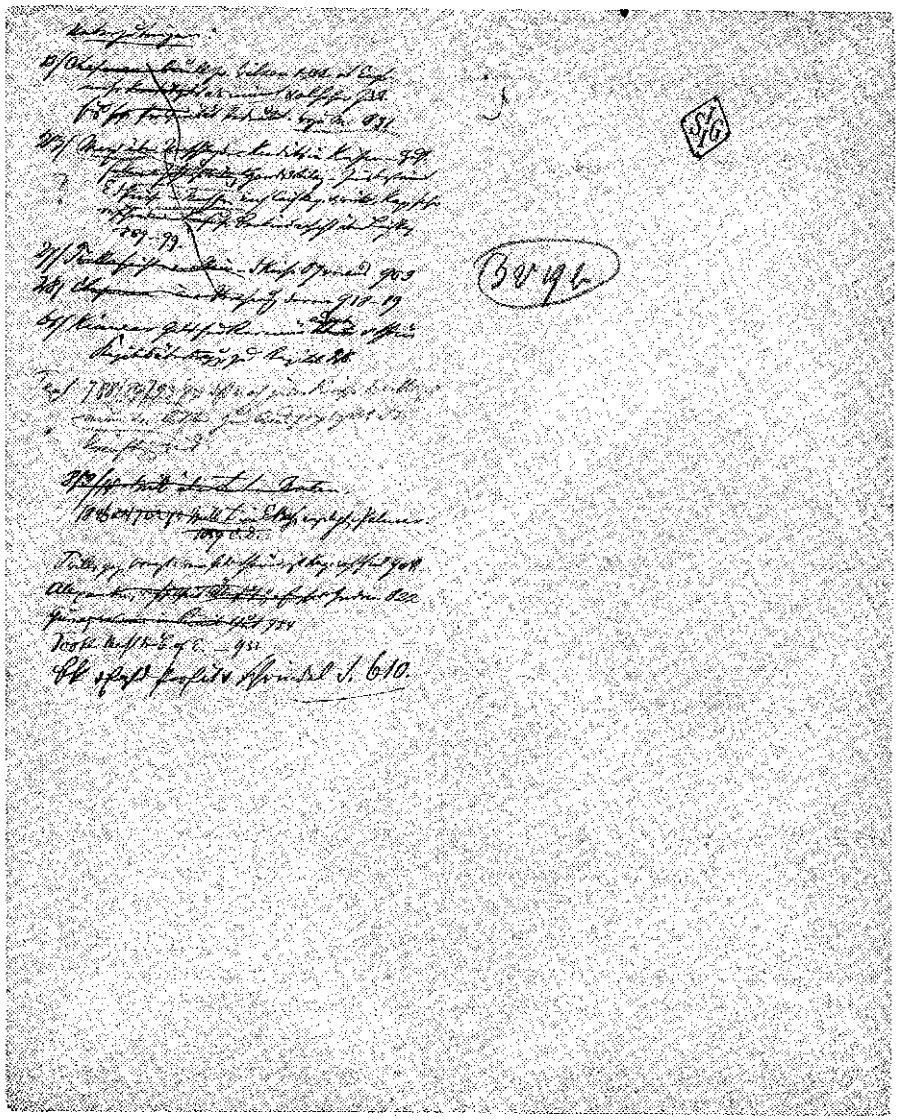
27) Twells sieht - er allein - die Krise 57 voraus 903

28) Chapman auch eine Vorahnung davon 918-919

61) Kinnear Geld für Revenüausgabe und für Kapitalübertragung, zu Kapitel 28.

Text 788/89 793/94 daß nach jeder Krise das Maximum der letzten zum Ausgangspunkt der künftigen wird.

813/14 Mill über £ 1.-Noten.
1846 und 47 ca. 75 Mill £ in Eisenbahnen angelegt - Palmer. 1059 C. D.
Twells gegen Overstone: wenn Geld theuer, ist Kapital wohlfeil 904.
Alexander, wechselseitige Überführung v Engl, und Indien 822
Gurney - was man in Panik thut 934
Tooke Macht der Bank of England - 933
Bank v. England Profit und Schwindel S. 610.



Engels: Unterzubringende Textstellen für den fünften Abschnitt

Friedrich Engels
Bearbeitungsresümees zu den Kapiteln 25 bis 35

:Cap. 25. im ganzen nach Ms. aber zu ordnen - 1 Zwischensatz 840 - und Einschübe.

" 26. — "——————" Einlage 891.

" 27. ganz — " gut im Ms

" 28 fast " — " Starke Redaktion

" 29 ganz — " relativ gut im Ms

" 30. mit Umstellungen " 731/35. - 746/60. - 736/42. - 762/76. - mit Einlagen

" 31. ziemlich ganz — " 777/800.

" 32 nach der Konfusion " 865/99.

" 33: 1) 743/46; 2) 801/2, 809, 803. 3) F. E. Dann alles aus der Konfusion zusammengestellt und mit Einschüben F. E. Chapman 906/12 826/32. 913/22,'dann allerlei!

" 34. ganz v. mir zusammengestellt aus Stoff der Konfusion. Anfang und Ende ganz v mir ebenso einzelne Zwischenschübe - wo nicht bloß formell den Zusammenhang zwischen den Citaten herstellend, auch ( ) und F. E.

" 35. Anfang Ms. 945/50. Dann Exempel 834/852. Dann Ms. 952/62. Noten aus der *Konfusion.*

II. Wechselkurs: Erst Zusatz, dann aus *Konfusion,* dann Wechselkurs mit Asien 967/1000 ziemlich nach Ms.

Friedrich Engels
Ergänzungen zum Einschub über Kapitalvorschuß

Zu meinem Einschub über Vorschuß: „Bei entwickeltem Kreditwesen, wo sich das Geld in den Händen der Banken koncentrirt, sind sie es, *wenigstens nominell,* die es vorschießen. Dieser Vorschuß bezieht sich nur auf das in Cirkulation befindliche Geld. Es ist Vorschuß von Cirkulation, nicht Vorschuß der Kapitale die es cirkulirt." Kap. 33. p. 912/20. 5

Und Frage 5139. Chapman B C. 1857. Daß beim Diskontiren der Bankier vorschießt: Der Bankier hat den Wechsel, der Bankier hat den Wechsel *gekauft.* |

Friedrich Engels
Redaktionelle Notizen zu den Kapiteln 26, 32 und 33

B. C. 57

Overstone 3729. Warum diskontirt jemand einen Wechsel - weil er ein größres Kapital zu erlangen wünscht.

3730. Wenn jemand Verfügung über Kapital erhalten kann (beim Diskontiren) zu einem niedrigen Zinsfuß.

3736. Geld sei das Instrument um Kapital zu erhalten

3743. Der große Wunsch der Geschäftswelt, in einer Panik, ist?.

(Overstone) das *Kommando über Kapital* zu erhalten um ihr Geschäft fortzuführen /

|[N]

Wiederholungen - Geldstücksgeschichte 872. 791
Zahlungsbilanz gegen alle Länder 770 ff

Note - Twells und Overstone. 874. zu Kapitel 26. /

limi

878. 2 Fragen: 1) Wie verhält sich vorübergehende oder dauernde
Wo dies vorher? Häufung von Leihkapital zur Häufung des industriellen Kapitals?
2) Wie zur Masse des in irgendeiner Form im Land vorhandnen Geldes?

[IV]

Chapman, daß einzelne Kapitalisten im Land zu mächtig - 14 und nochmals 922.

Hierunter namentlich die Banken.

Sie machen Kapital:

1) durch Noten. Bank of England damals 14¼ jetzt 16½ Mill ungedeckte Noten

ebensoviel Kreditkapital. Die Provinz-Banken ditto. (Newmarçh 986/7 - ditto 806/7 mit Zusatz v Marx.)

Als Beispiel Bank of England. Sie hat 15-20% des Gesammt-Kapitals im Londoner Geldmarkt.

Außer den Noten noch den Regierungssaldo, der ihr erlaubt die Marktrate zu beeinflussen ohne daß etc *Tooke 933*

Ferner Provinz-Bank Verträge *Newmarch B. A. 1470ff*

Wie ihre Schraube wirkt: 1008 - 936/37 Glyn und Brown

Wozu das führt - Profite 944. -

Centralisation 844. Doch jetzt die Bank of England durch ihre Konkurrenten stark gedrängt

Würde des Bankiers

14.

81

Friedrich Engels

Inhaltsverzeichnis zu Buch 3 des „Kapitals". Entwurf

I Inhalts-Verzeichniß.

Friedrich Engels
Wertgesetz und Profitrate. Fragmente

[I]

|<Die Vorstellung eines Werths entsteht aus dem Austausch, so daß sobald kein Austausch mehr stattfindet, auch von Werth keine Rede mehr sein kann. Diese Logik ist Sganarell's würdig, ich meine dabei speciell den Sganarell von Molières Médecin volant. Wenden wir sie auf die Physik an.

Erstens>

[II]

I Austausch nach Arbeit selbstverständlich weil einziges Maß und leicht kontrolirbar

1. Austausch bei Gemeinwesen - ein Ackerdorf und eine Nomadengruppe
2. Zwischen selbstwirthschaftenden Bauern wo jeder die Arbeitszeit ± kennt, oder die Arbeit sozusagen unter seinen Augen vor sich geht (Schmied, Wagner, Schuhmacher, Schneider) resp. nach der Dauer direkt bezahlt wird.
3. Zwischen Bauern und städtischen Handwerkern auch nach der Gemeinsamkeit der Produktions-Methode bei beiden, der Bauer halb Handwerker, der Handwerker Bauer Gärtner Kuhhalter, Schweine und Federvieh u. a.
4. Zwischen Bauern oder Handwerker der Kaufmann. Weber des Mittelalters noch keine Proletarier haben ihre eignen Stühle, oft 2-3. Der Kaufmann geht allmählig in den *Verleger* über, damit zur kapitalistischen Produktion.

Kurz die einfache Waarenproduktion kennt noch keine allg. Profitrate, weil keinen Profit und weil die Produktionsmittel nicht übertragbar - meist sogar direkt vererbt und mit ihnen auch Geschick, Privileg, Kundschaft, kurz alle Bedingungen. - Alles stabil, daher auch die Preise von Individuellen Produkten, schwankend wesentlich Rohstoffpreise.

Übergang zur kapitalistischen Produktion

Kaufmann und Wucherer. Der Kaufmann merchant adventurer, der Lotterie unterworfen - trotzdem muß sich bald eine - ziemlich hohe - Profitrate lokal für den Kaufmann entwickelt haben - bald sich auch ausgleichend ζ. B. für Venedig und Genua und Konstantinopel oder Alexandrien. Der Zinsfuß läßt schließen wie hoch sie war. Der Profit nicht sosehr durch Mehrwerth des inländischen Produzenten, sondern der Handels-Profit durch Aneignung von Mehrwerth des *Kaufmanns,* erworben in einem Genossenschafts-Geschäft. Doch mußte auch der einzelne Genossenschaftler oft billiger an den Kaufmann ablassen.

Eindringen des Kapitals in die Produktion: I der Verleger, die Weberei und später auf dem Land die Metallindustrie etc. Hier schon Aneignen von fremder unbezahlter Arbeit und allmälige Durchschnitts-Profit-Rate.

Im Allg. war die *Handelsprofitrate* maßgebend, an diese vorgefundne schloß sich die industrielle an, mußte sie annehmen, sonst nicht der Mühe werth.

Der Verleger wird *Manufakturist.* Kann *wohlfeiler* verkaufen. Drückt die Preise und damit schließlich auch seine eigne Profitrate. Handelsprofit noch *immer Maßstab.*

Der Manufakturist wird Großindustrieller. Noch wohlfeiler - drückt die Preise noch mehr.

(Vertheilung v Profit und Rente auch unbewußt, anknüpfend an die alte Zwangszeit.)

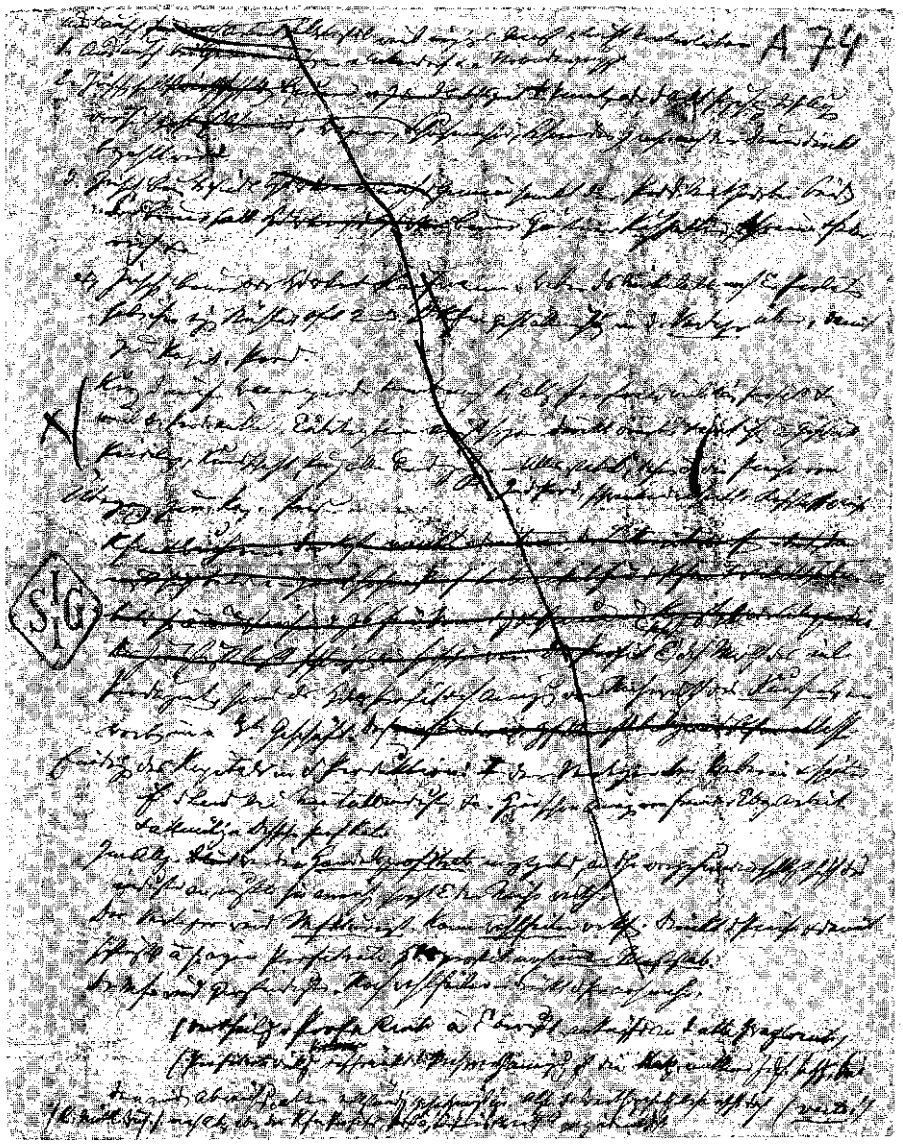
(Profitratewirkung beschränkt die Mehrwerthaneignung auf die Kapitale mittlerer Zusammensetzung, bei den andern abweichend, aber vollständig gesetzmäßig. Also das Werthgesetz beherrscht doch.)

(Kapitale mittlerer Zusammensetzung nach Abgabe des Kaufmann-Profits, sodaß auch Produktions-Preis und Werth nicht ganz identisch) (*verte!)* \

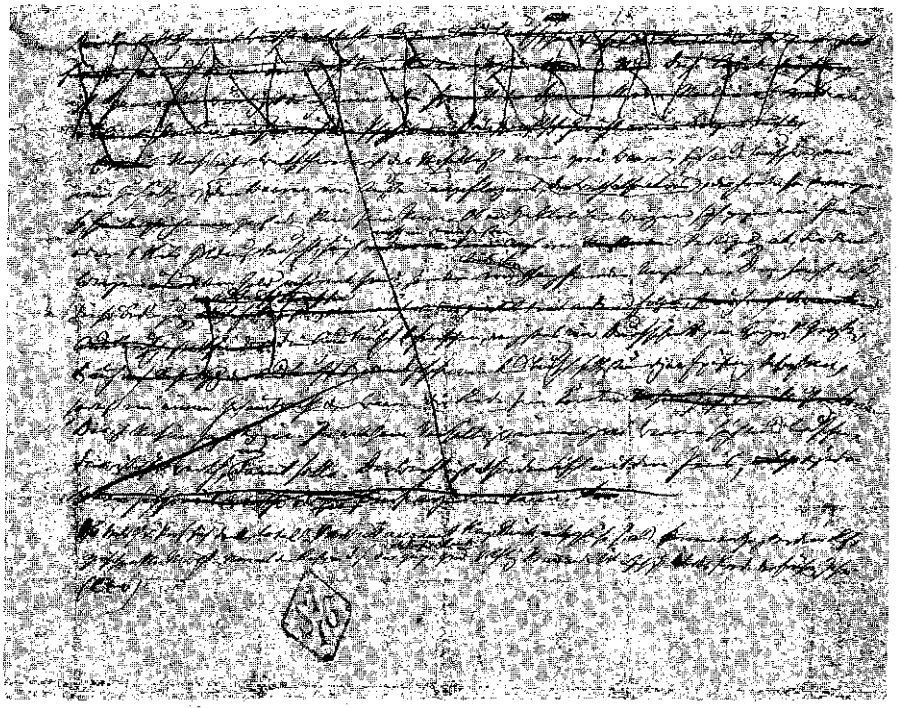
I Ob Mehrwerth und Profit sich decken total? Vertheilt anormal Kap. Stück, gleichen sich aus. Zuvor entzogen der dem Kaufmann geschenkte Mehrwerth. Normal der Rest, d. h. der ganze als Profit und Rente zur Vertheilung kommende Überschuß über das Produkt der frühren Jahre (c + v). |

[III]

/Nach dieser Werththeorie ist das Verhältniß worin zwei Waaren sich austauschen, ein rein zufälliges, der Werth also etwas den Waaren von Außen angeflogenes, das, heute so und morgen so, groß oder klein sein kann. Ob ein Hektoliter Weizen sich gegen ein Gramm oder 1 Kilo Gold austauscht, hängt nicht im mindesten von Bedingungen ab, die dem Weizen oder dem Gold inhärent sind, sondern von ihnen beiden ganz fremden Umständen. Denn sonst müßten diese Bedingungen den Austausch beherrschen, wenigstens im Durchschnitt, im Ganzen und Großen, und auch abgesehn vom Austausch selbständige Existenz bewahren, sodaß von einem Gesammtwerth der Waaren die Rede sein könnte. Das ist Unsinn sagt Loria. In welchem Verhältniß immer zwei Waaren sich austauschen, das ist ihr Werth, und damit holla. Der Werth ist also identisch mit dem Preis, und jede Waare hat soviel Werthe als sie Preise erzielen kann. /



Engels: Wertgesetz und Profitrate. Fragmente. Erste Seite



Engels: Wertgesetz und Profitrate. Fragmente. Zweite Seite

Friedrich Engels
Wertgesetz und Profitrate.
Erster Nachtrag zu Buch 3 des „Kapitals"

|1| Das dritte Buch des „Kapital", seitdem es der öffentlichen Beurtheilung unterliegt, erfahrt bereits mehrfache und verschiedenartige Deutungen. Das war nicht anders zu erwarten. Bei der Herausgabe kam es mir vor allem darauf an, einen möglichst authentischen Text herzustellen, die von Marx neugewonnenen Resultate möglichst in Marx' eignen Worten vorzuführen, mich selbst nur einzumischen wo es absolut unvermeidlich war, und auch da dem Leser keinen Zweifel darüber zu lassen, wer zu ihm spricht. Man hat das getadelt, man hat gemeint, ich hätte das mir vorliegende Material in ein systematisch ausgearbeitetes Buch umwandein sollen, en faire un livre wie die Franzosen sagen, mit andern Worten die Authenticität des Textes der Bequemlichkeit des Lesers opfern. So hatte ich meine Aufgabe aber nicht aufgefaßt. Zu einer solchen Umarbeitung fehlte mir alle Berechtigung; ein Mann wie Marx hat den Anspruch, selbst gehört zu werden, seine wissenschaftlichen Entdeckungen in der vollen Echtheit seiner eignen Darstellung der Nachwelt zu überliefern. Ferner fehlte mir alle Lust dazu, mich derart, wie ich das ansehn mußte, an dem Nachlaß eines so überlegnen Mannes zu vergreifen, es hätte mich Treubruch gedünkt. Und drittens wäre es rein nutzlos gewesen. Für die Leute, die nicht lesen können oder wollen, die schon beim ersten Buch sich mehr Mühe gegeben es falsch zu verstehn als nöthig war es richtig zu verstehn - für diese Leute sich irgendwie in Unkosten setzen, ist überhaupt zwecklos. Für diejenigen aber, denen es um wirkliches Verständniß zu thun ist, war grade die Urschrift selbst das Wichtigste; für sie hätte meine Umarbeitung höchstens den Werth eines Kommentars gehabt, und obendrein des Kommentars zu etwas Unveröffentlichtem und Unzugänglichem. Bei der ersten Kontroverse mußte der Urtext ja doch herbeigezogen werden, und bei der zweiten und dritten wurde seine Herausgabe in extenso unumgänglich.

Solche Kontroversen sind nun selbstverständlich bei einem Werk, das soviel Neues und dies nur in rasch hingeworfner und theilweise lückenhafter erster Bearbeitung bringt. Und hier kann mein Eingreifen allerdings von Nutzen sein, um Schwierigkeiten des Verständnisses zu beseitigen, um wichtige Gesichtspunkte, deren Bedeutung im Text nicht schlagend genug hervortritt, mehr in den Vordergrund zu rücken, und um einzelne wichtigere Ergänzungen des 1865 geschriebnen Textes auf den Stand der Dinge von 1895 nachzutragen. In der That liegen bereits zwei Punkte vor, über die eine kurze Auseinandersetzung mir nöthig scheint.

|2| /. *Werthgesetz und Profitrate.*

Es war zu erwarten, daß die Lösung des scheinbaren Widerspruchs zwischen diesen beiden Faktoren ebenso sehr nach, wie vor der Veröffentlichung des Marxschen Textes zu Debatten führen werde. Gar mancher hatte sich auf ein vollständiges Wunder gefaßt gemacht und findet sich enttäuscht, weil er statt des erwarteten Hokuspokus eine einfach-rationelle, prosaisch-nüchterne Vermittlung des Gegensatzes vor sich sieht. Am freudigsten enttäuscht ist natürlich der bekannte illustre Loria. Der hat endlich den archimedischen Hebelpunkt gefunden, von dem aus sogar ein Wichtelmännchen seines Kalibers den festgefügten Marxschen Riesenbau in die Luft heben und zersprengen kann. Was, ruft er entrüstet aus, das soll eine Lösung sein? das ist ja pure Mystifikation! Die Oekonomen, wenn sie von Werth sprechen, so sprechen sie von dem Werth, der thatsächlich im Austausch sich feststellt. „Aber sich mit einem Werth beschäftigen, zu dem die Waaren weder verkauft werden *noch je verkauft werden können* (nè possono vendersi mai) das hat kein Oekonom, der eine Spur von Verstand besitzt, je gethan noch wird er es thun .. . Wenn Marx behauptet, der Werth zu dem die Waaren *nie* verkauft werden, sei bestimmt im Verhältniß der in ihnen enthaltnen Arbeit, was thut er da andres, als in verkehrter Form den Satz der orthodoxen Oekonomen wiederholen: daß der Werth zu dem die Waaren verkauft werden, *nicht* im Verhältniß steht zu der auf sie verwandten Arbeit? ... Es hilft auch nichts wenn Marx sagt, trotz der Abweichung der Einzelpreise von den Einzelwerthen falle der Totalpreis der sämmtlichen Waaren stets zusammen mit ihrem Totalwerth, oder mit der in der Tötalmenge der Waaren enthaltnen Arbeitsquantität. Denn da der Werth nichts andres ist als das Verhältniß worin eine Waare mit einer andern sich austauscht, ist schon die bloße

Vorstellung eines Totalwerths eine Absurdität, ein Unsinn ... eine contradictio in adjecto." Gleich am Anfang des Werks sage Marx, der Austausch könne zwei Waaren nur gleichsetzen kraft eines in ihnen enthaltnen gleichartigen und gleich großen Elements, nämlich der in ihnen enthaltnen gleich großen Arbeitsmenge. Und jetzt verläugne er sich selbst aufs Feierlichste, indem er versichere, die Waaren tauschten sich aus in einem ganz andren Verhältniß als in dem der in ihnen enthaltnen Arbeitsmenge. „Wann gab es je eine so vollständige Reduktion ad absurdum, einen größeren theoretischen Bankerott? Wann ist jemals ein wissenschaftlicher Selbstmord mit größerem Pomp und mit mehr ||3| Feierlichkeit begangen worden?" (Nuova Antologia, 1. febbr. 1895, p. 478, 479.)

Man sieht unser Loria ist überglücklich. Hat er nicht recht gehabt, Marx als seinesgleichen, als ordinären Charlatan zu traktiren? Da seht ihr's - Marx moquirt sich über sein Publikum ganz wie Loria, er lebt von Mystifikationen ganz wie der kleinste italienische Professor der Oekonomie. Aber während Dulcamara sich das erlauben darf, weil er sein Handwerk versteht, verfallt der plumpe Nordländer Marx in lauter Ungeschicklichkeiten, macht Unsinn und Absurdität, sodaß ihm schließlich nichts übrig bleibt als feierlicher Selbstmord.

Sparen wir uns für später die Behauptung auf, daß die Waaren nie zu den durch die Arbeit bestimmten Werthen verkauft worden sind noch je dazu verkauft werden können. Halten wir uns hier nur an die Versicherung des Herrn Loria, daß „der Werth nichts andres ist als das Verhältniß worin eine Waare mit einer andern sich austauscht, und daß hiernach schon die bloße Vorstellung eines Totalwerths der Waaren eine Absurdität, ein Unsinn etc. ist." Das Verhältniß, worin zwei Waaren sich austauschen, ihr Werth, ist also etwas rein zufalliges, den Waaren von Außen Angeflogenes, das heute so, morgen so sein kann. Ob ein Meterzentner Weizen sich gegen ein Gramm oder gegen ein Kilogramm Gold austauscht, hängt nicht im mindesten von Bedingungen ab, die diesem Weizen oder Gold inhärent sind, sondern von, ihnen beiden total fremden Umständen. Denn sonst müßten diese Bedingungen sich auch im Austausch geltend machen, ihn im Ganzen und Großen beherrschen, und auch abgesehn vom Austausch eine selbständige Existenz haben, sodaß von einem Gesammtwerth der Waaren die Rede sein könnte. Das ist Unsinn, sagt der illustre Loria. In welchem Verhältniß immer zwei Waaren sich austauschen mögen, das ist ihr Werth, und damit holla. Der Werth ist also identisch mit dem Preis, und jede Waare hat soviel Werthe als sie Preise erzielen kann. Und der Preis wird bestimmt durch Nachfrage und Angebot, und wer noch weiter fragt, der ist ein Narr wenn er auf Antwort wartet.

Die Sache hat aber doch einen kleinen Haken. Im Normalzustand decken sich Nachfrage und Angebot. Theilen wir also sämmtliche in der Welt vorhandne Waaren in zwei Hälften, in die Gruppe der Nachfrage und die gleich große des Angebots. Nehmen wir an, jede repräsentire einen Preis von 1000 Milliarden Mark, Franken, Pfund Sterling oder was immer. Das macht zusammen nach Adam Riese einen Preis oder Werth von 2000 Milliarden. Unsinn, absurd sagt Herr Loria. Die beiden Gruppen mögen zusammen einen Preis von 2000 Milliarden repräsentiren. Aber mit dem Werth ist das anders. Sagen wir Preis, so sind 1000 + 1000 = 2000. Sagen wir aber Werth, so sind 1000+ 1000 = 0. Wenigstens in diesem Fall, wo es sich um die Gesammtheit der Waaren handelt. Denn hier ist die Waare eines jeden von beiden nur 1000 Milliarden werth, weil jeder von beiden diese Summe für die Waare des andern geben will und kann. Vereinigen wir aber die Gesammtheit der Waaren beider in der Hand eines Dritten, so hat der erste keinen Werth mehr in der Hand, der andre auch nicht, und der dritte erst recht nicht - am End hat ||4| Keiner nix. Und wir bewundern abermals die Überlegenheit womit unser südländischer Cagliostro den Werthbegriff dermaßen vermöbelt hat, daß aber auch nicht die geringste Spur mehr von ihm übrig geblieben ist. Es ist dies die Vollendung der Vulgärökonomie.[1]

[1] Derselbe „durch seinen Ruhm bekannte" Herr (um mit Heine zu reden) hat sich etwas später auch gemüßigt gesehn, auf meine Vorrede zum III. Band zu antworten - nachdem nämlich dieselbe im ersten Heft der Rassegna von 1895 italienisch erschienen war. Die Antwort steht in der Riforma Sociale vom 25. Febr. 1895. Nachdem er mich zuerst mit den bei ihm unvermeidlichen und eben deßhalb doppelt widerlichen Lobhudeleien überschüttet, erklärt er, es sei ihm nicht eingefallen, Marx Verdienste um die materialistische Geschichtsauffassung für sich eskamotiren zu wollen. Er habe sie schon 1883 anerkannt, nämlich ganz beiläufig in einem Revüeartikel. Dafür aber verschweigt er dies um So hartnäckiger, wohin es gehört, nämlich in seinem betreffenden Buch, wo Marx erst p. 129 genannt wird, und zwar bloß bei Gelegenheit des kleinen Grundeigenthums in Frankreich. Und jetzt erklärt er kühnlich, Marx sei garnicht der Urheber dieser Theorie; wenn nicht bereits Aristoteles sie angedeutet, so habe Harrington sie doch schon 1656 unzweifelhaft proklamirt, und sie sei entwickelt worden von einer Plejade von Geschichtsschreibern, Politikern, Juristen und Oekonomen lange vor Marx. Was alles in der französischen Ausgabe des Loriaschen Werks zu lesen. Kurz, der vollendete Plagiator. Nachdem ich ihm fernere Großprahlerei mit Entlehnungen von Marx unmöglich gemacht, behauptet er kecklich, Marx schmücke sich auch mit fremden Federn, genau so wie er selbst. - Von meinen andern Angriffen nimmt er noch den auf, daß nach Loria Marx nie vorgehabt habe, einen 2. oder gar 3. Band des Kapital zu schreiben. „Und jetzt antwortet Engels triumphirend indem er mir den 2. und 3. Band entgegenwirft

|5| In Brauns Archiv für soziale Gesetzgebung VII, Heft 4 gibt Werner Sombart eine in ihrer Gesammtheit vortreffliche Darstellung der Umrisse des Marxschen Systems. Es ist das erstemal, daß ein deutscher Universitätsprofessor es fertig bringt, im Ganzen und Großen in Marx' Schriften das zu sehn, was Marx wirklich gesagt hat, daß er erklärt, die Kritik des Marxschen Systems könne nicht in einer Widerlegung bestehn - „mit der mag sich der politische Streber befassen" - sondern nur in einer Weiterentwicklung. Auch Sombart, wie sich versteht, beschäftigt sich mit unsrem Thema. Er untersucht die Frage, welche Bedeutung der Werth im Marx'schen System hat; und kommt zu folgenden Resultaten: der Werth tritt in dem Austauschverhältniß der kapitalistisch produzirten Waaren nicht in die Erscheinung; er lebt nicht im Bewußtsein der kapitalistischen Produktionsagenten; er ist keine empirische, sondern eine gedankliche, eine logische Thatsache; der Werthbegriff in materieller Bestimmtheit bei Marx ist nichts andres als der ökonomische Ausdruck für die Thatsache der gesellschaftlichen Produktivkraft der Arbeit als Grundlage des wirth-

... vortrefflich! und ich freue mich sosehr über diese Bände, denen ich soviel intellektuelle Genüsse verdanke, daß nie mir ein Sieg so lieb war wie heute diese Niederlage mir lieb ist - wenn es in der That eine Niederlage ist. Aber ist sie es in der That? Ist es wirklich wahr, daß Marx geschrieben hat, mit der Absicht der Veröffentlichung, dieses Gemenge von zusammenhangslosen Noten, die Engels mit pietätvoller Freundschaft zusammengestelllt hat? Ist es wirklich erlaubt anzunehmen, daß Marx ... diesen Schriftseiten die Krönung seines Werks und seines Systems anvertraut hat? Ist es in der That gewiß, daß Marx jenes Kapitel über die Durchschnittsprofitrate veröffentlicht haben würde, worin die seit soviel Jahren versprochne Lösung sich reduzirte auf die trostloseste Mystifikation, auf das vulgärste Phrasenspiel? Es ist mindestens erlaubt daran zu zweifeln . .. Das beweist, so scheint mir, daß Marx nach Herausgabe seines prachtvollen (splendido) Buchs nicht vorhatte ihm einen Nachfolger zu geben, oder doch seinen Erben, und außerhalb seiner eignen Verantwortlichkeit, die Vollendung des Riesenwerks überlassen wollte."

So stehts geschrieben, p. 267. Heine konnte von seinem deutschen Philisterpublikum nicht verächtlicher sprechen als in den Worten: der Autor gewöhnt sich zuletzt an sein Publikum als wäre es ein vernünftiges Wesen. Für was muß erst der illustre Loria sein Publikum ansehen?

Zum Schluß eine neue Tracht Lobsprüche die auf mich Unglücklichen herniederrasselt. Dabei vergleicht sich unser Sganarell mit Bileam, der gekommen sei zu fluchen, aber dessen Lippen wider Willen „Worte des Segens und der Liebe" hervorsprudelten. Der gute Bileam zeichnete sich namentlich dadurch aus, daß er einen Esel ritt, der gescheiter war als sein Herr. Diesmal hat Bileam offenbar seinen Esel zu Hause gelassen.

schaftlichen Daseins; das Werthgesetz beherrscht die wirthschaftlichen Vorgänge in einer kapitalistischen Wirthschaftsordnnng in letzter Instanz, und hat für diese Wirthschaftsordnung ganz allgemein den Inhalt: der Werth der Waaren ist die specifisch historische Form, in der sich die in letzter Instanz alle wirthschaftlichen Vorgänge beherrschende Produktivkraft der Arbeit bestimmend durchsetzt. - Soweit Sombart; es läßt sich gegen diese Auffassung der Bedeutung des Werthgesetzes für die kapitalistische ||6| Produktionsform nicht sagen, daß sie unrichtig ist. Wohl aber scheint sie mir zu weit gefaßt, einer engeren, präziseren Fassung fähig; sie erschöpft nach meiner Ansicht keineswegs die ganze Bedeutung des Werthgesetzes für die von diesem Gesetz beherrschten ökonomischen Entwicklungsstufen der Gesellschaft.

In Brauns Sozialpolitischem Centralblatt vom 25. Febr. 1895, 1^22, findet sich ein ebenfalls vortrefflicher Artikel über den 3. Band des Kapital von Konrad Schmidt. Besonders herzvorzuheben ist hier der Nachweis, wie die Marxsche Ableitung des Durchschnittsprofits vom Mehrwerth zum erstenmal eine Antwort auf die, von der bisherigen Oekonomie nicht einmal aufgeworfne Frage gibt, wie denn die Höhe dieser Durchschnittsprofitrate bestimmt werde, und wie es komme, daß sie sage 10 oder 15% ist, und nicht 30 oder 100%. Seitdem wir wissen, daß der vom industriellen Kapitalisten in erster Hand angeeignete Mehrwerth die einzige und ausschließliche Quelle ist, aus der Profit und Grundrente fließen, löst sich diese Frage von selbst. Dieser Theil des Schmidtschen Aufsatzes könnte direkt für Oekonomen à la Loria geschrieben sein, wäre es nicht vergebliche Mühe denen die Augen zu öffnen, die nicht sehn wollen.

Auch Schmidt hat seine formellen Bedenken bezüglich des Werthgesetzes. Er nennt es eine wissenschaftliche, zur Erklärung des thatsächlichen Austauschprozesses aufgestellte *Hypothese*, die sich auch den ihr scheinbar ganz widersprechenden Erscheinungen der Konkurrenzpreise gegenüber als der nothwendige theoretische Ausgangspunkt, als lichtbringend und unumgänglich bewährt; ohne das Werthgesetz hört auch nach seiner Ansicht jede theoretische Einsicht in das ökonomische Getriebe der kapitalistischen Wirklichkeit auf. Und in einem Privatbrief, den er mir anzuführen gestattet, erklärt Schmidt das Werthgesetz innerhalb der kapitalistischen Produktionsform gradezu für eine, wenn auch theoretisch nothwendige, Fiktion. - Diese Auffassung trifft aber nach meiner Ansicht durchaus nicht zu. Das Werthgesetz hat für die kapitalistische Produktion eine weit größere und bestimmtere Bedeutung als die einer bloßen Hypothese, geschweige einer wenn auch nothwendigen Fiktion.

Bei Sombart sowohl wie bei Schmidt - den illustren Loria ziehe ich nur herbei als erheiternde vulgärökonomische Folie - wird nicht genug berücksichtigt, daß es sich hier nicht nur um einen rein logischen Prozeß handelt, sondern um einen historischen Prozeß und dessen erklärende Rückspiegelung im Gedanken, die logische Verfolgung seiner inneren Zusammenhänge.

Die entscheidende Stelle findet sich bei Marx III, I, S. 154: „Die ganze Schwierigkeit kommt dadurch hinein, daß die Waaren nicht einfach *als Waaren* ausgetauscht werden, sondern als *Produkte von Kapitalen,* die im Verhältniß zu ihrer Größe, oder bei gleicher Größe, gleiche Theilnahme an der Gesammtmasse des Mehrwerths beanspruchen." Zur Illustration dieses Unterschieds wird nun unterstellt, die Arbeiter seien ||7| im Besitz ihrer Produktionsmittel arbeiteten im Durchschnitt gleich lange Zeit und mit gleicher Intensität, und tauschten ihre Waaren direkt mit einander aus. Dann hätten zwei Arbeiter in einem Tage ihrem Produkt gleich viel Neuwerth durch ihre Arbeit zugesetzt, aber das Produkt eines jeden hätte verschiednen Werth je nach der in den Produktionsmitteln früher schon verkörperten Arbeit. Dieser letztere Werththeil würde das konstante Kapital der kapitalistischen Wirthschaft repäsentiren, der auf die Lebensmittel des Arbeiters verwandte Theil des neu zugesetzten Werths das variable Kapital, der dann noch übrige Theil des Neuwerths den Mehrwerth, der hier also dem Arbeiter gehörte. Beide Arbeiter erhielten also, nach Abzug des Ersatzes für den von ihnen nur vorgeschossenen „konstanten" Werththeil, gleiche Werthe; das Verhältniß des den Mehrwerth repräsentirenden Theils zu dem Werth der Produktionsmittel - was der kapitalistischen Profitrate entspräche - wäre aber bei beiden verschieden. Da aber jeder von ihnen den Werth der Produktionsmittel im Austausch ersetzt erhält, wäre dies ein völlig gleichgültiger Umstand. „Der Austausch von Waaren zu ihren Werthen, oder annähernd zu ihren Werthen, erfordert also eine *viel niedrigere Stufe,* als der Austausch zu Produktionspreisen, wozu eine bestimmte Höhe kapitalistischer Entwicklung nöthig ist ... Abgesehn von der Beherrschung der Preise und der Preisbewegung durch das Werthgesetz, ist es also durchaus sachgemäß, die Werthe der Waaren nicht nur *theoretisch,* sondern auch *historisch* als das Prius der Produktionspreise zu betrachten. Es gilt dies für Zustände, *wo dem Arbeiter die Produktionsmittel gehören,* und dieser Zustand findet sich, in der alten wie in der modernen Welt, beim selbstarbeitenden grundbesitzenden Bauer und beim Handwerker. Es stimmt dies auch mit unsrer früher ausgesprochnen Ansicht, daß die Entwicklung der Produkte zu Waaren entspringt durch den Austausch zwischen verschiednen Gemeinwesen, nicht zwischen den Gliedern einer und derselben Gemein-

de. Wie für diesen ursprünglichen Zustand, so gilt es für die späteren Zustände, die auf Sklaverei und Leibeigenschaft gegründet sind, und für die Zunftorganisation des Handwerks, solange die in jedem Produktionszweig festgelegten Produktionsmittel nur mit Schwierigkeit aus der einen Sphäre in die andre übertragbar sind, und die verschiednen Sphären sich daher zu einander verhalten wie fremde Länder oder kommunistische Gemeinwesen." (Marx, III, I, p. 156.)

Wäre Marx dazu gekommen, das dritte Buch nochmals durchzuarbeiten, er hätte ohne Zweifel diese Stelle bedeutend weiter ausgeführt. So wie sie dasteht, gibt sie nur den skizzirten Umriß von dem, was über den Fragepunkt zu sagen ist. Gehen wir also etwas näher darauf ein.

Wir alle wissen, daß in den Anfängen der ||8| Gesellschaft die Produkte von den Produzenten selbst verbraucht werden, und daß diese Produzenten in mehr oder minder kommunistisch organisirten Gemeinden naturwüchsig organisirt sind; daß der Austausch des Überschusses dieser Produkte mit Fremden, der die Verwandlung der Produkte in Waaren einleitet, späteren Datums ist, zuerst nur zwischen einzelnen stammesfremden Gemeinden stattfindet, später aber auch innerhalb der Gemeinde zur Geltung kommt, und wesentlich zu deren Auflösung in größere oder kleinere Familiengruppen beiträgt. Aber selbst nach dieser Auflösung bleiben die austauschenden Familienhäupter arbeitende Bauern, die fast ihren ganzen Bedarf mit Hülfe ihrer Familie auf dem eignen Hof produziren, und nur einen geringen Theil der benöthigten Gegenstände gegen überschüssiges eignes Produkt von Außen eintauschen. Die Familie treibt nicht bloß Ackerbau und Viehzucht, sie verarbeitet auch deren Produkte zu fertigen Verbrauchsartikeln, mahlt stellenweise noch selbst mit der Handmühle, bäckt Brot, spinnt, färbt, verwebt Flachs und Wolle, gerbt Leder, errichtet und reparirt hölzerne Gebäude, stellt Werkzeuge und Geräthe her, schreinert und schmiedet nicht selten; sodaß die Familie oder Familiengruppe in der Hauptsache sich selbst genügt.

Das Wenige nun, was eine solche Familie von Andern einzutauschen oder zu kaufen hat, bestand selbst bis in den Anfang des 19. Jahrhunderts in Deutschland vorwiegend aus Gegenständen handwerksmäßiger Produktion, also aus solchen Dingen, deren Herstellungsart dem Bauer keineswegs fremd war, und die er nur deßhalb nicht selbst produzirte, weil ihm entweder der Rohstoff nicht zugänglich, oder der gekaufte Artikel viel besser oder sehr viel wohlfeiler war. Dem Bauer des Mittelalters war also die, für die Herstellung der von ihm eingetauschten Gegenstände erforderliche Arbeitszeit ziemlich genau bekannt. Der Schmied, der Wagner des Dorfs arbeiteten ja unter seinen Augen; ebenso der Schneider und Schuhmacher, der noch zu meiner Jugendzeit bei unsern rheinischen

Bauern der Reihe nach einkehrte und die selbstverfertigten Stoffe zu Kleidern und Schuhen verarbeitete. Der Bauer sowohl wie die Leute von denen er kaufte, waren selbst Arbeiter, die ausgetauschten Artikel waren die eignen Produkte eines jeden. Was hatten sie bei der Herstellung dieser Produkte aufgewandt? Arbeit und nur Arbeit: für den Ersatz der Werkzeuge, für Erzeugung des Rohstoffs, für seine Verarbeitung haben sie nichts ausgegeben als ihre eigne Arbeitskraft; wie also können sie diese ihre Produkte mit denen andrer arbeitenden Produzenten austauschen anders als im Verhältniß der darauf verwandten Arbeit? Da war nicht nur die auf diese Produkte verwandte Arbeitszeit der einzige geeignete Maßstab für die quantitative Bestimmung der auszutauschenden Größen; da war überhaupt kein andrer möglich. Oder glaubt man, der Bauer und der Handwerker seien so dumm gewesen, das Produkt zehnstündiger Arbeit des einen für das einer einzigen Arbeitsstunde des andern hinzugeben? Für die ganze Periode der bäuerlichen Naturalwirthschaft ist kein andrer Austausch möglich als derjenige, wo die ausgetauschten Waarenquanta die Tendenz haben, sich mehr und mehr nach den in ihnen verkörperten Arbeitsmengen abzumessen. Von dem Augenblick an, wo das Geld in diese Wirthschaftsweise eindringt, wird die Tendenz der Anpassung an das Werthgesetz (in der Marxschen Formulirung, nota bene!) ||9| einerseits noch ausgesprochener, andrerseits aber wird sie auch schon durch die Eingriffe des Wucherkapitals und der fiskalischen Aussaugung durchbrochen, die Perioden, für die die Preise im Durchschnitt sich den Werthen bis auf eine zu vernachlässigende Größe nähern, werden schon länger.

Das Gleiche gilt für den Austausch zwischen Bauernprodukten und denen der städtischen Handwerker. Anfangs findet dieser direkt statt, ohne Vermittlung des Kaufmanns, an den Markttagen der Städte, wo der Bauer verkauft und seine Einkäufe macht. Auch hier sind nicht nur dem Bauer die Arbeitsbedingungen des Handwerkers bekannt, sondern dem Handwerker auch die des Bauern. Denn er ist selbst noch ein Stück Bauer, er hat nicht nur Küchen- und Obstgarten, sondern auch sehr oft ein Stückchen Feld, eine oder zwei Kühe, Schweine, Federvieh usw. Die Leute im Mittelalter waren so im Stande, jeder dem andern die Produktionskosten an Rohstoff, Hülfsstoff, Arbeitszeit mit ziemlicher Genauigkeit nachzurechnen - wenigstens was Artikel täglichen allgemeinen Gebrauchs betraf.

Wie war aber für diesen Austausch nach dem Maßstab des Arbeitsquantums dies letztere, wenn auch nur indirekt und relativ zu berechnen für Produkte, die eine längere, in unregelmäßigen Zwischenräumen unterbrochne, in ihrem Ertrag unsichre Arbeit erheischten, ζ. B. Korn oder

Vieh? Und das obendrein bei Leuten, die nicht rechnen konnten? Offenbar nur durch einen langwierigen, oft im Dunkeln hin und her tastenden Prozeß der Annäherung im Zickzack, wobei man wie sonst auch, erst durch den Schaden klug wurde. Aber die Nothwendigkeit für jeden, im Ganzen und Großen auf seine Kosten zu kommen, half immer wieder in die korrekte Richtung, und die geringe Anzahl der in den Verkehr kommenden Arten von Gegenständen, sowie die oft während Jahrhunderten stabile Art ihrer Produktion, erleichterte die Erreichung des Ziels. Und daß es keineswegs so lange dauerte bis die relative Werthgröße dieser Produkte ziemlich annähernd festgestellt war, beweist allein die Thatsache, daß die Waare, bei der dies wegen der langen Produktionszeit des einzelnen Stücks am schwierigsten scheint, das Vieh, die erste ziemlich allgemein anerkannte Geldwaare wurde. Um dies fertig zu bringen, mußte der Werth des Viehs, sein Austauschverhältniß zu einer ganzen Reihe von andern Waaren, schon eine relativ ungewöhnliche, auf dem Gebiet zahlreicher Stämme widerspruchslos anerkannte Feststellung erlangt haben. Und die Leute von damals waren sicher gescheit genug - die Viehzüchter sowohl wie ihre Kunden - um nicht die von ihnen aufgewandte Arbeitszeit im Austausch ohne Aequivalent wegzuschenken. Im Gegentheil: je näher die Leute dem Urzustand der Waarenproduktion stehn - Russen und Orientalen z. B. - desto mehr Zeit verschwenden sie noch heute, um durch langes zähes Schachern den vollen Entgelt ihrer auf|
|10| ein Produkt verwandten Arbeitszeit herauszuschlagen.

Ausgehend von dieser Werthbestimmung durch die Arbeitszeit entwikkelte sich nun die ganze Waarenproduktion, und mit ihr, die mannigfachen Beziehungen, in denen die verschiedenen Seiten des Werthgesetzes sich geltend machen, wie sie im ersten Abschnitt des ersten Buchs des „Kapital" dargelegt sind; also namentlich die Bedingungen, unter denen allein die Arbeit werthbildend ist. Und zwar sind dies Bedingungen, die sich durchsetzen ohne den Betheiligten zum Bewußtsein zu kommen, und die selbst erst durch mühsame theoretische Untersuchung aus der alltäglichen Praxis abstrahirt werden können, die also nach Art von Naturgesetzen wirken, wie dies Marx auch als nothwendig aus der Natur der Waarenproduktion folgend nachgewiesen hat. Der wichtigste und einschneidendste Fortschritt war der Übergang zum Metallgeld, der aber auch die Folge hatte, daß nun die Werthbestimmung durch die Arbeitszeit nicht länger auf der Oberfläche des Waarenaustausches sichtbar erschien. Das Geld wurde für die praktische Auffassung der entscheidende Werthmesser, und dies um so mehr, je mannigfaltiger die in den Handel kommenden Waaren wurden, je mehr sie entlegnen Ländern entstammten, je weniger also die zu ihrer Herstellung nöthige Arbeitszeit sich kon-

troliren ließ. Kam doch das Geld anfänglich selbst meist aus der Fremde; auch als Edelmetall im Lande gewonnen wurde, war der Bauer und Handwerker theils nicht im Stande, die darauf verwandte Arbeit annähernd abzuschätzen, theils war ihm selbst schon das Bewußtsein von der werthmessenden Eigenschaft der Arbeit durch die Gewohnheit des Geldrechnens ziemlich verdunkelt; das Geld begann in der Volksvorstellung den absoluten Werth zu repräsentiren.

Mit einem Wort: das Marxsche Werthgesetz gilt allgemein, soweit überhaupt ökonomische Gesetze gelten, für die ganze Periode der einfachen Waarenproduktion, also bis zur Zeit, wo diese durch den Eintritt der kapitalistischen Produktionsform eine Modifikation erfahrt. Bis dahin gravitiren die Preise nach den durch das Marxsche Gesetz bestimmten Werthen hin und oscilliren um diese Werthe, sodaß je voller die einfache Waarenproduktion zur Entfaltung kommt, desto mehr die Durchschnittspreise längerer, nicht durch äußre gewaltsame Störungen unterbrochener Perioden innerhalb der Vernachlässigungsgrenzen mit den Werthen zusammenfallen. Das Marxsche Werthgesetz hat also ökonomisch-allgemeine Gültigkeit für eine Zeitdauer, die vom Anfang des, die Produkte in Waaren verwandelnden Austausches bis ins fünfzehnte Jahrhundert unsrer Zeitrechnung dauert. Der Waarenaustausch aber datirt von einer Zeit, die vor aller geschriebnen Geschichte liegt, die in Aegypten auf mindestens drittehalbtausend, vielleicht fünftausend, in Babylonien auf viertausend, vielleicht sechstausend Jahre vor unsrer Zeitrechnung zurückführt; das Werthgesetz hat also geherrscht während einer Periode von fünf bis sieben Jahrtausenden. Und nun bewundre man die Gründlichkeit des Herrn Loria, der den während dieser Zeit allgemein und direkt gültigen Werth einen Werth nennt, zu dem die Waaren nie verkauft werden oder verkauft werden können, und mit dem kein Oekonom sich je beschäftigen wird, der einen Funken gesunden Verstand hat!

Bisher haben wir nicht vom Kaufmann gesprochen, Wir konnten uns die Berücksichtigung seiner Intervention aufsparen bis jetzt, wo wir zur | |11| Verwandlung der einfachen in kapitalistische Waarenproduktion Übergehn. Der Kaufmann war das revolutionäre Element in dieser Gesellschaft, wo alles sonst stabil war, stabil sozusagen durch Erblichkeit; wo der Bauer nicht nur seine Hufe sondern auch seine Stellung als freier Eigenthümer, freier oder höriger Zinsbauer oder Leibeigner, der städtische Handwerker sein Handwerk und seine zünftigen Privilegien erblich und fast unveräußerlich überkam, und jeder von ihnen obendrein seine Kundschaft, seinen Absatzmarkt, ebensosehr wie sein von Jugend auf für den ererbten Beruf ausgebildetes Geschick. In diese Welt trat nun der

Kaufmann, von dem ihre Umwälzung ausgehn sollte. Aber nicht als bewußter Revolutionär; im Gegentheil, als Fleisch von ihrem Fleisch, Bein von ihrem Bein. Der Kaufmann des Mittelalters war durchaus kein Individualist, er war wesentlich Genossenschafter, wie alle seine Zeitgenossen. Auf dem Lande herrschte die dem urwüchsigen Kommunismus entsprossene Markgenossenschaft. Jeder Bauer hatte ursprünglich eine gleich große Hufe, mit gleich großen Stücken Boden von jeder Qualität, und einen entsprechenden gleich großen Antheil an den Rechten in der gemeinen Mark. Seitdem die Markgenossenschaft eine geschlossene geworden war und keine neuen Hufen mehr ausgetheilt wurden, traten durch Erbschaft etc. Untertheilungen der Hufen ein, und dem entsprechende Untertheilungen der Markberechtigung; aber die Vollhufe blieb die Einheit, sodaß es Halb- Viertels-, Achtelshufen mit halber, Viertels und Achtels-Berechtigung in der gemeinen Mark gab. Nach dem Vorbild der Markgenossenschaft richteten sich alle spätren Erwerbsgenossenschaffen, vor allem die Zünfte in den Städten, deren Ordnung nichts war als die Anwendung der Markverfassung auf ein Handwerksprivilegium statt auf ein begrenztes Landgebiet. Der Mittelpunkt der ganzen Organisation war die gleiche Betheiligung jedes Genossen an den der Gesammtheit gesicherten Vorrechten und Nutzungen, wie sich dies noch schlagend in dem Privilegium der Elberfelder und Barmer „Garnnahrung" von 1527 ausspricht (Thun, Industrie am Niederrhein, II, 164 ff.) Dasselbe gilt von den Gewerken der Bergwerke, wo auch jede Kux gleichen Antheil hatte und auch, wie die Hufe des Markgenossen, sammt ihren Rechten und Pflichten theilbar war. Und dasselbe gilt in nicht mindrem Grad von den kaufmännischen Genossenschaften, die den überseeischen Handel ins Leben riefen. Die Venetianer und die Genuesen im Hafen von Alexandrien oder Konstantinopel, jede „Nation" in ihrem eignen Fondaco - Wohnhaus, Wirthshaus, Lagerhaus, Ausstellungs- und Verkaufsraum nebst Centralbüreaux - bildeten vollständige Handelsgenossenschaften, sie waren abgeschlossen gegen Konkurrenten und Kunden, sie verkauften zu unter sich festgestellten Preisen, ihre Waaren hatten bestimmte, durch öffentliche Untersuchung und oft Abstempelung garantirte Qualität, sie beschlossen gemeinsam über die den Eingebornen für ihre Produkte zu zahlenden Preise etc. Nicht anders verfuhren die Hanseaten auf der deutschen Brücke (Tydske Bryggen) ||12| zu Bergen in Norwegen, und ebenso ihre holländischen und englischen Konkurrenten. Wehe dem, der unter dem Preis verkauft oder über dem Preis eingekauft hätte! Der Boykott, der ihn traf, bedeutete damals den unbedingten Ruin, ungerechnet die direkten Strafen, die die Genossenschaft über den Schuldigen verhängte. Es wurden aber auch noch engere Genossenschaf-

ten zu bestimmten Zwecken gegründet, dergleichen die Maona von Genua, die langjährige Beherrscherin der Alaungruben von Phocäa in Kleinasien sowie der Insel Chios, im 14. und 15. Jahrhundert, ferner die große Ravensberger Handelsgesellschaft, die seit Ende des 14. Jahrhunderts nach Italien und Spanien Geschäfte machte und dort Niederlassungen gründete, und die deutsche Gesellschaft der Augsburger Fugger, Welser, Vöhlin, Höchstetter etc. und der Nürnberger Hirschvogel und andre, die mit einem Kapital von 66 000 Dukaten und drei Schiffen sich an der portugiesischen Expedition nach Indien 1505-6 betheiligte und dabei einen Reingewinn von 150, nach andern 175% herausschlug (Heyd, Levantehandel, II, 524) und eine ganze Reihe andrer Gesellschaften „Monopolia", über die Luther sich so erzürnt.

Hier stoßen wir zum erstenmal auf einen Profit und eine Profitrate. Und zwar ist das Bestreben der Kaufleute absichtlich und bewußt darauf gerichtet, diese Profitrate für alle Betheiligten gleich zu machen. Die Venetianer in der Levante, die Hanseaten im Norden, zahlten jeder dieselben Preise für seine Waaren wie seine Nachbarn, sie kosteten ihm dieselben Transportkosten, er erhielt dafür dieselben Preise und kaufte ebenfalls Rückfracht ein zu denselben Preisen wie jeder andre Kaufmann seiner „Nation". Die Profitrate war also für alle gleich. Bei den großen Handelsgesellschaften versteht sich die Vertheilung des Gewinns pro rata des eingeschossnen Kapitalanteils genau so von selbst, wie die Betheiligung an den Markrechten pro rata des berechtigten Hufenantheils oder an dem Bergwerksgewinn pro rata des Kuxenantheils. Die gleiche Profitrate, die in ihrer vollen Entwicklung eines der Endergebnisse der kapitalistischen Produktion ist, erweist sich hier also in ihrer einfachsten Form als einer der Punkte wovon das Kapital historisch ausgegangen, ja sogar als ein direkter Ableger der Markgenossenschaft, die wieder ein direkter Ableger des Urkommunismus ist.

Diese ursprüngliche Profitrate war nothwendig sehr hoch. Das Geschäft war sehr riskant, nicht nur wegen des stark grassirenden Seeraubs; auch die konkurrirenden Nationen erlaubten sich manchmal allerlei Gewaltthätigkeiten, wenn sich Gelegenheit bot; endlich beruhte der Absatz und die Absatzbedingungen auf Privilegien fremder Fürsten, die oft genug gebrochen oder widerrufen wurden. Der Gewinn mußte also eine hohe Assekuranzprämie einschließen. Dann war der Umsatz langsam, die Abwicklung der Geschäfte langwierig, und in den besten Zeiten, die allerdings selten von langer Dauer, war das Geschäft ein Monopolhandel mit Monopolprofit. Daß die Profitrate im Durchschnitt sehr hoch war, beweisen auch die damals gültigen sehr hohen Zinsraten, die doch immer im Ganzen niedriger sein mußten als der Prozentsatz des üblichen Handelsgewinns, ι

|13| Diese durch das genossenschaftliche Zusammenwirken erwirkte hohe, für alle Betheiligten gleiche Profitrate hatte aber nur lokale Geltung innerhalb der Genossenschaft, also hier der „Nation". Venetianer, Genuesen, Hanseaten, Holländer, hatten jede Nation für sich, und wohl auch mehr oder weniger anfangs für jedes einzelne Absatzgebiet eine besondre Profitrate. Die Ausgleichung dieser verschiednen Genossenschafts-Profitraten setzte sich durch auf dem entgegengesetzten Weg, durch die Konkurrenz. Zunächst die Profitraten der verschiednen Märkte für eine und dieselbe Nation. Bot Alexandrien mehr Gewinn für venetianische Waaren als Cypern, Konstantinopel oder Trapezunt, so werden die Venetianer für Alexandrien mehr Kapital in Bewegung gesetzt und dies dem Verkehr mit den andern Märkten entzogen haben. Dann mußte die allmählige Ausgleichung der Profitraten zwischen den einzelnen, nach denselben Märkten dieselben oder ähnliche Waaren ausführenden Nationen an die Reihe kommen, wobei sehr häufig einzelne dieser Nationen erdrückt wurden und vom Schauplatz verschwanden. Dieser Prozeß wurde aber fortwährend von politischen Ereignissen unterbrochen, wie denn der ganze Levantehandel in Folge der mongolischen und türkischen Invasionen an dieser Ursache zu Grunde ging, und die großen geographisch-kommerziellen Entdeckungen seit 1492 diesen Untergang nur beschleunigten und dann endgültig machten.

Die nun erfolgende plötzliche Ausdehnung des Absatzgebiets und damit zusammenhängende Umwälzung der Verkehrslinien brachten zunächst keine wesentliche Änderung in der Art des Handelsbetriebs. Auch nach Indien und Amerika handelten zunächst vorwiegend noch Genossenschaften. Aber erstens standen hinter diesen Genossenschaften größere Nationen. An die Stelle der levantehandelnden Katalonier trat im Amerikahandel das ganze große vereinigte Spanien; neben ihm zwei große Länder wie England und Frankreich; und selbst Holland und Portugal, die kleinsten, waren immer noch mindestens ebenso groß und stark wie Venedig, die größte und stärkste Handelsnation der vorigen Periode. Das gab dem fahrenden Kaufmann, dem merchant adventurer des 16. und 17. Jahrhunderts einen Rückhalt, der die ihre Glieder auch mit den Waffen schützende Genossenschaft mehr und mehr überflüssig, ihre Kosten daher direkt lästig machte. Dann entwickelte sich jetzt der Reichthum in einzelner Hand bedeutend schneller, sodaß bald vereinzelte Kaufleute ebensoviel Fonds auf eine Unternehmung wenden konnten wie früher eine ganze Gesellschaft. Die Handelsgesellschaften, wo sie noch fortbestanden, verwandelten sich meist in bewaffnete Korporationen, die unter dem Schutz und der Oberhoheit des Mutterlandes neuentdeckte ganze Länder eroberten und monopolistisch ausbeuteten. Je mehr aber in

den neuen Gebieten Kolonien vorwiegend auch von Staats wegen angelegt wurden, desto mehr trat der genossenschaftliche Handel vor dem des einzelnen Kaufmanns zurück, und damit wurde die Ausgleichung der Profitrate mehr und mehr ausschließliche Sache der Konkurrenz.

Bisher haben wir eine Profitrate kennengelernt nur für das Handelskapital. Denn nur Handels- und Wucherkapital hatte es bisher gegeben, das industrielle Kapital sollte sich eben erst entwickeln. Die ||14(Produktion war noch vorwiegend in den Händen von Arbeitern, die im Besitz ihrer eignen Produktionsmittel waren, deren Arbeit also keinem Kapital einen Mehrwerth abwarf. Mußten sie einen Theil des Produkts ohne Entgelt an Dritte abtreten, dann in der Form des Tributs an Feudalherren. Das Kaufmannskapital konnte seinen Profit daher, wenigstens anfangs, nur aus den ausländischen Käufern inländischer, oder den inländischen Käufern ausländischer Produkte herausschlagen; erst gegen Ende dieser Periode - für Italien also mit dem Niedergang des Levantehandels - mochte die auswärtige Konkurrenz und der erschwerte Absatz den handwerksmäßigen Produzenten von Ausfuhrwaaren zwingen, dem Exportkaufmann die Waare unter ihrem Werth abzulassen. Und so finden wir hier die Erscheinung, daß im inländischen Detailverkehr der einzelnen Produzenten unter einander die Waaren durchschnittlich zu ihren Werthen verkauft werden, im internationalen Handel aber, aus angegebnen Gründen, der Regel nach nicht. Ganz im Gegensatz zur heutigen Welt, wo die Produktionspreise im internationalen und Großhandel Geltung haben, während im städtischen Kleinhandel die Preisbildung durch ganz andre Profitraten regulirt wird. Sodaß ζ. B. heute das Fleisch eines Ochsen einen größeren Preisaufschlag erfahrt auf dem Wege vom londoner Engroshändler bis zum einzelnen londoner Konsumenten als vom Engroshändler in Chicago, inclusive Transport, bis zum londoner Engroshändler.

Das Werkzeug, das diese Umwälzung in der Preisbildung allmälig zustande brachte, war das industrielle Kapital. Bereits im Mittelalter hatten sich Ansätze dazu gebildet, und zwar auf drei Gebieten: Rhederei, Bergwerk, Textilindustrie. Rhederei auf dem von den italienischen und hanseatischen Seerepubliken betriebnen Maßstab war unmöglich ohne Matrosen, d. h. Lohnarbeiter (deren Lohnverhältniß unter genossenschaftlichen Formen mit Gewinnbetheiligung versteckt sein mochte), und für die Galeeren jener Zeit auch ohne Ruderer, Lohnarbeiter oder Sklaven. Die Gewerken der Erzgruben, ursprünglich genossenschaftliche Arbeiter, hatten sich in fast allen Fällen bereits in Aktiengesellschaften zur Ausbeutung des Betriebs vermittelst Lohnarbeiter verwandelt. Und in der Textilindustrie hatte der Kaufmann angefangen, die kleinen Webermei-

ster direkt in seinen Dienst zu stellen, indem er ihnen das Garn lieferte und gegen fixen Lohn für seine Rechnung in Gewebe verwandeln ließ, kurz indem er aus einem bloßen Käufer ein sog. *Verleger* wurde.

Hier haben wir die ersten Anfänge kapitalistischer Mehrwerthsbildung vor uns. Die bergmännischen Gewerken können wir als geschlossene Monopol-Korporationen außer Acht lassen. Von den Rhedern liegt es auf der Hand, daß ihre Profite mindestens die landesüblichen sein mußten, mit Extra-Zuschlag für Assekuranz, Verschleiß der Schiffe etc. Wie aber lag die Sache mit den Textilverlegern, die zuerst direkt für kapitalistische Rechnung hergestellte Waaren auf den Markt, und mit den für Handwerkern Rechnung hergestellten Waaren derselben Art in Konkurrenz brachten?

Die Profitrate des Handelskapitals war vorgefunden. Sie war auch schon, wenigstens für die betreffende Lokalität, zu einer annähernden | |15| Durchschnittsrate ausgeglichen. Was konnte nun den Kaufmann bewegen, das Extrageschäft des Verlegers auf sich zu nehmen? Nur eins: die Aussicht auf größeren Profit bei gleichem Verkaufspreis mit den andern. Und diese Aussicht hatte er. Indem er den Kleinmeister in seinen Dienst nahm, durchbrach er die hergebrachten Schranken der Produktion, innerhalb deren der Produzent sein fertiges Produkt verkaufte und nichts andres. Der Kaufmännische Kapitalist kaufte die Arbeitskraft, die einstweilen noch ihr Produktionsinstrument besaß, aber schon nicht mehr den Rohstoff. Indem er so dem Weber regelmäßige Beschäftigung sicherte, konnte er dagegen den Lohn des Webers derart drücken, daß ein Theil der geleisteten Arbeitszeit unbezahlt blieb. Der Verleger wurde so Aneigner von Mehrwerth über seinen bisherigen Handelsgewinn hinaus. Allerdings mußte er dafür auch ein zusätzliches Kapital anwenden, um Garn etc. zu kaufen und in der Hand des Webers zu belassen, bis das Stück fertig war, für das er früher erst beim Einkauf den ganzen Preis zu zahlen hatte. Aber erstens hatte er in den meisten Fällen auch schon Extra-Kapital gebraucht zu Vorschüssen an den Weber, den in der Regel nur die Schuldknechtschaft dahin brachte, daß er sich den neuen Produktionsbedingungen unterwarf. Und zweitens, auch abgesehn davon, stellt sich die Rechnung nach folgendem Schema.

Gesetzt unser Kaufmann betriebe sein Exportgeschäft mit 30 000 Kapital, Dukaten, Zecchinen, Pfund Sterling oder was immer. Davon seien 10 000 im Einkauf von inländischen Waaren thätig, während 20 000 in den überseeischen Absatzmärkten gebraucht werden. Das Kapital schlage einmal in zwei Jahren um, Jahresumschlag = 15 000. Unser Kaufmann will nun für eigne Rechnung weben lassen, Verleger werden. Wieviel Kapital muß er dazuschießen? Nehmen wir an, die Produktionszeit des Stük-

kes Zeug, wie er dergleichen verkauft, sei durchschnittlich 2 Monate, was sicher sehr hoch ist. Nehmen wir ferner an, er müsse alles baar zahlen. So muß er Kapital genug zuschießen um seinen Webern Garn für zwei Monate zu liefern. Da er im Jahr 15 000 umschlägt, kauft er in 2 Monaten Zeug für 2500. Sagen wir daß 2000 davon Garnwerth, und 500 Webelohn darstellen, so braucht unser Kaufmann ein Zuschußkapital von 2000. Wir nehmen an, der Mehrwerth, den er sich durch die neue Methode vom Weber aneignet, betrage nur 5% vom Werth des Zeugs, was die sicher sehr bescheidne Mehrwerthsrate von 25% ausmacht (2000c + 500v + 125m; m' = || = 25%, p' = ^ = 5%). Dann macht unser Mann auf seinen Jahresumschlag von 15 000 einen Extraprofit von 750, hat also sein Zuschußkapital in 2% Jahren schon wieder herausgeschlagen.

Um aber seinen Absatz und damit seinen Umschlag zu beschleunigen, und dadurch mit demselben Kapital in kürzerer Zeit denselben, in derselben Zeit wie bisher also größeren Profit zu machen, wird er einen kleinen Theil seines Mehrwerths dem Käufer schenken, wird billiger verkaufen als seine Konkurrenten. Diese werden sich allmälig auch in Verleger verwandeln, und dann reducirt sich der Extraprofit für ||16| alle auf den gewöhnlichen Profit, oder gar einen niedrigeren, für das bei allen erhöhte Kapital. Die Gleichheit der Profitrate ist wieder hergestellt, wenn auch möglicherweise auf andrem Niveau, dadurch daß ein Theil des im Inland gemachten Mehrwerths an die auswärtigen Käufer abgetreten ist.

Der nächste Schritt in der Unterwerfung der Industrie unter das Kapital geschieht durch die Einführung der Manufaktur. Auch diese befähigt den Manufakturisten, der im 17. und 18. Jahrhundert - in Deutschland noch bis 1850 fast allgemein, und stellenweise noch heute - meist noch sein eigner Exportkaufmann ist, wohlfeiler zu produziren als sein altfränkischer Konkurrent, der Handwerker. Derselbe Prozeß wiederholt sich; der vom Manufakturkapitalisten angeeignete Mehrwerth erlaubt ihm resp. dem Exportkaufmann, der mit ihm theilt, wohlfeiler zu verkaufen als seine Konkurrenten, bis zur Verallgemeinerung der neuen Produktionsweise, wo dann wieder Ausgleichung eintritt. Die schon vorgefundne Handelsprofitrate, selbst wenn sie nur lokal nivellirt ist, bleibt das Prokrustesbett, worin der überschüssige industrielle Mehrwerth ohne Barmherzigkeit abgehackt wird.

Hat die Manufaktur schon durch Verwohlfeilerung der Produkte sich emporgeschwungen, so noch weit mehr die große Industrie, die mit ihren immer wieder erneuerten Revolutionen der Produktion die Herstellungskosten der Waaren niedriger und niedriger herabdrückt, und alle frühe-

ren Produktionsweisen unerbittlich beseitigt. Sie ist es auch, die dadurch den inneren Markt endgültig für das Kapital erobert, der Kleinproduktion und Naturalwirthschaft der sich selbst genügenden Bauernfamilie ein Ende macht, den direkten Austausch zwischen den Kleinproduzenten beseitigt, die ganze Nation in den Dienst des Kapitals stellt. Sie gleicht ebenfalls die Profitraten der verschiednen kaufmännischen und industriellen Geschäftszweige zu Einer allgemeinen Profitrate aus, und sichert endlich der Industrie den ihr gebührenden Machtposten bei dieser Ausgleichung, indem sie den größten Theil der Hindernisse beseitigt, die bisher der Übertragung von Kapital aus einem Zweig in einen andern im Wege standen. Damit vollzieht sich für den gesammten Austausch im Großen die Verwandlung der Werthe in Produktionspreise. Diese Verwandlung geht also nach objektiven Gesetzen vor sich, ohne Bewußtsein oder Absicht der Betheiligten. Daß die Konkurrenz die über die allgemeine Rate überschüssigen Profite auf das allgemeine Niveau reduzirt und so dem ersten industriellen Aneigner den, den Durchschnitt überschreitenden Mehrwerth wieder entzieht, bietet theoretisch durchaus keine Schwierigkeit. In der Praxis aber um so mehr, denn die Produktionssphären mit überschüssigem Mehrwerth, also mit hohem variablem bei niedrigem konstantem Kapital, also mit niedriger Kapitalzusammensetzung II 17] sind grade ihrer Natur nach diejenigen, die dem kapitalistischen Betrieb am spätesten und am unvollständigsten unterworfen werden; vor allen der Ackerbau. Was dagegen die Erhöhung der Produktionspreise über die Waarenwerthe angeht, die erforderlich ist, um den in den Produkten der Sphären hoher Kapitalzusammensetzung enthaltnen, unterschüssigen Mehrwerth auf das Niveau der Durchschnittsprofitrate zu erheben, so sieht das theoretisch äußerst schwierig aus, macht sich aber, wie wir gesehn haben, in der Praxis am leichtesten und ehesten. Denn die Waaren dieser Klasse, wenn sie zuerst kapitalistisch produzirt werden und in den kapitalistischen Handel kommen, treten in Konkurrenz mit Waaren gleicher Art, die nach vorkapitalistischen Methoden fabrizirt, also theurer sind. Der kapitalistische Produzent kann also selbst bei Verzicht auf einen Theil des Mehrwerths immer noch die für seine Lokalität gültige Profitrate herausschlagen, die ursprünglich keine direkte Beziehung zum Mehrwerth hatte, weil sie aus dem Handelskapital entstanden war schon lange ehe überhaupt kapitalistisch produzirt, also eine industrielle Profitrate möglich war. |

Friedrich Engels
Wertgesetz und Profitrate. Profit- und Preisrechnungen

I N² 1. 60 Material + 50 Arbeit = 110 Preis - Handwerk -
N² 2. $65_c + 30_v + 15_m$ = 100 " Manufaktur kann verkaufen 108 . . . 100
" 3. $70_c + 10_v + 10_{\alpha}$ = 90 " Große Industrie I gegen 100 kann
5 verkaufen 98 — 8m Extraprofit
" 4. 72c + 5v + 8_m = 85 " Große Industrie II gegen 90 kann verkaufen 88 — 3m Extraprofit

N² 2 gibt bei Preis 100 Profit von 15 : 95 = 15.75
10 Die Profitrate sei = 20%. Dann fallt der Preis nicht unter 104 — 19m = 15m + 4mx
N² 3 bei 20% Profit erforderlich 16. " — " — " 96 — 16m = 10m + 6mx
N ° **4** " - " — " — " 15.40 92.40. 15.40m. 8m+ 7,40mx
sei aber bei N² 4 die Profitrate schon auf 18% gefallen, dann 90,86. — 8m+ 5.86mx

15 1. 60 MatenaR 60 Arbeit = 120 — Werth beim Handwerk
2. $65_c + 30_v + 15m$ = 100. Bei 20% Profit fallt der Preis bis 104: 95c + v + 15_m + 4mx
3. 68c + 12_v+10m= 90 " - "— "— "- " — "— " 96: 80c + v + 10_m + 6mx
4. 70c + 5v+ 7m= 82 " - "— "— "- " — " — " 90: 75c + v+ 7m + 8mx

FRIEDRICH ENGELS
TEXTE ZUM VIERTEN BUCH DES „KAPITALS"
1885 UND 1894

Friedrich Engels
Inhaltsverzeichnis zu Marx' Manuskript 1861-1863

I Ms. Zur Kritik der politischen Oekonomie

/ Der Produktionsproceß des Kapitals

VI.	—	*Theorien über den Mehrwerth,* 220.	*(ganz neu)*	
VII.	—	Fortsetzung. S. 273-300 im 2 Bd vernutzt, 300 ff	" — "	
VIII.	—	Fortsetzung. *(A. Smith) 332ff*	" — "	
IX.	—	Fortsetzung. — " Necker, Storch etc, meist	" — "	377.
χ.	—	Fortsetzung (Abschweifung: Tableau économique) — 441.		422
		Linguet. *Bray,* *Rodbertus* S. 445. Dessen R e n t théorie —	" — "	
XI.	—	Fortsetzung. " Schluß. Rente bei Ricardo etc —	" — "	490
XII.	—	Fortsetzung " Ric. Rente und Profîttheorie —	" — "	581
XIII	—	Fortsetzung. Ric. Profit, Accumulation. - Malthus —	" — "	670
XIV	—	Fortsetzung. Malthus und Rie'. Schule. R. Jones *engl. Socialisten* 1820-30.	" — "	771
	—	Episode Revenue and its Sources	" — "	
XV	—	Schluß. Sozialisten etc —	" — "	862
XVI	—	Kapital und Profit (nebst geschichtlichen Noten theilweise)	— "	973
XVII	*Dec. 62*	Profitrate — — " _		1022
XVIII	—	Kaufmannskapital und Geldkapital		1066
, ultima 2 ".		Episode 1) Refluxbewegung des Geldes in der kapitalistischen Cirkulation, 2) Wachsen der absoluten Masse des einzelnen Kapitals etc		
XIX.	Jan. 63.	Fortsetzung v. Heft 5: Maschinerie etc —		1159
XX	März-Mai 63.	" — " — "		12421
|XXI	Mai 63.	formelle und reelle Subsumtion der Arbeit unter das Kapital, (ad vol. I) — 1300.		
XXII	" — "	Rückverwandlung v. Mehrwerth in Kapital. Ursprüngliche Akkumulation, Kolonialsystem (vol. I) — 1346.		
XXIII	Juni 63.	Citate und Notizen 1407-1472		

Extra: Notizen Plan etc zu Buch. I.

Friedrich Engels
Zur Veröffentlichung von Buch 4 des „Kapitals"

Die Neue Zeit. Jg. 13.
1894-1895. Bd. 1. Nr. 9

|284| Marx' „Kapital", 3. Band. In der hierüber vom „Vorwärts" veröffentlichten Anzeige heißt es, auf die Herausgabe des vierten Buches, das die Geschichte der Theorie enthalten sollte, würde wohl verzichtet werden müssen, „es hat sich außer einigen wenigen Notizen keine Vorarbeit zu dem abschließenden Bande seines Werkes vorgefunden". - Wir hoffen, daß der „Vorwärts" sich hier einigermaßen im Irrthum befindet. Wenigstens giebt uns Fr. Engels in der Vorrede zum zweiten Bande des „Kapital" eine etwas weniger hoffnungslose Auskunft. Darnach enthält ein aus den Jahren 1861-63 datirendes Manuskript: „Zur Kritik der politischen Oekonomie", das 1473 Quartseiten umfaßt, auf Seite 220 bis 972 einen Abschnitt: Theorien über den Mehrwerth, von dem Engels sagt: „Dieser Abschnitt enthält eine *ausführliche kritische Geschichte* des Kernpunktes der politischen Oekonomie, der Mehrwerthstheorie. ... Ich behalte mir vor, den kritischen Theil dieses Manuskripts, nach Beseitigung der zahlreichen, durch Buch II und III bereits erledigten Stellen, *als Buch IV des .Kapital' zu veröffentlichen."* |

Friedrich Engels
Zum Inhalt von Buch 4 des „Kapitals"

Kapital IV Buch. Aus „Zur Kritik etc" Ms.

ANHANG

I

Samuel Moore
Mehrwertrate and Profitrate. Summary of Marx's MS

|i| Mehrwerthsrate and Profit-rate
Summary of Marx's MS.

p. 1 I General formula for a single capital
connecting C, c, v, m, m' and ρ'

5 pp 1-8 II General formula for 2 different capitals
connecting Cj c_1 v_1 mj m\ p'j
and C_2 c_2 v_2 m_2 m'_2 p'_2

pp 9-54 III ***Variations of a single capital*** and the relations of the percental form formula of a capital to the original form. (A) Effect on p' of

10 $\frac{p'}{m'} = \frac{v}{\mathcal{L}}$ these changes in the amounts of c and v: - the ***technical*** composition of the capital remaining constant and therefore also v + m.

aj) Effect of diminution of v, c constant
a^ Effect of diminution of c, v "
15 a_3) effect of increase of v, c "
a_4) effect of increase of c, v "
} ρ 9-13

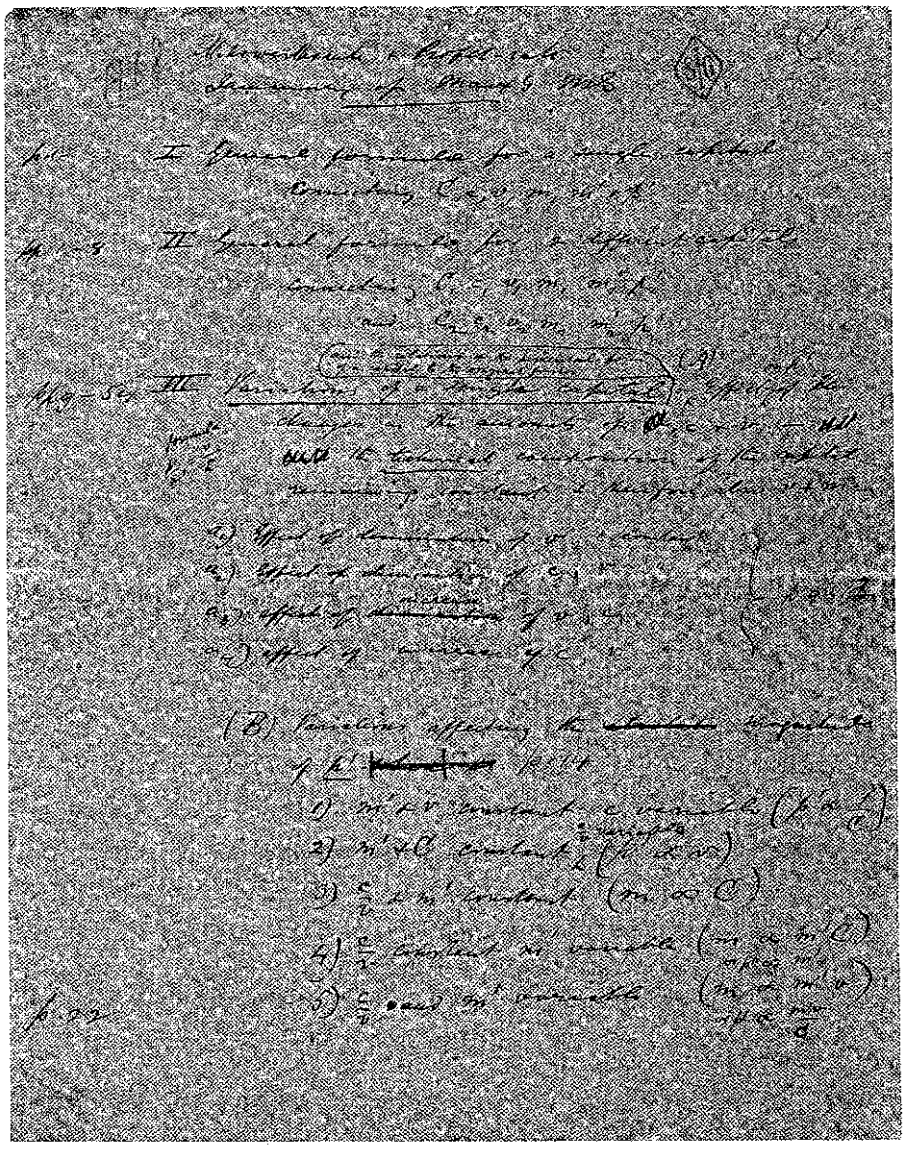
(B) Variations affecting the magnitude of ρ'. ρ 14

1.) m' and v constant c variable |ρ' °= ^ j
2) m' and C constant ^ variable (ρ' °= v)
20 3) $\frac{}{v}$ and m' constant (m °= C)
4) - constant m' variable (m °c m'C or p' m')

p. 22 5) ^ and m' variable |m °= m'v or p' °c |

|2| ρ 22 C. Comparison of variations of $\frac{}{m}$.. (Formula ^7 = $\frac{}{m}$ I

When:



Samuel Moore: Mehrwertrate and Profitrate. Summary of Marx' MS.
Erste Seite

Chief object of this investigation p. 56.a.

1) First variation $c - \Delta c + v$ p. 56.a–p. 76

a) $C_1 = \overset{c_1}{80} + \overset{v_1}{20} + \overset{m_1}{20}$ changed to $C_4 = \overset{c_2}{70} + \overset{v_2}{20} + \overset{m_2}{20}$

$p'_2 : p'_1 = 10 : 9 = C_1 : C_2$

expression of C_2 in percental form

b) Use of intermediate form $70 + 30 + 30$ p. 61–63

c) Process of changing C_1 into C_4 may ||4| be represented by following schema

I $C_1 = 80 + 20 + 20$

II $C_2 = 70 + 30 + 30$ p. 63

III $C_3 = 77\frac{7}{9} + 22\frac{2}{9} + 22\frac{2}{9}$

IV $C_4 = 70 + 20 + 20$

d) Discussion of the changes in each of these forms and comparison of results p 63–76

2) Second variation of c + v. to $c + \Delta c + v$ p. 76–82

$p'_4 : p'_1 = C_1 : C_4$

3) Third variation of c + v to $c + v \pm \Delta v$ p. 82–91

$p'_4 : p'_1 = m'_1 v_1 C_1 : m'_4 v_4 C_4$

whence we have 4 sub-cases

a_1	a)	$m'_1 = m'_4$.	Here $p'_1 : p'_4 = v_1 C_4 : v_4 C_1$
a_2	b)	$v_1 = v_4$.	Here $p'_1 : p'_4 = m'_1 C_4 : m'_4 C_1$
?	a_3	$C_1 = C_4$	Here $p'_1 : p'_4 = m'_1 v_1 : m'_4 v_4$
a_4	d)	$m'_1 v_1 = m'_4 v_4$	Here $p'_1 : p'_4 = C_4 : C_1$

b: Another form of a_1) is $p'_1 : p'_4 = r : q$ where $r = \frac{C_1}{C_4}$

$q = \frac{v_1}{v_4}$

4) Fifth and sixth variation: $c \pm \Delta c + v \pm \Delta v$ p. 91

(1) c increases more than v, or v more than c p. 92

(2) c decreases more than v, or v more than c p. 94

$p'_4 = \frac{v_1}{C_1} \cdot \frac{E}{E'}$. p. 97

$p'_4 = \frac{v}{C_1 E'}$ p. 98. |

|5| 5) Remaining variations of v + c p. 101

(1) $c + rq + v - q$ p. 101–103

$p'_4 = \frac{v_4}{C_4} = \frac{v_1 E'}{C_1 e'}$ examples.

(2) $c - q + v + rq$ p 103–104

$p'_4 = \frac{v_1 E'}{C_1 e'}$ examples.

(3) $c + q + v - rq$ p. 104–105

$p'_4 = \frac{v_1 E'}{C_1 e'}$ examples.

(4) c – rq + v + q p. 105

$p'_4 = \frac{v_1 E'}{C_1 e'}$ examples.

r is greater than 1 in all the above 4 cases

IVa Various rates of surplus value, or m' variable p. 106-109

The formula found for p' in all preceding cases, where m' constant, merely require to be multiplied by $\frac{m'}{m_4}$

V Cases in which variation of p' is caused by variation of m', remaining constant p. 109

(a) 5 cases possible p. 111-112

1. p' increases or decreases in same ratio as m' if $\frac{r}{v+c}$ remains constant
2. p' increases or decreases at a greater rate than m' if $\frac{e}{v+c}$ varies in the same direction as m' |
3. |6| p' remains constant if m' and $\frac{v}{v+c}$ vary at the same rate but in opposite directions (i.e. inversely to each other)
4. p' increases or decreases in a less ratio than m' if $\frac{e}{v+c}$ varies in the opposite direction to m', but in a less ratio than m'.
5. p' increases or decreases although m' decreases or increases, if $\frac{v}{v+c}$ varies in the opposite direction to m' but in a greater ratio than m'.

(b) Average rate of profit and of surplus value of a number of differently constituted capitals

Rules and formula for calculating these average rates - p. 112-125

VI Rate of Surplus-value and rate of profit

Discussion of the effect of a reduction in the rate of wages on rate of profit

m' constant and technical composition constant, p. 125-131 |

Samuel Moore
Gutachten zum Manuskript von 1875

|**[1]**| Manchester 23 March 1888

My dear General -

I return you Marx's MS on Mehrwertsrate and Profitrate mathematisch behandelt together with my notes and an attempt at an analytical summary, which latter is anything but satisfactory - although he, no doubt had a general scheme, which he adhered to in its main outlines, yet in details there appear to be considerable deviations - and there is a great deal which he appears to have written with a view to lighting upon some result that might be of importance -

Now with regard to what I think may be omitted in editing. I assume that you wish to give what is retained, ***in Marx's own words,*** and not to give a condensed summary of his results in your own words. For this purpose I will go through my summary (on sheets 1 to 6) in detail. Specifying under each head what, in view of the subsequent reference which he makes to this investigation, may be safely omitted. |

|**[2]**| Well then: with regard to I and II pp. 1-9 The whole may be retained - but I should begin at once with a systematic notation to be adhered to throughout: of course he, more or less, developed his notation as he went along, and there are consequently heaps of inconsistencies which he would have corrected in a revision. I should represent all particular capitals, whether considered as a single variable capital, or as one of a lot of other independent capitals, by C with a suffix as and should reserve C for the ***general*** representation of Capital, as used in I for expressing the general formula. I should abolish C^{I} because when you come to p' and m' you are forced to write p'^{I} and m" when you want to show that they belong to that particular capital. This is very clumsily looking.

III

A.- p. 9-14 - may be retained
B ρ 14-22 may be retained
C p. 22-24 may be retained
D p. 24-28 may be retained
E p. 30-38 *omit.* This is all about d = m' - ρ', and in spite of the simplicity of the relations d = and p' = ^d I don't see what part d can play hereafter. |

131 *HI*

F. 1) retain – p. 38^10
2) } omit p. 40-43
3) }
G 1) p. 44 }
2) p. 45 } omit - relate only to d.
3) p. 47–55 }

IV p. 56

1) ρ 56.a-76. Retain - but I think the numerical illustrations can be cut down here and there, without injury to the clearness, e. g. p. 60, 61, 63
2) p. 76-82 Retain - omitting all about d - pp. 78, 79, 80 and 81
3) p. 82-91 Retain - cutting down the numerical illustrations and omitting p. 90, 91 about d.
4) p. 91-100 Retain - cutting down mere numerical details as much as possible
5) p. 101-106 Retain - cutting down numerical details - see my notes (Heft III ρ 5)I

Ì4]\IVa p. 106-109

Retain.

V p. 109

(a) ρ 109-112 Retain
(b) p. 112-125 Retain 112-118
Query? whether 118-125 ought to be retained. They merely give rules for calculating average profit etc. - All depends on what use is made of these rules in subsequent chapters of Vol. III. At all events the examples on pp 120-124 may be left out.

VI

p. 125-131 - Retain - omitting p. 126 (in which there is nothing new) and 127, and omitting pp. 130, 131 which contain formula that he has previously established.

One cause of the great length of this MS is his habit of proving his results by concrete examples, and occupying ‖5| page upon page in discussing mere figures, when by telling the general formula (given in I or II) applicable to the particular case, his results could be obtained in half a dozen lines.

You will find in my notes instances in which I have drawn attention to the saving that might be effected by using the general formula in the place of concrete examples.

It is a question for you to consider how far you are at liberty as editor, to shorten the MS in that way.

Finally: in reading my notes, you must bear in mind that they were made as I went along; they are therefore made occasionally from too narrow a point of view - I have consequently struck out one or two. The rest will at all events serve as suggestions for your consideration

Yours ever
S. Moore

Eleanor Marx Aveling
Auszüge aus Torrens und einem Parlamentsbericht

[I]

I Ms. I p. 25.

Torrens

The argument is led up to from p. 50, but the actual quotation (the first) (beginning in the middle of a sentence) is on p. 51-52.

"... natural price, consisting of the cost of production, or, in other words, of the capital expended in raising or fabricating commodities, cannot include the rate of profit. ... (here half a page is omitted.) The farmer we will suppose, expends one hundred quarters of corn in cultivating his fields, and obtains in return one hundred and twenty quarters. In this case twenty quarters being the excess of produce above expenditure, constitute the farmer's profit; but it would be absurd to call this excess or profit a part of the expenditure." -

The second quotation is on p. 53.... "The ***master manufacturer*** expends a certain quantity of raw material, of tools and implements of trade, and of subsistence for labour, and ***obtains*** in return ***a quantity of finished work. This finished work must possess a higher exchangeable value than the materials,*** tools, and subsistence by the advance of which it was obtained. ..."

(I have underlined the actual words quoted but give more of the sentence. Pages 70-71 do not bear on the quotation. They are taken up with the consideration of the employing of capital as a peculiarity "of the human species", and with explaining Torrens' distinction between the terms "production and industry". **I**

[II]

I Reports from Committees.

Commercial Distress. Volume II. Part I. 1847-48 Minutes of Evidence. *{Really* it is Volume VIII of "Reports of Committees", of which there are *18;* but it is vol. II of this particular Report)

Qs: ' *W 4636:* "I was told of innumerable cases in which parties having their bills discounted, accepted, in lieu of Bank of England notes, drafts on London."

(This is the answer to W 4636, by J. Pease. The form of the question is: "With regard to private bankers, do you know any instance of a *bank* (? banker) coming to the bank to have his paper discounted, and the bank offering him, in lieu of bank notes, its own drafts, at short dates on London?" Here there is nothing about 21 days. But question 4656 is: "Did I rightly understand you that those issues were drafts at different dates, or were they bills?" "Drafts upon the bankers in London, payable to order at 21 days."

Qs: *901-904 and 5.* "You do not know whether the banker's drafts increased at that period?" - "Naturally, they would; I have no doubt that they did; it is the usual course, whenever money becomes tight, that the bankers will get their customers to take a bill upon London." - "That acts as currency?" - "Yes, the man must go and re-discount that if he wants bank notes; but that is one mode which a bank has to relieve its customers." - "That operates on the bank as a privilege of coining?" -"For a time; it is a species || of payment that Jones, Loyd and Co adopted from time immemorial when there was a period of pressure." - "Then their drafts increase during a period of pressure?" - "It has always been the case when money is worth more than 5 per cent." - "Those drafts form a substitute for bank notes?" - "They could not exactly do that, because bills have to be paid in bank notes; but they were the medium by which bank notes were more easily obtained." (The witness is C. Turner.)

Qs: 5092: "Who were those bills generally accepted by?" - "Produce brokers; a person buys cotton, and places it in the hands of a broker, and draws upon that broker, and gets the bills discounted." (The witness is R. Gardner, "a spinner, manufacturer and merchant" of Manchester.)

Qs: 600: "You have stated that a vast amount of bills were put in circulation, drawn by speculators upon cotton brokers in Liverpool; does that system extend to your advance on acceptances upon colonial and foreign produce as well as on cotton?" - "It refers to all kinds of colonial produce, but to cotton most especially." (The witness is: Adam Hodgson. Liverpool.)

Qs: 1662-1665: "Is money abundant in London?" "Money is superabundant, and it is very difficult to employ it." - "Is not that a symptom rather of stagnation in trade?" - "It is a symptom of limitation of | **I** transactions at this time; but the question was as to the symptom for the future." "The question referred to present circumstances?" - "The present circumstances are as I have stated, a limitation or a great abundance of money; but the prospective symptoms, I maintain, are good." - "That was the general character of the bills which were in circulation in the year 1847?" - "Experience has shown that a large proportion of them were of a very unsubstantial character." - (The witness is Samuel Gurney.)

My dear General,

Here with the quotations. I have in each case given question, answer, and name of witness. In the last quotation as it seemed to me a summing up of them, I have given questions 1662-1665.

Your

Tussy. **I**